



Vidar Kleppe  
Mesanveien 42 a  
4624 Kristiansand

Kristiansand 26.04.2018

## Svar på skriftlig spørsmål fra Vidar Kleppe, DEM, om «Intensjonsavtalen vedrørende kunstsilo publisert på Sørlandsnyhetene lørdag den 21. april 2018»

Jeg viser til din epost av 22.04.18 som lød:

«Ærede ordfører

Sørlandsnyhetene skriver lørdag den 21. april følgende:

Breaking news! Sørlandsnyhetene har funnet Intensjonsavtalen vedrørende kunstsilo!!!

Sørlandsnyhetene har ved mange tips fått informasjon om at det har ligget en intensjonsavtale mellom Nikolai Tangen og Kristiansand kommune. En intensjonsavtale som var påtenkt LENGE før SKMU kom inn i bildet. Det er benektet flere ganger. Det er videre presisert at i kunstsilosaken så er alle dokumenter offentlige. Vel det er nok en sannhet med modifikasjoner? For så vidt.

Intensjonsavtalen som vi ENDELIG har funnet var jo aldri signert, og ble heller aldri arkivert i kommunens arkiver. Hvorfor? Hva er det som ikke tåler dagens lys, eller hva tåler egentlig dagens lys?

Sørlandsnyhetene har fra flere fått beskjed om at det foreligger en intensjonsavtale fra 2015, trolig før, direkte mellom Kristiansand kommune og Nicolai Tangen. Det er flere som har jobbet med å få denne ut - først var tilbakemelding at intet forelå, dernest at det var unntatt offentlighet. Etter press, bla gjennom Fylkesmannen, så ble Kristiansand kommune tvunget til å gjøre avtalen offentlig. Hvorfor skulle dette stemples som hemmelig?

Hvorfor ønsket ikke Kristiansand Kommune at vi borgere skulle se dette? Hva har de å skjule?  
Sørlandsnyhetene er første medium som har fått sett den, og dette er UTROLIG spennende!

Ved mottak av utkastet så er det sterkt presisert fra Kristiansand Kommune at det aldri ble inngått noen avtale mellom Nicolai Tangen og Kristiansand kommune.

Selvsagt er det ikke det, da ville ikke Cultiva kunne bidra med 135 millioner kroner. Videre så er det nevnt at forslaget til avtale aldri har vært arkivert i kommunens arkiv. Merkelig, er det slik som dette forvaltningen opererer? Er det slik vi vil ha det? SN spør seg, på hvilket grunnlag ble dette da politisk behandlet våren 2015 når kommunen ikke arkiverer slike avtaler?

Hvordan kunne en hurtig arbeidene arbeidsgruppe settes ned, uten at det forelå noe som helst dokument? Seriøst? Og hvorfor hastet dette så voldsomt? Var det fordi det var bare noen måneder til Arvid Grundekjøn avgikk som ordfører og at han hadde dårlig tid til å sørge for at stiftelsen han som han senere skulle være styreformann i måtte sikre seg tidenes avtale?

En avtale som gjør at Nikolai Tangen, Arvid sin venn og kollega har for evigheten muligheten til å stille ut kunstverk som IKKE tilhører «Tangen» samlingen og få skattefradrag og gunstige økonomiske vilkår



ettersom SKMU er offentlig museum og dermed kan gjøre nytte av de gunstige skatteordningene? Hvorfor en hurtigarbeidende arbeidsgruppe?

Sørlandsnyhetene har enda ikke forstått hvem som foreslo dette. Var det Nikolai Tangen? Var det Arvid Grundekjøn? Ettersom vi erfarer er det kun denne ene gangen blitt etablert en hurtigarbeidende arbeidsgruppe så lenge Arvid Grundekjøn var ordfører. Blir dette til kun basert på muntlig fraser mellom to personer? Utkast til intensjonsavtale er av september 2015.

Det er forespurt om oversendelse av tidligere utgaver, men vi erfarer at Kristiansand Kommune hevdes at det ikke finnes. Noe vi finner underlig. SN har lest referater fra tidlig i august 2015 hvor det også der henvises til intensjonsavtale. Så hvorfor sier de at det ikke finnes? Høyre presenterte for øvrig mye av dette allerede i januar 2015 på sine hjemmesider. En side som er forsøkt å slettes, men som Sørlandsnyhetene har tatt print screen av. likevel hevdes det at første utkastet ble skrevet september 2015. Hvem er det som tar en spansk en? Hvem lyver?

Det er også spurt hvem som har utarbeidet intensjonsavtalen, på hvilket grunnlag, hvem var tilstede da denne ble forfattet? r ble den egentlig forfattet? Hvor? London? Rådhuset? På en yacht? På Arvid Grundekjønns fest i 2014? Hvor hele «silogigengen» var på fest? På Klubben i Vestre Strandgate?

Svaret fra administrasjonen;

«Ut over selve utkastet så har ikke kommunen dokumentasjon på arbeidet som ble gjort i forbindelse med intensjonsavtales.»

Det må også settes spørsmålstegn ved flere forhold ved selve avtalen. Bla innehar intensjonen en klar forutsetning – det MÅ avklares hvor i Kristiansand samlingen skal lokaliseres? Men hvor enkelt er det å få til, så lenge Nikolai Tangen for lenge siden har håndplukket ut sine egne venner og sagt at han vil ha silokaia. Havnedirektøren i en hurtigarbeidende arbeidsgruppe. Javel, hva vet han om kunst? Hva skulle han bidra med? Hvorfor stoppet planene om hotell på Silokaia opp i 2015? Er det noen som «aner» svaret?

Det er også bemerkelsesverdig at Arvid Grundekjøn, ordfører som representerte Kristiansand kommune, ved utarbeidelse av intensjonsavtale i 2015, fullstendig har byttet side da endelig avtale signeres. Intensjonen danner klart grunnlaget for endelig avtale, noe som også er påpekt fra både SKMU og Kulturdirektørens stab. Ved endelig avtale så har altså Arvid Grundekjøn byttet side, og representerer ikke lengre Kristiansand kommune sine interesser, men Nicolai Tangen sine. Kan dette være en av grunnen til at vår tidligere ordfører fikk påspandert en yacht ferie til en verdi på nærmere en halv million kroner?

Avtalens punkt 10 er også SVÆRT interessant lesing. Hva er grunnen til at dette medtas? Skatte- og avgiftsmessige temaer? SN spør seg hvorfor dette skal reguleres i en slik avtale? Det er vel nok i denne omgang å nevne at kunst «lever i sin egen verden». Man kan vel spørre seg om det da er verdt å lese Halvor Fjermeros, Rødt, sin artikkel fra 2016 med friske, nye øyne.

<https://halvorfjermeros.wordpress.com/.../men-hvor-lenge-var.../>

Igjen så blir det underbygget – hele saken er allerede avgjort LENGE før det når ut til folket. Også lenge før de fleste politikere får høre noe. Nok en gang er det kun et fåtalls mennesker som bestemmer. Denne gangen snakker vi om en bolig som skal huse en kunstsamling. Men en stor privat kunstsamling som skal finansieres av skattebetalerne, og summen kjenner vi. 600 millioner før det eventuelt blir kostnad sprekk. Det detter ut nye opplysninger hele tiden ut av skapet. Når skal våre politikere si «nok er nok»?



Les intensjonsavtalen her : <http://docdro.id/TFkajbh>

Etter å ha les denne artikkelen i Sørlandsnyhetene, er da mitt spørsmål følgende: Stemmer dette? Om nei, hva og hvilke feil er det i denne artikkelen fra Sørlandsnyhetene?»

Svar:

Foruten Fylkesmannens henvendelse, som Kristiansand kommune mottok etter en opprinnelig henvendelse til Sørlandets Kunstmuseum, har kommunen mottatt to henvendelser vedrørende utkastet til intensjonsavtale. Henvendelsene kommer fra Einar Øgrey Brandsdal (på vegne av Sørlandsnyhetene) og Svein-Harald Mosvold Knutsen.

Utkast til en intensjonsavtale mellom Nicolai Tangen og Kristiansand kommune finnes i kommunens arkiver. Dokumentet er et tidlig arbeidsdokument i en prosess, hvor Nicolai Tangen ønsket å gi Kristiansand by en kunstgave. Det var i første omgang tenkt at Kristiansand kommune formelt skulle motta gaven, men det ble etter hvert åpenbart at kommunen verken har den kunstfaglige kompetansen eller muligheten til å sikre en god forvaltning av en kunstsamling som Tangen-samlingen. Det var derfor naturlig å se til Sørlandets Kunstmuseum som samarbeidspartner i det videre arbeidet. Denne prosessen førte så til samarbeidsavtalen mellom Sørlandets Kunstmuseum og AKO Kunststiftelse, signert av partene 30. september 2016.

Videre du om at jeg kommenterer spørsmål og påstander i en artikkel publisert på Facebook 21. april 2018. Jeg kan ikke se at det er mulig eller hensiktsmessig å kommentere disse, ut over at arbeidet med Tangen-samlingen har vært en arbeidsprosess som har gått over tid, og at forslaget til en intensjonsavtale mellom Kristiansand kommune og Nicolai Tangen aldri ble ferdigstilt eller signert. Jeg vedlegger arbeidsutkastet til info

Med vennlig hilsen

Harald Furre  
Ordfører

Kopi: Bystyret

Vedlegg: Samarbeidsavtale SKMU - AKO kunststiftelse