



Vidar Kleppe

Kristiansand, 29. september 2018

### **Skriftlig spørsmål til ordføreren i forhold til enkelte vedtak fattet omkring kunstsilo, samt prosessen rundt prosjektet.**

Jeg viser til ditt skriftlige spørsmål. I og med at spørsmålene er detaljerte og mange, velger jeg her å først referere din innledning, så mitt innledende svar og deretter spørsmål og svar kronologisk. Dine spørsmål er gjengitt i sort, mine svar i blått – for å lette lesingen.

Ærede ordfører

### **Skriftlig spørsmål til ordføreren i forhold til enkelte vedtak fattet omkring kunstsilo, samt prosessen rundt prosjektet.**

Det er nå gått mer enn 3 år siden Formannskapet fikk informasjon om at investoren Nicolai Tangen ønsket å gi en kustgave til Kristiansand by. Det er videre gått tett på to år siden saken (dog uten særlig informasjon) var inntatt i budsjettbehandlingen som medførte at det ble åpnet for bevilgninger til Kunstsilo fra Kristiansand kommune på 50 millioner. I ettertid er det gjort ytterligere bevilgninger til prosjektet, bla i anledning med bystyrets sak av 21. juni 2017. Det merkes også at det legges opp til at Kristiansand kommune langt på vei frasier seg retten til et beløp, trolig på inntil 35 millioner, knyttet til at dagens lokaler tilhørende Sørlandets Kunstmuseum (SKMU) skal avhendes i anledning SKMU sin flytting til nye lokaler på Silokaia. Nevnte tall alene tilsier at kommunens støtte til selve investeringen foreløpig er rundt 100 millioner.

I tillegg til dette så vil det kreves et betydelig antall millioner i årlig driftsstøtte. Budsjettene som SKMU fremlegger viser fremtidige årlige kostnader for SKMU på 80-90 millioner pr år, som om slår til kan bety at offentlige må bidra med tett på 1 milliard i driftsstøtte over en 10 års periode, dersom SKMU ikke får andre eksterne inntekter. Om SKMU sine budsjetter oppnås i forhold til inntekter, som for øvrig merkes fra SKMU er svært ambisiøse, men ikke umulig, så vil offentlig driftsstøtte over en 10 års periode «kun» beløpe seg til ca en halv milliard. Den regionale avtalen om finansiering av SKMU tilsier at Kristiansand kommune skal bidra med 20% driftstilskudd, noe som vil være på et høyere nivå når ny avtale er ferdigforhandlet (krav fra Vest Agder Fylke om at Kristiansand kommune skal dekke mer enn dagens sats på 20%).

Der merkes til sist at Cultiva, stiftelse med formål rettet mot barn og unge, skal bidra med 135 millioner til prosjektet (100 millioner i direkte støtte og 35 millioner til kjøp av dagens SKMU lokasjon). Utover dette så er det videre lagt opp til betydelig bevilgninger både fra fylker og stat, samt at det planlegges en større lånefasilitet som det hersker stor usikkerhet om eksempelvis kommune må inn å garantere.

Kunstsilo har som du vet vært heftig diskutert, og den diskuteres stadig i en mengde forum. Ut fra hva jeg vet så har man på mange punkter foreløpig ikke kommet særlig lengre i prosessen, hvorpå det bla nevnes store utfordringer knyttet til kjøp av areal fra Kristiansand Havn, store utfordringer knyttet til fullfinansiering (både knyttet til lån, bidrag fra offentlige og bidrag fra andre eksterne parter), utfordringer knyttet til å forklare hva samlingen består av og dennes verdi, utfordringer knyttet til kvalitetssikring og nærmere forklaring av inntekter, kostnader osv. Flere har tatt ordet, bla Vest Agder Fylkeskommune og Cultiva, at prosjektet må kvalitetssikres før bevilgninger gis.

I den anledning så foreligger det bla en artikkel i Klassekampen tirsdag 21. august 2018 under navnet «avgjøres på Stortinget». I nevnte artikkel så sier bla Reidar Fuglestad, administrerende direktør i SKMU, at det ikke anses å være behov for ekstern kvalitetssikring av prosjektet, ettersom SKMU har nødvendig og bred kompetanse i både styre og administrasjon. Nevnte kommentar fra Fuglestad vekker for undertegnede meget stor bekymring, ettersom dette er et prosjekt som legger opp til at fellesskapet midler skal belastes med milliarder. I den anledning så har undertegnede behov for enkelte avklaringer og svar fra ordføreren.

Det henvises bla nærmere til sak i Formannskapet av 27. mai 2015 som omhandler «Donasjon av kunstgave til Kristiansand», vedtak gjort av Bystyret den 14. desember 2016 i anledning budsjettbehandling hvor det legges opp til bevilgning på 50 millioner til SKMU/Kunstsilo, sak i Bystyret den 21. juni 2017 om Kunstsilo til orientering mht investering, driftstilskudd, og vedtektsendring, samt også til brev til regjeringens medlemmer av 20. august 2017 som omhandlet «Kunstsilo – vellykket offentlig-privat kunstsamarbeid» fra bla Ordfører Harald Furre. Sistnevnte brev er i sin helhet vedlagte denne forespørselen. Det henvises til nevnte sak(er), og det bes herved Ordføreren om skriftlig svar på følgende spørsmål;

#### Innledende svar

La meg innledningsvis gi uttrykk for at jeg er imponert over hvilket kunnskapsmessig detaljnivå du som bystyrerepresentant har tilegnet deg i denne saken og som gir grunnlag for dine mange spørsmål.

Videre ønsker jeg å minne om hva som nå er Kristiansand kommunes rolle i saken. Kunstsilo er et prosjekt som Sørlandet Kunstmuseum har ansvaret for å utvikle. SKMU er en selvstendig stiftelse. Kommunes rolle i stiftelsen er å være medlem av representantskapet og der velge styre, samt bidra til finansiering av driften (20%). Når det gjelder Kunstsilo, har vi også en rolle gjennom Havnevesenet vedr eierskap til siloen, som reguleringsmyndighet og som pådriver for å utvikle synergi mellom Kunstsilo, Kilden og den kommende kulturskolen. Et bredt flertall i bystyret støtter utvikling av et ledende nordisk museum for kunst i siloen, og kommunens arbeider derfor også for å få prosjektet realisert blant annet gjennom statlig medvirkning. Denne avgrensningen av kommunens ansvar betyr at en del av dine spørsmål må adresseres til SKMU og ikke til kommunen ved ordfører.

#### Spørsmål 1;

I sak 58/15 til Formannskapet så fremheves det at Nicolay Tangen vurderer å gi en kunstgave til Kristiansand by. Vedtaket fra møte uttrykker takknemlighet ovenfor den generøse kunstgaven Nicolay Tangen ønsker å donere til sin fødeby. I ettertid så viser det seg nå at kunstsamlingen legges i en stiftelse opprettet av Nicolay Tangen eller relaterte, og at denne stiftelsen skal låne ut verk til SKMU på nærmere angitte og svært klare forutsetninger, forutsetninger som vil koste Kristiansand kommune mangfoldige millioner, og som kan trekkes tilbake dersom ikke forutsetningene oppfylles. Basert på dette, er ordføreren av oppfatning

at gaven som det var snakk om tilbake i 2015, fortsatt må antas å være en gave i ordets rette forstand, eller er det heller snakk om et utlån til Kristiansand på gitte vilkår?

### **Svar på spørsmål 1, del 1:**

I bystyresak 85/17 fra møtet 21. juni 2017, er det et notat fra SKMU som er tatt inn i saksfremstillingen. Der står det: «*Det er inngått en avtale mellom SKMU og AKO Kunststiftelse om evig disposisjonsrett over AKO Kunststiftelse sin samling. AKO Kunststiftelse forvalter samlingen gitt av Nicolai Tangen.*»

Videre er ordføreren av oppfatning at opprinnelig intensjoner har forandret seg siden denne såkalte «gaven» første gang ble diskutert, hvis ja, så bes det om en kort redegjørelse på hva disse endringene beror på?

### **Svar på spørsmål 1, del 2:**

Nei, jeg oppfatter at intensjonen er den samme nå som tidligere.

I sakspapirene til samme sak så fremheves det videre at Nicolay Tangen så Kornsilø på Odderøya som interessant plassering. Det bes om svar fra ordføreren om andre alternative plasseringer er vurdert, hvis ja så bes det om oversikt over hvilke alternative plasseringer som er vurdert og hvorfor disse ikke er aktuelle?

### **Svar på spørsmål 1, del 3:**

Teknisk direktør og byantikvar ga tidlig tilbakemelding til arbeidsgruppen at siloens bygningsmasse er i relativt god stand, og at handlingsrommet for både siloen og området rundt ble ansett for å være stort. Det å finne en ny bruk av bevaringsverdige bygg kan være utfordrende og det å benytte denne til et nytt kunstmuseum ble ansett som en god løsning for ny bruk av siloen.

Med utgangspunkt i denne informasjonen ble det arbeidet videre med tanke på siloen som mulig lokasjon for Tangensamlingen. Samtidig vurderte styringsgruppen hvilke synergier en eventuell samlokalisering av Sørlandets kunstmuseum (SKMU) og Vest-Agdermuseet (VAM) kunne gi i form av samarbeid og hensiktsmessige løsninger. Det ble også diskutert muligheter for å plassere Kulturskolen i samme området/bygningsmasse.

Sentrale momenter for lokalisering:

- Museet er foreslått lokalisert i endepunktet av den vedtatte kulturaksen på Odderøya. Kulturaksen er forankret i kommunedelplanen for Kvadraturen for 2012-2022.
- Odderøya har Kilden, Vest-Agder-Museet, turområder, festivalarenaer, gallerier og skal videreutvikles med boliger, museum og museumshavn. En lokalisering her vil gi gode synergier mellom kulturinstitusjonene.
- Tangensamlingen omfatter i utgangspunktet verk fra 1930-1970. Siloen er bygget i 1935, med tilbygg i 1939 og 1953. I 1939 fikk bygget det som regnes som den fremste arkitekturutmerkelsen i Norge – diplom fra Houens fond. Bygget og kunstsamlingen vil bli en interessant sammenstilling av parallelle epoker i kunst og arkitektur.

Spørsmål 2;

Vedtatt gjort av bystyret den 14. desember 2016 i anledning budsjettbehandling hvor det ble vedtatt 50 millioner til SKMU/Kunstsilo innehar, etter hva undertegnede kan se, relativt lite bakgrunnsinformasjon. Det bes om svar fra ordføreren om det på tidspunkt for nevnte vedtak forelå budsjetter/prognoser knyttet til investering og fremtidig drift for SKMU/Kunstsilo? Hvis ja, så bes det om at nevnte budsjetter/prognoser oversendes.

### Svar på spørsmål 2, del 1:

Arkitektkonkurransen var ikke avgjort 14.12.16, det forelå derfor ikke en kalkyle for dagens prosjektplaner på det tidspunktet. Basert på romprogram og erfaringstall fra tilsvarende prosjektet, ble det utarbeidet et foreløpig anslag på investeringskostnader på 500 millioner kroner inkl. mva. Dette ble forelagt styringsgruppen i **mai 2016**. Bystyret vedtok 26.10.16 handlingsprogrammet for Kristiansand 2017-2020. Der står det:

«Nytt kunstmuseum på Silokaia:

*Til prosjektet med samlokalisering av Sørlandets Kunstmuseum og Tangen-samlingen i og ved den verneverdige siloen, er det i 2020 avsatt en kommunal andel i byggeprosjektet på 50 mill. kr.»*

På dette tidspunktet forelå det ikke detaljerte driftsbudsjetter, men et anslag fra SKMU om behov for økte kostnader i et nytt bygg (se neste svar).

Det bes videre om en kort redegjørelse på hvilken annen informasjon som forelå på tidspunkt for vedtak, dvs informasjon som da var grunnlag for nevnte bevilgning/vedtak. Det bes også om svar fra ordføreren om hvordan budsjetter/prognoser har endret seg frem til i dag vs det som forelå da nevnte vedtak ble fattet.

### Svar på spørsmål 2, del 2:

I referat fra styringsgruppen datert 24.10.16 står følgende informasjon;

«Investering i bygget gjøres ved å forankre kapitalkostnader i økt driftsstøtte fra KUD, VAF, AAF og KK.

Totalutgift bygg anslag 500 mill. (100 mill. momskomp)

200 mill. lokale krefter – (Cultiva, KK, VAF, Tangen, private bidragsytere)

200 mill. lån – tenkes betjent gjennom drift SKMU

Driftskostnader vil øke fra ca. 17-30 mill. + 10 mill. lån betjent gjennom drift SKMU (ca 20 år). Det vil si årlig drift ca 40 mill. – en økning på ca 23 mill.

SKMU mottar i dag offentlige driftstilskudd der staten dekker 60 % og fylkeskommunene/kommunen bidrar med 40 %. Fordelingsnøkkelen av det regionale tilskuddet er 50/30/20 i henhold til følgende eierskap: KK, VAF og AAF. Det er ønskelig at denne fordelingsnøkkelen fortsetter.»

I forkant av dette, september 2016, var avtalen mellom SKMU og Nicolai Tangen signert.

### **Konkurransoutkast**

Multiconsult gjorde i februar 2017 en første vurdering av kostnader for prosjektet etter arkitektkonkurransen og vurderte da byggekostnader til 450 millioner kroner ekskl. mva./ 563 millioner inkl. mva. I denne summen inngår ikke kostnader til tomt og prisstigning i byggetiden.

### **Skisseprosjekt**

Etter utført skisseprosjekt hvor planer var bearbeidet av arkitekt i samarbeid med SKMU og hvor også tekniske anlegg var vurdert (ventilasjon etc.), ble det utført en kalkyle 15.8.2017 med usikkerhetsanalyse av Multiconsult. Ved en usikkerhet på P70 (70% sannsynlighet) er byggekostnader beregnet til 600 millioner inkl. mva. I tillegg kommer kostnader til tomt, utomhus arbeider, og prisstigning som samlet er anslått til totalt 60 millioner. Denne kalkylen er grunnlaget for rammen på 530 millioner ekskl. mva.

### **Spørsmål 3;**

Vedtak gjort av bystyret den 21. juni 2017 i anledning kunstsilo innehar sakssammendrag som inneholder informasjon om bla prosjektets størrelse, hvordan prosjektet skal finansieres, forventede fremtidige kostnader, offentlige driftsbevilgninger m.m. Det merkes bla at det på nevnte tidspunkt var lagt opp til en investering på 480 millioner + mva, hvorav bla Cultiva skulle bidra med 60 millioner. Det bes om svar fra ordføreren om disse tallene nå har forandret seg, hvis ja, hva er status p.t.? I samme sak så fremkommer det videre at totalt driftsbudsjett (inkludert finans/husleie) for SKMU forventes å være på 40 millioner pr år fra 2021.

Det bes om svar fra ordføreren om disse tallene nå har forandret seg, hvis ja, hva er nå forventede årlige kostnader (inkludert finans og husleie/avskrivninger) for SKMU for 2021 og fremover? For øvrig bes det om at opprinnelig budsjett som viste årlige kostnader på 40 millioner oversendes til undertegnede.

### **Svar på spørsmål 3:**

Multiconsult utførte kalkyle og usikkerhetsanalyse etter utført skisseprosjekt som har korrigert disse tallene noe. Ref. svar på spørsmål 2. Det gjøres oppmerksom på at prisstigning vil avhenge av ferdigstillingsdato for Kunstsiloen. Overlevering av bygg er i kalkyle for skisseprosjektet beregnet til 2020.

Spørsmål vedr. driftsbudsjett og driftstilskudd må besvares av SKMU.

### **Spørsmål 4;**

I sak av 21. juni 2017 så henvises det videre til regional avtale knyttet til driftstilskudd til SKMU. Avtalen tilsier at Kristiansand kommune skal stå for en andel tilsvarende 20%, mens fylkene totalt sett står for 20% og staten for 60%. Fylkestinget i Vest Agder vedtok den 13. februar 2018 at avtalen sies opp og en ny

avtale skal forhandles frem. Det bes om tilbakemelding på om nevnte avtale nå er sagt opp? Hvis ikke, er ordføreren klar over at Vest Agder fylkeskommune har vedtatt at avtalen skal sies opp? I samme sak fra Vest Agder Fylkesting så ble det vedtatt at en forutsetning for tilskudd fra Vest Agder Fylke er at Kristiansand kommune, som vertskommune, tar en forholdsvis større del av driftskostnadene enn Agder fylkeskommune. Dette kan ikke tolkes på annen måte enn at Kristiansand kommune sin andel av driftskostnadene, etter reforhandling, vil være høyere enn dagens sats på 20%, noe som ikke harmonerer med hva som fremkommer i saken til Bystyret den 21. juni 2017 hvor det klart fremkommer at Kristiansand kommune sin andel er 20%. Er ordføreren klar over at Vest Agder fylkeskommune krever at Kristiansand kommune sin andel er høyere enn dagens andel på 20%?

Hvis nei, hvordan tenker ordføreren at forutsetningen til Vest Agder fylkeskommunen skal imøtekommes?

#### **Svar på spørsmål 4:**

Jeg er naturligvis kjent med fylkeskommunens vedtak. Avtalen er sagt opp. Forhandlinger er ikke startet. Videre saksgang mellom VAF og Kristiansand kommune skal føres på ordfører/rådmannsnivå. Fra Kristiansand kommunes side er det ikke lovet noe i forhold til at vi skal ta en større andel av driftsfinansieringen. I forhandlingene vil det fra vår side også bli tatt opp spørsmål om vedtektene for stiftelsen. I dag har Kristiansand kommune og Vest-Agder fylkeskommune og Aust-Agder fylkeskommune hver for seg like mange stemmer i representantskapet.

Spørsmål 5;

I sak av 21. juni 2017 i nevnte saksammendrag så fremkommer det i siste avsnitt at det er inngått en avtale mellom SKMU og AKO Kunststiftelse. Det bes om svar fra ordføreren på om denne avtalen ble oversendt til aktuelle beslutningstakere i forkant av nevnte vedtak? Det fremkommer videre i samme avsnitt at i nevnte avtale er den eneste betingelsen som AKO Kunststiftelse har, å ha 2 styremedlemmer i SKMUs styre. Er ordføreren av forståelse at dette er den eneste betingelsen som avtalen setter, eller foreligger det også andre betingelser knyttet til denne disposisjonsretten, eller såkalte gaven som noen omtaler dette for å være? Hvis ja, hvilke andre betingelser foreligger og når ble øvrige betingelser da hjemlet gjennom avtale mellom partene?

#### **Svar på spørsmål 5:**

Avtalen var som det fremkommer i «Politisk agenda» på kommunens hjemmeside ikke vedlagt saken til bystyret.

Det vises til avtale som er inngått mellom SKMU og AKO kunststiftelse. Avtalen har betingelser om styrerepresentasjon. I tillegg regulerer avtalen en rekke forhold knyttet til minstevisningsplikt, forsvarlig oppbevaring, forsikring, utlån og salg etc. Avtalen regulerer også ev. mislighold av SKMU eller AKO.

Spørsmål 6;

I anledning statlige bevilgninger og økninger av disse så er det bla oversendt brev til regjeringens medlemmer. Brev er sendt fra ordfører, Harald Furre, og gruppeleder for Frp, Stian Storbukås. Nevnt brev har tittelen «Kunstsilo – vellykket offentlig-privat kunstsamarbeid» og har dato 20. august 2017. Representant Storbukås har i ettertid snudd i nevnte sak ettersom bla opprinnelige planer, innhold og

kostnader ikke synes å holde tilstrekkelig mål med hva som har fremkommet i etterkant. Aktuelle brev tar for seg flere forhold, bla at samlingen som Nikolay Tangen har tilbudt Kristiansand på aktuelle tidspunkt, dvs 20. august 2017, bestod av over 1500 verk til en verdi av nærmere 220 millioner kroner.

Det nevnes videre i samme brev at samlingen om nonen få år vil kunne få en verdi på nærmere 500 millioner. På [www.kunstsilo.no](http://www.kunstsilo.no) så fremkommer det tall knyttet til selve samlingen, hvor det bla står at AKO Kunststiftelse ved årsskiftet 2017/2018, dvs 5 måneder etter (!) brev til regjeringens medlemmer, hadde eierskap til 1083 (langt lavere enn 1500 verk som ordføreren hevder ca 5 måneder før) verk til en anslått verdi på cirka 83 millioner (langt lavere enn 220 millioner som ordføreren hevder ca 5 måneder før).

Det fremkommer videre at det forventes at samlingen vil ha en verdi på om lag 200 millioner (langt lavere enn 500 millioner som ordføreren hevder ca 5 måneder før) når Kunstsilo åpner, dvs antatt åpning om ca 4 år, dvs i 2022. Nevnte tall som fremkommer på [kunstsilo.no](http://kunstsilo.no), som også fremkommer i andre offentlige dokumenter, synes med andre ord å være svært mye lavere enn hva som ble presentert gjennom brev til regjeringens medlemmer. Står ordføreren fortsatt bak tall som ble nevnt i brev av 20. august 2017? Hvis nei, er dette informert tilsvarende til regjeringens medlemmer? Hvis ja, så bes det om en nærmere forklaring på nevnte avvik?

#### **Svar på spørsmål 6:**

Det har vært redegjort flere ganger for verdiene. AKO Kunststiftelse er den norske stiftelsen. Samlingen overføres suksessivt til AKO Kunststiftelse fram mot åpning av Kunstsilo. Om samlingen øker i verdi vil tiden vise. Det er for det første et marked som regulerer det. Med SKMUs evigvarende disposisjonsrett over samlingen, skal den uansett ikke selges. Samlingen er for det andre under utvidelse fordi det stadig kjøpes inn mer kunst. Bare i 2017 kjøpte Tangen inn kunst for 40 som skal tilføres AKO Kunststiftelse. Fordi samlingen stadig blir utvidet skrev jeg i et brev til regjeringens medlemmer i fjor at samlingen om noen år kan bli verdt 500 millioner. Dette baserer seg på at Tangen stadig kjøper kunst og har intensjon om å fortsette med det.

#### **Spørsmål 7;**

I samme brev til regjeringens medlemmer så skriver videre ordføreren at det er nødvendig å øke driftsbudsjettet til ca 40 millioner kroner per år, dette for å drifte SKMU, Tangen-samlingen og det nye museumsbygget. Som nevnt ovenfor så viser budsjettene til SKMU nå at årlige kostnader forventes å være 80-90 millioner per år, dvs mer enn dobbelt så høyt som ordføreren har beskrevet til regjeringens medlemmer, et tall som for øvrig også er presentert til bystyrets representanter.

Står ordføreren fortsatt bak nevnte budsjett tall som ble nevnt i brev av 20. august 2017? Hvis nei, er dette informert tilsvarende til regjeringens medlemmer? Videre så bes det om en tilbakemelding på hvilke budsjett tall som er presentert til bystyrets medlemmer da bevilgning på 50 millioner ble vedtatt?

#### **Svar på spørsmål 7:**

Bystyret i Kristiansand har tatt stilling til driftstilskudd. I saksfremlegg til bystyresak 85/17 21.6.17 står det følgende basert på notat fra SKMU som er inntatt i saken:



*«Nåværende avtale om regionalt driftstilskudd utløper i 2019 og vil være gjenstand for forhandling om eventuell justering av framtidig fordeling.»*

*Med dette vil det totale driftsbudsjettet være på 40 mill. kr per år fra 2021. SKMU regner med at ytterligere vekst etter 2021 i all vesentlighet vil måtte skje ved økte egeninntekter, og at man da har nådd et tak for den offentlige andel av finansieringen utenom inflasjonsjustering. Driftsbudsjettet inkluderer husleie og finanskostnader basert på en lånefinansiering av 200 mill. kr. Lånebeløpet slik investeringskalkylen er nå, øker med 80 mill. kr. Finanskostnadene for de siste 80 mill. kr i låneopptak forutsettes dekket ved økte egeninntekter i SKMU.»*

SKMU må selv redegjøre for driftsbudsjetter, men jeg oppfatter det slik at SKMU har ambisjoner om betydelig egeninntekter gjennom partner- og sponsorinntekter, serveringsvirksomhet mv. Kommunen forholder seg til 40 millioner i det driftsbudsjettet som de offentlige aktørene skal ta sin andel av.

Spørsmål 8;

I anledning sak så er det fra mange hold påpekt at budsjett og dets tall synes å være svært optimistiske, og at bla budsjetter og tall synes å være ufullstendig og usammenhengende. Det er bla påpekt fra SKMU (ref bla [www.kunstsilo.no](http://www.kunstsilo.no)) at det budsjetteres med billettinntekter for 2022 på 12 millioner, mens søknaden som er oversendt fra SKMU til departementet viser billettinntekter for 2022 på 15,625 millioner, altså en forskjell knyttet til dette punktet alene på 3,625 millioner. Det bes om svar på hvilket av nevnte tall som SKMU anser å være det som faktisk skal foreligge i budsjettet, med andre ord hvilket tall må anses å være korrekt?

#### **Svar på Spørsmål 8:**

Dette spørsmålet må rettes til SKMU.

Spørsmål 9;

SKMU har fra flere offentlige instanser, som skal gi tilskudd til prosjektet, blitt bedt om å intensivere arbeidet med å finne private sponsorer av prosjektets investeringsramme. Det merkes fra undertegnede at prosjektets investeringsramme på tidspunkt for vedtak i Fylkestinget var 530 millioner, hvorav 30 millioner skulle komme fra regionale bedrifter, stiftelser og private givere (8 millioner var på plass ihht dokumenter den gang for saken). Det bes om nærmere redegjørelse på hvordan arbeidet knyttet til å finne private sponsorer har vært ivaretatt av SKMU siden vedtaket i Fylkestinget den 13. februar. Det bes videre om hvor mye SKMU nå har fått i bidrag fra private sponsorer, og også hvilke firmaer som har gitt og skal gi bidrag til prosjektet.

#### **Svar på spørsmål 9, del 1:**

SKMU opplyser at de private bidragene til investeringen nå er sikret, detaljer må gis av SKMU. Jeg registrerer med glede at Sparebanken Sør har gått inn med et betydelig beløp, noe jeg tolker som en aksept av prosjektets betydning for regionen.



Det bes også om redegjørelse fra SKMU om hvordan investeringsrammen er kvalitetssikret, og at rammen fortsatt på 530 millioner står ved lag.

### **Svar på spørsmål 9, del 2:**

530 millioner ekskl. mva. er den investeringsrammen som er fremkommet etter kalkyle og usikkerhetsanalyse av skisseprosjektet basert på ferdigstilling av prosjektet i 2020, og summen står ved lag. Kalkyle og usikkerhetsanalyse er utført av eksternt konsulentfirma.

Det er forprosjekt med kalkyle og usikkerhetsanalyse som vil danne grunnlag for endelig investeringsbeslutning.

I dette prosjektet har SKMU valgt å involvere entreprenør og leverandører i arbeidet med del 2 av forprosjektet. I det som defineres som en samhandlingsfase, vil SKMU, entreprenør, arkitekt og rådgivere bearbeidet prosjektet basert på tilgjengelig kostnadsramme. Gjennomføringsfasen vil være en opsjon for byggherren og utføres som en totalentreprise. Byggherren opplyser at det også vil bli utført uavhengig usikkerhetsanalyse og kvalitetssikring av kalkyle før kontrakt inngås og byggearbeider kan igangsettes.

Spørsmål 10;

Til sist så bes det om en redegjørelse fra ordføreren på status sett i forhold til SKMU sitt arbeid knyttet til ekstern finansiering av prosjektet. I anledning saken så fremgikk det av dokumenter at SKMU skulle lånefinansiere prosjektet med 50%, dvs 265 millioner, og det bes om svar på om nevnte tall (både prosent og hele tall) fortsatt står seg?

Det bes videre om svar på om nevnte lån er på plass? Det bes videre om svar på om det legges opp til at lånet skal garanteres av andre enn SKMU, i så fall bes det om svar fra ordføreren om en slik garanti vil vurderes å bli gitt fra Kristiansand kommune?

### **Svar på spørsmål 10:**

Statens bidrag vil avklares i statsbudsjettet. Det er SKMUs ansvar å ta opp lån og avklare betingelsene for dette. Detaljene om låneopptak må du spørre SKMU om. SKMU har ikke tatt opp noen diskusjon med Kristiansand kommune om garanti.

Med vennlig hilsen



Harald Furre  
Ordfører