KRISTIANSAND KOMMUNE
Oppvekst

Kristiansand kommune

Dato	21. januar 2025
Saksnr.:	2024019784-17
Saksbehandler	Svein Tore Kvernes
Godkjent av	Kristin Eidet Robstad
	Camilla B. Dunsæd

Saksgang	Møtedato
Ungdommens bystyre - arbeidsutvalget 2024-25	04.02.2025
Areal- og miljøutvalget	06.02.2025
Oppvekstutvalget	11.02.2025
Formannskapet	12.02.2025
Bystyret	05.03.2025

Skolebehovsplan for Kristiansand

Forslag til vedtak

1. Rosseland og Tunballen slås sammen med skolested på Tunballen fra skoleåret 2026/27. Rosseland skole legges ned.
2. Ungdomstrinnet i Midtre Vågsbygd samles på Karuss ved å utvide skolen. Fiskå skole legges ned. Slettheia skole utvides for å ha plass til elevene fra barnetrinnet på Karuss
3. Solholmen skole blir barneskole for alle elever på 1.-4. trinn fra delområde Grim. Krossen skole blir barneskole for elever på 5.-7. trinn fra tilsvarende område fra skoleåret 2026/27.
4. Tangvall og Tinntjønn skole slås sammen ved å utvide Tangvall skole. Tinntjønn skole legges ned.
5. Lindebøskauen og Møvik skole slås sammen ved å utvide Møvig skole. Lindebøskauen skole legges ned.
6. Skolestruktur Indre Randesund anbefales utredet grundigere og fremmes ved rullering av økonomiplan 2026/29:
7. Sammenslåing av Langenes og Nygård skoler på Nygård, og legge ned Langenes skole anbefales ikke.
8. Sammenslåing av Sjøstrand og Voiebyen skoler på Voiebyen, og legge ned Sjøstrand skole anbefales ikke.
9. Sammenslåing av ungdomstrinnet på Finsland og Songdalen ungdomsskole på SUS vurderes på nytt når det blir kapasitet på SUS.
10. Sammenslåing av barnetrinnet på Mosby og Torridal ved å utvide Mosby vurderes på nytt når det inntreffer større behov for oppgradering av bygningsmassen på skolene.
11. Gjennomføring av strukturtiltakene innarbeides ved rullering av økonomiplanen.

Sammendrag

Kristiansand kommune står overfor betydelige demografiske og økonomiske utfordringer, med synkende barnetall, flere eldre, økende sosial ulikhet og behov for store investeringer i skolebygg.
I dag står det over 2000 ledige pulter i Kristiansand. Elevtallet forventes å synke med ca. 400 elever innen 2025/26 og vil fortsette å falle frem til 2045. Dette reduserer rammene for skolevirksomheten, noe som gjør det vanskelig å opprettholde kvaliteten uten strukturelle endringer. Samtidig brukes en uforholdsmessig stor andel av ressursene på ledelse, administrasjon og drift av bygningsmasse, på bekostning av læringsmiljøet.
For å sikre bærekraftige og robuste skoler anbefales endringer i skolestrukturen.
Målet er å:

- Bruke ressursene bedre for å øke alle elevers læring og trivsel.
- Styrke fagmiljøer i skolene og rundt skolene og sikre tilgang på kvalifisert arbeidskraft.
- Redusere driftskostnader og frigjøre midler til pedagogiske formål.
- Investere i skoleanlegg med langsiktig perspektiv og effektiv arealbruk.

Strukturendringene gir rom for at ca. 17 mill. kroner som i dag brukes til ledelse, administrasjon og bygningsdrift kan omfordeles for å styrke kvaliteten i skolene og i støtteapparatet rundt skolene.
Endringene vil imidlertid medføre ulemper som lengre reisevei for enkelte elever og noen tilfeller mister man skolen som en viktig arena i nærmiljøet. De forestående strukturendringene kan være krevende for elever, foreldre og ansatte på kort sikt, og det vil være nødvendig å sikre god oppfølging og ivaretakelse for de alle berørte gjennom omstillingsprosessen. Kommunedirektøren vurderer at fordelene, særlig bedre læring og trivsel for elevene, veier opp for disse utfordringene.
Saken er utarbeidet i tråd med bystyrets vedtak om å lage en skolebehovsplan. Kommunedirektøren mener at saken er svært grundig utredet. I saksutredningen er faktagrunnlaget etterprøvd, og nye vurderinger er gjort i lys av over 200 mottatte høringsinnspill. Det er også utarbeidet en egen utredningsrapport med tilleggsutredning som omhandler klimakonsekvenser.
Kommunedirektøren mener at de foreslåtte tiltakene er nødvendige for å sikre kvalitet i form av læring og trivsel for alle elever i Kristiansand i framtida.

Anbefalte strukturtiltak i prioritets rekkefølge:

Prioritet 1

- Rosseland og Tunballen slås sammen med skolested på Tunballen. Rosseland skole legges ned.
  Begrunnelse for forslaget

- Ungdomstrinnet i Midtre Vågsbygd samles på Karuss ved å utvide skolen. Fiskå skole legges ned. Slettheia skole utvides for å ha plass til elevene fra barnetrinnet på Karuss
  Begrunnelse for forslaget

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er at det innen kort tid må investeres i nye skoler på Fiskå og Rosseland.

- Solholmen skole blir barneskole for alle elever på 1.-4. trinn fra delområde Grim. Krossen skole blir barneskole for elever på 5.-7. trinn fra tilsvarende område.
  Begrunnelse for forslaget

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er hensynet til sosial utjevning og trinnstørrelsen på Krossen

Prioritet 2

- Tangvall og Tinntjønn skole slås sammen ved å utvide Tangvall skole. Tinntjønn skole legges ned.
  Begrunnelse for forslaget

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er størrelsen på ungdomstrinnet på Tinntjønn skole.

Prioritet 3

- Lindebøskauen og Møvik skole slås sammen ved å utvide Møvig skole. Lindebøskauen skole legges ned.
  Begrunnelse for forslaget

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er at anbefalingen har noe større ulemper enn de øvrige anbefalte strukturendringene.

Forslag som må utredes nærmere

- Skolestruktur Indre Randesund er nødvendig å avklare av hensyn til plassbehovet, men anbefales utredet grundigere og fremmes ved rullering av økonomiplan 2026/29:
  Vurdering og begrunnelse for anbefalingen

Hovedbegrunnelsen for anbefalingen er utredningsgrunnlaget ikke vurderes som tilstrekkelig til å ta en beslutning som vil innebære en investering på om lag 550 mill.kr i ny barneskole, som første del av tiltaket.

Strukturforslag som ikke anbefales

- Sammenslåing av Langenes og Nygård skoler på Nygård, og legge ned Langenes skole anbefales ikke.
  Vurdering og begrunnelse for anbefalingen
- Sammenslåing av Sjøstrand og Voiebyen skoler på Voiebyen, og legge ned Sjøstrand skole anbefales ikke.
  Vurdering og begrunnelse for anbefalingen

Hovedbegrunnelse for at forslagene ikke anbefales er at skolene er store nok til å kunne gi god faglig og læringsmiljømessig kvalitet og at det er betydelig usikkerhet om økonomisk gevinst og om forslagene er realiserbare.

Strukturforslag som anbefales vurdert på sikt

- Sammenslåing av ungdomstrinnet på Finsland og Songdalen ungdomsskole på SUS vurderes på nytt når det blir kapasitet på SUS.
  Vurdering og begrunnelse for anbefalingen
- Sammenslåing av barnetrinnet på Mosby og Torridal ved å utvide Mosby vurderes på nytt når det inntreffer større behov for oppgradering av bygningsmassen på skolene.
  Vurdering og begrunnelse for anbefalingen

Når disse forslagene skal vurderes igjen, må det gjennomføres en ny fullstendig prosess med hensyn til utredning og høring.

Vedlegg:
Oppsummering høringsinnspill til skolebehovsplanen
Høringsutkast_Skolebehovsplan Kristiansand_DEL 2 (6)
Klimagassvurdering_fellesrapport_skolebehovsplan
Fagrapport_klimagassvurdering_materialer
Fagrapport_klimagassvurdering_energi
Fagrapport_klimagassvurdering_Transport i drift
Innspill BUR, Elevombud, Utdanningsforb., Ungdommens bystyre
Innspill Songdalen B
Innspill Fiskå-Karuss
Innspill Søgne U
Innspill fra Lindebøskauen-Møvig
Innspill Grim
Innspill Randesund
Innspill Songdalen U
Innspill Torridal-Mosby
Innspill Langenes B
Innspill Voiebyen-Sjøstrand

4
4

Saksutredning

Innholdsfortegnelse

Saksutredning 5
1. Bakgrunn for saken 8
1.1 Vedtak i saken 8
1.2 Juridisk grunnlag 8
1.3 Hovedtema og bakgrunn for saken 10
1.4 Om arbeidet med utredningen og saken 10
1.5 Vurdering av utredningsrapporten 11
1.6 Sakens oppbygging 11
2. Generelle vurderinger 12
2.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 12
2.2 Trafikksikkerhet og avstander 15
2.3 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 17
2.4 Levekår og sosioøkonomiske forhold 18
2.5 Økonomi 20
2.6 Bygningsmessige forhold 22
2.7 Klima- og miljøkonsekvenser 23
2.8 Demografi og elevtallsutvikling 24
2.9 Barns beste 26
3 Vurdering av strukturalternativ som ikke er prioritert i høringssaken 30
3.1 Slå sammen Langenes og Nygård på Nygård 30
3.2 Slå sammen Sjøstrand og Voiebyen på Voiebyen 30
3.3 Slå sammen ungdomstrinnet på Finsland med ungdomstrinnet på Songdalen ungdomsskole 31
3.4 Slå sammen barnetrinnet på Mosby og Torridal 32
4. Vurderinger og konklusjoner på det enkelte prioriterte strukturtiltak i forhold til sentrale faktorer 33
5. Slå sammen Rosseland og Tunballen skole på Tunballen 34
5.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 34
5.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 35
5.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold 36
5.4 Trafikksikkerhet og avstander 36
5.5 Klima- og miljøkonsekvenser 38
5.6 Demografi og elevtallsutvikling 38
5.7 Økonomi 39
5.8 Bygningsmessige forhold 40
5.9 Kommunedirektørens konklusjon 41
6. Sammenslå ungdomstrinnet på Fiskå og Karuss skole på Karuss, samle barnetrinnet i midtre Vågsbygd på Slettheia og Vågsbygd skole 42
6.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 42
6.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 43

6.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold 44
6.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse 45
6.5 Klima- og miljøkonsekvenser 47
6.6 Demografi og elevtallsutvikling 47
6.7 Økonomi 48
6.8 Bygningsmessige forhold 49
6.9 Kommunedirektørens konklusjon 51
7. Sammenslå Møvig og Lindebøskauen skole på Møvig 52
7.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 52
7.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 52
7.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold 53
7.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse 53
7.5 Klima- og miljøkonsekvenser 54
7.6 Demografi og elevtallsutvikling 55
7.7. Økonomi 56
7.8 Bygningsmessige forhold 57
7.9 Kommunedirektørens konklusjon 58
8. Sammenslå Tangvall og Tinntjønn skoler på Tangvall 59
8.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 59
8.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 60
8.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold 60
8.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse 61
8.5 Klima- og miljøkonsekvenser 61
8.6 Demografi og elevtallsutvikling 62
8.7 Økonomi 63
8.8 Bygningsmessige forhold 64
8.9 Kommunedirektørens konklusjon 65
9. Endret elevfordeling mellom Krossen og Solholmen 66
9.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel 66
9.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer 67
9.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold 67
9.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse 68
9.5 Klima- og miljøkonsekvenser 69
9.6 Demografi og elevtallsutvikling 69
9.7 Økonomi 70
9.8 Bygningsmessige forhold 70
9.9 Kommunedirektørens konklusjon 71
10 Ny skolestruktur i Indre Randesund 72
11. Oppsummerte anbefalinger 74
11.1 Anbefalte strukturtiltak i prioritets rekkefølge: 74
11.2 Forslag som må utredes nærmere 74
11.3 Strukturforslag som ikke anbefales 74

11.4 Strukturforslag som anbefales vurdert på sikt 75
12. Konsekvenser av vedtak i saken 76

1. Bakgrunn for saken

1.1 Vedtak i saken

Økonomiplan 2023-26:
Bystyret ber om en sak som omhandler skolebehovsplan for Kristiansand for 2023-2026. En skolebehovsplan vil gi et godt grunnlag for planlegging av en skolestruktur og skoleanlegg som legger til rette for gode læringsmiljø.
Oppvekstutvalget 14.02.2023:
Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet og gi anbefalinger om endring i skolestruktur for at den kan bli mer effektiv og frigjøre ressurser inn i skolen. Bestillingen er omfattende, og det er aktuelt å bruke eksterne ressurser. Planen bør fremlegges i sammenheng med rullering av økonomiplan
Bystyret 20.09.2023 - oppfølging av bystyrets vedtak om å iverksette skolebehovsplan i forkant av behandling av økonomiplan 2024-27:
Ved rullering av økonomiplan 2024-2027 fremlegges en oversikt over oppgraderingsbehov og en prioriteringsrekkefølge for oppgradering av skolene i Kristiansand (enstemmig), i tillegg til å fremme saken som gjelder Øvre Slettheia (38/33)
2. Fullstendig skolebehovsplan i henhold til bystyrets mandat fremmes i forkant av økonomiplan 2025-2028.
Formannskapet 12.06.2024:
Forslag til skolebehovsplan sendes på bred høring til rådsorgan på skolene, lag og foreninger og relevante institusjoner. Høringsfristen til skolebehovsplanen utvides og settes til 30. september 2024.

1.2 Juridisk grunnlag

Det juridiske grunnlaget for saker som gjelder skolenedleggelser er sammenfattet i rundskriv fra Utdanningsdirektoratet:
Rundskriv fra Utdanningsdirektoratet pr 01.08.2024.
Verken opplæringsloven eller annet regelverk har innholdsmessige regler for endring av skolestruktur, det vil si regler for når det er lovlig eller ulovlig å legge ned eller opprette en skole. Avgjørelser knyttet til skolestruktur ligger i kjerneområdet av den kommunale handlefriheten. En avgjørelse må bygge på et kommunestyres økonomiske, politiske og samfunnsmessige prioriteringer.

Kommunale vedtak om endring av skolestrukturen, for eksempel om nedleggelse av en skole, er ikke enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Det er ikke et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter for en eller flere bestemte personer. Plassering av den enkelte elev ved en skole vil derimot være et enkeltvedtak.

Barnekonvensjonen er tatt inn i norsk rett ved menneskerettsloven i 2003, og forplikter kommunene til å legge vekt på barnets beste, blant annet i saker om skolestruktur. Artikkel 3 nr. 1 peker på at barnets beste er et viktig hensyn i saker som gjelder barn. Barnekonvensjonens artikkel 3 nr. 1 lyder:

" Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn."

Det er et ulovfestet forvaltningsrettslig prinsipp at forvaltningen skal treffe vedtak etter at saken har vært behandlet på forsvarlig måte. Forsvarlig saksbehandling krever at en sak er tilstrekkelig opplyst før det blir gjort vedtak.

Siden avgjørelsen om å legge ned en skole ikke er et enkeltvedtak, kommer ikke reglene i forvaltningslovens kap. IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak), V (om vedtaket) og VI (om klage og omgjøring) direkte til anvendelse. Det er likevel et generelt forvaltningsrettslig prinsipp at en sak skal være forsvarlig klarlagt før avgjørelse blir tatt. I en sak om skolenedleggelse betyr dette at kommunestyret skal ha rimelig kjennskap til synspunktene til de som berøres av nedleggelsen før et vedtak treffes.

Spørsmål om skolestruktur og eventuelle kretsgrenser for skoler vil i stor grad berøre foreldre og nærmiljø. Skolens *samarbeidsutvalg*, alternativt *foreldrerådet*, bør derfor få anledning til å uttale seg når det gjelder vedtak om skolestruktur.

Andre som bør få anledning til å uttale seg i slike saker kan være:

- fagforeningene for de ansatte ved skolen, grendelag og andre grupper og organisasjoner som kan ha interesse i saken
- andre brukere av skolen som vil bli påvirket av en nedleggelse
- andre brukerorganer ved skolene, for eksempel skolemiljøutvalg og elevråd
- samarbeidsutvalg eller foreldreråd ved andre skoler som berøres

Øvrig avtale- og lovverk om medbestemmelse avtalt mellom partene forutsettes fulgt opp. Hvis endring av skolestruktur medfører endringer i skyssbehov, bør også *fylkeskommunen* få anledning til å uttale seg i saken.

Det finnes ikke lov- og forskriftsbestemte regler for hvor lang fristen for å uttale seg skal være i saker om skolestruktur. Den enkelte som skal uttale seg må imidlertid få tilstrekkelig tid til å forberede sin uttalelse. Justis- og beredskapsdepartementet har utarbeidet retningslinjer for forskriftsarbeid i kommunene. Retningslinjene er av 30. januar 2002 og ligger på regjeringens nettsted. Kommunene anbefales her å benytte to måneders høringsfrist. Utdanningsdirektoratet anbefaler at det sees hen til disse retningslinjene også når lokale forslag om endring av skolestruktur skal utarbeides.

Allmennhetens *innsyn* i offentlige dokumenter er viktige forutsetninger for at en sak skal bli tilstrekkelig opplyst. Innsyn legger til rette for samfunnsdebatt om saker som er viktige for innbyggerne. Retten til innsyn virker også kontrollerende på forvaltningen og bidrar til å sikre tilliten til uhildede avgjørelser. Det følger av offentlighetsloven § 3 at kommunens saksdokumenter er åpne for innsyn. Et eventuelt unntak fra retten til innsyn må kunne hjemles etter særskilte unntaksregler i lov. Innsynsretten gjelder for alle, altså ikke bare dem som kunne ha vært regnet som parter eller andre som skal uttale seg. Utdanningsdirektoratet vil understreke betydningen av at kommunene følger saksbehandlingsreglene i behandling av saker om skolestruktur og -nedleggelser.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren vurderer at saksutredningen med underliggende dokumentasjon og høringsprosess er tilstrekkelig grunnlag til å fatte vedtak i saken, jf. retningslinjene fra Utdanningsdirektoratet, forvaltningsloven og kommuneloven.

1.3 Hovedtema og bakgrunn for saken

Kristiansand kommune står overfor store utfordringer knyttet til demografi, økonomi og tilgang på kompetent arbeidskraft. Andelen eldre øker, mens andelen yngre synker, og dette forventes å forsterke kommunens allerede krevende situasjon. I tillegg er det behov for omfattende investeringer i kommunal bygningsmasse til skoleformål.

På skoleområdet er utfordringene særlig knyttet til synkende elevtall og økonomiske rammer som ikke strekker til for å opprettholde et kvalitativt godt tilbud for alle elever. Elevtallsnedgangen betyr færre ressurser til undervisning og støtte i klasserommet, samtidig som Kristiansand har vesentlig flere skoler enn gjennomsnittet for sammenlignbare kommuner (ASSS). Dette fører til at en større andel av ressursene går til ledelse, administrasjon og drift av bygg, fremfor direkte innsats for elevene.

Flere av dagens skoler vurderes som for små til å kunne tilby nødvendig faglig kvalitet og robuste læringsmiljøer. Derfor anses det som nødvendig å gjennomføre strukturelle endringer for å bruke ressursene bedre og for å sikre at:

- Ressursene i større grad brukes til å skape kvalitet i klasserommet, fremfor til administrasjon, ledelse og drift av overflødige arealer.
- Fagmiljøene styrkes og gjøres mer robuste, slik at de oppfyller kompetansekrav og møter fremtidige behov for å rekruttere kvalifisert arbeidskraft,
- Støttesystemet i og utenfor skolene styrkes ved at det er færre enheter å betjene.
- Investeringer i skoleanlegg gjøres med et levetidsperspektiv, i tråd med kommunens arealstrategi for effektiv og bærekraftig bruk av arealer.

1.4 Om arbeidet med utredningen og saken

Arbeidet med skolebehovsplan ble, på bakgrunn av bystyrets mandat og konkretisert av oppvekstutvalget, igangsatt våren 2023. Etter anbudskonkonkurranse fikk Norconsult oppdraget med å stå for utredningen med bistand fra - og i samarbeid med - kommunen. Del 1 av skolebehovsplanen, med oversikt over skolenes tilstand, ble fremlagt som vedlegg til økonomiplan 2024-27.
I egen sak ble det besluttet at Øvre Slettheia skole skulle tas ut av planen og behandles som egen sak. Bystyret vedtok 23.12.2023 at skolen skulle nedlegges.
Del 2 omhandler skolestruktur og prioriteringer av oppgraderingsbehov. Rapporten ble fremlagt for oppvekstutvalget, areal- og miljøutvalget og formannskapet sommeren 2024. Formannskapet vedtok 12. juni at planen skulle sendes på høring med høringsfrist 30.09. 2024.
Høringsfristen var satt med bakgrunn i at planen var tenkt fremmet parallelt med økonomiplanen. På bakgrunn av ordførerens ønske om at skolebehovsplanen skal behandles som egen sak etter at økonomiplanen er behandlet, ble høringsfristen utvidet til 20.10.2024. Innspill ble også mottatt etter høringsfristen. I høringssaken ble det

10

opplyst at det skulle gjøres en tilleggsvurdering av klimakonsekvenser. Norconsult har foretatt disse vurderingene og leverte rapport 11.11.2024.

1.5 Vurdering av utredningsrapporten

Utredningsrapporten ligger som grunnlag for denne saksutredningen. I rapporten er det utredet og beskrevet de mest sentrale forholdene av betydning, både generelt og spesifikt når det gjelder relevante tema. Kommunedirektøren vurderer at rapporten gir et godt grunnlag for prioriteringene når det gjelder fremtidig skolestruktur og behov for oppgradering av skoler. Det er imidlertid noen tema og mangler som administrasjonen har hatt behov for å få tilleggsvurdering av, og det er tema som er mangelfullt belyst eller det foreligger feil. Dette gjelder i hovedsak:

Vurdering av klimakonsekvenser
Klimakonsekvenser var i liten grad belyst i rapporten og var derfor ikke i samsvar med bestemmelsene i kommuneplanens arealdel. På denne bakgrunn ble det gitt tilleggsbestilling til Norconsult om å foreta en tilleggsutredning med hensyn til hvilke klimakonsekvenser anbefalingene har når det gjelder transport, FDV (forvaltning, drift og vedlikehold) og materialer (bygningstiltakene).

Barnekonvensjonen
Utredningsrapporten har et eget kapittel om barnekonvensjonen og hensynet til “barns beste”. Vurderingen er imidlertid gjort på et overordnet nivå og er utilstrekkelig. Temaet er derfor grundigere vurdert og belyst i saksfremlegget både generelt og spesifikt i forhold til det enkelte strukturtiltaket. Høringsinnspillene, særlig fra elevråd og ungdommens bystyre, har i den sammenheng gitt et godt grunnlag for å gjøre disse vurderingene.

Økonomi
I de økonomiske beregningene knyttet til bygningsmessig forvaltning drift og vedlikehold, var det ikke tatt hensyn til at en del bygningsmasse forutsettes å bli driftet videre av kommunen i noen av strukturtiltakene. Det gjelder flerbrukshuset og idrettshallbygningen på Lindebøskauen og Tinntjønnhallen på Tinntjønn. Kostnadsdifferansene mellom strukturalternativene er derfor justert i saken. Endringene har imidlertid hatt liten påvirkning på kostnadsdifferansene.

1.6 Sakens oppbygging

Saken er bygd opp i denne rekkefølgen:

- I kapittel 2 gjøres vurderinger av generelle forhold knyttet til de viktigste temaene som har betydning i saken, herunder høringsinnspill som vurderes å ha generell betydning.
- I kapittel 3 gjøres det vurdering av, og konkluderes på, strukturalternativene som ikke er prioritert:
    - Sammenslå Langenes og Nygård på Langenes
    - Sammenslå Sjøstrand og Voiebyen på Voiebyen
    - Sammenslå ungdomstrinnet på Finsland og Songdalen på Songdalen
    - Sammenslå Mosby og Torridal på Mosby
- I kapittel 4-10 gjøres det vurdering av, og konklusjon på, det enkelte strukturtiltak.
- Kommunedirektørens anbefalinger oppsummeres i kapittel 11.
- I kapittel 12 beskrives enkelte konsekvenser av anbefalingene og det videre arbeidet.

2. Generelle vurderinger

Kommunedirektøren vil i kapittel 2 belyse og vurdere disse sentrale temaene som vurderes å være av størst betydning for beslutning i saken:

- Hensyn til elevenes læring og trivsel
- Trafikksikkerhet og avstander
- Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer
- Levekår og sosioøkonomiske forhold
- Økonomi
- Bygningsmessige forhold
- Klima- og miljøkonsekvenser
- Demografi
- Barns beste-vurderinger

Til hvert punkt presenteres en sammenfatning av alle de ulike høringsuttalelsene der det er relevant, og kommunedirektørens vurdering blir gjort på bakgrunn av kunnskapsgrunnlaget og høringsuttalelsene.
Høringsuttalelsene er i sin helhet lagt som vedlegg til saken, sammen med en sammenfatning knyttet til hver enkelt skolesak. Innspillene kommer fra de aktuelle skolenes FAU, SU, elevråd og fra lag og foreninger.
Det har også kommet inn over 100 innspill fra privatpersoner. Disse var ikke høringsinstans i innspillsrunden, men alle innspillene er lest. Det har ikke kommet innspill fra privatpersoner som ikke allerede er kommet frem i innspillene fra de formelle høringsinstanser. Alle innspill ligger vedlagt i sin helhet.
Det er avholdt eget møte med AKT om implikasjonene for skoleskyss rundt eventuelle strukturendringer. Dette er spesifikt kommentert under de respektive strukturforslagene.
Det har kommet inn flere forslag om å se på andre løsninger til nedleggelser, sammenslåinger og flytting av elever. Det er også kommet innspill på å justere skolegrenser for å fordele elevene bedre mellom skolene. Innspillene er tatt opp til vurdering, men det er ikke tatt inn anbefalinger om andre tiltak enn de som ligger i utredningsrapporten.

2.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring

I 2022 utarbeidet Senter for praksisrettet utdanningsforskning (SePU) ved Høgskolen i Innlandet rapporten *Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring* (Nordahl, 2022). Dette er en kunnskapsoppsummering om sammenhengen mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen. Rapporten bygger på en rekke internasjonale og noen norske studier og beskriver metaanalyser og kunnskapsoversikter for de siste 20 årene.
Hva som vurderes som store og små skoler er sentralt. I Norge har hver fjerde barneskole mindre enn 100 elever. 40 prosent av skolene har mellom 100 og 300 elever, 25 prosent av skolene har mellom enn 300 og 500 elever og 6 prosent av barneskolene har mer 500 elever. Men store skoler i Norge tilsvarer middels store i internasjonal sammenheng, og en middels stor skole i Norge vil regnes som en liten skole utenfor Norge.
Hovedkonklusjonen i denne kunnskapsoversikten er at det er liten sammenheng mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen. Det vil si at variasjoner mellom skoler i liten grad kan forklares av skolestørrelsen alene når det er kontrollert for andre bakgrunnsvariabler og pedagogiske variablers betydning for elevenes læring.
Det er imidlertid noen mønstre i denne gjennomgangen av forskning på skolestørrelsens betydning for elevenes læringsutbytte som det er vesentlig å løfte fram, og disse mønstrene finnes i både skandinavisk og internasjonal forskning. Flere av studiene peker på en svak tendens til kurvlineære sammenhenger. Det vil si at det er en svak positiv

12

sammenheng mellom skolens størrelse og elevenes læringsutbytte opp til et visst punkt, og at det deretter blir en svak negativ sammenheng når skolene blir større. De ulike studiene peker her i litt ulike retninger, men det kan se ut til at et slikt punkt for ideell skolestørrelse ligger på 500–700 elever for barneskoler. Nordahl (2022) understreker at de skolefaglige prestasjonene statistisk sett bare vil synke marginalt om skolene er større eller mindre enn dette.
Nordahl (2022) forklarer konklusjonene i kunnskapsoversikten med noen pedagogiske variabler tilknyttet både ledelse, samarbeid mellom lærere, vennskap og undervisning som kan gi en viss forståelse for og forklaringer på at skoler bør ha en viss størrelse, og at både for små og for store skoler kan ha noen utfordringer.
Skoleledelse som vektlegger den pedagogiske ledelsen i skolen, viser i flere studier en sammenheng med elevenes læring og situasjon i skolen (Robinson, 2014). Når en skole får et visst elevtall, f.eks. fra 300 til 400 elever, vil skoleledelsen bestå av flere personer, og det vil gi mulighet til både å fordele oppgaver og ikke minst gi hverandre støtte og hjelp. Det vil da kunne etableres et profesjonelt fellesskap mellom de ansatte i skoleledelsen som kan bidra til en mer eksplisitt og reflektert ledelse. Denne type profesjonelt felleskap i ledelsen vil være vanskelig å få til i mindre skoler der skoleledelsen kan være bare rektor og en mellomleder i deltidsstilling.
Når det gjelder det pedagogiske samarbeidet i lærerkollegiet, er det fordel med et visst antall lærere. Den nye læreplanen LK20 stiller også krav til læreres formelle kompetanse som det vil være vanskelig å tilfredsstille i mindre lærerkollegier (Kunnskapsdepartementet, 2020). Videre vil det i større skoler være lettere å etablere team av lærere som har de samme oppgavene slik at de kan videreutvikle praksis og lære av hverandre (DuFour & Marzano, 2011). Denne type samarbeid vektlegges også i overordnet del i LK20, som uttrykker at lærere skal arbeid sammen i profesjonsfellesskap.

Både for elevenes skolefaglige og sosiale læring og utvikling er vennskap og forholdet til jevnaldrende avgjørende (Frønes, 2006). Vennskap innebærer å være fortrolig og ha en nær tilknytning til en eller flere andre medelever på skolen. Denne type nære vennskap er det sannsynligvis lettere å etablere og opprettholde når utvalget av mulige venner er av en viss størrelse. I større skoler kan det derfor være slik at det er lettere å få venner enn i skoler med få jevnaldrende. Dermed kan læringsmiljøet i skolen blir bedre og oppleves mer inkluderende.

Undervisning og læring i skolens fag vil alltid innebære et samspill mellom elever, lærere og lærestoffet. Når læreren har mange elever å spille på og disse elevene også har ulik bakgrunn og forutsetninger for læring (heterogenitet), vil det sannsynligvis være lettere å få til en god interaksjon og nødvendig variasjon i undervisningen (Mitchell & Sutherland, 2020). En viss størrelse på klassene, og dermed større heterogenitet i elevgruppen, vil også kunne påvirke elevenes forventninger til egen mestring og deres selvforståelse av egen mestring fordi de lettere kan sammenligne seg med andre (Kuncel, Crede & Thomas, 2005). Dette er faktorer som har stor betydning for elevenes læring (Hattie, 2009).

Lokale analyser i Kristiansand, gjennomført av administrasjonen, viser ingen signifikante sammenhenger mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel. Dette er ikke forskning, men enkle analyser av tilgjengelige data som skolestørrelse, nasjonale prøver og elevundersøkelsen. En svakhet med analysene er at data for de minste skolene er mangelfulle ettersom disse er unntatt offentlighet fordi elevtallet er så lavt at elevene kan identifiseres.

13

Støttesystemet i og rundt skolene

Et kvalitativt godt, tilpasset og inkluderende tilbud i skolen forutsetter at ulike aktører samarbeider på tvers, og at det er særlig viktig å styrke det tverrfaglige samarbeidet for skoler som ligger i levekårsutsatte områder. I NOU 2020:16 fremholdes det at god skoleledelse er avgjørende for å lykkes med tverrfaglig samhandling. God koordinering med flere tjenester forutsetter både god kapasitet og kompetanse hos ledelsen (Borg et. al., 2022). Funn i rapporten *Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring* (Nordahl et al., 2022) viser at når en skole får et visst elevtall, f.eks. fra 300 til 400 elever, vil skoleledelsen og skolens interne støttesystem bestå av flere personer, og det vil gi mulighet til både å fordele oppgaver og ikke minst gi hverandre støtte og hjelp. Denne type profesjonelt felleskap i ledelsen vil være vanskelig å få til i mindre skoler med mindre ledelseskapasitet.
Færre skoler vil også føre til at PP-tjenesten, skolehelsetjenesten, barnevernstjenesten og øvrige tjenester i støttesystemet rundt skolen vil få økt sin kapasitet gjennom at de vil ha færre skoler de skal samarbeide med, og ved at det blir brukt mindre tid på transport mellom skolene.

Hensyn til rekruttering og tilgang på kvalifisert arbeidskraft

Nasjonalt har antallet førstevalgssøkere til lærerutdanningene falt med 4,2 prosent fra 2023 til 2024 og med 42 prosent fra 2019 til 2024. UiAs søkertall for 2024 viser at den negative nasjonale trenden nå også gjør seg gjeldende lokalt. Førstevalgssøkere på grunnskolelærer 1.–7. trinn gikk ned 17,4 prosent fra 2023 til 2024, mens nedgangen for grunnskolelærer 5.–10. trinn var på hele 36,5 prosent. For lektor 8.–13. trinn var nedgangen på 4,8 prosent.

Nyutdannede grunnskolelærere har færre fag de underviser i enn før, men små skoler trenger lærere som kan undervise i flere fag. Siden utdanningen som grunnskolelærer ble femårig i 2017, har flere valgt å spesialisere seg i de store skolefagene. Mange studenter spesialiserer seg i norsk, matematikk, samfunnsfag, kroppsøving og engelsk. Dette gjør det vanskelig for skolene å dekke behovet i andre fag. Rapporten *Får skolene den fagkompetansen de trenger?* (Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse, 2024) viser at 20 til 40 prosent av skolene sliter med å få tak i lærere med riktig kompetanse. Utfordringene er størst på små skoler, i distriktene og på de laveste trinnene.

Lavt elevtall på ungdomsskolene gjør det også utfordrende å kunne tilby en bredde i språkfag grunnet små elevgrupper og at det er krevende å få tak i lærere med denne fagkompetansen. På de små ungdomsskolene i Kristiansand har man eksempelvis bare én tysklærer og én spansklærer. Det er uheldig at fagmiljøet består bare av én person, og det er svært krevende å få inn kvalifiserte vikarer ved korttids- og langtidsfravær.

I rapporten *Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring* (Nordahl, 2022), uttrykkes det at skoler på 500–600 elever er store nok til å ha lærere med den kompetansen som læreplanene krever.

Høringsinnspill knyttet til elevenes trivsel og læring

Innspill som mener at å endre skolestrukturen kan ha en negativ effekt på elevers læring og trivsel:

- Å bytte skole og klasse midt i skoleløpet kan oppleves som vanskelig for mange barn.
- Sammenslåing av skoler fører til nye klassekonstellasjoner og kan skape uro blant elevene.
- Skoler med stor avstand mellom der elevene bor, kan gjøre det vanskeligere å bygge vennskap og samarbeide med foreldre, noe som kan føre til utenforskap.
- Små skoler oppleves som tryggere for mange elever og er bedre egnet for elever med særskilte behov.
- Store skoler (med 500–600 elever) kan gjøre at elever føler seg fremmedgjorte og "forsvinner i mengden."
- Det er frykt for økt mobbing og dårligere skolemiljø på grunn av større elevtall og blanding av ulike miljøer.

14

- Ved en sammenslåing av skoler vil eksisterende skoleprosjekter og samarbeidspartnere kunne forsvinne.

Innspill som mener at å endre skolestrukturen kan ha en positiv effekt på elevers læring og trivsel:

- Sammenslåinger gir elevene mulighet til å bli kjent med flere mennesker.
- Større skoler gir tilgang til nyoppussede lokaler, flere valgfag og språkvalg og et bredere faglig miljø.
- Sammenslåing kan føre til bedre ressursutnyttelse, som flere lærere med ulik kompetanse, bedre tilgang på vikarer og bedre skolehelsetjenestetilbud.
- SFO kan få stordriftsfordeler, tilpasse seg flere elever og bli et tryggere miljø.
- Sammenslåing kan bidra til økt kompetanse og erfaring ved at to skolemiljøer samkjøres.
- En god plan for sammenslåingsprosessen kan sikre et trygt og godt skolemiljø og dra nytte av ressursene i begge skolene.
- Lærere vil få tilgang til større fagmiljøer og bedre muligheter for samarbeid på tvers av kompetanse.

Bekymringer knyttet til sammenslåing (som kan håndteres med riktig planlegging):

- Sammenslåing kan gi merarbeid i oppstartsfasen, og det må lages gode planer for å sikre et trygt og stabilt miljø.
- Nye klasser og deling av miljøer kan skape midlertidig uro.
- Det er utfordrende å samkjøre kulturer, ansatte og rutiner fra to skoler.
- Det er behov for flere funksjoner som sosiallærer og miljøarbeider for å sikre en god overgang for ungdomsmiljøene.
- Ansatte er bekymret for å miste sine funksjonsstillinger ved en sammenslåing.

Kommunedirektørens vurdering

I flere høringsinnspill blir det uttrykt bekymring for at store skoler vil skape utrygge læringsmiljøer. Dette er subjektive oppfatninger som må tas på alvor, men det finnes ikke belegg for dette i forskning.

Kommunedirektøren har forståelse at en endring midt i skoleløpet vil være vanskelig for noen elever på kort sikt, men vil samtidig understreke at skolebehovsplanen må ha et langsiktig perspektiv.

Det er viktig å fremheve at flere av skolene som blir foreslått å legges ned er små skoler også i norsk sammenheng. Kommunedirektøren vurderer at det er uheldig å ha så små skoler med hensyn til elevenes læringsmiljø. Små ungdomsskoler har en særlig utfordring når det gjelder å kunne tilby en bredde i språkfag og valgfag. Det er heller ikke bærekraftig med hensyn til faglig fellesskap og bredde i kompetanse hos ansatte og med tanke på rekruttering av kvalifiserte lærere på kort og lang sikt. Det gjelder både fordi nyutdannede lærere spesialiserer seg i få fag og mangler den faglige bredden man er avhengige av at lærere har på små skoler, men også fordi rekruttering av kvalifiserte lærere til Kristiansands-skolen samlet sett vil bli utfordrende i årene fremover dersom man har mange og små enheter.

2.2 Trafikksikkerhet og avstander

Avstander

Å ha færre skoler vil føre til at flere elever, og i noen grad ansatte, får lengre vei til skole/jobb. Nærskoleprinsippet vil fortsatt gjelde, og elever fra samme geografiske område vil gå på den samme skolen.

I rundskriv om skyss, gir Udir informasjon om reglene for gratis skoleskyss:
«Skoleskyss må organiseres slik at eleven får en akseptabel reisetid. I vurderingen av hva som er akseptabel reisetid må gangtid og tid med transportmiddel sees i

sammenheng. Det må også tas med hvor lang ventetid eleven har før og etter skolen. Det er altså den totale tiden som eleven bruker fra han eller hun drar hjemmefra og til opplæringen starter, og fra opplæringen er slutt til eleven er hjemme om ettermiddagen som utgjør den samlede reisetiden. Det er særlig viktig å organisere skyssen for de som går på første trinn slik at reisetiden blir så kort som mulig.»
Med en nedleggelse av Tinntjønn vil flere elever få krav på skoleskyss, mens alle elevene på Rosseland og Lindebøskauen skoler vil måtte ha skoleskyss ved en nedleggelse. For de andre skolene som ligger som prioritert i denne omgang, vil kun et fåtall av elevene komme over grensen hvor de har krav på skoleskyss. Noen elever som har gåavstand til skolen vil få kortere skolevei med endringene som er foreslått i skolebehovsplanen, mens de fleste vil få en noe lengre skolevei.
I dag har rundt 1400 elever i Kristiansands-skolene fri skoleskyss. Med de foreslåtte endringene vil rundt 330 flere elever få rett til skoleskyss. Dette er en relativt stor økning. Ulempene dette gir for enkeltelever er ikke annerledes enn det mange andre elever i Kristiansand allerede har.

Trafikksikkerhet
Det er et mål at flest mulig kan sykle, gå eller ta buss til skolen. Hensikten er å begrense foreldrekjøring, både for å redusere trafikkmengde ved skolevei, og av hensyn til klima og folkehelse. Mer konkret beskrivelse om trafikksikkerhet gjøres i forbindelse med de enkelte strukturtiltakene.

Høringsuttalelser knyttet til trafikksikkerhet og avstander
- Lengre reisevei vil øke trafikkmengden og klimautslippene.
- Flere foreldre vil trolig kjøre barna til skolen, noe som øker behovet for trygge soner for å levere barna både fra buss og bil.
- Økt busstransport kan øke trafikken langs skoleveien for de som går eller sykler, og det må sikres trafikksikkerhet for alle.
- Det må settes opp flere busser for å håndtere at elever slutter på ulike tidspunkter.
- Det er uklart om det vil gå buss for SFO-elever. Uten dette kan det bli utfordrende for foreldre uten bil å hente barna.
- Det kan bli nødvendig med investeringer i bedre veier og sikkerhetstiltak.
- Det etterlyses en grundig utredning av konsekvensene for elevenes endrede skolevei.
- Skoleveiene må gjennomgås nøye for å sikre trygg ferdsel for alle elever.
- For at AKT skal kunne utnytte tilgjengelig materiell og sjåfører på en effektiv måte, kan det bli nødvendig å justere start- og sluttidene for de aktuelle skolene.

Kommunedirektørens vurdering
Selv om mange elever får lengre vei til skolen, vil reisetiden fortsatt være akseptabel. For å sikre en trygg skolevei, må det vurderes hvor skolebussen skal hente/sette av elevene i forhold til der de bor. Det kan være aktuelt å lage en eller flere oppsamlingsplasser i nærområdet hvor bussene kan ta på elevene, dersom eksisterende holdeplasser ikke er dekkende.
For de av alternativene som medfører at de fleste elevene må transporteres med buss, må det vurderes om det må gjøres tiltak for å få trygge plasser for av- og påstigning. Dette gjelder spesielt i forbindelse med strukturforslagene der mange elever går eller kommer på sykkel samtidig som bussene kommer til skolene.

Det er også aktuelt å gjøre en utsjekk for å avdekke eventuelle trafikkfarlige punkter på skoleveien til de som får endret gå/sykkelvei til skolen.

For alle forslag må det i forbindelse med endring av skolestruktur vurderes hvordan av- og påstigning fra foreldrekjøring (droppsoner) skal fungere og eventuelt plasseres. Dette vil være mest aktuelt for endringene i skolestruktur på barnetrinnet og spesielt for de yngste barna. Dette kan gjøres som en del av det nylig oppstartede arbeidet med hjertesoner.

16

Strukturforslagene har varierende grad av implikasjon når det gjelder avstand og trafikksikkerhet, noe som er nærmere beskrevet under det enkelte strukturforslag. De økte avstandene flere elever vil få ved strukturendringer vurderes ikke å medføre særlig ulempe i forhold til situasjonen ellers i Kristiansand, der mange elever allerede har lengre reisevei.

2.3 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Nærmiljøer er viktige i barn og unges oppvekst, og skolen er en viktig arena i nærmiljøet både for barn og foreldre (Smette og Rosten, 2019). For foreldre som er født i et annet land, handler det å bli en del av det norske samfunnet mye om å bli en del av lokalsamfunnet sitt. Foreldrerollen beskrives ofte med utgangspunkt i den daglige oppfølgingen av barnas aktiviteter i nærmiljøet. Gjennom skolen knyttes kontakter som skal til for å oppleve tilhørighet lokalt og til et større fellesskap som foreldre. På SFO treffer mange foreldre de ansatte og andre foreldre hver eneste dag.
Skolen er ikke bare viktig som utdanningsinstitusjon, men også som en sosial møteplass i lokalmiljøer (Andersen mfl. 2018). I tillegg til at skolen kan være en arena for lek og aktiviteter utenom skoletid, er det også en arena der informasjon om og koordinering av organiserte og uorganiserte fritidstilbud gjerne skjer.

Forhold knyttet til ungdomsproblematikk
Vi har sett en negativ kriminalitetsutvikling for ungdom under 15 år i Kristiansand siden 2020.

Foreløpige tall viser imidlertid en sterk nedgang i anmeldte forhold fra 2023 til 2024 . Dette gjelder særlig for ungdom under 15 år.

Det er i dag et stort nettverk som jobber rundt risikoutsatte ungdom i Kristiansand. Ungdomsskolene møter disse ungdommene hver dag, og har en viktig rolle som et bindeledd i det kriminalitetsforebyggende arbeidet.

I tidene som kommer, med mer presset økonomi i kommunal sektor, vil større skoler ha bedre muligheter for å ansette kvalifiserte folk som kan jobbe målrettet med å identifisere elever som er i risikosonen for å utvikle problematisk atferd. Støttesystemet som finnes i Kristiansand kommune vil også kunne samle sine ressurser på færre arenaer, og få en bedre oversikt og utnyttelse av ressursene.
Store skoler har et mer variert elevgrunnlag, noe som kan bidra til å redusere utenforskap og styrke integreringen av ulike grupper. Elever får flere muligheter til å finne tilhørighet i positive miljøer og aktiviteter, noe som kan redusere risikoen for å søke til problematiske nettverk. Med et styrket støtteapparat på hver skole vil flere voksne være til stede i elevenes daglige miljø. Dette gir muligheter for å kunne gripe inn tidlig

for å hindre utvikling av uønsket atferd som mobbing, vold eller annen problematisk oppførsel.

Føringer fra kommuneplanens arealdel

I byvekstavtalen og kommuneplanens arealdel er samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging det viktigste premisset for å redusere transportbehov. Skolenes lokalisering er viktig for utvikling av gode senterområder og nærmiljøer. I kommuneplanens bestemmelser (§ 8) står det at skoler og helserelatert tjenesteyting med lokalt kundegrunnlag som hovedregel skal lokaliseres til senterområdene. Skolebyggene har ofte kulturtilbud i tilknytning til skolen, og byggene har en dermed en funksjon på kveldstid for lag og foreninger i nærområdet. I denne saken er det ikke snakk om å etablere nye, men slå sammen. Vurderinger og konsekvensen av endringer må ses i lys av funksjonen skolen har i nærmiljøet, hvor den er lokalisert og endring i transportbehov.

Høringsinnspill knyttet til skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

- Flere høringsinnspill uttrykker bekymring for at skolenedleggelser kan svekke lokalsamfunnene og føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i nærmiljøet.
- Skolen er et viktig samlingspunkt for nærmiljøet, og en nedleggelse vil fjerne en viktig sosial arena for barn, ungdom og foreldre.
- Mange fritidsaktiviteter som idrett, speider, korps og fritidsklubber rekrutterer gjennom skolen. En nedleggelse kan redusere rekruttering og svekke tilhørigheten.
- Elever som må gå på en ny skole langt unna hjemmet, får mindre tilgang til skoleanleggene på fritiden.
- Nedleggelse av skoler kan føre til at flere elever velger privatskoler eller andre offentlige skoler, noe som kan splitte det sosiale miljøet.
- Nærhet til skole er viktig for barnefamilier som flytter til et område. Nedleggelse kan redusere tilflytningen, påvirke boligpriser og hindre utbygging i området.
- Mange mener at skolenedleggelser er en kortsiktig løsning. De foreslår at kommunen heller satser på en bærekraftig og langsiktig strategi som styrker lokalsamfunnene, tiltrekker barnefamilier og bidrar til vekst og utvikling.

Kommunedirektørens vurdering

Mange skoler i Kristiansand er i dag det naturlige møtepunktet og hjertet i lokalsamfunnet, mens det i andre lokalsamfunn finnes to eller flere skoler som kan skape unaturlige skiller innenfor ett og samme lokalsamfunn. Dette vil bli belyst og vurdert under hver enkelt struktursak.

Kommunedirektøren vurderer at større skoler har bedre forutsetninger for kriminalitetsforebygging ved å tilby et variert elevmiljø som reduserer utenforskap og fremmer integrering. De har også større mulighet til å ansette kvalifiserte ansatte og samle støttesystemer, noe som gir bedre ressursutnyttelse og økt tilstedeværelse. Dette vil kunne styrke det forebyggende arbeidet.

2.4 Levekår og sosioøkonomiske forhold

At segregering og levekårsproblemer hoper seg opp i visse byområder, har fått økende oppmerksomhet de senere årene. I og rundt de større byene i Norge bor det mennesker med levekårsutfordringer, og i flere av byene er det en tendens til at de bor konsentrert i bestemte områder. Utfordringene i områdene er gjerne sammensatte og kan blant annet skyldes at mange har liten eller ingen tilknytning til arbeidsmarkedet, lav inntekt, lav utdanning, dårlige norskkunnskaper, trange boliger og/eller dårlig helse. Både norsk og internasjonal forsking dokumenterer at det er sterk sammenheng mellom den sosiale bakgrunnen til elevene og skoleresultater.

Når de fleste barn bor og går på skole i ett og samme område, vil boligsegregering og skolesegregering henge nøye sammen. Dermed vil man kunne se tendenser til skolesegregering i alle byer som er økonomisk og sosialt delt. Barn blir i økende grad skilt fra barn som har en annen sosioøkonomisk og etnisk bakgrunn.

I Norge har vi en visjon om at skolen skal gi alle like muligheter, og skolen har et samfunnsoppdrag om å bidra til utjevning av sosiale forskjeller. Skolen er også en viktig

18

institusjon og møteplass i lokalsamfunnet for at barn og voksne skal skape sosiale nettverk.
Meld. St. 28 (2022–2023) *Gode bysamfunn med små skilnader* bygger på kunnskapsgrunnlaget fra det regjeringsoppnevnte by- og levekårsutvalget som utarbeidet NOU 2020: 16 *Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle*. By- og levekårsutvalget slår fast at en variert sammensetning av elever i klassene er viktig for elevenes resultater. Elever lærer av hverandre og mest av dem som ligger på et faglig noe høyere nivå enn dem selv. Utvalget mener derfor det er svært uheldig dersom skoler får en ensidig elevgruppe fordi skolefaglig lavt- eller høytpresterende elever fordeler seg ulikt mellom skolene. Segregeringen kan gi store forskjeller i skoleresultater mellom skoler og gi barn og unge ulikt utgangspunkt for videre opplæring og sosial mobilitet.
Det europeiske forskningsprosjektet European Cities Against School Segregation (ECASS) konkluderte i 2023 også med at skolesegregering har en negativ innvirkning på barnas sosiale og utdanningsmessige muligheter, så vel som på sosial utjevning. Blandede skolemiljøer kan ha positiv innvirkning på både faglige og sosiale ferdigheter, mens skolesegregering gjør barna dårligere forberedt på livet i flerkulturelle samfunn.
Alle barn skal ha en skole med høy nok kvalitet. Men i lokalsamfunn med opphoping av levekårsproblemer vil skolen ha en ekstra sterk kompenserende rolle og gi utsatte barn mulighet til å utvikle seg. Skolene i områder med levekårsutfordringer sliter i stor grad med en del utfordringer knyttet til at elevgruppa i de enkelte klassene har ulik sosial bakgrunn og svært ulike behov. I NOU 2020: 16 *Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle* pekes det på at andel av ressursene som går til andre formål enn ordinær undervisning er høyere ved skoler i levekårsutsatte områder. Denne tendensen ser vi også lokalt, der andelen årstimer som går til individuelt tilrettelagt opplæring, særskilt norskopplæring og tospråklig fagopplæring (oppl.lov. § 11-6 og § 3-6), er langt høyere i levekårsutsatte områder.
I Kristiansand er det relativt sett ikke store sosioøkonomiske skiller mellom bydelene og skolene, bortsett fra områdene nordre del av Kvadraturen, Grim-Krossen og Slettheia som skiller seg særlig ut.

Høringsinnspill knyttet til levekår og sosioøkonomiske forhold

- Høringsinnspillene knytter seg i hovedsak til bekymring for opprettelse av privatskoler og manglende nærhet til skole og SFO vil føre til segregering og skape økte forskjeller.

Kommunedirektørens vurdering

Noen av de foreslåtte strukturendringene vil bidra til mindre grad av skolesegregering. Elever vil da i økende grad gå sammen med elever som har en annen sosioøkonomisk og etnisk bakgrunn, og det vil bidra til å utjevne sosiale forskjeller.

2.5 Økonomi

Om de økonomiske beregningene

De økonomiske beregningene har til hensikt å vurdere kostnadsforskjeller i et langt perspektiv (30 år) mellom å oppgradere og eventuelt utvide skolene i ny struktur fremfor å gjøre det i nåværende struktur. Den vanligste måten å gjøre slike sammenligninger på er å beregne alle kostnadene som påløper i et 30 års-perspektiv på de respektive alternativene og se hvor stor den årlige forskjellen blir. Rent metodisk er det da valgt å bruke helt like forutsetninger i sammenligningen. Derfor er alle beregningene/kostnadene gjort slik:

- Prisnivået for 2023/2024 ligger til grunn.
- Det er ikke lagt inn finans-/rentekostnader
- Kostnadene er beregnet uten MVA

Beløpene som brukes i skolebehovsplanen har til hensikt å vurdere kostnadsforskjeller og være en del av beslutningsgrunnlaget for eventuelt å endre skolestruktur.
Når prosjektene skal realiseres gjennom økonomiplanen beregnes det kostnader for prisjustering og finanskostnader ut fra når investeringene skal gjennomføres, og alle beløp beregnes da inkludert MVA. Dette betyr at investeringsrammene til det enkelte prosjekt blir vesentlig høyere enn slik det framkommer i skolebehovsplanen.
I de økonomiske beregningene er det ikke inntatt indirekte gevinster ved at det blir færre enheter. Dette gjelder blant annet administrative støttetjenester og ledelsesmessig oppfølging. Det er heller ikke beregnet kostnader til eventuelle infrastrukturtiltak som følge av sammenslåing av skoler eller kostnader til midlertidige løsninger.

Usikkerhet

I kostnadssammenligningene inngår seks elementer:

1. Kostnader knyttet til vedlikeholdsetterslep
2. Kostnader knyttet til investeringer – utvidelser/nyanlegg
3. Kostnader knyttet til forvaltning, drift og vedlikehold (FDV)
4. Anslåtte inntekter ved salg annen anvendelse av tomt basert på en verdivurdering
5. Forskjeller i kostnader knyttet til selve skoledriften basert på ressursfordelingsmodellen

6. Kostnader til skoleskyss basert på beregning av antall elever som får rett til skoleskyss

Kommentarer:
Sammenligning av kostnader knyttet til vedlikeholdsetterslep
Tilstandsvurderingene med tilhørende vedlikeholds- og oppgraderingsbehov er basert på eiers kjennskap til byggene og utførte befaringer. Kostnader er beregnet ved hjelp av Norsk prisbok.
Sammenligning av kostnader knyttet til investering – utvidelser/nyanlegg
Ombyggings- og utvidelsesbehovet er i hovedsak basert på nøkkeltall med hensyn til arealøkning, andel tung/lett ombygging og med hensyn til nøkkeltall for kostnader. Bakgrunnen for dette er at behovene skal være tilstrekkelig utredet for å tjene som del av et beslutningsgrunnlag om skolestruktur, og ikke som grunnlag for en gjennomføring. For noen av strukturtiltakene er denne usikkerheten større enn for andre – dette er spesifikt kommentert under det enkelte strukturtiltak. Besparelsene som vises i tabellene som gjelder vedlikehold, oppgradering og investering må ses noe i sammenheng.
Sammenligning av kostnader knyttet til FDV
Disse kostnadene er i hovedsak en funksjon av arealforskjellene dersom struktur endres eller ikke og vurderes relativt sikre.
Anslåtte inntekter ved utfaset tomt/skoleanlegg
Inntektsanslaget er gjort på bakgrunn av en grov vurdering av tomtens/byggets verdi. Vurderingen er gjort etter kapitalisering av påregnelige leieinntekter, innspill om tilstand mv. og en stor grad av skjønn. Skolenes reguleringsformål gjør det vanskelig å beregne for andre formål og utnyttelsesgrad. Det er lagt inn offentlig tjenesteyting som planformål på alle skoletomtene. En annen bruk krever derfor ny/omregulering av området. Ved verdivurderingen er det tatt hensyn til deler av skoleanlegg som bevares, slik som idrettshallene, selv om skolen legges ned. I verdivurderingen er det tatt utgangspunkt i at frigjorte arealer ikke er revet.
Det er altså ikke tatt stilling til etterbruk i saken, det vil skje i egne prosesser basert på vedtak i saken. For enkelte områder, særlig Vågsbygd og Rosseland, er det naturlig at kommunen tar en særlig aktiv rolle med hensyn til etterbruk dersom skoler legges ned. Dette med bakgrunn i betydningen områdene har som lokalsenter/bydelssenter.

Sammenligning av kostnader knyttet til skoledriften
Av de 6 enkeltelementene som gjelder sammenligning av kostnader med å gjøre strukturendringer eller ikke, er besparelsen som oppgis på selve skoledriften (4) knyttet til ledelse og administrasjon helt reell, sikker og den som gir størst besparelse for de fleste tiltakene. Midlene som er oppgitt som besparelse vil bli «frigjort» i ressurstildelingsmodellen og komme de resterende skolene til gode. Kostnadsforskjellene baserer seg på budsjett, ikke regnskap. Dersom skoler bruker mer enn budsjett er dette ikke hensyntatt i de økonomiske beregningene. Av de prioriterte strukturtiltakene er det særlig én skole, Rosseland, som har et årlig regnskapsmessig forbruk som er vesentlig høyere enn budsjett. Med fallende elevtall må det også påregnes at flere av skolene ikke vil kunne holde budsjettrammene uten at det må subsidieres fra de større skolene gjennom endringer i tildelingsmodellen.
Sammenligning av kostnader til skoleskyss
Merkostnadene til skyss er relativt sikre ut fra at det er gjort faktiske beregninger av hvor mange flere elever som vil ha rett til skoleskyss. Fylkeskommunen v/AKT har ansvar for totalkostnadene for skoleskyss. Kommunene faktureres etter nasjonalt fastsatte prinsipper for en setetakst som er uavhengig av de reelle kostnadene. I praksis er kostnadene en funksjon av avstand og gjeldende persontakst. Det er lagt til grunn en snittkostnad på 9500 kr for hver elev som etter strukturendring vil ha rett til skoleskyss.

Midlertidige løsninger
Omfang og kostnader knyttet til midlertidige løsninger er ikke beregnet. Det vil være behov for midlertidige løsninger uavhengig av strukturendringer ved alle skoler som må rehabiliteres/bygges ny. Omfanget av midlertidige løsninger vil bli særlig stort på Rosseland og Fiskå stort dersom 0-alternativet vedtas. Her må det påregnes at hele skolen må etableres i brakker i forbindelse med bygging. Behovet for midlertidige

21

løsninger på Slettheia vil være like stort i begge alternativ. Dersom 0-alternativet vedtas må det påregnes etablert noe midlertidige løsninger på Lindebøskauen og noe redusert behov på Møvig på grunn av at nytt areal bygges først. På Tangvall vil behovet være noe usikkert, men omfanget blir ikke særlig stort.

Høringsinnspill knyttet til økonomi

- Det er skepsis til nøkkeltallene i rapporten er riktige, da noen elevprognoser ikke stemmer.
- Økonomien i prosjektene vurderes som lite troverdig, blant annet fordi vedlikeholdskostnader for de skolene som er foreslått nedlagt, ikke er inkludert frem til den nye strukturen er på plass.
- Det er manglende hensyn til nødvendige investeringer på mottakerskolene, noe som trekker paralleller til erfaringene fra nedleggelsen av Øvre Slettheia skole.
- Mange mener rapporten har et for snevert perspektiv, og mangler vurderinger av kostnader knyttet til skolevei, arealforvaltning og sosioøkonomiske forhold.
- Det uttrykkes bekymring for at skolenedleggelser kan føre til økte samfunnsmessige kostnader, som økt kriminalitet på ungdomsskolene etter sammenslåinger.
- Det foreslås å redusere støttetjenester utenfor skolen som et alternativ til å legge ned skoler.
- Effektiv økonomistyring av skolene nevnes som en bedre løsning enn å legge ned enkelte skoler.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektørens vurdering er at metoden som er brukt for sammenligning og vurdering av besparelse, selv om elementer i metoden er “teoretiske”, er godt egnet for å få fram kostnadsforskjeller/lønnsomhet i et lengre perspektiv. Det er beskrevet en generell usikkerheter forbundet med kostnadene til utvidelse, vedlikeholdsetterslep og oppgradering av skolene. De ulike strukturtiltakene har også ulik grad av usikkerhet med hensyn til de økonomiske beregningene. Grad av usikkerhet kommenteres under det enkelte strukturtiltak. Det vurderes også å være betydelige besparelse på «indirekte kostnader» (som ikke er tatt med i de økonomiske beregningene) ved å ha færre enheter. Det er høringsinnspill som mener at det vil være samfunnsmessige kostnader og kostnader til infrastruktur ved å legge ned skoler som ikke er tatt med. I et kort perspektiv vil det være omstillingskostnader ved å slå sammen skoler.
Kommunedirektøren deler ikke oppfatningen av at skolesammenslåing gir samfunnsmessige kostnader i form av økt kriminalitet. Eventuelle infrastrukturkostnader som ikke er tatt inn i de økonomiske beregningene er kommentert og vurdert under det enkelte strukturtiltak der det er aktuelt.
Omfanget av midlertidige løsninger blir betydelig på Fiskå og Rosseland dersom 0-alternativet velges. Til sammenligning kostet de midlertidige løsningene på Wilds Minne 25 mill. kr.

2.6 Bygningsmessige forhold

Dersom det legges til grunn 90 prosent arealutnyttelse, har skolene i Kristiansand i dag ca. 2050 ledige plasser. I tillegg vil det være ca. 550 færre elever om 10 år. Fra skoleåret 2023/24 til skoleåret 25/26 vil det være ca. 350 færre elever. De ledige plassene representerer en betydelig årlig merkostnad bare i byggdrift (renhold, energi og vedlikehold). Kommunens vedtatte arealstrategi legger opp til en høy utnyttelse av skolebyggene både på dagtid og kveldstid og en effektiv byggdrift. Med så mye ledig areal nås ikke disse målsettingene, og flere ressurser enn nødvendig må brukes til byggdrift og vedlikehold. Færre og større skoler vil bidra til mer effektiv arealutnyttelse. Skolebehovsplanen del 1 viser betydelig behov knyttet til vedlikeholdsetterslep og oppgraderinger som gjelder universell tilgjengelighet ved mange skoler og som det må prioriteres å settes av midler til framover. De 30 millionene som er lagt inn i økonomiplanen for 2025 gjelder bare de mest akutte behovene. Tiltak for å redusere

22

arealbehovet vil derfor gi bedre forutsetninger for å løse vedlikeholdsetterslepet som gjelder mange skoler.

Høringsinnspill knyttet til bygningsmessige forhold

- I høringsinnspillene uttrykkes det bekymring for mulighet for å få plass til 500 elever på Karuss, og at det er større behov for oppgradering enn hva høringsrapporten har lagt til grunn.
- Mottakerskolene kan mangle tilstrekkelig kapasitet på uteområder, spesialrom og SFO for flere elever.
- Mottakerskolene kan ha for lite kontorkapasitet til å håndtere et økt antall ansatte og større støttesystemer.
- Arealene som skal gjøres om fra barne- til ungdomsskole er ikke nødvendigvis egnet uten store ombygginger.
- Ansatte ved flere nedleggingstruede skoler mener det er rimeligere å oppgradere de gamle skolene enn å bygge ut andre skoler for å ta imot flere elever.

Kommunedirektørens vurdering

Kristiansand har en lite effektiv arealbruk som medfører at større ressurser enn nødvendig må brukes til byggdrift. Tiltakene som anbefales i denne innstillingen vil bidra til en arealeffektivisering på ca. 8 500 m^2, som tilsvarer ca. 700 elevplasser. Det er tatt høyde for arealbehovet og nødvendig ombygging på mottakerskolene ved en skolenedleggelse.

2.7 Klima- og miljøkonsekvenser

Norconsult har utarbeidet en rapport som beregner klimagassutslipp fra materialer, energi i drift og transport. Beregningen for materialer og energi i drift følger metodikken i NS 3720 med en beregningsperiode på 50 år. Virkningene i rapportene er vurdert ut ifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020), og det er brukt en konsekvenstabell for klimagassutslipp for å evaluere hvor stor konsekvens klimagassutslippet kan ha.
For materialer er den totale forskjellen i klimagassutslipp ubetydelig mellom dagens situasjon og de utredede strukturalternativene, vurdert over 50 års-perioden.
For temaet energi i drift, er de forskjellige energikildene på skolene tatt i betraktning, og man har brukt energiforbruket for 2023 som sammenligningsgrunnlag. Beregningene viser at det er store utslippsbesparelser med arealeffektiviserende tiltak.

Det er ingen Nasjonal standard for beregning av utslipp fra transport i drift. Klimagass for transport i drift er beregnet ved å summere antall personer, reiseavstand, antall turer og utslippsfaktor for de ulike transportmidlene (kg CO_2e per person km eller per tonn km).

Fra rapporten fremgår det at utslipp fra dagens situasjon samlet er på ca. 6,6 mill. tonn CO_2e. For de utredede alternativene er utslippene beregnet til ca. 7,7 mill. tonn CO_2e. Det er en økning på 1,1 mill. tonn CO_2e.
I henhold til Miljødirektoratets håndbok klassifiseres økninger på over 100 000 tonn CO_2e over en analyseperiode på 50 år som å ha «*svært alvorlig negativ konsekvens».* Tabellen under er hentet fra konsulentrapporten og viser beregningen av klimagassutslipp og konsekvens i henhold til Miljødirektoratets håndbok. Både materialer og energi i drift gir ubetydelig konsekvens (grå farge), mens transport gir fra betydelig til svært alvorlig konsekvens.

23

Endring			
Tiltak 1-6	I klimagassutslipp fra materialer (tonn CO_2e.)	I klimagassutslipp fra energi i drft (tonn CO_2e.)	I klimagassutslipp fra transport i drift (tonn CO_2e.)
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	-700	-1 200	147 000
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	-330	-1 100	17 000
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	760		54 000
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	130	-560	240 000
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	-70	-1 300	51 000
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	0	-	43 000

Høringsinnspill knyttet til klima- og miljøkonsekvenser
Innspillerne har kommet med en generell innstilling om at det er et bedre alternativ for miljøet og folkehelsa at barn kan gå eller sykle til skolen, enn at de må transporteres med buss.

Kommunedirektørens vurdering
Resultatene viser at det hovedsakelig er en økning i klimagass fra transport i drift ved hver skole etter strukturendringen, der økningen er høyest knyttet til transport av elevene. Dette vurderes som en svært alvorlig konsekvens i henhold til Miljødirektoratets håndbok.
Med en overgang på nasjonal basis til nullutslipp i transportsektoren er det mulig at evalueringene for transport i drift vil forandre seg drastisk i nær fremtid, noe som må tas med i betraktningene. Beregningen viser at lokalisering er viktig i forhold til transport og transportmiddel som igjen påvirker klimautslippene.
I videre oppfølging av strukturendringer, som blir vedtatt, er det viktig å jobbe med å få flest mulig over på det mest klimavennlige transportmiddelet, blant annet ved å redusere foreldrekjøring. Arbeidet med hjertesoner, som nå starter opp, er ett av flere tiltak.
Selv om beregningene har god kvalitet, kan det synes som behovet for skoleskyss til Møvig for elever bosatt på Flekkerøy er noe undervurdert. Det kan se ut som beregningene er basert på kun endring i reiseavstand og ikke har tatt hensyn til at det ikke er aktuelt for elevene å gå eller sykle gjennom Flekkerøytunnelen.
Det er ikke tatt hensyn til at noe av transportøkningen, særlig det som gjelder Rosseland, kan løses som returtransport der det allerede er satt inn skyss. Dette vil redusere beregnede utslipp.
Det bemerkes ellers at metoden som er anvendt for å beregne utslipp på transport er basert på generelle nasjonale forutsetninger og det er ikke gjort analyser spesifikt på de ulike strukturalternativene. Dette utgjør en vesentlig usikkerhetsfaktor.

2.8 Demografi og elevtallsutvikling

Hensynet til den demografiske utviklingen er en viktig årsak til at kommunedirektøren vurderer det nødvendig å gjøre strukturendringer. Det gjelder både barnetallsutviklingen og hensynet til at det blir flere eldre skaper økt behov for arbeidskraft – noe som kan ventes å skape utfordringer for skolesektoren. Disse forholdene er det redegjort nærmere for i utredningsrapporten.
Figuren under viser historisk og fremtidig utvikling i barnetall for barn i grunnskolealder i ulike prognosealternativ. Antall barn i grunnskolealder forventes i 2035 å være ca. 600 færre enn i 2025 i det høyeste alternativet.

24

SSB har framskriving av befolkningen helt fram til 2050.

Figuren viser at det først om 20 år kan ventes like mange barn i grunnskolealder i Kristiansand som nå. I 2050 viser framskrivingen en økning på ca. 1200 barn i grunnskolealder. Usikkerheten øker naturlig nok utover i perioden. Hoveddelen av befolkningsøkningen må forventes å komme der det er mest boligbygging. Slik det ligger til rette i kommuneplanens arealdel og i boligprogrammet, skjer de største utbyggingene i indre Randesund (Drangsvann) og Hånes/Tveit (Lauvåsen og Hamrevann). I tillegg legges det opp til fortetting rundt bydels- og lokalsentra.
Prognoser er et viktig grunnlag for vurdering av skolebehov og skolestruktur. Prognosene i utredningsrapporten er utarbeidet av kommunen, som har lang erfaring med dette. Et særlig viktig premiss for prognosene er boligbygging. All utbygging som ligger inne i kommunens boligprogram er lagt inn med erfaringsbaserte estimat på barnefaktor ut fra andel av ulike boligtyper. Det er også tatt hensyn til alderssammensetning og generasjonsskifte. SSBs forutsetninger når det gjelder fødselsrate og innvandring er tatt med i beregningene. Det tas også hensyn til at en viss andel går på privatskoler. Noen geografiske områder har en større andel enn andre.
Prognoser vil alltid ha flere usikkerhetselementer. Usikkerheten øker jo lengre ut i tid den lages. Dagens fødselsrate er 1,40 (barn pr kvinne i gjennomsnitt). Prognosen til SSB legger til grunn at fødselsraten etter hvert vil stige til 1,6, noe det kan være grunn til å stille spørsmål om vil skje. Forblir fødselsraten på nåværende nivå, vil barnetallet bli vesentlig lavere fra 2040 enn det prognosen viser. Ellers er skolevalg og andel som velger privatskole en usikkerhetsfaktor.
Enkelte av prognosene i utredningsrapporten divergerer noe med det faktiske elevtallet for 2024. I innstillingen baserer seg på oppdaterte prognoser for 2024 der det er liten/ingen divergens mellom prognosens startpunkt og faktisk elevtall. For de områdene dette gjelder, kommenteres forholdet særskilt under kapitlene for det enkelte strukturtiltak. Generelt har divergensen i utredningsrapporten hatt liten faktisk betydning i forhold til de aktuelle strukturtiltakene.

25

Høringsinnspill knyttet til demografi

- Flere mener at det i prognosetallene ikke er tatt godt nok hensyn til fremtidig boligutbygging rundt de skolene som ønskes å legges ned, og at elevprognosene ikke alltid stemmer med virkeligheten.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunen står foran en betydelig elevtallsnedgang som vil vare de neste 15-20 årene. Utfordringene skolene opplever med elevtallsnedgang og at rammene på skoleområdet reduseres som følge av dette, vil dermed forsterke seg og gjøre det svært krevende å holde budsjettrammene på skoleområdet. Skolene vil oppleve færre elever på hvert trinn uten å kunne ta ned bemanning ved å kunne slå sammen klasser. Denne utfordringen gjelder flere skoler i dag, men vil bli betydelig forsterket i årene framover. Til tross for at elevtallet forventes å være litt over 1000 flere i 2050 enn i 2025, forventes hoveddelen av veksten å komme i de større utbyggingsområdene og delvis i senterområder. Det vil også innebære at det står betydelig ledig bygningsmessig kapasitet som må driftes. Ved å slå sammen skoler, vil det oppnås bedre faglige og økonomiske forutsetninger for skoledriften.

Mange høringsinnspill går på at det ikke er tatt hensyn til boligbygging og manglende tiltro til prognoser for øvrig. All forventet boligbygging i boligprogrammet er lagt inn. Prognosene vurderes å ha høy kvalitet og er det beste tilgjengelige verktøyet for å vurdere elevtallsutvikling og fremtidig skolebehov.

2.9 Barns beste

I barnekonvensjonens artikkel 3 står det at ved alle handlinger som berører barn skal barnets beste være et grunnleggende hensyn. I tillegg vises det til barnekonvensjonens artikkel 12 at barn har rett til å bli hørt i saker som betyr noe for dem. I praksis innebærer dette at Kristiansand kommune gjennom saksbehandlingen har gjort en vurdering av hva som er barnets beste, både når det gjelder nedleggelse og sammenslåing av skoler. Når en sak som denne gjelder mange barn, er vurderinger gjort ut fra hvordan avgjørelsen vil påvirke ulike grupper av barn.

I høringsfasen av skolestruktursaken har oppvekstdirektøren fått innspill fra elevrådene gjennom «Skolebehovsplan - medvirkningsopplegg for elever». Foresatte har medvirket i FAU, SU, idrettslag mfl., i form av «Høringsinnspill til skolebehovsplanen». Elevene har vært opptatt av å bevare skolen sin. Ved alle skolene ga elevrådene uttrykk for at de trives på skolen de går på, og de uttrykte bekymring for lengre skolevei og trafikksikkerheten ved endringer i skolestrukturen. Enkelte uttrykte at en eventuell skolesammenslåing kan påvirke tilhørighet til idrettslag og forening, som i neste omgang kan føre til at splittelse av barna/ungdommen i et nærmiljø. Men elevene ser også muligheter for at en sammenslåing kan føre til at man kan få nye vennskap. Foreldrene har vært opptatt av å beholde skoler i nærmiljøet, elevenes trygghet og tilhørighet til skolemiljøet og trafikksikkerhet. Det har også vært uttrykt en bekymring for at skolene skal bli for store, slik at de ikke oppleves som trygge.

I vurderingen av konsekvenser for barn og unge ved skoleavvikling eller sammenslåing belyses dette ut ifra barnas aldersgrupper og med hensyn til forhold som anses særlig viktige:

- Vennskap og relasjoner
- Nærhet til skolen og trafikksikkerhet
- Fritid
- Elevenes læringsutbytte og medvirkning
- Kompetanse og profesjonelle fellesskap
- Trafikksikkerhet
- Skoleanlegg

26

Barneskoleelever 1.-7. trinn

Elevene som skal begynne i første klasse vil bli indirekte berørt av en avvikling eller nedleggelse, siden de uansett skulle starte på en ny skole og vennskap fra barnehage eller nabolaget kan opprettholdes.

Noen elever på 1. til 7. trinn vil oppleve en avvikling av skolen sin, for deretter måtte starte opp på en ny skole. Det kan oppleves som utrygt å vite at endringen vil forekomme, men ikke eksakt når og hvordan. Å endre klasse og skoletilhørighet midt i skoleløpet vil kunne oppleves vanskelig for barn. Ved en sammenslåing blir elevene splittet i nye klasser, og noen blir også splittet på forskjellige skoler. Det er derfor viktig at elever og foresatte blir godt involvert tidlig i prosessen, for å gjøre overgangene forutsigbare og trygge. Det må også jobbes med å knytte bånd mellom elevene som skal møtes på "ny" skole så tidlig som mulig for å gjøre overgangen trygg.

Et annet perspektiv er at elevene har uttalt at de alle har trygghet til skolen de har i dag, selv om skolestørrelsene varierer. Det er også elever som i perioder ikke opplever trygghet, det gjelder både på små og store skoler. Det er ikke skolestørrelsen som gir trygghet, men relasjonene som opparbeides. Trygghet vil heller ikke innebærer å ha kjennskap til alle, men gode relasjoner til flere medelever og ansatte.

Når det gjelder trafikksikkerhet, er det belyst at de fleste av elevene vil få lengre skolevei. Som oftest har de minste elevene som benytter SFO i eksisterende struktur følge av foreldre til og fra skolen. Det vil også gjelde i en eventuell ny struktur. Ved lengre avstand kan dette føre til at flere elever blir kjørt til skolen. Uavhengig av dette bør trafikksikkerhetstiltak følges opp med hjertesoner ved skolene. Trafikksikkerheten er en utfordring når flere elever skal krysse trafikkerte veier og kryss.

Med en forventning om mer aktive, samarbeidene og utforskende læringsaktiviteter som følge av Kunnskapsløftet, vil et større profesjonelt fellesskap blant lærere kunne gi større muligheter for å skape et mer likeverdig skoletilbud for elevene. Større skoleenheter vil ha bedre tilgang til skolehelsetjeneste, PPT og andre støttetjenester fra kommunen. Dette vil gi de elevene som har behov for disse tjenestene et større stedlig tilbud. Ved en sammenslåing vil kommunen også kunne bruke ressursene på en bedre måte for å få bedre skolebygg og nærmiljøanlegg til flere elever.

Selv om fritidstilbudene kan endre seg ved nedleggelse/sammenslåing av skoler, vil bredden til tilbudene kunne økes, og medlemsgrunnlaget vil kunne bli større.

Når det gjelder å opprettholde vennskap på fritiden vil elever ved avviklede skoler kunne opprettholde vennskap siden elevene vil kunne benytte de samme fritidstilbudene.

Ungdomsskoleelever 8.-10. trinn

Når det gjelder ungdomsskoleelever, er det foreslått å slå sammen seks skoler til tre skoler. Siden det er mange elever som må bruke skolebuss ved sammenslåingene, må det gjøres en nærmere utredning for trygg skolevei, og om nødvendig gjøres tiltak for å sikre trygg av- og påstiging siden mange busser vil komme samtidig. Dette må gjøres i samarbeid med AKT.

For elevene fra Lindebøskauen og Tinntjønn må det opprettes skolebuss. Elevene fra Fiskå vil få en minimal endring av skolevei.

Med en forventning om mer aktiv læring, samarbeidene og utforskende læringsaktiviteter som følge av Kunnskapsløftet, vil et større profesjonelt fellesskap blant lærere kunne gi større muligheter for å skape et mer likeverdig skoletilbud for elevene. Større skoler vil også kunne gi et bredere tilbud i språk- og valgfag. Større skoleenheter vil ha bedre tilgang til skolehelsetjeneste, PPT og andre støttetjenester fra kommunen. Dette vil gi de elevene som har behov for disse tjenestene et større stedlig tilbud. Ved en sammenslåing kan kommunen også kunne bruke ressursene på en bedre måte for å få bedre skolebygg og nærmiljøanlegg til flere elever.

Det er en bekymring fra elever og foresatte om at en sammenslåing av ungdomsskolene vil kunne føre til økt kriminalitet og utenforskap. Bekymringen må tas på alvor, og det må være en tett dialog med skolene og støttetjenestene i planlegging av sammenslåingen.

Det er viktig å bevare og skape vennskap og relasjoner i sammenslåingsprosessene. I den sammenhengen er fritidsaktivitetene en viktig brikke. Det er en bekymring for at enkelte aktiviteter vil miste grunnlaget for medlemmer. For barnas beste er det viktig at mangfoldet og tilgjengeligheten til aktiviteter opprettholdes. Risikoen for at tilbud ikke kan opprettholdes etter en sammenslåing vurderes generelt som lav, men med enkelte

27

unntak. En sammenslåing vil imidlertid kunne legge bedre til rette for at bredden i tilbudene øker for hvert enkelt barn.
For ungdomsskoleelevene vil det være til det beste å få være delaktig i prosessen rundt avvikling og sammenslåing. Videre vil det være til det beste å kunne bevare vennskap og gode relasjoner i skolen og på fritiden, og ha et godt og bredt faglig tilbud i gode og funksjonelle skolebygg. Dette er vektet høyere enn skolestørrelsen og avstanden til skolen. Imidlertid vil det kunne være nødvendig med trafikksikringstiltak.

Elever med særskilte behov
Det vil være elever med særskilte behov ved alle skoler, og de samme forhold vil gjelde for denne elevgruppen. Disse elevene kan ha noen spesielle utfordringer i en sammenslåingsprosess. Det kan være mer utfordrende for denne elevgruppen å etablere vennskap på fritiden, og skolen blir en viktig arena for å etablere gode relasjoner. Med dette perspektivet er ikke trygghet knyttet til skolestørrelsen, men til relasjonene og mangfoldet av elever for å etablere vennskap og tilhørighet. Større skole kan bidra til å øke mangfoldet, og kunne hindre utenforskap i det mulighetene for vennskap vil kunne bli bedre når mangfoldet øker. Store areal kan oppleves som utfordrende, og det er viktig at de avgrenses i samsvar med elevenes utvikling slik at de opplever trygghet. Fordelen ved større skoler er også et større profesjonelt fellesskap blant lærere som kan samarbeide med flere og arbeide mer tverrfaglig.
Når skolen blir en viktigere arena for tilhørighet og vennskap enn nærmiljøet, vil ikke avstand eller trafikale utfordringer være mest avgjørende for barnas beste.
Elevgruppen vil sannsynligvis ha støtte og hjelp til å komme til skolen uavhengig om det blir lengre avstand til skolen, og de fleste elever vil få skoleskyss uavhengig av avstanden til skolen. Skolebygget vil også ha betydning for hvordan elevens trygghet vil bli ivaretatt, og god funksjonalitet er avgjørende for en variert og aktiv oppæring. Det er viktig at gode tilbud som finnes i dag for denne elevgruppen blir videreført etter sammenslåingen.

Høringsinnspill knyttet til barns beste
Innspillene er tatt med og kommentert i kap. 2.9.

Kommunedirektørens vurdering
I skolebehovsplanen er det lagt vekt på at alle tiltak og endringer skal bidra til å gi en kvalitativ bedre grunnskoletjeneste i mer moderne fysiske og likeverdige skolemiljøer til beste for alle barn. For Kristiansand kommune handler dette om å øke handlingsrommet som skoleeier har for å bygge sterkere kompetansemiljøer på den enkelte skole, styrke samhandlingen fra tjenestene i og rundt barnet og gi bedre utviklingsvilkår for skoleledelse.
På bakgrunn av overordnet rammeverk, elevtallsprognoser og det faglige grunnlaget som er diskutert i «Høringsutkastet til skolebehovsplanen kap. 3», er det blitt formulert seks konkrete mål som vurderes når endringer for kvalitet i grunnskoletjenestene skal utredes.

Målene henger sammen, men vil i noen tilfeller stå i motsetning til hverandre. Ett tiltak kan vurderes å ha en positiv effekt på et område, mens det har en negativ effekt på et annet område.
Det er kommunens oppgave å legge til rette for at grunnskoletjenestene er effektive, slik at midlene som brukes på det enkelte barn gir en grunnskoletjeneste med best mulig kvalitet.
Det vil for alle berørte elever være til beste å få bli delaktig i den videre prosessen for de skolene som skal legges ned eller slås sammen. Videre vil det være til det beste å kunne bevare vennskap og gode relasjoner i skolen og på fritiden og ha et godt for bredt faglig tilbud i gode og funksjonelle skolebygg.
Ut fra et helhetlig perspektiv vurderer kommunedirektøren at det er til barnas beste at tiltakene i skolebehovsplanen blir iverksatt.

29

3 Vurdering av strukturalternativ som ikke er prioritert i høringssaken

Da utredningsrapporten ble sendt på høring, gjorde kommunedirektøren en prioritering. Følgende tiltak innenfor strukturalternativ 1A var ikke prioritert, men kommentert at de var aktuelle på sikt:

- Slå sammen Langenes og Nygård skole på Nygård
- Slå sammen Sjøstrand og Voiebyen skole på Voiebyen
- Slå sammen ungdomstrinnet på Finsland Songdalen ungdomsskole (SUS) på SUS
- Slå sammen barnetrinn på Torridal og Mosby på Mosby

I tillegg var det utredet et alternativ 1B som innebar å legge ned Karl Johans Minne skole. Dette alternativet ble ikke foreslått i utsendt høringsforslag og vil derfor heller ikke være aktuelt.

Ut fra høringsinnspill og egne vurderinger, finner kommunedirektøren grunnlag for å konkludere hvorvidt disse tiltakene vil være aktuelle eller ikke.

3.1 Slå sammen Langenes og Nygård på Nygård

Vurdering

Både Langenes og Nygård er barneskoler som har skolestørrelser som kan gi grunnlag for god faglig og læringsmiljømessig kvalitet. Det var likevel vurdert i utredningsrapporten at en sammenslåing av skolene kunne gi en betydelig økonomisk gevinst på lengre sikt, noe som var hovedbegrunnelsen for at tiltaket ble anbefalt i utredningsrapporten.

Det er kommet mange høringsinnspill som uttrykker stor tvil knyttet til de økonomiske beregningene, vesentlige ulemper og andre forutsetninger som kan være urealistiske. Det gjelder blant annet hvorvidt det er arealmessig mulig å få plass på Nygård. Det er i tillegg bekymring rundt skolevei, hensynet til lokalmiljøet på Langenes og at Langenes skole har særlige kvaliteter på uteområdet som vil være uheldig å miste.

Kommunedirektøren deler langt på vei flere av synspunktene som er kommet fram og særlig når det gjelder:

- Økonomiske beregninger av investeringskostnadene ved å utvide og bygge om Nygård er særlig usikre.
- Mulighetsstudiet som er gjort i forbindelse med rapporten er gjort på et relativt overordnet nivå. Det vurderes usikkert om det er mulig å utvide skolen tilstrekkelig og med god nok kvalitet innenfor de arealmessige mulighetene.
- Langenes er i kommuneplanen definert som lokalsenter for en betydelig populasjon som vil øke med hensyn til planlagt utbygging. Skolen er i den sammenheng særlig viktig for nærmiljøet.

Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler ikke å slå sammen Langenes og Nygård skole på Nygård verken på kort eller lang sikt.

3.2 Slå sammen Sjøstrand og Voiebyen på Voiebyen

Vurdering

Både Sjøstrand og Voiebyen er barneskoler som har skolestørrelser som kan gi grunnlag for god faglig og læringsmiljømessig kvalitet. Det var likevel vurdert i utredningsrapporten at en sammenslåing av skolene kunne gi en viss økonomisk gevinst på lengre sikt. Et annet hensyn var at Voiebyen skole har mange elever i brakker som følge av at Voie skole ble lagt ned i 2020 og at disse på et tidspunkt må erstattes av permanente lokaler. I tillegg har Sjøstrand skole ledig kapasitet (kapasitetsutnyttelse på ca. 75%).

Det er kommet flere høringsinnspill som fraråder en sammenslåing. Argumentene handler i hovedsak om skolestørrelse, skolevei/trafikksikkerhet, hensyn til lokalmiljøet og

30

sosiale utfordringer i bydelen. Det stilles også spørsmål ved prognosegrunnlaget og at det ikke er tatt høyde for Kroodden-utbyggingen.
I utredningsrapporten er det også vist et 0+ alternativ som innebærer en grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen slik at kapasiteten på Sjøstrand blir bedre utnyttet og at behovet for å utvide Voiebyen skole blir mindre når brakkene skal erstattes.
Dette alternativet får tilslutning fra høringsinstanser knyttet til Sjøstrand, men frarådes i uttalelser fra personalet ved Voiebyen. Argumentene går i hovedsak på at skolestørrelsen blir uhensiktsmessig med trinnstørrelser på mellom 30 og 35 elever, og at det vil bli ødeleggende for det stabile pedagogiske miljøet som er bygget opp på skolen.
Kommunedirektøren vurderer at det er betydelige ulemper som kan synes større enn eventuelle gevinster ved å slå sammen skolene. Det gjelder i hovedsak:

- Usikkerhet om hvorvidt det er mulig å utvide skolen tilstrekkelig og med god nok kvalitet innenfor de arealmessige mulighetene.
- Liten eller ingen økonomisk og faglig gevinst.
- Utfordringer knyttet til at svært mange elever da må krysse Vågsbygdveien.

Det vil derfor være mer aktuelt å vurdere justering av inntaksområdet mellom skolene slik at kapasiteten på Sjøstrand kan utnyttes bedre og behovet for utvidelse av Voiebyen for å erstatte brakkene blir mindre. En slik justering forutsettes gjort i samråd med berørte skoler i forbindelse med de ordinære inntaksprosessene, og det søkes å minimere ulempene ansatte ved Voiebyen peker på i sin uttalelse.

Kommunedirektørens konklusjon
Kommunedirektøren anbefaler ikke å slå sammen Sjøstrand og Voiebyen skole på Voiebyen verken på kort eller lang sikt. Det vurderes justering av inntaksområder i forbindelse med de ordinære inntaksprosessene.

3.3 Slå sammen ungdomstrinnet på Finsland med ungdomstrinnet på Songdalen ungdomsskole

Vurdering
Som følge av forventet elevtallsnedgang på Songdalen ungdomsskole (SUS) og det lave elevtallet på ungdomstrinnet på Finsland, er det i utredningsrapporten pekt på mulighet for at ungdomstrinnet på Finsland og SUS på sikt kan samles på SUS uten utbygging.
Det er kommet en rekke høringsinnspill i tillegg til egen underskriftskampanje for å beholde ungdomstrinnet. De fleste innspillene argumenterer for å beholde ungdomstrinnet som det er, men det er også innspill som trekker fram positive effekter ved en sammenslåing. Bekymringene er i hovedsak knyttet til avstand/reisevei, hensynet til lokalmiljøet og aktivitetstilbudet på Finsland, at det blir mindre attraktivt å bosette seg i Finsland og det stilles tvil omkring prognosegrunnlaget. Kvalitetene ved et lite elevmiljø og hensynet til sårbare barn trekkes også fram som argumenter for å beholde ungdomstrinnet. Argumenter for sammenslåing gjelder først og fremst at det kan være bra med et miljøskifte etter 7 år, og at overgangen til videregående skole blir lettere. I tillegg kan en tilknytning til SUS bidra til at flere ungdommer benytter fritidstilbudene i Songdalen. Foreldrene er delt i saken, men flertallet ønsker å bevare ungdomstrinnet på Finsland.
Ut fra at sammenslåing ikke vil være aktuelt på lenge, vil ikke kommunedirektøren gå nærmere inn på vurderingene i denne saken. Saken må uansett behandles på nytt i full bredde når det blir aktuelt. Oppdaterte prognoser underbygger utredningsrapportens vurdering om at Songdalen ungdomsskole vil kunne ha kapasitet til ungdomstrinnet på Finsland fra 2032.

31

Ungdomstrinn Finsland *Ungdomstrinn SUS*

SUS har en elevkapasitet på 235 elever

Kommunedirektøren merker seg ellers at det er delt syn blant foreldrene i saken.

Kommunedirektørens konklusjon

Det anbefales å gjøre en ny vurdering og ta saken opp etter 2030 når det vil være tilstrekkelig kapasitet på SUS for å samle ungdomstrinnet.

3.4 Slå sammen barnetrinnet på Mosby og Torridal

Vurdering

Som følge av forventet elevtallsnedgang på barnetrinnet både på Mosby og Torridal, er det i utredningsrapporten pekt på mulighet for å samle barnetrinnet ved de to skolene på Mosby med en mindre utvidelse:

Høringsinnspill fra FAU Torridal er tydelig på at en sammenslåing av barnetrinnet ikke bør vurderes før skolene er blitt så pass gamle at de er klare for nybygging. Argumenter som trekkes fram er blant annet at begge skolene er nye, at en utvidelse av Mosby skole vil bli svært omfattende og det er ikke stort nok areal, økte avstander og hensynet til barneskolens funksjon i nærmiljøet. Elevrådet ved Mosby skole ønsker ikke å slå sammen barnetrinnet.

32

Siden begge skolene er relativt nye, ser kommunedirektøren at det er gode argumenter for at en vurdering av sammenslåing bør skje når skolene er blitt eldre og at behov for mer omfattende rehabilitering inntreffer. Det er beregnet relativt liten økonomisk gevinst av tiltaket. I tillegg har de økonomiske beregningene knyttet til utvidelse av Mosby skole relativt høy usikkerhet.

Kommunedirektørens konklusjon
Det anbefales å gjøre en ny vurdering og ta saken opp når det inntreffer større behov for oppgradering av skolene, sannsynligvis etter 2040.

4. Vurderinger og konklusjoner på det enkelte prioriterte strukturtiltak i forhold til sentrale faktorer

I etterfølgende kapitler gjøres vurderinger knyttet til det enkelte strukturalternativ som ble prioritert i høringssaken. Vurderingstemaene er de samme som vi finner i kapittel 2, men omhandler kun spesifikke forhold som gjelder det enkelte alternativet:

- Hensyn til elevenes læring og trivsel
- Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer
- Levekår og sosioøkonomiske forhold
- Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse
- Klima- og miljøkonsekvenser
- Demografi og elevtallsutvikling
- Økonomi
- Bygningsmessige forhold
- Barns beste-vurderinger

33

5. Slå sammen Rosseland og Tunballen skole på Tunballen

Strukturforslaget innebærer at Tunballen og Rosseland skole slås sammen og lokaliseres på Tunballen. Rosseland skole legges ned som skolested.
Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole er i høringsforslaget vurdert som et fornuftig strukturtiltak da man unngår investering i et nytt skoleanlegg på Rosseland. Fagmiljøet på de to skolene samlet blir større og ledig kapasitet utnyttes. Rosseland skole mangler spesialrom i dag og benytter rom på Tunballen skole ukentlig.
Barnekonvensjonen belyser at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn ved en nedleggelse av Rosseland barneskole. I den generelle delen er dette belyst for elevgruppen fra første til syvende trinn, og for elever med særskilte behov. For Rosseland er det i tillegg noen særskilte problemstillinger som vil bli kommentert under de sentrale temaene.

5.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

Skolen har i dag et gjennomsnitt på 14 elever per trinn. Det er forventet at elevtallet vil være 11–13 elever per trinn i fremtiden, selv om 1. trinnskullet skoleåret 2025/26 er på ca 25 elever. Det lave elevtallet i fremtiden kan føre til at skolen må drives som fådelt (klasser slås sammen på tvers av trinn). Skolen har i dag 10,75 lærerårsverk, som samlet sett utgjør et begrenset profesjonsfellesskap.

Høringsinnspill

- Ansatte kjenner elevene, og elevene kjenner lærerne, noe som skaper et trygt og godt læringsmiljø.
- Mange har valgt Rosseland skole fordi den gir et godt tilbud for barn med spesielle behov, skolevegring og engstelse.
- Det er bekymring for at en nedleggelse vil føre til økt skolefravær og dårligere tilrettelegging for sårbare barn.
- Nærskole er særlig viktig for barn fra familier med lave inntekter og ekstra utfordringer.
- Sammenslåing kan gi tilgang til mer kompetanse og erfaring når to fagmiljø slås sammen.
- SFO kan få økt voksentetthet ved en sammenslåing, noe som kan gi et tryggere og bedre miljø for barna.

Kommunedirektørens vurdering
I høringsinnspillene legges det vekt på at det svært lave elevtallet ved Rosseland skole gir mulighet for tidlig innsats og trygghet for elever med spesielle behov.
Kommunedirektørens vurdering er at det lave elevtallet på Rosseland skole gjør det utfordrende for lærere å tilpasse opplæringen til elevenes behov. Små elevgrupper og et begrenset fagmiljø kan gjøre det vanskelig å organisere fleksibel undervisning og gi god oppfølging til elever med særskilte behov innenfor gitte økonomiske rammer. I den sammenheng bemerkes at skolen har måttet bruke mer ressurser enn rammene tilsier. Siste fem år har skolen hatt et akkumulert merforbruk på 13 mill.kr. Dette tilsvarer årlige budsjettoverskridelser på ca. 20 %.
På en større skole, der lærerne er del av et bredere pedagogisk miljø, vil det være bedre muligheter for faglig samarbeid, kompetanseutvikling og deling av ressurser. Dette vil også sikre elever og lærere bedre tilgang til støttetjenester og spesialkompetanse.
Det lave elevtallet gjør også at det vil bli utfordrende å få tak i lærere som har kompetanse til å undervise i alle fag (jf. kap. 2.1).
Ut ifra et barns beste-perspektiv opplever elevene Rosseland som en skole hvor «alle kjenner alle». Det kjente er trygt for de fleste, men elevene på Rosseland har ikke så mange valgmuligheter av venner på samme trinn. En større skole vil gi muligheter for at flere får seg gode venner på skolen. Ved en nedleggelse av skolen må det tas et spesielt hensyn til sårbare elever for å trygge disse elevene i overgangen.

34

5.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Ved en nedleggelse av Rosseland skole vil området miste et nærmiljøanlegg med gymsal som brukes bl.a. av barneidretten og som samlingssted i forbindelse med arrangementer på skolen. Aktivitetene som i dag skjer på Rosseland skole, vil måtte flyttes til Tunballen og anleggene på Nodeland/Hortemo.

Føringer fra kommuneplanens arealdel

I kommuneplanen er det bydelssenter på Nodeland og lokalsenter på Rosseland/Brennåsen. Ungdomsskolen ligger innenfor senterområdet på Nodeland og er en del av tjenestetilbudet i senterområdet. Rosseland skole ligger innenfor senterområdet (lokalsenter) på Rosseland/Brennåsen og har som det framgår av skolebehovsplanen en nærmiljøfunksjon. Tunballen ligger utenfor vedtatt senterstruktur, men tett på et område hvor mange bor og hvor det i kommuneplan er åpnet for ytterligere utbygging.

Høringsinnspill

- Skolen er et viktig samlingspunkt som styrker fellesskap, identitet og tilhørighet i lokalsamfunnet.
- En nedleggelse kan redusere områdets attraktivitet for barnefamilier, føre til fraflytting og svekke lokalsamfunnet.
- Nedleggelse strider mot løfter om å styrke lokale tjenester og desentralisere tilbudet etter kommunesammenslåingen.
- Bekymring for at flere barn vil gå til skoler som Oasen Birkelid, Lunde eller Hellemyr, noe som kan splitte barna i lokalområdet og gjøre det vanskelig å opprettholde dagens fritidstilbud.

Kommunedirektørens vurdering

Rosseland skole vil ikke lengre fungere som nærmiljøanlegg i lokalområdet. Det vil være negativt for området å ikke ha gymsalen på skolen tilgjengelig som samlingssted, men måtte bruke anlegg på Nodeland/Tunballen.
Samtidig er organiserte idretts- og fritidstilbud for barna som går på Rosseland i dag i all hovedsak lokalisert på Nodeland og Hortemo. Gymsalen på Rosseland brukes til håndballtreninger for barn i alderen 6–8 år to kvelder i uka. I tillegg har barnefotballen vintertrening en kveld i uka. Det gjør at Rosseland skole også i dag har en noe begrenset funksjon som sosial arena i nærmiljøet i hverdagen. Det er kapasitet i Nodelandshallen, gymsalen på Tunballen og Greipstadhallen for å dekke opp for de aktivitetene som i dag er i gymsalen på Rosseland.

Nye vennskap som oppstår på skolen kan åpne for flere valg av fritidsaktiviteter, og foreldre som deltar med barna på fritidsaktiviteter, knytter ofte relasjoner til andre foreldre i samme klasse eller trinn. En sammenslåing av skolene på Tunballen kan gi både elever og foresatte et større nettverk, og man får en felles arena der informasjon om, og koordinering av organiserte fritidstilbud, skjer.

Fra et barns beste-perspektiv kan et samlet tilbud for hele elevgruppen på Rosseland og Tunballen bli sterkere, spesielt for aktiviteter som krever et visst antall deltakere for å kunne opprettholdes. Dette vil bidra til å skape flere og bedre fritidstilbud for alle.

35

5.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold

De sosioøkonomiske forholdene i områdene knyttet til skolene har jevnet seg ut over tid, men sammenlignet med resten av Kristiansand, er Brennåsen et område som har en del utfordringer. Den sosioøkonomiske beregningen bygger på faktorene foreldres utdanningsnivå, familiestruktur og stabilitet i bosetning.
41,3 % av elevene på Brennåsen har flerkulturell bakgrunn mot 29,7 % på Nodeland/Hortemo. I aldergruppa 1– 5 år er det 33,8 % på Brennåsen og 27,3 % på Nodeland/Hortemo. Området sett samlet vil i de neste årene nærme seg snittet i Kristiansand.

Antall barn i lavinnteksthusholdninger på Rosseland er halvert fra 2020 til 2022, og ligger likt med resten av skolekretsen til Tunballen.

Høringsinnspill

- I høringsinnspillene har det kommet frem at Volleberg-området og Songdalen trenger Rosseland som nærskole fordi det er en styrke for samholdet dette gir i et område med lav sosioøkonomi.

Kommunedirektørens vurdering

De sosioøkonomiske forholdene i området skolene rekrutterer fra har over tid blitt mer like, og det er i dag mindre sosioøkonomiske skiller. Strukturendringen vurderes likevel å kunne ha en viss positiv betydning når det gjelder sosial utjevning, mens 0-alternativet vil bidra til å opprettholde sosiale skiller jf kap. 2.4.

5.4 Trafikksikkerhet og avstander

Ved en nedleggelse av Rosseland, vil avstanden fra hjemmene til Tunballen variere fra ca. under 4,5 til 7 km. I dag er avstanden inntil ca. 3 km til Rosseland. Alle elevene som i dag sogner til Rosseland, vil få lengre skolevei og får rett til skyss til Tunballen. I dag er det 126 elever på Tunballen, og 8 elever på Rosseland som har skoleskyss.

36

Kartet viser nåværende skoletilhørighet for elevene som går på hhv Rosseland (gul) og Tunballen (lilla).

En tredjedel av elevene fra Rosseland bor på Brennåsen-siden av Fv. 439. Disse må i dag bruke undergangen som er utsatt for flom for å komme til skolen. For disse elevene vil busstilgangen til Tunballen være god.
De to tredjedeler av elevene som bor på Rosseland-siden av Fv. 439 har ikke god rutebussforbindelsen til Tunballen i dag. Dette gjøre det tungvint for foreldre som skal hente barna på SFO, og som ikke har bil.

Høringsinnspill

- Elevene vil få lengre skolevei og er avhengige av å fraktes med buss eller bil.
- Begrenset busstilbud utenom skolebusstidene og manglende bil hos mange foresatte vil gjøre henting og levering på SFO utfordrende.
- AKT kan benytte mye av busskapasiteten som allerede er i området ved å tilpasse det ordinære rutetilbudet, men det kan være behov for ekstra bussavganger.
- Start- og sluttider må kunne tilpasses for å sikre ledig kapasitet på bussene.

Kommunedirektørens vurdering

Elevene vil få lengre skolevei, og de vil måtte bruke buss til skolen, noe som vil være en negativ konsekvens ved en sammenslåing av skolene. Samtidig er skoleveien innenfor rimelig avstand for elevene (10 min med buss). Det er i dag ca. 38 % av elevene ved Tunballen som har skoleskyss. Det er vedtatte planer om å forbedre bussholdeplassen i forbindelse med Tunballen i 2025, slik at den håndterer økt busstrafikk. Det er også ventet en økt pågang av biler som konsekvens av at foreldre velger å kjøre barna til skole/SFO. Det er allerede stor pågang med foreldrelevering til skole/SFO og Eventyrheia barnehage. Det bør derfor gjøres et holdningsskapende arbeid for å redusere foreldrekjøring rundt Tunballen for å sikre trygg ferdsel for barna. Det er gjort tiltak i 2023 for å utbedre av- og påstigning for barn som blir kjørt til skolen og barnehagen.
Ved en nedleggelse av Rosseland skole, vil det være muligheter for at AKT kan gjøre justeringer av dagens rutetilbud, slik at det vil være forbindelse fra Volleberg til Nodeland sentrum, og opp til Tunballen. Start- og sluttider på skolen må tilpasses slik at skolebussen kan dekkes opp av busskapasitet som allerede er der (returbusser fra annen transport).

37

5.5 Klima- og miljøkonsekvenser

I konsekvensanalysen er det tatt høyde for frigjøring av bygg på Rosseland. Det er også lagt til grunn rivning av hele Rosseland mht. klimagassutslipp. Det er få eller ingen bygningsmessige tiltak på Tunballen som følge av tiltaket, kun vedlikehold. Det er lagt til grunn mer skoleskyss som en konsekvens av at alle elevene skal til Tunballen. Konklusjonen er at klimautslipp fra materialer og energi vil bli mindre ved en nedleggelse av Rosseland skole, mens det er økt utslipp fra transport.

Endring i klimagassutslipp før og etter tiltak:

Høringsinnspill

- Ved en nedleggelse av Rosseland skole må elevene fraktes i buss eller bil. Dette er mindre miljøvennlig enn å gå eller sykle, slik elevene gjør i dag.
- Ifølge AKT vil transport av elevene i stor grad kunne gjøres med tomme busser som allerede kjører samme retning (returbusser fra annen transport).

Kommunedirektørens vurdering

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 147 000 tonn CO_2e og klassifiseres som svært alvorlig negativ konsekvens. Beregningene er imidlertid gjort ut fra generelle nasjonale forutsetninger og ikke spesifikt på denne situasjonen, noe som gir økt grad av usikkerhet. Den negative konsekvensen for klimautslipp må vektes opp mot konsekvensene for øvrige tema som økonomi, barns beste, læringsmiljø m.m.

Ved å dekke store deler av transportbehovet til skolen ved å utnytte returbusser fra annen transport, vil dette minske graden av merutslipp, og klimagassutslippene vil bli mindre enn rapporten tilsier.

5.6 Demografi og elevtallsutvikling

Elevtallet på Rosseland er ventet å bli redusert de neste ti årene, slik at samlet elevtall blir i underkant av 80 elever, med omkring 10–13 elever på hvert trinn, selv om elevtallet på 1. trinn høsten 2025 forventes å bli spesielt høyt. Elevtallet på Tunballen skole er i samme periode ventet å bli redusert slik at skolen får omkring 40 elever på hvert trinn utover i perioden, med et samlet elevtall på omkring 280 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 447 elever, er det mye ledig kapasitet i anlegget. Prognosen er justert noe for avgang til privatskole. Faktisk elevtall på Tunballen skole er inneværende skoleår 20 elever høyere enn prognosen i utredningsrapporten viste, men det vil likevel være god kapasitet til å slå sammen skolene. Utviklingen med fallende elevtall vil likevel gjelde.

Her er oppdaterte elevtallsprognoser:

38

Forslaget innebærer at den sammenslåtte skolen vil ha i underkant av 400 elever, og fallende elevtall utover i perioden. Prognosene er relativt sikre med hensyn til barnetallsutvikling. Det er lite utbygging i området, all utbygging som ligger i boligprogrammet er lagt til grunn i prognosen. Størst usikkerhet gjelder imidlertid antall elever som velger privatskole.

Høringsinnspill

- En nedleggelse kan gjøre området mindre attraktivt, spesielt siden området ligger lavt på kommunens levekårsoversikt.

Kommunedirektørens vurdering
Elevtallet framover på Rosseland vurderes å forbli lavt og fallende i hele prognoseperioden. Tunballen skole vil ha god kapasitet til å ta imot alle elevene fra Rosseland.

5.7 Økonomi

En sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen, fremfor å satse videre på Rosseland skole (ny skole), vurderes å gi en årlig besparelse på 8,4 mill. kr. I tillegg vil en unngå å måtte subsidiere skolen ekstra som følge av et betydelig årlig merforbruk i forhold til budsjett. Dette merforbruket forventes å være mer enn 2 mill. kr. Det regnskapsmessige merforbruket siden 2020 har i snitt vært 2,6 mill.kr pr år og variert fra 1,9 til 4,2 mill.kr. Akkumulert på 5 år har skolen et merforbruk på 13 mill. kr. De økonomiske gevinstene i dette strukturtiltaket er den klart største og har minimal usikkerhet. Eventuell usikkerhet er mer knyttet til at besparelsen kan bli høyere.
Noen av de økonomiske gevinstene vil inntreffe straks skolen legges ned, mens andre gevinster er knyttet til at investering i ny skole vil bortfalle.
Følgende besparelser vil gjelde fra tidspunkt for eventuell sammenslåing:

- 2,2 mill.kr knyttet til skoledriften (hensyntatt økte skyssutgifter)
- Ca 1,2 mill.kr knyttet til sparte renholds- og energiutgifter
- I tillegg kommer inntekter som følge av tomtesalg når dette skjer. Tomteverdien er anslått til 9 mill.kr, som gir en årlig besparelse på 0,3 mill.kr

Samlet gir dette rom for å omprioritere 3,4 mill. kr årlig til kjernevirksomhet i skole, fremfor til drift av bygg, ledelse og administrasjon fra tidspunktet sammenslåing skjer, økende til 3,7 mill. kr når tomta er solgt. I tillegg kommer “besparelsen” (anslått til over 2 mill. kr) som følge av forventet merforbruk i forhold til budsjett.
Øvrig årlig besparelse fremfor 0-alternativet (4,6 mill. kr) gjelder sparte investeringer og fremtidig vedlikeholdskostnader i ny skole på Rosseland. I tillegg vil 0-alternativet gi høyere drifts- og vedlikeholdskostnader som følge av vesentlig større areal enn dersom skolen legges ned. Valg av 0-alternativet vil medføre at hele skolen må påregnes å etableres i midlertidige løsninger i ca. 2 år. Disse kostnadene er ikke tatt hensyn til.

39

Høringsinnspill

- Det ligger ingen høringsinnspill knyttet til økonomi som direkte gjelder Rosseland, men det påpekes at det har vært gjort vedtak om at ny skole skulle bygges på Vollan og at det burde forplikte.

Kommunedirektørens vurdering

Det er sterke økonomiske argumenter for å legge ned Rosseland skole og slå skolen sammen med Tunballen. Dette strukturtiltaket har høyest gevinst på både kort og lang sikt. Gevinstene er sikre og snarere undervurdert enn overvurdert. Tiltaket gir en direkte årlig besparelse på skoledriften, hensyntatt forventet merforbruk, på over 4,2 mill. kr som kan omdisponeres til kjernevirksomhet på skoleområdet. Tas det hensyn til sparte drifts- og vedlikeholdskostnader og tomtesalg, frigjøres 5,7 mill. kr årlig fra det tidspunkt skolen legges ned og tomt er solgt. I tillegg spares kommunen for en betydelig investering som etter kommunedirektørens vurdering er unødvendig.
Anslått ramme som må legges inn i økonomiplanen (der moms, finanskostnader og prisstigning er tatt med) dersom ny skole skal stå ferdig til skolestart 2029 vil være ca. 170-180 mill. kr. Tidligere vedtak om å bygge ny skole på Vollan «er nullet ut» ved at bystyret har bedt om en vurdering av skolestruktur i hele Kristiansand og tatt ut investeringsmidlene som i sin tid ble lagt inn.

5.8 Bygningsmessige forhold

Rosseland skole ble bygget i 1972. Midlertidig brakke ble satt opp i 2019. Skolen har ikke spesialrom (mat og helse og kunst og håndverk) og benytter derfor Tunballen skole ukentlig for disse fagene. Skolebygget har tilstandsgrad 2, altså vesentlige vedlikeholdsbehov. Brakkemodulen er gammel og store behov for oppgradering dersom den skal bli stående. Ut fra skolens alder, brakkeløsning og manglende funksjoner, vurderes det at det må bygges ny skole dersom den skal videreføres.
Tunballen skole har kapasitet til i underkant av 450 elever. Skolen ble bygget i 1998 og ble rehabilitert/påbygd noe i 2004. Skolen har tilstandsgrad 2 med noen utfordringer som gjelder inneklima, dagslys og enkelte andre oppgraderingsbehov som må løses uavhengig av om skolene slås sammen eller ikke. Selv om det i utredningsrapporten er forutsatt at det ikke er behov for noen tiltak for å ta inn elever og ansatte fra Rosseland skole, må det påregnes noen mindre ombyggingstiltak. Det kan særlig gjelde arbeidsplasser for ansatte og garderobeforhold for elever. Skolen har en liten gymsal, men bruker gymsal i grendehuset for å supplere i kroppsøving.
Skoletomta til Rosseland skole ligger innenfor sentrumsformål (lokalsenteret på Rosseland/Brennåsen) og har potensiale for utvikling til andre sentrumsfunksjoner (næring, bolig, forretning, tjenesteyting mm). Tomta ligger rett ved siden av tomt som er regulert til næringsvirksomhet og eies av KNAS.

Høringsinnspill

- Tunballen skole trenger oppgradering av toalettkapasitet, spesialrom og uteområder ved en sammenslåing.

Kommunedirektørens vurdering

Dersom Rosseland skole skal bestå, må det bygges ny fullverdig skole. Tunballen skole har god kapasitet til å håndtere en sammenslåing av skolene med mindre ombyggingstiltak. Oppgraderings- og vedlikeholdstiltak på Tunballen gjelder uavhengig av struktursaken. En nedleggelse av Rosseland skole vil gi betydelig arealeffektivisering, ca. 2050 m^2.
Skoletomta til Rosseland skole ligger innenfor sentrumsformål og har potensiale for utvikling til andre sentrumsfunksjoner, noe som må avklares i videre prosesser.

40

5.9 Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler at Rosseland skole legges ned og slås sammen med Tunballen skole. Sammen med strukturforslaget som gjelder Midtre Vågsbygd, vurderes forslaget å ha høyest prioritet å gjennomføre.

- Skolen vil være for liten til å ha forutsetninger for å sikre en god faglig og læringsmiljømessig kvalitet.
- Skolen vil være særlig sårbar med hensyn til å rekruttere lærerkompetanse i framtida.
- Det vil frigjøre kapasitet i støttesystemet (læringsmiljøteam, helsesykepleier, PPT mv) som kan gi styrket kapasitet andre steder.
- En nedleggelse vil frigjøre store ressurser som kan omprioriteres og brukes bedre, totalt ca 5,7 mill. kr årlig inkludert nødvendig subsidiering utover budsjett.
- Man vil unngå unødvendig investering på 170-180 mill. kr.
- Man vil unngå å etablere midlertidige løsninger.
- Ut fra en barns beste-vurdering vurderes barns interesser å kunne ivaretas bedre i det lange løp (med hensyn til videre utdanning og arbeid) ved å gå på en større skole, selv om flere forhold ved en nedleggelse oppleves negativt.

Kommunedirektøren har forståelse for at en nedleggelse også har flere ulemper. Dette gjelder særlig:

- Hensynet til lokalmiljøet på Rosseland og bortfall av skolen som en ressurs.
- Større avstand for de fleste barna og mer uhensiktsmessig for foreldrene.
- Økt transport og klimautslipp.

Det bør tas en aktiv rolle for å realisere potensialet for utvikling til andre sentrumsfunksjoner (næring, bolig, forretning, tjenesteyting mm) ut fra at skoletomta til Rosseland skole ligger innenfor sentrumsformål (lokalsenteret på Rosseland/Brennåsen).
Det bør avsettes noen midler til mindre ombyggingstiltak, det kan særlig gjelde arbeidsplasser for ansatte og garderobeforhold for elever. I forbindelse med arbeid med hjertesoner kan det være aktuelt å utføre mindre fysiske tiltak knyttet til levering/henting av barn.
Sammenslåingen av skolene bør gjøres til skoleåret 2026–27. Når det gjelder konsekvenser og videre prosesser med sammenslåing, henvises til pkt. 12 i saksutredningen.

41

6. Sammenslå ungdomstrinnet på Fiskå og Karuss skole på Karuss, samle barnetrinnet i midtre Vågsbygd på Slettheia og Vågsbygd skole

Strukturforslaget innebærer at Fiskå skole og Karuss ungdomstrinn slås sammen til en ungdomsskole for midtre Vågsbygd, lokalisert på Karuss. En konsekvens av dette vil være at elevene fra barnetrinnet på Karuss i hovedsak vil gå på Slettheia skole, mens noen vil få plass på Vågsbygd skole.
Sammenslåing av Fiskå skole og ungdomstrinnet på Karuss skole på Karuss er i høringsforslaget vurdert som et fornuftig strukturtiltak, da man unngår investering i et nytt skoleanlegg på Fiskå og får samlet ressursene som jobber med ungdomsmiljøet i midtre Vågsbygd. Fagmiljøet på de to skolene samlet blir også større.
Barnekonvensjonen belyser at barnets beste skal vurderes ved en sammenslåing av de to ungdomstrinnene og nedleggelse av barnetrinnet på Karuss. I den generelle delen er dette belyst for elevgruppen fra første til syvende trinn, for ungdomstrinnet, og for elever med særskilte behov. For Fiskå og Karuss er det i tillegg noen særskilte problemstillinger som vil bli kommentert under de sentrale temaene.

6.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

I løpet av en tiårsperiode vil elevtallet for de Fiskå og Karuss ungdomsskole samlet sett synke fra ca. 480 til i overkant av 400 elever. Fra høsten 2025 vil begge skolene ha rundt 230 elever hver. Skolene tilbyr i dag både tysk, fransk, spansk, engelsk fordypning og arbeidslivsfag. Ungdomsskoler i Kristiansand som har 200 elever eller færre tilbyr bare to, i stedet for fire, fremmedspråk.

Lavt elevtall på ungdomsskolene gjør det ikke bare utfordrende å kunne tilby en bredde i språkfag grunnet små elevgrupper, men også krevende å få tak i lærere med denne fagkompetansen. Mange skoler har f.eks. bare én tysklærer og én spansklærer. Fagmiljøet består da av bare én person, og det er vanskelig å få inn kvalifiserte vikarer ved korttids- og langtidsfravær.

Høringsinnspill

- Både Karuss og Fiskå skole har sterke, velfungerende kulturer og et sammensveiset personale, som kan bli vanskelig og tidkrevende å samle til ett felles kollegium.
- Sammenslåing kan føre til dårligere miljø og flere elever kan falle utenfor.
- Karuss skole har i 1–10-skolen utnyttet fordelene av å samle barneskolebarn og ungdomsskoleelever for læring og samspill.
- Splitting av barneskoleelevene på Karuss midt i skoleløpet kan oppleves utfordrende for elevene.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektørens vurdering er at én middels stor ungdomsskole og to store barneskoler i midtre Vågsbygd vil gi gode muligheter for å opprettholde et likeverdig faglig og miljømessig godt tilbud for alle elevene i fremtiden.
Barnetrinnet på Karuss er lite i dag, og en sammenslåing med de andre skolene vil elevene muligheter til å få seg flere venner på skolen. Det vil også føre til et større fagmiljø på barneskolen.
En samling av de to ungdomstrinnene vil gi en bedre forutsetning for å skape et sterkt fagmiljø og for å kunne opprettholde et bredt tilbud til elevene, bl.a. innen språk- og valgfag. I en sammenslåingsprosess er det viktig å komme raskt i gang med å bygge relasjoner mellom personalet på de to skolene.
Siden elevene på barnetrinnet på Karuss vil bli fordelt på to skoler, må det ut ifra barns beste-perspektiv tas et spesielt hensyn til vennskap og relasjoner i denne prosessen. Avvikling av Karuss

42

barnetrinn og sammenslåing av ungdomstrinnet må planlegges godt. Dette innebærer at skolen, foreldre og elever må være delaktig i prosessen.

En ulempe ved å slå sammen skolene vil være at Karuss skole mister fordelen det har vært å kunne samle barneskolebarn og ungdomsskoleelever for læring og samspill.

6.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Fritidsaktiviteter i området er for det meste knyttet opp mot aldersgruppen i hele Midtre Vågsbygd, og ikke opp mot den enkelte skolen. Unntak kan være klasselag i enkelte idretter for de minste elevene.
Dagens skolestruktur deler ungdommene som naturlig tilhører samme nærmiljø i Midtre Vågsbygd i to, slik illustrasjonen viser:

Figuren viser elever som går på Karuss (grønt) og Fiskå (rosa)

Karuss er et naturlig sentrum med nærhet til idrettsanlegg og klubbhus. Ungfritid har fritidsklubb for ungdommen i Vågsbygd en gang i uka lokalisert på Karuss skole. Fritidsklubbene er ellers lokalisert på Voie og Slettheia.

Bakgrunn for dagens struktur og forhold knyttet til ungdomsproblematikk

Planene for skolestrukturen i midtre Vågsbygd ble lagt rett før årtusenskiftet. Fiskå skole hadde da over 400 elever og en kapasitet på i underkant av 300 elever. Kapasitetsbehovet ble løst med brakkemoduler. Det var også for liten kapasitet på barnetrinnet, som ble løst med brakker på Vågsbygd skole. Det ble den gangen vurdert flere alternativ for å løse behovet:

- Utvide Fiskå skole for ungdomstrinnet og Vågsbygd skole på barnetrinnet eller bygge ny barneskole i Nordtjønnområdet.
- Utvide Slettheia skole til 1–10-skole for å løse behovet på ungdomstrinnet i kombinasjon med enten Vågsbygd eller Nordtjønn på barnetrinnet

Underveis i prosessen ble Karuss, etter initiativ fra daværende ledelse i IK Våg, lansert som en mulighet for 1–10-skole samtididig som området kunne utvikles med idrettsanlegg (idrettshall, svømmehall og baneanlegg). Dette alternativet ble valgt og begrunnet i synergiene med idrettsbehovet og at behovet både på barnetrinnet og ungdomstrinnet kunne løses på tomta. Valget ble ikke begrunnet i størrelse på ungdomsskolen eller av hensyn til utfordringer i ungdomsmiljøet.

Føringer fra kommuneplanens arealdel

Skolene ligger tett på senterområdet og senterfunksjoner i Vågsbygd. Valg av lokalisering vil derfor ha liten betydning i forhold til kommunens vedtatte senterstruktur.

Høringsinnspill

- Mange av de som har gitt innspill er bekymret for at det vil bli økt kriminalitet og utenforskap hvis Karuss og Fiskå slås sammen til én stor ungdomsskole i Vågsbygd.
- Fiskå og Karuss mener selv at de har forskjellige kvaliteter som treffer deres elevgruppe på en god måte.
- Noen mener at for 23 år siden løste delingen av Fiskå sitt ungdomstrinn store utfordringer i ungdomsmiljøet i Vågsbygd
- Sammenslåing av skolene kan føre til en negativ utvikling i ungdomsmiljøet.
- Splitting av barneskoleelever på Karuss midt i skoleløpet påvirker også fritidsaktiviteter som f.eks. fotball der lagene er delt inn etter skoleklasser.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren anerkjenner at en sammenslåing av ungdomstrinnet i midtre Vågsbygd vil være krevende i en overgangsperiode, men vurderer at det er nødvendig for å møte dagens utfordringer på en helhetlig måte. Dagens struktur ble som beskrevet ovenfor ikke begrunnet i størrelse på ungdomsskolen eller av hensyn til utfordringer i ungdomsmiljøet. Siden den gang har utfordringsbildet endret seg betydelig, blant annet som følge av økt kommunikasjon på digitale flater og større mobilitet. Dette forsterker behovet for en samlet og koordinert innsats for å forebygge utenforskap og skape trygge rammer for ungdomsmiljøene.

Selv om både Karuss og Fiskå i dag gjør et godt og viktig arbeid for å støtte og følge opp elevene, gir ikke dagens deling optimale rammer for å møte utfordringene.

Kommunedirektørens vurdering er at en større skole vil gi bedre forutsetninger for å samle og styrke kompetansen hos ansatte, bygge større ressursteam og sikre en mer effektiv bruk av tilgjengelige ressurser. Dette vil gjøre det mulig å gi raskere og bedre hjelp til flere elever, og støtteapparatet vil kunne arbeide mer målrettet og samlet med å forebygge mobbing, vold og kriminalitet.

Samtidig vil en sammenslåing av ungdomstrinnet kunne fremme integrering og redusere utenforskap. Når ungdommene i området tilbringer både skole- og fritid sammen, kan det bli enklere å bygge relasjoner, styrke fellesskapet og forebygge og løse konflikter. En felles ungdomsskole gir også muligheten til å utvikle en helhetlig kultur som vektlegger inkludering, mestring og tilhørighet, noe som er avgjørende for elevenes trivsel og utvikling.

En større skole vil ikke bare sikre en mer bærekraftig ressursbruk, men også legge til rette for en bedre koordinering av det forebyggende arbeidet i området. Gjennom en samlet tilnærming, der skole og støtteapparat kan samhandle tett, styrkes forutsetningene for å møte utfordringene i ungdomsmiljøene på bedre måte enn i dag.

Elevene i området er i dag fordelt på tre skoler på barnetrinnet. Om elevene går på to skoler, vil man oppnå de samme fordelene som er beskrevet ovenfor som omhandler å samle elevene på ungdomstrinnet på én skole i stedet for på to.

Fritidsaktivitetene for elever på barnetrinnet vil i stor grad forbli uendret, ettersom de fleste aktivitetene retter seg mot alle barn i Vågsbygd og ikke er knyttet til én spesifikk skole. En sammenslåing kan imidlertid bidra til å skape nye vennskap, som igjen kan åpne for flere muligheter når det gjelder valg av fritidsaktiviteter. Når foreldre deltar i fritidsaktiviteter sammen med barna, oppstår det ofte relasjoner til andre foreldre i samme klasse eller på samme trinn. Dette kan føre til et utvidet nettverk for både elever og foresatte.

6.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold

Midtre Vågsbygd og Slettheia er områder med en sammensatt elevgruppe. Det er ulik sosioøkonomisk bakgrunn i forskjellige områder, hvor Slettheia er et område med høyere andel barn med flerkulturell bakgrunn og innslag av flere lavinntektshusholdninger enn resten av bydelen.

44

Høringsinnspill

- Det er bekymring rundt at forslaget ikke tar tilstrekkelig hensyn til de sosioøkonomiske utfordringene i bydelen. En stor andel av barn i lavinntektshusholdninger bor på Slettheia, hvor over 50 % av befolkningen har flerkulturell bakgrunn

Kommunedirektørens vurdering
Den foreslåtte strukturendringen vil bidra til mindre grad av skolesegregering. Elever vil da i økende grad gå sammen med elever som har en annen sosioøkonomisk og etnisk bakgrunn, og det vil kunne bidra til å utjevne sosiale forskjeller. Dette vil gjelde både for Slettheia skole og for en sammenslåing av ungdomstrinnet.

6.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse

Fiskå og Karuss skole ligger ca. 500 meter fra hverandre. Elevene på Fiskå vil derfor bare få marginalt lengre skolevei. Det er sykkelsti og undergang i området mellom de to skolene.

De fleste elevene på Karuss barneskole vil få lengre skolevei, men avstanden vil ikke innfri krav om fri skoleskyss utover noen få elever på 1. trinn.

Elevene fra Karuss barnetrinn vil i hovedsak gå til Slettheia, mens noen vil også kunne starte Vågsbygd skole.

45

Figurene viser fordeling av elever knyttet opp mot skolene de tre barneskolene i dag.

De fleste barna som går på Karuss barnetrinn i dag, og som skal til Slettheia, vil gå tilsvarende vei til skolen som de gjør i dag, før de går videre til Slettheia skole. På resten av veien opp til Slettheia kan barna gå på sykkelsti og fortau helt frem til de møter de andre barna som allerede går på Slettheia Skole. De elevene som kommer fra Bokfinkveien vil få ny skolevei, men dette er en strekning elever som tilhører Slettheia allerede bruker.
Elevene fra Karuss som skal gå på Vågsbygd skole bruker eksisterende skoleveier.

Høringsinnspill

- Barneskoleelevene er bekymret for lengre og farlig skolevei hvis de må bytte skole. De må gå over flere fotgjengeroverganger hvor det er mange biler, lastebiler og busser.
- Det er mulig å benytte allerede eksisterende busstilbud i området, men AKT påpeker at Karuss ligger lengre unna metro, og det kan bli økt press på bussavganger i området.

Kommunedirektørens vurdering

For elevene som går på Fiskå skole vil det bli ubetydelige endringer i skolevei siden skolene ligger med under 500 meters avstand, og det er trygge forbindelseslinjer for de som går og sykler i området. Karuss ligger lenger unna bussmetro, som kan gi noe økt press på andre bussavganger i området.
Elevene fra Karuss som fordeles på Slettheia og Vågsbygd, vil få opp til 1,2 km lengre skolevei. Midtre Vågsbygd har godt utbygde sykkel- og gangveier.
Ved sammenslåingen av Øvre Slettheia og Slettheia til én skole, ble det påpekt at det er mangler ved sonene for foreldrelevering av barn til skole og SFO med bil. Dette vil bli enda mer aktuelt hvis elevene fra Karuss også skal bli en del av skolen.
Det vurderes at det ikke er behov for trafikkmessige tiltak ved dette strukturtiltaket utover sikring av trygg levering og henting ved foreldrekjøring ved Slettheia skole, noe som vil arbeides med som del av hjertesonesatsingen i Kristiansand.

46

6.5 Klima- og miljøkonsekvenser

I konsekvensanalysen er det tatt høyde for frigjøring av Fiskå skole, og oppgradering på Karuss og Slettheia mht. klimagassutslipp. I tillegg er det sett på klimautslipp fra økt transport som konsekvens av strukturtiltaket.

Grafene viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak når ungdomstrinnene på Fiskå skole og Karuss skole samles på Karuss skole.

Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak når elevene fra Karuss flyttes til Slettheia.

Rapporten fra Norconsult konkluderer med at det vil bli et økt klimautslipp fra materialer som vil være ubetydelig, siden det ved alternativ 0 vil måtte bli en stor oppgradering av Fiskå skole, og Slettheia skole uansett må utvides for å romme elevene fra Øvre Slettheia. Klimautslipp fra energi vil bli mindre ved en nedleggelse av Fiskå skole, mens det blir ett betydelig økt utslipp fra transport.

Høringsinnspill

- Det er ingen høringsinnspill som er knyttet opp mot dette temaet.

Kommunedirektørens vurdering

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 17 000 tonn CO_2e for sammenslåing av Fiskå og Karuss skole. Dette klassifiseres som betydelig negativ konsekvens. For fordeling av barnetrinnet på Karuss mellom Vågsbygd og Slettheia er det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 54 000 tonn CO_2e, som klassifiseres som alvorlig negativ konsekvens. Den negative konsekvensen for klimautslipp må vektes opp mot konsekvensene for øvrige tema som økonomi, barns beste, læringsmiljø m.m.

6.6 Demografi og elevtallsutvikling

En sammenslåing av skolene vil innebære at det opprettes en ny_ungdomsskole (jf. sammenslåingen av ungdomstrinnet på Ve og Vigvoll til Lauvåsen skole) på Karuss der de eksisterende skolene «går likeverdig inn». Det tilstrebes også likeverdighet når det gjelder å slå sammen barnetrinnet på Karuss og Slettheia
Elevtallet på ungdomstrinnet forventes å synke noe i perioden fra vel 480 elever i 2024 til ca. 410 elever i 2035. All planlagt utbygging, jf. utbyggingsprogrammet er inne i prognosen.

Ungdomstrinn midtre Vågsbygd og Slettheia

På barnetrinnet forventes stabilt elevtall i midtre Vågsbygd rett i overkant av 600 elever og noe økende på Slettheia fra ca. 330 elever i 2024 til ca. 360 elever i 2035.

Barnetrinn midtre Vågsbygd

Barnetrinn Slettheia

Kommunedirektørens vurdering

- Ungdomstrinnkapasiteten bør dimensjoneres for minimum 450 elever, i samsvar med forslag i utredningsrapporten.

Samlet kapasitet på barnetrinnet for Slettheia og Vågsbygd bør være rundt 1000 elever. Vågsbygd skole har kapasitet til ca. 500 elever. Slettheia må da utvides til 500 elever, noe mer enn det er lagt til grunn i utredningsrapporten.

6.7 Økonomi

Strukturalternativet er i utredningsrapporten beregnet å gi en årlig besparelse på ca. 7 mill. kr i forhold til å videreføre dagens struktur. Det er kun besparelsen på Rosseland/Tunballen som er vurdert å være større. Tiltaket vil innebære investeringer både på Karuss og Slettheia skole. Det vurderes å være en viss økonomisk usikkerhet knyttet til ombyggingsbehovet på Karuss. Når det gjelder Slettheia, må skolen uansett utvides, ombygges og rehabiliteres som følge nedleggelsen av Øvre Slettheia skole og skolens bygningsmessige behov ellers. Usikkerheten ved å utvide og bygge om Slettheia skole også for barnetrinnet fra Karuss vurderes ikke å bli særlig større enn ved utvidelsen som uansett må gjøres. Dersom 0-alternativet velges, er det lagt til grunn at Fiskå skole må bygges ny, noe som vil ha minst like høy økonomisk risiko som alternativet. I tillegg

48

vil valg av 0-alternativet medføre at hele skolen må påregnes å etableres i midlertidige løsninger i ca. 2 år. Disse kostnadene er det ikke tatt hensyn til.

Noen av de økonomiske gevinstene vil inntreffe straks strukturendringen er gjeldende, mens andre gevinster er knyttet til at investering i ny skole vil bortfalle.
Følgende besparelser vil gjelde fra tidspunkt for eventuell sammenslåing:

- 2,9 mill. kr knyttet til skoledriften (besparelse i ledelse og administrasjon) som kan omprioriteres til å styrke skoledriften ellers.
- Ca 0,8 mill. kr knyttet til reduserte energi og renholdskostnader som følge av arealreduksjon.

Samlet gir dette en årlig besparelse på ca 3,7 mill.kr fra tidspunktet strukturendringen er gjennomført.

Øvrig besparelse er knyttet til et vesentlig mindre oppgraderings-/vedlikeholdsbehov som følge av at Fiskå skole utfases, og det samlede arealbehovet reduseres med ca. 1250m^2.
Utover dette innebærer en nedleggelse av Fiskå skole at det frigjøres arealer i Kultursenter Vest, der skolen i dag benytter tre klasserom. Her er et potensiale for ombygging/bruk til kommunale tjenester eller andre formål som kan passe inn.
En nedleggelse av skolen vil også innebære at skoletomta frigis. Den er grovt verdivurdert til ca. 19 mill. kr. Skoletomta ligger helt sentralt i bydelssenter Vågsbygd og har stort potensiale for å utvikles for å støtte opp om senterfunksjonen.

Høringsinnspill

- Det stilles spørsmål ved de økonomiske besparelsene som kommunen hevder en sammenslåing vil føre til. De mener at kostnadene ved å pusse opp Fiskå skole er overdrevet, og at en sammenslåing vil føre til betydelige samfunnsmessige kostnader på sikt.
- Det hevdes at det må mer en enn liten ombygging av Karuss for å tilpasses til å bli en stor ungdomsskole. De påpeker at utgiftene vil bli mye mer enn det som ligger til grunn i rapporten. Økonomien i prosjektet virker derfor ikke troverdig.
- Det vises også til erfaringene fra nedleggelsen av Øvre Slettheia skole, som ble basert på gale beregninger. De er også bekymret for at midlene som ble lovet til Slettheia skole i forbindelse med sammenslåingen ikke har kommet til nytte.

Kommunedirektørens vurdering
Det et er gode økonomiske argumenter for å endre skolestrukturen i midtre Vågsbygd i samsvar med strukturforslaget. Den årlige besparelsen på skoledrift på 3 mill. kr knyttet til ledelse og administrasjon vil kunne omprioriteres til å styrke kvaliteten i klasserommet og den forebyggende innsatsen knyttet til læringsmiljø og ungdomsmiljøet ellers.
Øvrig beregnet gevinst på 4 mill.kr kommer som følge av at kommunen unngår en betydelig nyinvestering på Fiskå skole. Anslått ramme som må legges inn i økonomiplanen (der moms, finanskostnader og prisstigning er tatt med) dersom ny skole skal stå ferdig til skolestart 2029 vil være ca. 240 mill. kr. I tillegg kommer den bygningsmessige driftsgevinsten ved at forslaget med en utvidelse på Karuss og Slettheia vil gir en samlet arealreduksjon på ca. 1250 m^2.
Frigjorte arealer i Vågsbygd samfunnshus vil ha potensiale til å styrke kultursenterfunksjonen.

6.8 Bygningsmessige forhold

Fiskå skole ble bygget i 1986. Det ble gjort en mindre utbygging/ombygging etter brann i 2012 som berørte personalfløyen. Ellers er skolen den eneste gjenværende som ikke er blitt rehabilitert utover mindre tiltak, blant annet ventilasjon som ble utført i 2023.
Bygget er vurdert til tilstandsgrad 2, men har flere bygningsdeler med tilstandsgrad 3.
Dersom 0-alternativet velges, må det påregnes at det må bygges ny skole eller tilnærmet ny ved at kun bygningsskallet beholdes i kombinasjon med nybygg.
Karuss ble ferdigstilt i 2002. Bygget har tilstandsgrad 2. I utredningsrapporten er det lagt til grunn at skolen utvides og ombygges noe, men det er ikke iberegnet en rehabilitering av skolen ellers, slik som på Slettheia. Bakgrunnen for dette er at utvidelsen er vurdert å

49

kunne gjøres uten at det påvirker skolen i vesentlig grad ellers. I tillegg er skolen vesentlig nyere og har noe bedre bygningsmessig tilstand.
Slettheia skole er bygget i 1968 og hadde en relativt omfattende rehabilitering i 2003. Bygget har også tilstandsgrad 2. Etter nedleggelsen av Øvre Slettheia skole, er det oppført brakker for å løse kapasitetsbehovet midlertidig. Skolen har ellers en del funksjonelle mangler uavhengig av om det gjøres strukturendringer eller ikke, som må løses i forbindelse med en permanent utvidelse. Dette gjelder særlig gymsalen, som er for liten og uhensiktsmessig.
Dersom 0-alternativet velges, må Slettheia uansett utvides med 1220 m^2 og bygges om, mens strukturalternativet innebærer en ytterligere utvidelse på 1415 m^2 i tillegg til tilsvarende ombygging som ved 0-alternativet.
Fiskå skole ligger på en attraktiv tomt innenfor bydelssenter Vågsbygd. Tomten har stort potensiale for utvikling til ulike sentrumsfunksjoner, enten i kommunal regi eller ved salg til private eller andre offentlige aktører.

Høringsinnspill

- Det er gjort investeringer i skolebygget på Fiskå, spesielt på uteområdet de siste årene. Det er behov for oppgraderinger for å sikre universell utforming, men det er ikke behov for en totalrenovering. Det er derfor mindre behov for oppgradering av Fiskå enn det skolebehovsplanen legger opp til i sine økonomiberegninger.
- Beregningene for ombygging av Karuss fremstår som mangelfulle når det gjelder omfang og kostnader.
- Utearealet på Karuss er for lite for en ungdomsskole av den størrelsen som foreslås i skolebehovsplanen. Skolegården er uoversiktlig med mange krinkler og kroker. Dette gjør det vanskelig å ha oversikt over skolegården.

Kommunedirektørens vurdering
Kommunedirektøren er uenig i innspillene om at Fiskå ikke trenger en totalrenovering eller må bygges ny. Skolen er snart 40 år, har ikke vært gjennom større rehabilitering og er et B-bygg som har hatt en minimal vedlikeholdsinnsats opp gjennom årene. En slik totalrehabilitering, som sannsynligvis må skje i form av nybygg må derfor skje innen nær framtid.
Kommunedirektøren er også uenig i at utearealet på Karuss ikke er egnet for en mellomstor ungdomsskole. Det må naturlig nok gjøres mindre omfattende tiltak på deler av uteområdet. Karuss har en god infrastruktur inne og ute som vurderes særlig egnet for ungdomstrinn (idrettshall, sosialt rom/kantine, idrettsanlegg mv).
Omfanget av ombygging har en usikkerhet som kan redusere lønnsomheten noe, men strukturalternativet vil likevel ha stor lønnsomhet på lengre sikt.
Strukturtiltaket vil innebære en betydelig arealeffektivisering på
Fiskå skole ligger ellers på en attraktiv tomt innenfor bydelssenter Vågsbygd. Tomten har stort potensiale for utvikling til ulike sentrumsfunksjoner, enten i kommunal regi eller ved salg til private eller andre offentlige aktører.

50

6.9 Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler at ungdomstrinnet på Karuss og Fiskå slås sammen ved å utvide og bygge om Karuss skole. Fiskå skole legges ned som skolested. Slettheia skole utvides med 1415 m^2, utover utvidelsen på 1220 m^2 som uansett må gjøres, for å ta imot hoveddelen av barnetrinnet fra Karuss.
Sammen med strukturforslaget som gjelder å slå sammen Rosseland og Tunballen, har dette forslaget høyest prioritet å gjennomføre. Det vurderes å ha færrest ulemper av betydning av alle strukturforslagene.

- Man unngår å dele et naturlig nærmiljø i midtre Vågsbygd, og det skapes bedre forutsetninger for en helhetlig tilnærming overfor ungdomsmiljøet i bydelen.
- Det vil gi større kapasitet/flere ressurser i støttesystemet i og utenfor skolen på en samlet ungdomsskole. Det gjelder særlig miljøarbeidere/miljøteam, helsesykepleiere og PPT.
- Ungdomsskolene er relativt små og vurderes å være i minste laget til å ha forutsetninger for å sikre en god faglig og læringsmiljømessig kvalitet og et godt språk- og valgfagstilbud.
- Man vil unngå en investering i totalrenovering eller nybygg på Fiskå skole anslått til ca. 240 mill.kr. i tillegg kommer kostnadene ved at skolen må etableres i midlertidige løsninger i byggeperioden.
- Fiskåtomten har stort potensiale for utvikling til ulike sentrumsfunksjoner, enten i kommunal regi eller ved salg til private eller andre offentlige aktører.
- Tiltaket vil kunne bidra til å prioritere en tiltrengt utvidelse, ombygging og rehabilitering av Slettheia skole
- En nedleggelse vil frigjøre ressurser som kan omprioriteres og brukes bedre og i det lange løp spare kommunen for betydelige utgifter.
- Ut fra en barns beste-vurdering vurderes barns interesser å kunne ivaretas bedre i det lange løp (med hensyn til videre utdanning og arbeid) ved å gå på en større skole, selv om enkelte forhold ved en nedleggelse oppleves negativt.

Kommunedirektøren har forståelse for at en nedleggelse også har ulemper. Dette gjelder særlig:

- Noe lengre skolevei for barnetrinnet.
- Karuss skole mister fordelen det har vært å samle barneskolebarn og ungdomsskoleelever for læring og samspill.
- Krevende organisasjonsprosesser som berører tre skoler.

Gjennomføring av strukturendringen vil ta noe tid på grunn av planleggings- og byggetid på Karuss og Slettheia. Forutsatt et positivt vedtak i saken og at midler innarbeides i økonomiplanen, vil ikke ny struktur kunne virke før tidligst til skolestart 2028, mest sannsynlig til skoleåret 2029/30.
Det må igangsettes et arbeid for å realisere det store potensialet Fiskåtomten for utvikling til ulike sentrumsfunksjoner, enten i kommunal regi eller ved salg til private eller andre offentlige aktører.

Når det gjelder konsekvenser og videre prosesser med sammenslåing, henvises til pkt. 12 i saksutredningen.
Ut fra en barns beste-vurdering (jf. FNs barnekonvensjon) mener kommunedirektøren at barna i Midtre Vågsbygd i det lengre løp vil være bedre tjent med å samles på Vågsbygd og Slettheia skole, og ved at ungdommene samles på Karuss.

51

7. Sammenslå Møvig og Lindebøskauen skole på Møvig

Strukturforslaget innebærer at ungdomstrinnet på Flekkerøy og ytre Vågsbygd slås sammen på Møvig skole. Møvig skole utvides, ombygges og rehabiliteres og Lindebøskauen skole legges ned. Idrettshallen med arealer for mat og helse og flerbrukshuset beholdes og driftes i kommunal regi.
Sammenslåing av Lindebøskauen skole og Møvig skole på Møvig er i høringsforslaget vurdert som et fornuftig strukturtiltak særlig på grunn av størrelsen på ungdomstrinnet på Lindebøskauen og at skolen må utvides som følge av at den mangler arealer med dagslys dersom den skal videreføres.
Barnekonvensjonen belyser at barnets beste skal vurderes ved en sammenslåing av de to ungdomsskolene. I den generelle delen er dette belyst for elevgruppen fra første til syvende trinn, ungdomstrinnet og for elever med særskilte behov. For Lindebøskauen og Møvig er det i tillegg noen særskilte problemstillinger som vil bli kommentert under de sentrale temaene.

7.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

Møvig skole har i dag ca. 300 elever og tilbyr tysk, fransk, spansk, engelsk fordypning og arbeidslivsfag. Lindebøskauen har i dag ca. 180 elever og tilbyr tysk, spansk og arbeidslivsfag. Lavt elevtall på Lindebøskauen gjør det ikke bare utfordrende å kunne tilby en bredde i språkfag grunnet små elevgrupper, men det er også krevende å få tak i lærere med denne fagkompetansen. Mange skoler har f.eks. bare én tysklærer og én spansklærer. Fagmiljøet består da av bare én person, og det er vanskelig å få inn kvalifiserte vikarer ved korttids- og langtidsfravær.

Høringsinnspill

- Det kan bli vanskelig å ta noen hjem etter skolen hvis noen bor i Voie og noen på øya. Det kan også gjøre foreldresamarbeidet adskillig mer utfordrende. Dette kan føre til økt utenforskap både for elever og foresatte.
- Det vil kunne være positivt for elevene på Flekkerøy å komme sammen med nye ungdommer når de skal begynne på ungdomsskolen.
- Fordelene elevrådet på Møvig ser, er at de kan få flere venner, nytt skolebygg, flere valgfag/språkvalg, og større faglig miljø.

Kommunedirektørens vurdering
Ved å slå sammen Lindebøskauen og Møvig skole vil elevene kunne få et bredere tilbud innen språkvalg og valgfag. Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for robuste fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid.
På Flekkerøy har barna vært fordelt på tre barnehager, og alle har gått på samme barneskole. I overgangen til ungdomsskolen kan det vært godt for mange elever å få et større nedslagsfelt for rekruttering av venner for sosial og faglig tilhørighet. Dette kan bli en berikelse for ungdommene både på Flekkerøy og i Voie.
En større skole vil også ha bedre tilgang til støttetjenester for elevene, og et bedre og bredere sosialt og faglig tilbud vil være til barns beste.

7.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Lindebøskauen er et naturlig sosialt samlingspunkt i nærmiljøet. Mye av aktiviteten på fritiden formidles og avtales på skolen både av elever og foresatte.

Føringer fra kommuneplanens arealdel
Lindebøskauen skole ligger et godt stykke fra lokalsenteret på Flekkerøy, men er samlokalisert med idrettsanlegg og flerbrukshus, og har derfor en viktig nærmiljøfunksjon for hele øya. Møvig skole ligger også et stykke fra lokalsenteret i Voie, men ligger sentralt i et område med konsentrert boligbebyggelse. På grunn av lang avstand og tunnelen til øya, vil elevene fra Flekkerøya måtte transporteres med buss eller foreldrekjøring. Valg av lokalisering for en samlet skole vil ikke påvirke senterstrukturen og tjenestetilbudet knyttet til sentrene i noen særlig grad.

52

Høringsinnspill

- Lindebøskauen er et samlingspunkt og rekrutteringskanal for viktige aktiviteter som idrett, speider, korps og fritidsklubb. Mange er bekymret for hvordan en nedleggelse av skolen vil påvirke lokalsamfunnet på Flekkerøy.
- Hvis ungdommen fra Flekkerøy går på Møvig skole, vil det være naturlig å knytte bånd med medelever, og flere vil trekke til fritidsaktiviteter på fastlandet. Dette kan gå utover rekruttering til etablerte fritidstilbud på Flekkerøy. Dette kan svekke posisjonen til bl.a. Fløy, som er en viktig del av øyas identitet.
- Korpset frykter redusert rekruttering hvis Lindebøskauen legges ned. De kan også miste et egnet øvingslokale, noe som kan ramme Flekkerøy skolekorps som er øyas eneste instrumentale kulturtilbud for barn og unge. Dette kan påvirke deres deltakelse på arrangementer som 17. mai.
- Mange lurer på hvordan en nedleggelse vil påvirke lokalmiljøet over tid. Skolen har i flere år sendt elever ut i lokalt arbeidsliv en halv dag i uka, noe som har gitt positive erfaringer og bidratt til rekruttering i næringslivet på øya.
- En nedleggelse kan føre til opprettelse av en privatskole, noe som kan splitte ungdommen mellom ulike miljøer på dag- og kveldstid.
- Det er organisert Natteræg (natteravn) på Flekkerøy i regi av FAU. En sammenslåing vil vanskeliggjøre dette arbeidet.

Kommunedirektørens vurdering

Lindebøskauen skole har en viktig funksjon som sosial arena i nærmiljøet, der elever og foreldre har en felles arena der informasjon om, og koordinering av organiserte og uorganiserte idretts- og fritidstilbud, skjer. Samtidig er det ikke uvanlig at elever som går på samme ungdomsskole deltar i ulike lag og organisasjoner.

Fritidsaktivitetene er viktige for samholdet på Flekkerøy. Barneskolen vil fortsatt være på Flekkerøy, og barna vil begynne i de fleste av disse aktivitetene fra de er små. Det er andre skoler i Kristiansand der ungdommene tilhører forskjellige idrettslag. Man må derfor jobbe for å beholde ungdommen i aktivitetene, og det vil også i større grad kunne åpne opp for at ungdom fra Voie blir med på aktiviteter på Flekkerøy.

7.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold

De sosioøkonomiske forholdene i områdene skolene rekrutterer fra er ganske like når det gjelder foreldres utdanningsnivå, familiestruktur og bostabilitet. Det er et skille når det gjelder elever med innvandrerbakgrunn, der omfanget er 27 % på Møvig og 12,6 % på Lindebøskauen.

Høringsinnspill

- Det er ingen høringsinnspill som er knyttet opp mot dette temaet.

Kommunedirektørens vurdering

Den foreslåtte strukturendringen vil kunne bidra til mindre grad av skolesegregering. Elever vil da i økende grad gå sammen med elever som har en annen etnisk bakgrunn, og det vil bidra til å utjevne sosiale forskjeller.

7.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse

Samtlige elever fra Flekkerøy må busses til Møvig. De aller fleste vil få over 4 km skolevei. I tillegg må alle gjennom tunnelen, som ikke er tilrettelagt for trygg gange eller sykling for elever på vei til og fra skolen.

53

Høringsinnspill

- Tunellen er eneste vei til fastlandet, og elevene må rekke bussen for å komme tidsnok til skolen.
- Økt trafikk med flere busser kan føre til farlige situasjoner og ulykker.
- Ungdom som ikke rekker bussen, kan sykle eller kjøre moped i tunellen, til tross for foreldres råd.
- Veiene på Flekkerøy, spesielt mot Åshavn, er ikke dimensjonert for buss og kan bli enda farligere. Dette vil også kunne påvirke trygg skolevei for elevene på barneskolen.
- Flere sykkelparkeringer må opprettes ved rundkjøringen for elever som sykler til buss.
- Det finnes ingen plan for hva som skjer hvis tunellen blir stengt over lengre tid.
- Det er ingen tilrettelagte soner for av- og påstigning for elever som blir kjørt til og fra Møvig skole.
- Det er ikke plass til bussene fra Flekkerøy utenfor Møvig skole.
- Et utbygd skolebygg og nødvendige løsninger må være på plass før en eventuell sammenslåing, og ikke løses med midlertidige tiltak.
- AKT har spilt inn at det vil bli utfordringer knyttet til infrastruktur for å håndtere 3 – 4 ekstra busser ved rundkjøringen på Flekkerøy og ved Møvig skole. Lokalbussene på Flekkerøy kommer også til å bli overfylt. Det bør vurderes mulighet for en terminalløsning på Møvig skole. Tilpasning av start- og sluttider må til for å kunne ha ledig materiell og sjåfører.

Kommunedirektørens vurdering

For elevene på Lindeskauen vil skoleveien bli lengre enn fire kilometer. I tillegg må de bruke Flekkerøytunellen, som regnes som farlig skolevei. Det medfører at alle må i buss, og behovet for skoleskyss øker fra ca. 25 til 200 elever.

Strukturtiltaket vil føre til lengre reisevei for elevene til og fra skolen, men reisetiden ligger godt innenfor det som anses som akseptabelt.

Det må avklares hvor påstigning på Flekkerøy skal foregå, og om det er behov for eventuelle tiltak. Ved Møvik må bussholdeplassen utvides noe for å kunne ta imot flere busser samtidig. Dette kan eventuelt kombineres med bruk av snuplassen/holdeplassen i Skonnertveien, som har kapasitet til mange busser. Dersom skoleskyss skal benytte Skonnertveien, bør krysningspunktene både i Skonnertveien og Vågsbygdveien vurderes nærmere.

En undergang under Vågsbygdveien ved Skonnertveien er satt på reservelisten for fylkesveier. Det må vurderes om denne er nødvendig og hensiktsmessig, slik at den ikke oppleves som en omvei. Forøvrig er trafikksikkerheten tilknyttet bussholdeplassene tilstrekkelig ivaretatt.

For å utnytte tilgjengelig materiell og sjåfører best mulig, kan det være nødvendig å tilpasse skolens start- og sluttider.

7.5 Klima- og miljøkonsekvenser

I konsekvensanalysen er det tatt høyde for frigjøring av bygg på Lindebøskauen. Det er også lagt til grunn oppgradering på Møvig mht. klimagassutslipp. Det er lagt til grunn mer skoleskyss som en konsekvens av at alle elevene fra Flekkerøy skal til Møvig. Konklusjonen er at økningen i klimautslipp fra materialene vil være minimal. Dette skyldes at det uansett er nødvendig med tilpasninger på Lindebøskauen, samt omfattende renoveringsarbeid og oppføring av nybygg på Møvig. Klimautslipp fra energi vil bli mindre ved en nedleggelse av Lindebøskauen skole, mens det blir en alvorlig økning i utslipp fra transport.

54

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

Høringsinnspill

- Det er et lite miljøvennlig at alle elevene fra Flekkerøy må ta bussen til skolen.

Kommedirektørens vurdering

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 240 000 tonn CO_2e for sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole, dette klassifiseres som svært alvorlig negativ konsekvens. Den negative konsekvensen for klimautslipp må vektes opp mot konsekvensene for øvrige tema som økonomi, barns beste, læringsmiljø m.m.

7.6 Demografi og elevtallsutvikling

Elevtallet på Lindebøskauen og Møvig er ventet å synke noe de neste årene. Lindebøskauen vil da ha trinn på 55–65 elever, mens det på Møvig vil være 80–90 elever på hvert trinn. Samlet vil elevtall på de to skolene ligge mellom 400 og 450 elever de neste årene.

Ungdomstrinn Flekkerøy

Ungdomstrinn ytre Vågsbygd

Høringsinnspill

- Innspillerne mener at Møvig skole ikke vil ha kapasitet til å dekke fremtidig elevtallsvekst på Flekkerøy og Kroodden.

Kommunedirektørens vurdering

Prognosene har tatt hensyn til utbygging på Kroodden. Utredningsrapportens dimensjoneringsgrunnlag på 450 elever bør legges til grunn ved en sammenslåing.

7.7. Økonomi

Strukturalternativet er i utredningsrapporten forventet å gi en besparelse på 5,8 mill.kr i forhold til å videreføre dagens struktur. Etter en kvalitetssikring av beregningene som er lagt til grunn, er besparelsen redusert til 5,1 mill.kr/år. Det er også lagt til grunn en noe mindre salgsinntekt, som følge av at flerbrukshuset ikke avhendes. Investerings- og vedlikeholdsbehovet er også justert opp noe, i tillegg til at kostnadene er riktigere fordelt mellom investering i vedlikeholdstiltak og investering i nybygg/nyanlegg. Nytt oppsett for besparelse blir da slik:

Sammenslåing av Møvig skole og Lindeboskauen skole på Møvig		Investeringsbehov: Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investeringsbehov: Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Lindeboskauen skole	47 mill	23 mill	-	-	5,0 mill
	Møvig skole	224 mill	-	-	-	11,3 mill
	Sum alternativ 0	270 mill	23 mill	-	-	16,4 mill
Alt 1A/1B	Lindeboskauen skole	-	-	-	-	-
	Møvig skole 1A	120 mill	147 mill	-2,6 mill	1,5 mill	11,3 mill
	Sum alternativ 1A/1B	120 mill	147 mill	-2,6 mill	1,5 mill	11,3 mill
	Differanse til alternativ 0	-151 mill	124 mill	-2,6 mill	1,5 mill	-5,1 mill

Det vurderes å være en viss usikkerhet knyttet til investeringene i vedlikeholdstiltak på Møvig i strukturtiltak 1A. Dersom alternativ 0 vedtas, må Lindeboskauen skole utvides snarest med 575 m^2, for å få dagslys i elevarealer. Dette investeringstiltaket vurderes også å ha en viss usikkerhet med hensyn til ombyggingsbehovene det vil medføre. Utvidelsen på Lindeboskauen tilsvarer omtrent utvidelsen som må gjøres på Møvig for å kunne slå sammen skolene.

Følgende økonomiske gevinst vil gjelde fra tidspunkt for eventuell sammenslåing:

- 2,6 mill.kr knyttet til skoledriften (besparelse i ledelse og administrasjon, fratrukket merkostnader for skoleskyss)
- 1,6 mill. kr til renhold og energi som følge av arealreduksjon på minimum 2700 m^2.

Samlet vil forslaget frigjøre ca. 4,2 mill.kr årlig når sammenslåingen er gjort.
Antatt salgsverdi for frigjorte arealer er nedjustert til 17,5 mill.kr som følge av at kulturarealene forutsettes beholdt.

Høringsinnspill

- Det er usikkerhet om rapporten viser riktig bilde av lønnsomheten ved å legge ned Lindeboskauen.
- Det stilles spørsmål ved om det vil være mer lønnsomt å bygge en ny storskole på Møvig enn å beholde og vedlikeholde et bygg kommunen allerede eier og som er regulert til offentlig bruk.
- Det er foreslått rimeligere løsninger for å få godkjent bygget, som å bruke takvindu.
- Kostnadene til skoleskyss blir det også stilt spørsmål ved.

Kommunedirektørens vurdering

En sammenslåing av Møvig og Lindeboskauen skole har noe lavere og mer usikker besparelse med hensyn til investeringer på sikt i forhold til andre anbefalte tiltak. I tillegg kommer usikkerhet ved salgsinntekt, ved at det vil være flere arealer som vil beholdes i kommunal drift. Arealreduksjonen, og driftsbesparelsen som følge av det, vil imidlertid bli betydelig. Dersom det ikke vedtas sammenslåing av skolene, må det legges inn en betydelig investering for snarest å utvide Lindeboskauen skole for å innfri dagslyskrav. Med forutsetning om at utvidelsen kan ferdigstilles til skolestart 2028, anslås investeringsrammen å bli ca. 35 mill. kr.

56

7.8 Bygningsmessige forhold

Kapasiteten på Lindebøskauen er redusert på grunn av manglende dagslys og utsyn i en del av læringsarealene, samt at enkelte rom er gjennomgangsrom. Det er også store behov for oppgradering av deler av Møvig skole uavhengig av strukturtiltak. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i utvidelse på Lindebøskauen skole. Møvig skole har i dag 5500m^2 bygningsmasse. Det er lagt til grunn at 2600 m^2 beholdes og resterende må rives og bygges nytt uavhengig av strukturalternativ på grunn av svært dårlig bygningsmasse. Ved en sammenslåing av skolen utvides nybygget med ca. 500m^2 til et samlet areal på ca. 6050 m^2. Til sammenligning må Lindebøskauen ved 0-alternativet utvides med ca. 575 m^2 på grunn av dagslysforhold. En sammenslåing av skolene vil gi en betydelig arealbesparelse på ca. 2700 m^2.
Møvig skole har i overkant av 11 200 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 250 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 3000 m². En mer kompakt bygningsmasse kan bidra til større tilgjengelige uteareal. Tomtearealet er i underkant av 21 000 m².
Møvig skole ble bygget i 1973 og utvidet og rehabilitert i 2005. skolen har bygningsmessigtilstandsgrad 2, mens Lindebøskauen har bygningsmessig tilstandsgrad 1. Lindebøskauen skole har imidlertid funksjonell egnethet på 2 i tillegg til kritisk manglende kapasitet.

Høringsinnspill

- Det er usikkert hva som vil skje med lokalene til fritidsklubben, sandvolleyballbanen og skaterampen i Lindebøskauen, som er viktige møteplasser for ungdom.
- Det er bekymring for at Møvig skole ikke vil kunne bygges stor nok til å håndtere fremtidig elevtallsvekst på Flekkerøy og Kroodden.
- Uteområdet på Møvig vurderes som for lite til å dekke behovene til et stort antall ungdommer, mens Lindebøskauen skole har et bedre uteområde.
- Det stilles spørsmål ved om Møvighallen vil ha nok kapasitet til kroppsøving for alle elevene.

Kommunedirektørens vurdering

Det er store behov for oppgradering av deler av Møvig skole uavhengig av strukturtiltak. Ved en utvidelse for å øke kapasiteten vil de dårligste delene av anlegget rives og erstattes med et mer kompakt bygg med økt kapasitet. Tiltaket vil kunne gi et mer kompakt skoleanlegg slik at krav til utearealet vil bli tilfredsstilt. De fysiske møteplassene for ungdom på Lindebøskauen (lokalene til fritidsklubben, baneanlegg og skaterampe) beholdes uavhengig av eventuell nedleggelse av skolen. En sammenslåing vil gi en betydelig arealreduksjon.

57

7.9 Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler under noe tvil at ungdomstrinnet på Lindebøskauen og Møvig slås sammen ved å utvide, rehabilitere og bygge om Møvig skole. Tvilen skyldes at tiltaket vurderes å ha flere ulemper, særlig med hensyn til transport/trafikkavvikling og at den økonomiske besparelsen er mer usikker enn ved de øvrige tiltakene. Anbefalingen innebærer at Møvig skole må utvides med ca. 550 m^2. Spesialromsfløyen må rives på grunn av dårlig tilstand og erstattes med et mer kompakt nybygg. På Lindebøskauen beholdes idrettshallen med tilhørende arealer for mat og helse, samt flerbrukshuset.
Ut fra en barns beste-vurdering (jf. FNs barnekonvensjon) mener kommunedirektøren at ungdommen på Flekkerøy i det lengre løp vil være bedre tjent med at ungdomstrinnet i hele Ytre Vågsbygd og Flekkerøy samles på en skole.

- Lindebøskauen skole vurderes å være for liten ungdomsskole til å kunne gi nødvendig faglig kvalitet og språk- og valgfagstilbud.
- Det vil gi større kapasitet/flere ressurser i støttesystemet i og utenfor skolen på en samlet ungdomsskole. Det gjelder særlig miljøarbeidere/miljøteam, helsesykepleiere og PPT.
- Det kan bli krevende å løse kompetansebehovet i framtida og sikre rekruttering av kvalifiserte lærere.
- Man vil unngå en investering i utvidelse av Lindebøskauen skole for å oppnå dagslysforhold.
- Tiltaket gir en betydelig arealgevinst.
- Tiltaket vil kunne bidra til å prioritere en tiltrengt rehabilitering av Møvig skole.
- En sammenslåing vil frigjøre noen ressurser som kan omprioriteres og brukes bedre.

Kommunedirektøren har forståelse for at en nedleggelse også har ulemper. Dette gjelder særlig:

- Utfordringer med de trafikale forholdene. Det gjelder tunnelen og hente- og avstigningsforholdene for buss på Flekkerøya og på Møvig og implikasjoner rundt økt trafikk ellers på øya.
- Skolens betydning som sosial arena i nærmiljøet.
- Økt klimautslipp som følge av mer transport.

Gjennomføring av strukturendringen vil ta noe tid på grunn av planleggings- og byggetid på Møvig. Forutsatt et positivt vedtak i saken og at det legges inn tilstrekkelige investeringsmidler i økonomiplanen, vil ikke ny struktur kunne virke før tidligst til skolestart 2028, mest sannsynlig til skoleåret 2029/30. Fram til da må det arbeides med tiltak som kan gi hensiktsmessig og trygg trafikkavvikling. Når det gjelder konsekvenser og videre prosesser med sammenslåing, henvises til pkt. 12 i saksutredningen.
Ut fra en barns beste-vurdering (jf. FNs barnekonvensjon) mener kommunedirektøren at ungdommen på Flekkerøy og Ytre Vågsbygd i det lengre løp vil være bedre tjent med å slås sammen på en skole.

58

8. Sammenslå Tangvall og Tinntjønn skoler på Tangvall

Strukturtiltaket innebærer å samle alle elever på ungdomstrinnet i Søgne ved å slå sammen Tangvall og Tinntjønn skoler på Tangvall og legge ned Tinntjønn som skolested. Det vil være behov for en utvidelse av Tangvall med ca. 1220 m2 for å kunne håndtere en elevmasse på 450 elever. Tiltaket vil gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, med omkring 2500m² redusert skoleareal. Tinntjønnhallen vil driftes videre i kommunal regi. Sammenslåing av Tangvall og Tinntjønn er i høringsforslaget vurdert som et fornuftig strukturtiltak særlig på grunn av at tiltaket vil ha effektiviseringseffekt på driftsøkonomien.

Barnekonvensjonen belyser at barnets beste skal vurderes ved en sammenslåing av de to ungdomstrinnene. I den generelle delen er dette belyst for elevgruppen fra første til syvende trinn, ungdomstrinnet og for elever med særskilte behov. For Tangvall og Tinntjønn er det i tillegg noen særskilte problemstillinger som vil bli kommentert under de sentrale temaene.

8.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

Tangvall skole har i dag ca. 235 elever og tilbyr tysk, spansk og arbeidslivsfag, men ikke engelsk fordypning. Det er fem elever som har fransk på 10. trinn, men ingen på 8. og 9. trinn. Tinntjønn skole har i dag 190 elever og tilbyr bare tysk, spansk og arbeidslivsfag. Lavt elevtall gjør det utfordrende å kunne tilby en bredde i språkfag grunnet små elevgrupper, og det er krevende å få tak i lærere med denne fagkompetansen. Mange skoler har f.eks. bare én tysklærer og én spansklærer. Fagmiljøet består da av én person, og det er vanskelig å få inn kvalifiserte vikarer ved korttids- og langtidsfravær. Elevprognosene for de neste ti årene tilsier at elevtallet på ungdomsskolene i Søgne vil ligge mellom ca. 420 og 440 elever. Det betyr at elevtallet på Tinntjønn vil bli rundt 150 i årene fremover, jf. pkt 8.6. der det redegjøres for elevtall og elevtallsfordeling.

Høringsinnspill

- Innspillerne er skeptiske til at en sammenslåing vil gi økt kvalitet.
- En sammenslåing kan gi bedre ressursutnyttelse, men foreldrene frykter mer mobbing og dårligere skolemiljø som følge av flere elever og blanding av ulike miljøer.
- Det er usikkerhet om prosjektet *Skoleporten* ved Tinntjønn, som har som formål å redusere bekymringsfullt skolefravær, kan videreføres på Tangvall. Det uttrykkes bekymring for at elevene i prosjektet ikke vil møte opp ved et skolebytte.
- Enkelte ønsker å gå på en større, mer sentral skole med flere valgmuligheter for fremmedspråk og valgfag.
- Det stilles spørsmål ved om besparelsen rettferdiggjør de negative konsekvensene for nærmiljøet, trivsel og læring.

Kommunedirektørens vurdering

Ved en sammenslåing til én middels stor ungdomsskole vil lærerne få tilgang til et bredere pedagogisk miljø, noe som gir bedre muligheter for samarbeid, kompetanseutvikling og deling av ressurser.

En sammenslåing vil være viktig for å kunne rekruttere lærere med fagkompetanse i alle fag (jf. kap. 2.1), og føre til at man kan gi alle elever i Søgne et fullverdig tilbud innen språkfag og valgfag.

Tiltaket *Skoleporten*, som retter seg mot elever med ufrivillig skolefravær, vil kunne inkludere flere elever ved en sammenslåing. Tiltaket er knyttet opp mot kompetansen til de ansatte, og bør kunne videreføres i andre lokaliteter, selv om Tinntjønn i dag er godt egnet.

Støttetjenester og spesialkompetanse vil bli mer tilgjengelige for både elever og lærere. Flere elever enn vil kunne få utbytte av at skolen har et tett samarbeid med videregående skole. Dette gjelder særlig med tanke på praktiske fag.

59

8.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Lunde skole, som har en mindre idrettshall, ligger i nærheten av Tinntjønn skole. Ved en eventuell nedleggelse av Tinntjønn skole vil både Lunde skole og Tinntjønnhallen fortsatt være i drift og dermed kunne opprettholde sin rolle som samlingspunkt for nærmiljøet i området.

Føringer fra kommuneplanens arealdel

Tinntjønn skole ligger et stykke fra lokalsenteret på Lunde, i tilknytning til boligområdet på Vedderheia. Tangvall skole har en sentral plassering i bydelssenteret på Tangvall.

Høringsinnspill

- Skolen er en samlingsplass for mange aktiviteter, som kan forsvinne ved en nedleggelse av Tinntjønn.
- I de fleste innspillene uttrykkes det et ønske om å beholde Tinntjønn skole slik den er i dag, da de mener begge skolene spiller viktige roller i sine nærmiljøer.
- FAU ved Tinntjønn er bekymret for at hvis flere elever i Søgne går sammen på skolen i hele grunnskolen, vil de velge bort Søgne videregående skole fordi de ønsker å treffe nye ungdommer.

Kommunedirektørens vurdering

I skolebehovsplanen står det at Lunde skole kan fungere som et nærmiljøanlegg, og at flytting av skolen vil ha mindre betydning for tjenestetilbudet i dette området siden barneskolen og idrettshallen ligger i nærheten.
Den nye skolen med tilhørende flerbrukshall styrker Tangvall skole som den sentrale arenaen i bydelen. Det er korte avstander mellom skolene, og dagens skolestruktur deler et ungdomsmiljø som naturlig hører sammen. Ungdommene deltar i dag på de samme organiserte fritidsaktivitetene på tvers av skoler.

8.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold

De sosioøkonomiske forholdene i området skolene rekrutterer fra er ganske like når det gjelder foreldres utdanningsnivå, familiestruktur og bostabilitet. Det er også små skiller når det gjelder elever med innvandrerbakgrunn.

Høringsinnspill

- Det er ingen høringsinnspill som er knyttet opp mot dette temaet.

Kommunedirektørens vurdering

Det er små sosioøkonomiske skiller mellom skolene. Strukturendringen vil likevel kunne ha en positiv innvirkning på levekår gjennom at elevene som tilhører samme ungdomsmiljø og deltar sammen på fritidsaktiviteter får én skole som en felles arena (jf. kap. 8.3.3).

60

8.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse

Av de 190 elevene som går på skolen i dag, har 90 elever rett til skyss til Tinntjønn. Av disse kommer rundt 30 elever fra Langenes. Fra skoleåret 2025-26 vil elevene fra Langenes gå på Tangvall. Ved en sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall vil rundt 50 flere elever få rett på skoleskyss.
Elever som bor nærmest Tinntjønn skole i dag, vil ikke ha rett på skoleskyss, og vil kunne få opp imot 4 km lengre skolevei.

Figuren viser elevenes bosted i dag knyttet opp mot dagens

Figuren viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og dersom alle elevene skal til Tangvall skole (oransje søyler).

Høringsinnspill

- De fleste har i dag en kort og trygg skolevei, og en sammenslåing vil derfor medføre lengre skolevei for mange av elevene.
- Det bygges mye på Tangvall, noe som skaper bekymring for stadig endrede skoleveier.
- I innspill fra AKT kommer det frem at kapasiteten på Tangvall terminal tilsier at holdeplass Tangvall på gamle E-39 eller lags Rådhusveien også må benyttes. En viktig forutsetning for å håndtere dette er en tilpasning av skolens start- og sluttider. Dette vil bidra til å unngå økt trykk i rushtiden og samtidig forhindre behovet for ekstra materiell og sjåfører.

Kommunedirektørens vurdering

For elevene fra Tinntjønn vil det være en økning på ca. 50 elever som har rett på skoleskyss. Alle elevene vil komme fra samme området på Vedderheia. For de elevene som ikke får skoleskyss er godt utbygd sykkel- og gangstinett i området.

Det vil være aktuelt å forskyve start- og sluttider for elevene for å utnytte kapasiteten i ordinær rutetrafikk. For å begrense presset på kollektivterminalen på Tangvall, kan det bli aktuelt med av- og påstigning for skoleelevene ved busstopp Gamle E-39 eller Rådhusveien. Ingen andre trafikksikkerhetstiltak vurderes nødvendig.

8.5 Klima- og miljøkonsekvenser

En sammenslåing vil føre til at flere elever benytter buss til skolen. For enkelte elever som allerede bruker skoleskyss, vil imidlertid reiseveien bli kortere enn den er i dag. Elever som får en skolevei på opptil 4 kilometer, vil sannsynligvis velge å ta buss eller bli kjørt av foresatte.

61

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Høringsinnspill

- En nedleggelse vil gi økt klimagassutslipp pga. økt skyss for elevene.

Kommunedirektørens vurdering

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 51 000 tonn CO_2e for sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole, dette klassifiseres som alvorlig negativ konsekvens. Den negative konsekvensen for klimautslipp må vektes opp mot konsekvensene for øvrige tema som økonomi, barns beste, læringsmiljø m.m. Ved å benytte ordinær rutetrafikk til skoleskyss vil dette være med på å senke graden av økte klimautslipp.

8.6 Demografi og elevtallsutvikling

Elevtallet på ungdomstrinnet i Søgne er ventet å synke noe de neste årene. Fra skoleåret 2025/26 vil alle elever fra Langenes, som tidligere har gått til Tinntjønn, gå til Tangvall. Ut fra at Tangvall skole er nærmeste skole for også for en del elever som går på Lunde, og erfaringer fra de siste årenes inntak, er det lagt til grunn at kapasiteten på Tangvall alltid vil være utnyttet og at resterende elever går til Tinntjønn. Samlet vil elevtall på de to skolene forventes å ligge i underkant av 440 elever de neste årene, hensyntatt all planlagt utbygging.

Prognosen i denne saken er noe høyere enn prognosen som lå i utredningsrapporten. Bakgrunnen for dette er et særlig høyt fødselskull i 2023 (fra 117 i 2022 til 144 i 2023) og at trenden som følge av dette er noe økende. I tillegg er det lagt til grunn noe mer boligbygging enn ved forrige prognose (1143 boliger mot 1097 ved forrige prognose). Figuren under viser historiske fødselstall:

Ny prognose for ungdomstrinnet i Søgne blir dermed slik (i snitt 15-20 elever høyere enn ved forrige prognose):

62

Når det legges til grunn at Tangvall har stabilt elevtall på 280 elever, blir prognosen for Tinntjønn slik:

Høringsinnspill

- Det foreslås heller å justere skolegrensene for å fordele elevene jevnere mellom Tinntjønn og Tangvall.
- Det uttrykkes skepsis til prognosene for elevtallsvekst og understrekes at det vil være behov for begge skolene i fremtiden.
- Innspillerne mener at det vil bli en større elevtallsvekst enn hva prognosene viser og mener det vil være behov for de to ungdomsskolene i fremtiden.

Kommunedirektørens vurdering
Ut fra hva som er nærmeste skole må det legges til grunn at Tangvall skole vil være fylt opp til enhver tid mens resterende elever går til Tinntjønn.
Planlagt utbygging i området vil fordele seg omtrent likt mellom de to skolekretsene. Dersom elevtallet skal fordeles jevnere mellom skolene, må det vedtas skolekretsgrenser der elever som bor nærmest Tangvall skole må gå på Tinntjønn. Dagens retningslinjer om at elever kan velge annen skole ved overgang til ungdomstrinnet dersom det er plass, vil imidlertid medføre at Tangvall skole likevel vil fylles opp. På bakgrunn av at ny prognose er noe høyere enn i utredningsrapporten, bør skolen dimensjoneres for 470 elever, ikke 450.

8.7 Økonomi

Strukturalternativet er i utredningsrapporten forventet å gi en besparelse på 6,7 mill.kr i forhold til å videreføre dagens struktur. Som følge av at skolen bør dimensjoneres for 470 elever, ikke 450, bør skolen utvides med ca. 200m^2 utover de 1223m^2 som tidligere var lagt til grunn. Denne utvidelsen vil redusere den årlige lønnsomheten med 0,2-0,4 mill.
Usikkerheten knyttet til utvidelsen på Tangvall vurderes relativt liten ut fra at det var forberedt for tilsvarende utvidelse med opsjon på gjennomføring da skolen ble bygget i 2023. Det er imidlertid lagt til grunn en del høyere kostnader enn det var den gang siden dette ikke ble gjort i første byggetrinn.

63

Følgende økonomiske gevinst vil gjelde fra tidspunkt for eventuell sammenslåing:

- 2,1 mill.kr knyttet til skoledriften (besparelse i ledelse og administrasjon, fratrukket merkostnader for skoleskyss)
- Ca 1,5 mill.kr i besparelse på renhold og energi som følge av samlet arealreduksjon på ca. 2500m².

Samlet vil dette frigjøre 3,6 mill.kr når strukturendringen er gjennomført.
Øvrig besparelse er knyttet til fremtidig lønnsomhet når det gjelder vedlikeholdsmessig investering og drift.

Høringsinnspill

- Innspillerne er skeptiske til om at det er billigere å starte byggetrinn 2 på Tangvall enn å drifte Tinntjønn, og om det faktisk er økonomisk fordelaktig å legge ned Tinntjønn skole.
- De oppfatter forslaget som et tiltak for å effektivisere og spare penger.

Kommunedirektørens vurdering
Den økonomiske besparelsen på kort og lang sikt vurderes som betydelig og med relativt høy sikkerhet. En viss usikkerhet er knyttet til kostnader med tilbygg og omlegging av utearealer, men på grunn av at utvidelsen er begrenset og var tatt noe høyde for i byggetrinn 1, vil dette bare kunne påvirke beregnet lønnsomhet i beskjeden grad sett opp mot lønnsomheten med en arealreduksjon på ca. 2500 m² og besparelsene på skoledriften.

8.8 Bygningsmessige forhold

En sammenslåing av skolene innebærer behov for å øke kapasiteten på Tangvall skole med ca. 1420 m², hensyntatt at det dimensjoneres for 470 elever. Tinntjønn skole har mye ledig kapasitet og tiltaket vil gi en betydelig bedre kapasitetsutnyttelse, med omkring 2500 m² i redusert skoleareal. Det vil på sikt være behov for bygningsmessige tiltak på Tinntjønn skole (TG2), som ved avhending ikke er nødvendig. Med dagens tilgjengelige uteoppholdsareal på Tangvall skole vil skolen mangle omkring 3000 m² opp mot norm på 30 m² pr elev. Siden det er store idrettsarealer tett på skolen og skolen ligger i et sentrumsområde, vurderes dette å være akseptabelt.

Høringsinnspill

- Det stilles spørsmål ved tilstandsgraden til Tinntjønn i skolebehovsplanen. De mener at Tinntjønn er i god teknisk stand og ikke trenger oppgraderinger de neste årene.
- Rapporten er ikke i samsvar med administrasjonens vurdering fra 2021, som beskrev skolens tilstand, størrelse, fasiliteter og uteområder som "meget bra totalt sett."
- Kapasiteten på skolegård, garderober og spesialrom på Tangvall er allerede presset, og muligheten for å drive en praktisk skole vil bli dårligere.
- Det er ikke kapasitet til flere ansatte på arbeidsrommene.
- Nærheten til naturen er dårligere på Tangvall enn på Tinntjønn.

Kommunedirektørens vurdering
Tangvall skole har i dag kapasitet opp til 300 elever. En sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall vil utløse til behov for en skole med kapasitet på 470 elever. Det vil i så fall utløse et behov for fem-seks klasserom, grupperom, garderobeplass for 150 elever, samt noen lærerarbeidsplasser. Skolen har tilstrekkelig med spesialrom. En utvidelse kan løses med ett tilbygg slik det var tiltenkt i byggetrinn 1. I skolebehovsplanen er det påpekt at krav til uteareal ikke oppfyller normkrav og må løses for Tangvall skole. I planprosessen for gjeldende reguleringsplan er det tatt høyde for utvidelse av skolen. Størrelsen på utearealene ble drøftet og det ble konkludert med at størrelsen kunne reduseres i forhold til anbefalte normkrav, på grunn av de samlede kvalitetene og fasilitetene i området.

64

8.9 Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren vurderer at det er gode grunner for å anbefale at ungdomstrinnet på Tangvall og Tinntjønn slås sammen til en ungdomsskole i Søgne for 470 elever ved å utvide Tangvall skole. Tinntjønn skole legges ned, mens idrettshallen anbefales å forbli i kommunal regi som nå.
Ut fra en barns beste-vurdering (jf. FNs barnekonvensjon) mener kommunedirektøren at ungdommen i Søgne i det lengre løp vil være bedre tjent med å samles på Tangvall skole.

- Tinntjønn skole vil bli en svært liten ungdomsskole og vurderes å være for liten til å ha forutsetninger for å sikre en god faglig og læringsmiljømessig kvalitet og et godt språk- og valgfagstilbud.
- Det vil gi større kapasitet/flere ressurser i støttesystemet i og utenfor skolen på en samlet ungdomsskole. Det gjelder særlig miljøarbeidere/miljøteam, helsesykepleiere og PPT.
- Flere elever enn i dag vi ha mulighet til å utnytte de faglige synergiene med videregående skole, særlig med hensyn til praktiske fag.
- En nedleggelse vil frigjøre ressurser som kan omprioriteres og brukes bedre og i det lange løp spare kommunen for betydelige utgifter.
- Ungdomsmiljøet og ungdomsskoletilhørigheten i Søgne blir unaturlig delt i dag. Ved en sammenslåing av skolene vil en kunne unngå problemene med elevfordeling og presset på Tangvall skole ut fra at den er nærmest for de fleste elevene.
- En sammenslåing vil være lønnsom på sikt og bidra til en betydelig arealeffektivisering.

Kommunedirektøren har forståelse for at en nedleggelse også har ulemper. Dette gjelder særlig:

- En sammenslåing vil gi lengre reisevei for flere elever
- Økt transport vil gi høyere klimagassutslipp.
- Noe redusert kvalitet på uteområdet på Tangvall ved at deler av dette må brukes til utvidelsen

Gjennomføring av strukturendringen vil ta noe tid på grunn av planleggings- og byggetid. Forutsatt et positivt vedtak i saken og at det legges inn nødvendige investeringsmidler, kan en sammenslåing tidligst kunne skje fra skoleåret 2028/29. Når det gjelder konsekvenser og videre prosesser med sammenslåing, henvises til pkt. 12 i saksutredningen.

65

9. Endret elevfordeling mellom Krossen og Solholmen

I høringsutkastet var det lagt inn forslag om at elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3. trinn er på Krossen skole og 4.-7. trinn er på Solholmen skole eller motsatt. I arbeidet med denne innstillingen er det blitt klart at alternativet med 1.-4. trinn på Solholmen og 5.-7. trinn på Krossen er det aktuelle. Dette begrunnes nærmere i etterfølgende punkter.

Barnekonvensjonen belyser at barnets beste skal vurderes ved en ny fordeling av elevene på Grim delområde. I den generelle delen er dette belyst for elevgruppen fra første til syvende trinn, ungdomstrinnet og for elever med særskilte behov. For strukturendringen på Krossen og Solholmen er det i tillegg noen særskilte problemstillinger som vil bli kommentert under de sentrale temaene.

9.1 Hensyn til elevenes læring og trivsel

Krossen skole har i dag et gjennomsnitt på 14 elever per trinn. På første trinn går det åtte elever. Erfaring tilsier at flere elever som sogner til Krossen velger Solholmen når skolen har kapasitet. Samtidig viser prognosene at det er en nedgang i elevtall på 30-40 elever på Grim de neste fem årene. Dette vil sannsynlig føre til at Krossen vil få enda færre elever i fremtiden. Det lave elevtallet kan føre til at skolen må drives som fådelt (klasser slås sammen på tvers av trinn) for å opprettholde økonomisk forsvarlig drift. Grim skole tar i dag imot elever fra fem skoler. Endres elevfordelingen slik det foreslås, blir det en skole mindre å samarbeide med om overgang.

Høringsinnspill

- Forslaget fører til at barna på Grim må bytte skole tre ganger i løpet av grunnskolen, noe som kan skape utrygghet, spesielt for sårbare elever.
- Hyppige skolebytter kan føre til stress og usikkerhet for barna, da de må tilpasse seg nye omgivelser, ansatte og skolekultur.
- Venner på tvers av aldersgrupper risikerer å bli splittet flere ganger gjennom skoleløpet.
- Fadderordningen for de minste elevene blir vanskelig å gjennomføre, siden 1. og 5. trinn ikke vil gå på samme skole.
- Deling av elevene på ulike skoler kan svekke den røde tråden i læringsprosessen fra 1. til 7. trinn.
- Det stilles også spørsmål ved om det er nok kunnskap om hvordan «enda en overgang» vil påvirke barns trivsel og læring.
- Hvis Krossen og Solholmen organiseres med likt antall klasser, vil man kunne la en klasse holde sammen i 7 år for å gjøre overgangen mellom de to skolene mindre påkjennende.
- Sammenslåing av trinnene kan gi større og bedre fagmiljøer.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektørens vurdering er at det lave elevtallet på Krossen skole gjør det utfordrende for lærere å tilpasse opplæringen til elevenes behov. Små elevgrupper og et begrenset fagmiljø gjør det vanskelig å organisere fleksibel undervisning og gi god oppfølging til elever med særskilte behov.

Elevers mulighet til å etablere og opprettholde nære vennskap er sannsynligvis større når utvalget av mulige venner er større enn det er på Krossen

Klasser med en viss størrelse der elevene har ulik bakgrunn og ulike forutsetninger for læring (heterogenitet) vil trolig ha en positiv effekt på elevers læring, og det er derfor ikke gunstig med så lavt elevtall som på Krossen.

Overganger er utfordrende for mange elever, og kommunedirektøren vurderer at denne overgangen ikke bør skje etter 3. trinn, men etter 4. trinn, siden elevene da møter nye kompetansemål i læreplanen. Det vil imidlertid være en fordel ved overgang til ungdomsskole at flere elever kjenner hverandre og at Grim skole kan forholde seg til en skole, ikke to, i forbindelse med overgangen.

Ved å samle 1.–4. trinn på Solholmen vil SFO også kunne samles på én skole. Dette vil være til barnas beste.

66

Vurderinger knyttet til kompetanseavdelingen på Krossen
Det uttrykkes behov for å utrede muligheten for å samle alle elevene i barneskolealder på Grim på Solholmen skole i flere av høringsinnspillene.
Kommunedirektøren vurderer at det ikke er hensiktsmessig å samle alle elevene på Solholmen dersom det medfører at Krossen blir en ren kompetaseskole. Det vil bidra til segregering, der elever med funksjonsnedsettelser isoleres fra jevnaldrende uten slike utfordringer. Dette forsterker stigma og begrenser muligheten for sosial læring og integrering i lokalsamfunnet. Rene spesialskoler kan også føre til lavere forventninger til elevene, og mangelen på et mangfoldig læringsmiljø fratar både elevene og samfunnet verdifull erfaring med inkludering og mangfold. Videre kan elever fra kompetanseavdelinger oppleve større vansker med overgangen til voksenlivet, ettersom de ikke har hatt deltatt i et bredt fellesskap.
Kommunedirektøren vurderer at det også er et behov for å utrede muligheten for å legge ned kompetanseavdelingen på Krossen skole, og i stedet opprette kompetanseavdelinger på flere nærskoler i kommunen. Det finnes ledig kapasitet på flere skoler både på kort og lang sikt. Ved å integrere kompetanseavdelinger i ordinære skoler vil man kunne fremme inkludering, og utnytte de samlede ressursene bedre. Når elever med og uten funksjonsnedsettelser går på samme skole, får de mulighet til å bygge relasjoner, lære av hverandre og redusere stigma. Dette skaper en skolehverdag der alle elever opplever tilhørighet og lik verdi.
Et slik organisering utnytter ressurser bedre ved å kombinere spesialpedagogisk kompetanse med ordinær undervisning. Det gir også lærere et styrket fagmiljø gjennom samarbeid på tvers av pedagogiske fagområder. Elevene forberedes bedre på et inkluderende samfunn og får tilgang til et variert sosialt miljø og flere muligheter for deltakelse i aktiviteter.
Planer for organisering av tilbudet for denne elevgruppen bør gjøres i etterkant av at skolebehovsplanen er vedtatt og innenfor de rammene som da vil gjelde. Permanent løsning for barnetrinnet i området Grim/Suldalen må derfor vurderes på nytt i lys av konsekvensene en ny organisering for elevgruppen vil ha for Krossen.

9.2 Skolene som sosiale arenaer i nærmiljøer

Elevene ved de to skolene går sammen på fritids- og idrettsaktiviteter, med Idda et naturlig sentrum for idrettsaktivitetene. Elevene går på samme fritidsklubb som er lokalisert på Krossen skole. I dag deler de to skolene opp et nærmiljø som geografisk og sosialt naturlig hører sammen.

Føringer fra kommuneplanens arealdel
Solholmen skole ligger innenfor Grim lokalsenter. Krossen skole ligger drøyt én kilometer lenger nord for lokalsenteret.

Høringsinnspill

- En sammenslåing av de to skolene til en skole vil være en mer langsiktig og bærekraftig løsning enn en oppsplitting av trinnene. Det vil være en ressurs for nærmiljøet og bidra til å styrke bydelssenteret på Grim.

Kommunedirektørens vurdering
Selv om en strukturendring innebærer at det fortsatt vil være to skoler, vil elever og foreldre få felles arenaer der informasjon om, og koordinering av organiserte og uorganiserte idretts- og fritidstilbud, skjer. Elevene og foreldrene i nærmiljøet vil også bli bedre kjent med hverandre allerede fra første klasse.
Felles arenaer og tette bånd mellom barn og voksne er særlig viktig i dette nærmiljøet ettersom det er et område med store levekårsutfordringer og sosiale skiller.

9.3 Levekår og sosioøkonomiske forhold

Det er i dag store sosioøkonomiske skiller mellom Krossen skole og Solholmen skole. Solholmen skole rekrutterer fra et område som har noe svakere sosioøkonomi enn gjennomsnittet i Kristiansand, mens Krossen skole rekrutterer fra et av de tre mest levekårsutsatte områdene i Kristiansand.

67

1 er gjennomsnittlig indeks i Kristiansand

Konstrueres med utgangspunkt i informasjon om fødeland i tre generasjoner

Solholmen rekrutterer hovedsakelig fra Grim NØ og Kolsberg, og Krossen fra Grim NV

Høringsinnspill

- En samling av barnetrinnet på én skole vil bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller, noe som er viktig i en bydel med levekårsutfordringer.

Kommunedirektørens vurdering

Dagens skolestruktur har ført til at mange elever med utfordrende levekår samles ved Krossen skole. Dette skaper en ensidig elevsammensetning, noe som kan svekke både elevenes sosiale miljø og deres faglige utvikling.
De omfattende levekårsutfordringene ved Krossen gjør at en betydelig del av ressursene brukes på tiltak utenfor ordinær undervisning. Dette begrenser skolens evne til å tilby et godt undervisningstilbud for alle elever.
En endring i skolestrukturen kan redusere graden av segregering. Elevene vil i større grad gå på skole med andre fra ulike sosioøkonomiske og etniske bakgrunner, noe som kan bidra til å jevne ut sosiale forskjeller.
Skolen spiller en avgjørende rolle som sosial møteplass i nærmiljøer med levekårsutfordringer. Når elevene fra samme trinn fordeles på to ulike skoler, mister man en felles arena. Dette kan føre til økt segregering og et mindre sammenhengende lokalsamfunn.

9.4 Trafikksikkerhet, avstander og hensyn til folkehelse

Disse skolene er i samme nærområde og har tilfredsstillende trygge skoleveier. Primært er det utfordringer knyttet til foreldrekjøring nær skoler. Det er lite eller ingen skyssbehov.

Høringsinnspill

- Man frykter at deling av trinnene vil gi lengre og mer utrygge skoleveier, og at flere foreldre vil kjøre barna til skolen. En felles skole vil gi de fleste barna en kortere og tryggere vei.
- Hvis 1.–3. trinn samles på Krossen vil trafikken øke rundt Krossen skole, og skoleveiene må forbedres for å sikre elevenes trygghet.
- Trafikken og mangel på parkeringsplasser skaper utfordringer for naboene. De frykter økt trafikk når flere små barn ikke kan gå alene.
- Foreldre mener at skoleveien fra Grimsmyra ikke er trygg i dag, og at det vil koste mye å forbedre den, sammenlignet med besparelsene ved strukturtiltaket.
- Elevene er bekymret for skoleveien i området mellom de to skolene, fordi de opplever at veien er smal, har mange bilveier og få fotgjengerfelt.
- Det etterlyses en utredning om hvordan elevenes skolevei blir påvirket.

68

Kommunedirektørens vurdering
Solholmen ligger mer sentralt i området enn Krossen. Det vil derfor være til barns beste at 1.–4. trinn samles på Solholmen, noe som vil kortere vei for de fleste enn dersom de minste elevene samles på Krossen. Solholmen har også fått ny sone for henting og levering med bil, noe som vil være mer trafikksikkert enn om flere biler skulle inn til Krossen skole. Trafikksikkerhetsforholdene i området anses ellers som akseptable og endret skolestruktur vil ikke medføre andre/nye skoleveier. Det vil imidlertid bli en del flere elever enn i dag på mellomtrinnet som skal til Krossen.

9.5 Klima- og miljøkonsekvenser

Klimaberegningene foretatt av Norconsult bygger på en deling hvor 1.-3. trinn er på Krossen, og 4.-7. trinn er på Solholmen. At innstillingen blir at 1.-4. på er Solholmen og 5.-7. er på Krossen vil ikke påvirke resultatene negativt siden elevene i snitt da får kortere skolevei. Rapporten konkluderer med ubetydelig konsekvenser for klimagassutslipp fra materialer og energiforbruk, mens klimautslipp fra økt transport vil ha en betydelig negativ konsekvens.

Høringsinnspill

- Det er ingen høringsinnspill som er knyttet opp mot dette sentrale temaet.

Kommunedirektørens vurdering
Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp ved skolestrukturendringen på ca. 43 000 tonn CO_2e ved fordeling av elever på Krossen og Solholmen skole, dette klassifiseres som alvorlig negativ konsekvens. Den negative konsekvensen for klimautslipp må vektes opp mot konsekvensene for øvrige tema som økonomi, barns beste, læringsmiljø m.m.

9.6 Demografi og elevtallsutvikling

Det går i dag 92 elever på Krossen skole fordelt med 8 til 16 elever pr. trinn. Solholmen har 228 elever, og har 31–35 elever pr. trinn. Det er forventet en liten nedgang i elevtallet i perioden frem til 2032.

Høringsinnspill

- Det er planlagt store endringer på Grim torv, og Ytre ringvei skal få en ny avkjøring ved Dalane. Dette kan gjøre Krossen-området mer attraktivt for boligutvikling på grunn av nærheten til Kvadraturen og motorveien.

Kommunedirektørens vurdering
Elevtallet framover på Krossen vurderes å forbli uforsvarlig lavt ut fra faglige og økonomiske hensyn. Ved å samle elevene på Grim i 1–4 og 5–7, vil dette gi en trinnstørrelser på 40–50 elever, noe som vil være forsvarlige størrelser både faglig og økonomisk.
Det er ikke planlagt større utbygginger i området i de neste 10 årene som vil påvirke elevtallet nevneverdig.

9.7 Økonomi

I utredningsrapporten er det beregnet at endret elevfordeling vil gi en besparelse på skoledriften på 1,3 mill.kr, hensyntatt noe mer skoleskyss. Besparelsen ligger i at det blir en SFO-ordning i stedet for 2 og at noen «subsidier» knyttet til små trinn på Krossen bortfaller.

Høringsinnspill

- Det er ingen høringsinnspill som er knyttet opp mot dette temaet.

Kommunedirektørens vurdering
Selv om det vil ligge noe besparelse i forbindelse med tiltaket, er det hensynet til faglig kvalitet og sosial utjevning som er begrunnelsen for anbefalingen.

9.8 Bygningsmessige forhold

Solholmen skole ble bygget i 1960, men ble totalrenovert i 2009. Bygget vurderes å ha tilstandsgrad 1.
Krossen skole ble bygget i 1962, men ble totalrenovert i 2007. Bygget vurderes å ha tilstandsgrad 1 og er godt universelt utformet.
Maksimalkapasitet på Solholmen skole er vurdert å være ca. 260 elever, mens kapasiteten på Krossen skole er vurdert å være ca. 190 elever. Til sammen gir dette en kapasitet på 455 elever. I en gjennomgang av kapasitet på spesialrom på Krossen ble det konkludert med at kapasitet på gymsal, som er mye i bruk av kompetanseavdelingen, er en utfordring. Solholmen har god kapasitet til å ta imot 1.–4. trinn. Krossen vil kun ha kapasitet til å ta imot 3 samlede trinn. Dersom de minste elevene skulle gått til Krossen, måtte det bli 1-3, noe som vil være uhensiktsmessig med hensyn til kompetansemål og deling av SFO.

Høringsinnspill

- Spesialrommene på Krossen er små, og vil gjøre det utfordrende hvis det blir 5.–7. trinn som skal til Krossen.

Kommunedirektørens vurdering
De arealmessige forutsetningene ligger til rette for at 1.-4. trinn samles på Solholmen og 5.-7. trinn på Krossen. Ellers er i utgangspunktet Solholmen noe bedre egnet for mellomtrinn enn Krossen på grunn av bedre kapasitet på spesialiserte læringsarealer, særlig gymsal. Dette behovet vil kunne løses ved at elevene har kroppsøving på Idda.

70

9.9 Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler at elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-4. trinn er på Solholmen skole og 5.-7.trinn er på Krossen. Tiltaket bør prioriteres av hensyn til faglige forhold og behovet for sosial utjevning.
Ut fra en barns beste-vurdering (jf. FNs barnekonvensjon) mener kommunedirektøren barna på Grim i det lengre løp vil være bedre tjent med at elevene på småskolen samles på Solholmen, og at mellomtrinnet samles på Krossen.

- Å samle alle elevene i delområdet på samme skole vil bidra til å utjevne sosiale forskjeller. Områdene som i dag tilhører Krossen, er ett av de tre områdene i kommunen som skiller seg særlig ut med hensyn til utfordrende levekår.
- Skolene vil i større grad fungere som felles arenaer som skaper tette bånd mellom barn og voksne, og flere barn vil da få større mulighet og tilgang til å delta på ulike idretts- og fritidsarenaer.
- Trinnstørrelsene vil bli hensiktsmessig for å kunne oppnå god faglig kvalitet.
- Det vil være en fordel ved overgang til ungdomsskole at flere elever kjenner hverandre og at Grim skole kan forholde seg til en skole, ikke to, i forbindelse med overgangen.
- De minste elevene, 1.-4. trinn bør være på Solholmen og 5.-7. trinn på Krossen av hensyn til avstander for de minste, og faglige hensyn ved at Krossen i motsatt tilfelle bare har kapasitet til tre trinn når elevene samles.

Kommunedirektøren har forståelse for at en nedleggelse også har ulemper. Dette gjelder særlig:

- Det vil bli noe lengre skolevei for enkelte elever.
- Elevene vil få en ekstra overgang i skoleløpet ved å bytte skole.
- Hele barnetrinnet burde vært samlet på en skole, tiltaket er derfor ikke å anse som en permanent løsning.

Kommunedirektøren vurderer at tiltaket er nødvendig å gjennomføre raskt, men at må ses på som midlertidig. Når det er utredet og gjort eventuelle beslutninger med hensyn til at kompetanseavdelingene desentraliseres mer, slik at det ikke blir avhengighet ved at nærskole må kobles til kompetanseavdelingen på Krossen, bør strukturen vurderes på nytt. En permanent løsning bør være at hele barnetrinnet bør på sikt samles på en skole, som ut fra avstander bør være Solholmen eller en annen sentral tomt. Å realisere en permanent løsning må påregnes å ta minst 10 år.
Forutsatt et positivt vedtak i saken, kan omleggingen skje fra skoleåret 2026/27.

71

10 Ny skolestruktur i Indre Randesund

Strukturforslaget som ble sendt på høring innebærer at det bygges en ny barneskole for 630 elever på Drangsvann for elevene som går på Strømme skole og at ungdomstrinnet på Haumyrheia flyttes til Strømme skole.

Det har i tillegg vært utredet 3 andre alternativ, som ikke er anbefalt i høringsforslaget:

1. Opprettholde dagens struktur ved å utvide Haumyrheia skole.
2. Bygge ny ungdomsskole på Drangsvann (i stedet for barneskole) og ellers videreføre dagens struktur på barnetrinnet.
3. Flytte elevtilhørighet mellom Haumyrheia og Holte (grensejustering) for å redusere utvidelsesbehovet på Haumyrheia

Rent økonomisk synes alternativ 3 å være billigst, mens det anbefalte forslaget er dyrest. Bakgrunnen for anbefalingen er at alternativet trolig vil sikre at fremtidig skolekapasitet løses uten å måtte bygge en tredje barneskole i området på sikt. Denne gevinsten er ikke tatt hensyn til i de økonomiske beregningene.
Indre Randesund er eneste område med behov for kapasitetsutvidelse. Prognosene viser at det er snarlig behov for kapasitetsutvidelse både på barnetrinnet og på ungdomstrinnet. Behovet på ungdomstrinnet er mest prekært:

Høringsinnspill

- I høringsuttalelsene uttrykkes det skepsis til anbefalingen, særlig fra ansatte på Haumyrheia. De ønsker primært at det bygges ny ungdomsskole på Drangsvann og at Strømme skole forblir barneskole. Bakgrunnen er at de mener Strømme skole ikke egner seg for å bli bygd om til ungdomsskole eller at kostnadene med en ombygging som vil gjøre den funksjonell er undervurdert. Det er også innspill som gjelder større avstand til skolen på barnetrinnet.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren er i tvil om utredningsgrunnlaget er tilstrekkelig for å ta avgjørelse om fremtidig skolestruktur i området. Beslutningen vil innebære en betydelig investering i nær framtid som vil legge premisser for mange år framover. Slik anbefalingen ligger, må det først investeres i en ny barneskole for 630 elever. Til sammenligning er Brattbakken skole (omtrent samme størrelse) kostnadsberegnet til ca. 550 mill. kr. I tillegg kommer investeringen som gjelder ombygging av Strømme. Dersom den anbefalte strukturen vil stå seg og håndtere hele Drangsvannutbyggingen, i motsetning til de andre alternativene som trolig vil innebære at det må bygges en tredje barneskole på sikt, vil dette være et fornuftig grep. Hvis ikke all elevtallsvekst kan håndteres med to barneskoler, vil andre alternativ kunne være mer lønnsomme og fornuftige.
På denne bakgrunn bør det gjennomføres grundigere analyser av fremtidig kapasitetsbehov på barnetrinnet og ta inn et lengre perspektiv i de økonomiske beregningene. Et annet hensyn som kan få betydning er det pågående arbeidet med områdeplan for Rona/Strømme og hvilke tjenester som bør lokaliseres hvor. Haumyrheiatomten har stort potensiale som også bør utredes nærmere med hensyn til eventuell omregulering fra skoleformål. I utredningsrapporten er den grovt verdivurdert til 23 mill.kr. Ulempen med å utsette beslutningen er kapasitetsutfordringene. Disse må imidlertid uansett løses på kort sikt med midlertidige løsninger.

Konklusjon

Beslutning om skolestruktur i Indre Randesund utsettes til rullering av økonomiplan 2025-28 for å utrede fremtidig kapasitetsbehov og gjøre grundigere økonomiske beregninger som også tar hensyn til skolebehovet på lengre sikt enn det som er lagt til grunn i utredningsrapporten.

73

11. Oppsummerte anbefalinger

Alle anbefalte strukturtiltak vurderes i stor grad å kunne bidra til å nå målsettingene om bedre læring og trivsel for elevene og at ressurser til ledelse, administrasjon og byggdrift kan omprioriteres til å styrke den faglige og læringsmiljømessige kvaliteten i skolen i et lengre perspektiv.

11.1 Anbefalte strukturtiltak i prioritets rekkefølge:

Prioritet 1

- Rosseland og Tunballen slås sammen med skolested på Tunballen. Rosseland skole legges ned.
- Ungdomstrinnet i Midtre Vågsbygd samles på Karuss ved å utvide skolen. Fiskå skole legges ned. Slettheia skole utvides for å ha plass til elevene fra barnetrinnet på Karuss.

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er at det innen kort tid må investeres i nye skoler på Fiskå og Rosseland.

- Solholmen skole blir barneskole for alle elever på 1.-4. trinn fra delområde Grim. Krossen skole blir barneskole for elever på 5.-7. trinn fra tilsvarende område.

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er hensynet til sosial utjevning og trinnstørrelsen på Krossen.

Prioritet 2

- Tangvall og Tinntjønn skole slås sammen ved å utvide Tangvall skole. Tinntjønn skole legges ned.

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er størrelsen på ungdomstrinnet på Tinntjønn skole.

Prioritet 3

- Lindebøskauen og Møvik skole slås sammen ved å utvide Møvig skole. Lindebøskauen skole legges ned.

Hovedbegrunnelsen for prioriteringen er at anbefalingen har noe større ulemper enn de øvrige anbefalte strukturendringene.

11.2 Forslag som må utredes nærmere

Skolestruktur Indre Randesund anbefales utredet grundigere og fremmes ved rullering av økonomiplan 2026/29:
Hovedbegrunnelsen for anbefalingen er utredningsgrunnlaget ikke vurderes som tilstrekkelig til å ta en beslutning som vil innebære en investering på om lag 550 mill.kr i ny barneskole, som første del av tiltaket.

11.3 Strukturforslag som ikke anbefales

Sammenslåing av Langenes og Nygård skoler på Nygård, og legge ned Langenes skole anbefales ikke verken på kort eller lang sikt.
Sammenslåing av Sjøstrand og Voiebyen skoler på Voiebyen, og legge ned Sjøstrand skole anbefales ikke verken på kort eller lang sikt.
Hovedbegrunnelse for at forslagene ikke anbefales er at skolene er store nok til å kunne gi god faglig og læringsmiljømessig kvalitet og at det er betydelig usikkerhet om økonomisk gevinst og om forslagene er realiserbare.

11.4 Strukturforslag som anbefales vurdert på sikt

Sammenslåing av ungdomstrinnet på Finsland og Songdalen ungdomsskole på SUS bør vurderes på nytt når det blir kapasitet på SUS.
Sammenslåing av barnetrinnet på Mosby og Torridal ved å utvide Mosby vurderes på nytt når det inntreffer større behov for oppgradering av bygningsmassen på skolene.

Når disse forslagene skal vurderes igjen, må det gjennomføres en ny fullstendig prosess med hensyn til utredning og høring.

75

12. Konsekvenser av vedtak i saken

Avhengig av hvilke vedtak som gjøres i saken, vil det være en rekke konsekvenser og behov for tiltak for å realisere strukturendringer. Dette beskrives kortfattet i dette kapitlet.

Forholdet til økonomiplanen

Tidspunkt for gjennomføring og økonomiske rammer vurderes årlig ved rullering av økonomiplanen. Investeringene vil da få påslag for moms og finans- og prisforutsetninger beregnes ut fra gjennomføringstidspunkt. Rammer for midlertidige løsninger må også innarbeides.

Omstilling

Realisering av strukturtiltakene vil være krevende og har mange implikasjoner. Det må legges opp til gode prosesser med utgangspunkt i risikovurderinger. Det gjelder blant annet hensynet til:

- Å opprettholde god kvalitet i forbindelse med omstillingene
- Hensynet til elevene – medvirkning, skolemiljøet, skolevei mv.
- Hensynet til foreldrene – medvirkning, informasjon mv
- Hensynet til ansatte – arbeidsmiljøet, arbeidsforholdet, mv
- Ledelse og organisasjonsutvikling – innplassering av ledere, kulturbygging, fagutvikling mv

Navneprosesser

Strukturendringene vil medføre at skolene får et større geografisk omland. I tillegg er det naturlig å betrakte endringene som sammenslåing av skoler og ikke nedleggelser. Det vil da være naturlig å gjennomføre navneprosesser som reflekterer den geografiske endringen og at det må bygges nye kulturer.

Etterbruk

Det må igangsettes prosesser med å vurdere etterbruk av skoletomter/bygg som blir frigjort. Fremtidig bruk av Fiskåtomten og Rosselandtomten må bidra til å styrke senterfunksjonene, jamfør kommuneplanen. Potensialet knyttet til Haumyrheitomten må utredes nærmere.

Behov for midlertidige løsninger

Behov for midlertidige løsninger vurderes i forbindelse med rullering av økonomiplanen.

Vurdering av fysiske tiltak (vei/infrastruktur utover det som vil ligge i prosjektene)

Behov for fysiske trafikksikkerhetstiltak knyttet til strukturendringer må vurderes og ha prioriteret i forbindelse med hjertesonesatsingen og rullering av trafikksikkerhetsplanen.

Mulig gjennomføringsplan, forutsatt økonomisk bevilgning

Mange av strukturtiltakene vil innebære betydelige investeringer som må planlegges og finansieres. I tillegg vil det være krevende organisatoriske prosesser. Derfor vil det ta en del tid å gjennomføre tiltakene og ikke for mange kan skje samtidig.

- Strukturendringer som gjelder Rosseland/Tunballen og Krossen/Solholmen foreslås gjennomført til skolestart 2026.
- Deretter foreslås i rekkefølge:
    - Midtre Vågsbygd – Fiskå/Karuss/Slettheia (tidligst ferdig 2028)
    - Tangvall/Tinntjønn
    - Møvig/Lindebøskauen

76

I de etterfølgende punktene presenteres ett sammendrag av høringsuttalelsene fra alle strukturtiltakene. Høringsuttalelsene er i sin helhet lagt som vedlegg til saken

Slå sammen Rosseland og Tunballen skole på Tunballen

Rosseland – ansatte mellomtrinnet:

- En liten skole gir mulighet for tidlig innsats for barn med spesielle behov, skolevegring og angstlidelser. Flere elever går på Rosseland for å gå på en liten skole.
- De ansatte mener at denne delen av bygda trenger en offentlig skole, og de mener at det har vært uheldig for Rosseland at skolegrensene har sendt så mange elever til Tunballen.'
- Rosseland skole ligger strategisk til, og gir elevene mulighet til å gå og sykle til skolen. Skolen er også et viktig samlingspunkt på fritiden for folk i bygda. I hele gamle Songdalen er utdannelsesnivået til foreldre med barn i skolealder lavt, og det er lav inntekt i husholdningene. Dette gjør at det er viktig med en nærskole i denne delen av bygda.

Ansatte som arbeider med elever med spesielle behov på Rosseland

- De er begymret for tilbudet til enkeltelever hvis skolen leggelse ned.
- Dokumenter fra Utdanningsdirektoratet og Statped brukes for å understreke at nevrodivergente barn, som for eksempel barn med ADHD, autisme og Tourettes syndrom, trives best i mindre klasser med tilpasset læringsmiljø, og at nedleggelse av Rosseland skole vil føre til økt skolefravær og dårligere tilrettelegging for disse barna.
- De argumenterer også for at Rosseland skole er spesielt godt egnet for å møte behovene til disse elevene, og at nedleggelse vil ha negative sosiale og økonomiske konsekvenser for både elever og lokalsamfunnet.

FAU Rossland:

- FAU refererer til tidligere vedtak i gamle Songdalen kommune, og i økonomiplanen for nye Kristiansand kommune 2020-23, hvor det var bestemt at det skulle komme en ny skole på Vollan som erstatning for Rosseland skole. De viser også til Kristiansand kommunens folkehelsestrategi for 2022-2030, hvor det står at gode nærmiljø for barn skal prioriteres det levekårsutfordringene er størst. Dette gjelder området som sogner til Rosseland skole. En skole i nærmiljøet vil være et viktig bidrag for å utjevne sosiale forskjeller. En nedleggelse av skolen vil føre til dårligere levevilkår og oppvekstmiljø for innbyggerne i området.
- FAU mener det er et paradoks at Kristiansand kommune som i stor grad er opptatt av kollektiv transport og at folk skal la bilen stå, vurderer å fjerne en skole som ligger så sentralt. Det vil være utfordrende for mange familier dersom man blir avhengig av bil for å hente og levere barn på SFO eller leksehjelp, når det ikke går skolebuss. Mange i området har ikke bil egen bil. FAU vil også peke på at å busse barna til Tunballen er en dårlig løsning for miljøet og folkehelsa. De understreker at da barna slutter på ulikt tidspunkt må det også settes opp flere busser på ettermiddagen.
- Økt trafikk vil gjøre skoleveien mer utrygg for de som i dag går til Tunballen og Songdalen ungdomsskole. Det vil i tillegg være behov for en oddgraderinge av buss- og drop sone rundt Tunballen.
- FAU vil også fremheve at det er elever som trenger en mindre skole, og at Rosseland kan være en slik skole også for elever fra Hellemyr og Søgne, siden bussen går rett

forbi skolen.
- FAU viser til forskning der foreldre som har barn med skolevegring, ønsker at disse skal gå på en mindre skole. Det fører ofte til at de velger privatskoler. Hvis Rosseland legges med, er det stor sjanse for at flere vil velge å gå til Oasen på Birkelid.
- FAU vil også fremheve at siden skolen er liten, får de til gode fellessamlinger og aktiviteter, som danner vennskap på tvers av alder.
- FAU påpeker også at det er aktuelt for foreldrene å sende barna til skolene i Søgne eller til Hellemyr, siden disse skolene ligger i samme retning som de alikevel bruke til/fra arbeid. Dette vil kunne splitte barna i bygda til å bruke forskjellige fritidstilbud. Dette vil spiltte bygda.
- Fravær av skole, vil være negativt med tanke på hvem som bosetter seg i området. Det vil også påvirke videre utvikling av utbygging i området.
- Kraftaksjene fra gamle Songdalen bringer inntekter til Kristiansand kommune som bør komme beboere i Songdalen til gode.
- FAU er sikre på at en stor sammenslått skole på Tunballen ikke vil gi et bedre skoletilbud for elever i Songdalen. De ber kommunen satse på de mindre skolene og sikre et godt oppvekstmiljø i hele bygda.

Fagforbundet Rosseland:
- Rosseland er en liten og trygg skole hvor det jobbes for de elevene som trenger det «lille ekstra».
- Miljøet blant de voksne er godt
- Transportplan skal hjelpe barn «til å bli gode og trygge trafikanter som har glede av sykkel som et effektivt, sosialt og miljøvennlig transportalternativ». Dette forsvinner helt.
- Bekymret for foreldre som ikke har bil, og som skal levere og hente på SFO
- Rosseland skole ligger sentralt slik at elevene kan sykle til mange aktiviteter.
- Skolegrensa bør heller justeres slik at flere elever går på Rosseland.

Fagforbundet Tunballen:
- kan bli utfordrende å flette sammen to skoler til en. Ulike kulturer.
- Ansatte er bekymret for å havne i stillingsbank.
- SFO må tilpasses flere elever
- Kan gi stordriftsfordeler for SFO

Elevråd Tunballen:
- Elevrådet er fornøyd med skolen sin. De fleste elevene har det bra på skolen. Det er god plass inne og ute.
- Busstilbudet er bra og tilgjengelig, men utrygt når man må ta rutebuss.
- Elevene synes skoleveien er utrygg, da de bl.a. må krysse farlig og trafikkert vei uten gangfelt. Noen av busstoppene er også utrygge når elevene har gått av bussen.
- Elevene opplever at skolebygget mangler kapasitet på doer, gymsal, uteområde og garderober. Allerede dårlig kapasitet på vil bli ett enda større problem med flere elever.
- Mange av elevene kjenner hverandre allerede fra bl.a. idretten. Men de er skeptiske til at det blir for mange elever på skolen.
- Bekymring ang. miljøutfordringer mellom barn på Rosseland og på Tunballen
- Klassene kan endre seg når det kommer nye elever. Det må lages nye klasser, og elevene må splittes i nye klasser. Det kan også føre til mer uro.

Tunballen FAU og SU:
- FAU og SU ser fordelen med å ha to skoler i ett område, slik at elever som har behov for det kan velge den andre skolen. De ser at Rosseland har høyere lærertetthet, som er bra for elever med spesielle behov.

- De er bekymret for at det ved en sammenslåing vil bli overtallig og at ansiennitet prioriteres over kompetanse og kvalitet blant de ansatte. I en slik prosess må skolen ha den nødvendige kompetansen og erfaringen for å håndtere eksisterende, og nye utfordringer som kan oppstå i en sammenslått skole. En sammenslåing vil i en periode kreve økte ressurser for å sikre en god overgang for elever, foreldre og ansatte.
- De erkjenner samtidig at en sammenslåing også kan gi flere positive effekter, bl.a. vil de kunne dra nytte av den kompetansen og erfaringen som tilføres fra Rosseland skole. Det vil også kunne ha en positiv effekt på SFO som vil kunne få en styrkning i voksentettheten, noe som vil skape et tryggere, bedre og mer inkluderende miljø for.
- En sammenslåing kan forbedre det sosiale samholdet ved at elevene kjenner hverandre bedre før de starter på ungdomsskolen. Dette kan redusere inkluderingsutfordringer for Rosseland-elevene, som i dag er en mindre gruppe. Sammenslåingen kan bidra til å bryte ned barrierer basert på skoletilhørighet og skape en sterkere felles identitet blant elevene.
- Nedleggelse av Rosseland skole kan gjøre området mindre attraktivt, spesielt siden området ligger lavt på kommunens levekårsoversikt.
- Det påpekes at det er plass til en sammenslåing på Tunballen, men flere av klasserommene brukes i dag som gruppe- og skjermingsrom. Behovet for slike rom vil øke med flere elever. Tidligere tilsyn har avdekket mangler i toalett- og garderobefasiliteter. Oppgradering av uteområdet har vært utsatt i flere år og bør prioriteres ved en sammenslåing.

Utdanningforbundet Tunballen:

- Ønsker å beholde nåværende ledelse på Tunballen
- Ombygging og nye møbler er nødvendig
- Det må komme ett tilpasset busstilbud for de som trenger buss
- Foresatte som ikke disponerer bil vil få vansker med levering og henting på SFO.
- Usikkerhet om hva som skjer med personalet. Vil noen bli overtallige? Hva er i så fall prosessen rundt det? Hva med doble funksjonsstillinger. Hva med sosiallærer som har dette som en del av fast stilling?

Ledelsen Tunballen:

- Ved en nedleggelse av Rossland, trenger Tunballen en oppgradering/kapasitetsforbedring av SFO kjøkken.
- Det vil også være behov for økt antall toaletter
- Det er viktig at det blir sett på muligheter for bygget ved en elevtallsøkning. Skolen har mye gangareal på mellomtrinnet som kunne vært utnyttet bedre.
- Det må også se på en oppgradering av dører og gulvbelegg mm

Songdalen FAU:

De er bekymret for at barna som i dag sogner til Rosseland vil velge Hellemyr eller Nygård.

Velforeningen på Volleberg:

Mener at nedleggelsen av Rosseland skole vil ha alvorlige og irreversible konsekvenser for Volleberg-området og Songdalen. Skolen er en viktig del av infrastrukturen i lokalsamfunnet, og nedleggelse vil svekke områdets attraktivitet for barnefamilier, samt bryte med løfter gitt under kommunesammenslåingen om forbedrede lokale tjenester. Alternativ 0+ gir kommunen muligheten til å ivareta kapasiteten ved skolene uten å måtte legge ned viktige lokale tilbud som Rosseland skole.

Dette innspillet ber om at Kristiansand kommune revurderer forslaget om nedleggelse og i stedet satser på en bærekraftig og langsiktig løsning som ivaretar lokalsamfunnets behov, tiltrekker seg flere barnefamilier og bidrar til kommunens mål om vekst og utvikling.

Sammendrag av innspillene fra velforeningen:

- Er bekymret for at området blir mindre attraktivt for småbarnsfamilier, at det kan tømme lokalsamfunnet for viktige ressurser, og at det fjerner grunnlaget for at familier forblir eller tiltrekkes området.
- En nedleggelse av skolen kan redusere tilflyttingen til Volleberg og føre til en utarming av lokalsamfunnet, og en svekket tilhørighet til det sosiale miljøet i Volleberg. Rosseland skole fungerer som et sentralt samlingspunkt i lokalsamfunnet.
- Skolens nærhet gjør det enklere for barna å engasjere seg i aktiviteter som fotball, kulturskole og andre viktige sosiale arenaer.
- Uten skolen som samlingspunkt, kan lokalsamfunnet miste mye av sin styrke og tilhørighet.

- Nedleggelsen av Rosseland skole vil føre til økt trafikk på allerede trafikkerte veier, spesielt om vinteren når værforholdene gjør enkelte veistrekninger utfordrende.
- Elevene vil få en betydelig lengre skolevei som påvirker transportbehovet og sikkerheten til barna. Ofte er undergangen i Brennåsen, som er eneste måte for gående å krysse E39, oversvømmet.
- Lengre reisevei for flere familier vil ikke bare øke trafikkmengden, men også bidra til høyere klimautslipp. Det vil også kunne føre til økt behov for investering i veiutbedring og sikkerhetstiltak.

Brennåsen Velforening:

- En nedleggelse av Rosseland skole splitter et lokalsamfunn og vil også påvirke fritid og samhold på ulike arenaer.
- Slik det er nå er det enkelt for barna å komme seg dit uten og være avhengige avtransport.
- Mange vil nok tenke tanken om å gå til private aktører som oasen på Birkelid.
- Stiller seg kritiske til økonomien i å legge ned Rosseland, når Tunballen trenger store invisteringer i vedlikeholdstiltak

Greipstad idrettslag:

- De er bekymret for at en nedleggelse av Rosseland gjør at noen elever vil trekke mot Søgne og Hellemyr. Hvis idrettslaget mister 3-4 spillere pr. årskull, vil de streve med å opprettholde 11'er lag i fotball. Den samme utfordringen vil gjelde for håndballen.
- Dagens kapasitet i Nodelandshallen er sprengt. Kapasiteten i gymsalen på Tunballen er begrenset, og kommer sannsynlig til å bli dårligere ved en eventuell utvidelse av elevtallet på skolen. Ved en eventuell nedleggelse av Rosseland, håper de at det bygges en flerbrukshall på Tunballen.

Sammenslå ungdomstrinnet på Fiskå og Karuss skole på Karuss, samle barnetrinnet i Midtre Vågsbygd på Slettheia og Vågsbygd skole.

Elevråd Fiskå: - Elevrådet er imot en nedleggelse av Fiskå skole - Fiskå er i dag en skole med høy trivsle, og elevene opplever at lærerne jobber godt for å hindre at gjenger dannes. - Elevene er bekymret for at en storskole vil øke konfliktnivået mellom ungdom i Vågsbygd, og de et bekymret for at det lettere vil oppstå gjengmiljøer med mobbing og vold.
SU Fiskå: - SU ser det som en ulempe og risiko å samle hele ungdomstrinnet i midtre Vågsbygd på én skole. Det kan medføre større belastning på elevene generelt og for utsatte elever spesielt. Skolens størrelse vil medføre at vi vil gå fra et i dag oversiktlig miljø til et mindre oversiktlig miljø. - Det er invistert mye i skolebygg og spesielt på uteområdet de siste årene. Dette vil være bortkastet hvis skolen legges ned. - SU på Fiskå mener at det heller bør ses på om støttetjenestene utenfor skolen kan reduseres for å gjøre mer effektive innsparinger enn å legge ned skoler.
FAU Fiskå: - Fau stiller seg undrende på hvilket forskningsgrunnlag som brukes for å argumentere for at et fagmiljø på 50-60 personer er bedre enn 30. Heller ikke at skoler med 500 elever lykkes bedre enn en med 250 elever. - Det er ikke lengre enn 23 år siden midtre Vågsbygd kun hadde én ungdomsskole, med omtrent samme antall elever som en sammenslått skole vil ha i dag. De stor utfordringene i ungdomsmiljøet som eksisterte da, ble løst i løpet av få år etter at Fiskå sitt ungdomstrinn ble fordelt mellom nye Karuss skole og Fiskå skole. FAU mener at dette grepet står seg i dag som noe av det mest vellykkede kommunen har foretatt seg i møte med et stort, kaotisk og farlig ungdomsmiljø. De ser det derfor som en stor risiko for en negativ utvikling av ungdomsmiljøet i Vågsbygd, hvis skolene slås sammen. - FAU ser at det er behov for noen oppgradering av bygget for å sikre universell utformning, men ser ingen behov for en totalrenovering. Samtidig mener de at beregningene av omfang og kosntader til en ombygging av Karuss, framstår som mangelfulle. - FAU har også et tydlig innspill til politikerne om at de må prioritere barn og unge, og ikke legge ned skolen selv om det kan gi besparelser. - FAU mener skoleeier bør ta en grundig evaluering av den helhetlige strukturen i oppvekst, før det foreslås omkamp i skolestruktursaker som bystyret senest i 2018 stemte ned. - Oppsummert mener FAU at en nedleggelse av Fiskå skole framstår som en lite bærekraftig løsning, særlig sosialt, men også miljømessig og økonomisk.
Fiskå – utdanningsforbundet - Lærerne mener at en sammenslåing vil føre til mindre oversikt over elevene, noe som vil gå utover tryggheten og trivselen, spesielt for de svakeste elevene. De frykter at et større skolemiljø vil øke risikoen for kriminalitet og gjengdannelse. Fiskå skole har et godt rykte for å jobbe forebyggende med ungdom. Lærerne mener at en sammenslåing vil svekke dette arbeidet og bidra til å forsterke negative ungdomstrender i regionen. - Fiskå skole er en mangfoldig skole med elever fra ulike bakgrunner. Lærerne mener at to skoler i bydelen bidrar til å styrke mangfoldet og skape trygghet for alle elever. - Fiskå skole er en veldrevet skole med gode resultater og en stabil lærerstab. Lærerne mener at en sammenslåing ikke vil forbedre skolens kvalitet, men tvert imot svekke den.

- Lærerne stiller spørsmål ved de økonomiske besparelsene som kommunen hevder en sammenslåing vil føre til. De mener at kostnadene ved å pusse opp Fiskå skole er overdrevet, og at en sammenslåing vil føre til betydelige samfunnsmessige kostnader på sikt.
- Lærerne trekker også frem erfaringer fra fortiden, da Fiskå og Karuss var én skole. De hevder at gjengmiljø og mobbing var utbredt den gang, og at en sammenslåing vil føre til en gjentakelse av disse problemene.

Elevråd Karuss:

- Elevrådet stiller seg undrende til at det vurderes å legge ned en veldreven 1-10 skole, for så å samle alle elevene i midtre Vågsbygd på en ungdomsskole.
- I planen står det: "Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg". Elevrådet mener det må mer enn et lite tilbygg for å lage en god stor ungdomsskole. Slik uteområdet er i dag vil elevene deles inn i forskjellige soner, som vil skape avstand og ikke samhold. Det vil også være behov for å øke kapasitet på spesialrom.
- Meld. St. 34 (2023-2024) *En mer praktisk skole*, legger opp til mer praktisk undervisning og god tilgang til arbeidslivsfag. I en storskole vil det måtte bygges arealer som kan dekke disse behovene.
- På Karuss opplever elevene at alle lærerne kjenner alle elevene, og bryr seg om dem. Dette gir de den tryggheten som den sammensatte elevguppen på Karuss trenger. Elevene er bekymret for at ved å lage en storskole, vil ikke lærerne klare å bli kjent med alle elevene.
- Karuss bruker tid på å knytte gode bånd mellom elevene fra 1. til 10. Klasse. Dette har skapt en spesiell skole som de ikke ønsker å ødelegge. Elevene foreslår heller at elevene på Fiskå går til Møvig skole.
- Elevårdet er også bekymret for at en storskole vil føre til mer gjengdannelse, utenforskap, gruppepress og økt ungdomskriminalitet.
- Barneskoleelever er bekymret for lang og farlig skolevei om de må bytte skole. Da må de gå over flere fortau hvor det er mange hektiske biler, lastebiler og travle busser.
- Elevene på Karuss skole er sterkt imot forslaget i Alternativ A1. De ønsker å bevare den gode kulturen på skolen vår, slik at alle kan ha det trygt og lære mest mulig.

FAU Karuss:

- FAU er sterkt imot en nedleggelse av barnetrinne og en sammenslåing av ungdommene fra Karuss og Fiskå.
- FAU mener at ved å legge ned barnetrinnet på Karuss får elevene en farligere skolevei, men lengre strekninger uten fortau og flere farlige krysningspunkter
- Karuss er unik på landsbasis. Jevnlig trekkes skolen frem som et eksempel til etterfølgelse. Dette er fordi Karuss skole lykkes så godt i sitt arbeid med inkludering, og med å løfte de utsatte elevene som står i fare for å havne utenfor. Karuss skole har ved flere anledninger vært gjenstand for forskning på grunn av sine gode resultater, og jevnlig kommer det besøk fra andre kommuner i landet for å lære av Karuss.
- Karuss skole har i dag i overkant av 200 elever på ungdomstrinnet, og tilsvarende på barnetrinnet. Skolen har med det fordelene av å være "liten" og nær nok til å få de positive effektene forskningen viser til. Samtidig er Karuss, med det totale antallet elever fra 1. - 10. trinn, regnet som en stor skole i nasjonal sammenheng. Dette gjør at skolen får til gode fagmiljø og ressurser med spesialkompetanse.
- Når barneskolebarn og ungdomsskoleelever settes sammen får man en unik mulighet for læring og samspill. Dette har Karuss dratt nytte av i alle år med sine mange fellessamlinger på tvers av barne- og ungdomsskolen.
- FAU mener også at det lite påbygg ikke er nok for å gjøre om Karuss til en stor

ungdomsskole. Skolen ligger på en uoversiktlig tomt med store høydeforskjeller og med bygninger som er satt sammen slik at det skapes mange kriker og kroker. Det er vanskelig å holde oversikt over skolegården, og det er i dag for små utearealer for en ungdomsskole på størrelse med det som foreslås i Skolebehovsplanen. Det er viktig at man tar høyde for begrensningene i eksisterende arealer. En skole som innbyr til gode rom for læring, krever en helhetlig tanke bak utforming og arkitektur. Mulighetene til å bygge et godt skolemiljø og gode arenaer for undervisning forringes vesentlig med forslaget til "et lite tilbygg" som er tegnet opp i planen.

- Forskning viser at faren for gjengdannelser er større på store ungdomsskoler (McFarland, D.A. 2014). Karuss og Fiskå skole ligger tett på kartet, men har likevel forskjellige elevgrupper. En sammenslåing av disse vil bidra til ytterligere risiko for etableringen av gjenger og subkulturer.
- FAU Karuss reagerer også på at Skolebehovsplanen ikke tar for seg andre forslag til strukturendringer, som for eksempel å bygge ut Vågsbygd barneskole til en 1. -10. trinns skole. Som Karuss er et bevis på, kan effektene av en slik skole gi unike læringsmuligheter. En annen mulighet er å fordele ungdomsskoleelevene fra Fiskå mellom Møvik skole og Karuss skole.
- Det vil bli krevende å slå sammen to skoler som Karuss og Fiskå. Og det skal svært mye til for å lykkes med å skape en kultur som gir like gode resultater som det Karuss får til i dag. At det vil ta tid, det er iallfall helt sikkert. Det går fort en hel ungdomsskoletid for flere hundre elever. Og hvordan ser egentlig det totale regnestykket ut dersom miljøet blir dårligere og flere faller utenfor?

Klubb Karuss:

- På side 30 i skolebehovsplanen skrives det:
  Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever). Ut fra den samme forskningsgjennomgangen kan man si at skolestørrelsen kan ha en viss påvirkning på elevenes sosiale situasjon. Flere studier tenderer til at på et generelt plan gagnes elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeidet på de mindre skolene. Det samme gjelder foreldrenes engasjement og opplevelse av innflytelse.
- Slik klubben ser det, bør dette i seg selv være god nok grunn til å beholde Karuss slik den er i dag. Et stort ungdomsmiljø vil føre til store utfordringer både for voksne og barn.
- Klubben peker også på at det må mer en enn liten ombygging for å tilpasses til en stor ungdomsskole. De påpeker at utgiftene vil bli mye mer enn det som ligger til grunn i rapporten. Økonomien i prosjektet virker ikke troverdig.
- Klubben peker på at de har en velfungerende skole med en tydelig filosofi og kultur. Med et sammensveiset personale som spiller hverandre gode.

FAU – Vågsbygd:

- FAU ved Vågsbygd skole mener at en stor ungdsommskole i midtre Vågsbygd vil bli for stor, og vil by på en del ufordringer for ansatte og elevene. FAU er særlig bekymret for at de sårbare ungdommene i mindre grad vil bli ett og ivaretatt, og at en sammenslåing det vil føre til økt mobbing, uteforskap, rus og ungdomskriminaliget. FAU refererer til at det til tider har vært utfordringer i ungdsomsmiljøet i Vågsbygd, og at både Fiskå og Karuss har jobbet godt med å rette opp i dette. De er bekymret for at en sammenslåing igjen vil føre til flere utfordinger i ungdomsmiljøet. FAU vil oppfordre politikerne å styrke og bevare de gode tiltakene som gjøres på skolene.
- FAU ønsker ikke en sammenslåing, men hvis det blir en realitet påpeker de at det er viktig at det settes av god nok tid til en god prosess hvor alle skolene i midtre Vågsbygd blir involvert, og at oppvekst må hente inn kunnskap og erfaringer fra andre byer med så store

skoler for å sikre god gjennomføring av sammenslåing og drift av storskolen. Og at de gode tiltakene som skolene har i dag blir ivaretatt, med tanke på forebygging av mobbing, utenforskap, rusbruk og ungdomskriminalitet.
- FAU foreslår også at bygningene på Fiskå kan brukes til en etterlengtet fritidsklubb i Vågsbygd.

FAU ser at en sammenslåing vil være positivt for å få elevene lengre bort fra Vågsbygd senter, og at elevene fra barneskolene kan mikses i overgangen til ungdomsskolen.

FAU Slettheia:
- FAU er bekymret for at forslaget ikke tar tilstrekkelig hensyn til de sosioøkonomiske utfordringene i bydelen. En stor andel av barn i lavinntektshusholdninger bor på Slettheia, og over 50% av befolkningen har innvandrerbakgrunn. FAU mener at endringen kan forverre levekårene for disse barna.
- Skolebygningen på Slettheia er fra 1966 og er i svært dårlig forfatning. Den er for liten, lite egnet til formålet og har kjente problemer med støy og dårlig luft. Skolen mangler spesialrom og en felles arena for hele skolen. FAU mener at et nytt oppvekstsenter vil ha positive ringvirkninger for hele bydelen.
- FAU er bekymret for at skoleveien ikke er blitt vurdert utover avstander, og at det ikke er avdekket om elevene faktisk vil kunne gå eller sykle til skolen. De ber om en grundig gjennomgang av skoleveiene og stiller spørsmål ved skolens kapasitet til å håndtere økt skoleskyss.
- FAU viser til erfaringene fra nedleggelsen av Øvre Slettheia skole, som ble basert på gale beregninger. De er også bekymret for at midlene som ble lovet til Slettheia skole i forbindelse med sammenslåingen ikke har kommet til nytte.
- FAU mener at økonomiske hensyn er vektlagt for sterkt i skolebehovsplanen og at "barnas beste" og faglige vurderinger må prioriteres. De savner en tydeliggjøring av dette prinsippet i planen.
- FAU uttrykker bekymring for at en ny stor ungdomsskole, som et resultat av sammenslåing av Karuss og Fiskå, kan føre til utfordringer med å sikre et trygt og godt skolemiljø. De ønsker at kommunen belyser hvordan de planlegger å håndtere dette.
- Prioriterer "barnas beste" og faglige vurderinger fremfor økonomiske hensyn.
- Belyser hvordan de planlegger å sikre et trygt og godt skolemiljø ved en eventuell sammenslåing av ungdomsskolene.

Blåbærheia vel (representerer familier med barn på Vågsbygd, Fiskå og Karuss)
- Er kritisk til forslag 1A
- De er bekymret for at de 174 barna på Karuss b-skole blir fordelt på alle klasser på Vågsbygd og Slettheia. Dette vil kunne elevene kunne oppleve som traumatisk og vanskelig.
- De er også bekymret for at en sammenslåing av Fiskå og Karuss vil føre til mer uro i ungdomsmiljøet. De mener det er en for stor risiko å endre det som fungerer godt i dag.
- Velforeningen tror at en ombygning av Karuss skole kan bli mer omfattende enn anslått, da de mener at barneskolen på Karuss ikke er egnet som ungdomsskole.

Sammenslå Møvig og Lindebøskauen skole på Møvig

Elevråd Flekkerøy skole:

- Er det økomomisk lønnsomt å bygge ut Møvig og sende elever fra Flekkeøy i buss?
- Større skolemiljø kan bety at det blir mer utrygt, som kan føre til at noen få vil ha større
- problemer med å få nye venner.
- Mange får det kanskje bedre når de går på skolen som ikke er der de bor. Nytt miljø.
- Det tar lengre tid å komme til skolen når man må ta buss. Trøtte elever lærer mindre
- Mange spørmål knyttet til buss og sykkelparkering
- Positivt å få nye venner og kommer nærmere faisiliteter i Vågsbygd
- Vanskelig å ta noen hjem etter skolen hvis noen bor i Voie og noen på Øya. Kan føre til utestenging
- Hva med fritidsklubben og skaterampa i Lindebøskauen?

Flekkerøy – FAU:

- FAU Flekkeøy skole er imot en sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skoler.
- De er bekymret for at en økning av busstrafikken på Flekkeøya i forbinelse med transport av ungdomsskoleelevene vil gjøre en trafikkfarlig vei på Flekkerøya enda farligere. De er også svært bekymret for farlige situasjoner som kan oppstå i tunellen hvis trafikken økes ved at flere busser skal forflytte ungdommene til Møvig.
- FAU løfter også frem de negative konsekvensene for folkehelsa hvis ungdommen blir busset til skolen.
- De stiller også spørsmål om hvilke konsekvenser dette vil få for lokalmiljøet på sikt. De sterke båndene mellom skolen og næringslivet vil være vanskeligere å opprettholde. Ungdomsskolen fungere også som et nav for flere viktige aktiviteter som bl.a. korps og fritidsklubb. Fløy er en viktig del av Øyas identitet, noen som også vil bli svekket. FAU er derfor bekymret for hva en nedleggesle av Lindebøskauen skole vil gjøre på sikt med Flekkerøya som lokalsamfunn.

Klubb Flekkerøy:

- Klubben er skeptiske til om det er lønnsomt på sikt å legge ned Lindebøskauen.
- Positivt for barna å få nye impulser, komme ut av miljøet. For sårbare elever er det fint å bryte ut av et mønster.
- Èn lærer som har snakket med tidligere elever som nå går på vgs, forteller at elevene skulle ønske de hadde møtt folk utenfor tidligere enn videregående. De har stiftet nye vennskap de skulle ønske hadde startet før.
- Situasjonen på Flekkerøy er noe unik fordi vi har en tunnel som skiller oss fra fastlandet, noe som gjør at ungdommen tvinges til å ta buss til skolen.

Elevråd Lindebøskauen:

- Lang vei til skolen. Kan ikke sykle, men må bruke skolebuss
- Hva hvis man ikke rekker bussen?
- Skal alle elevene på nye Møvig spille på Våg? Skal Fløy legges med?
- Lite miljøvennlig at alle må ta bussen
- Færre vil flytte til Øya
- Elevene vil miste dialekten hvis de må gå på Møvig
- Blir mye på Møvig på fritida.
-

FAU Lindebøskauen:

- FAU Lindebøskauen mener at skolebehovsplanen i henhold til det fremlagte forslaget er for dårlig utredet i det forslaget utelukkende fokuserer på oppvekstsektoren i snever forstand. Skoleinfrastrukur kan ikke behandles isolert fra øvrig infrastruktur som vei, kommunens arealforvaltning og øvrige sosioøkonomiske forhold.
- Videre mener de at forslaget fremstår som utilstrekkelig utredet med hensyn til hvilke

kostnader det vil ha å oppgradere fremtidige skoler med tilhørende infrastruktur til å ta imot anslåtte elevtall og gevinster ved salg av overflødige lokaler.

FAU Lindebøskauen mener at en slik sammenslåing vil være uheldig på følgende grunnlag:

- Tunellen er, og vil i overskuelig fremtid være problematisk dersom elevene skal busses til Møvig skole.
- Veiforholdene på Flekkerøy, spesielt vestover mot Åshavn er ikke tilstrekkelig dimensjonert for buss.
- De kan ikke se at planlagt utbygging på Kroodden er tatt med i beregningene.
- FAU synes det er uheldig om en nedleggelse av Lindebøskauen skole vil medføre en ny privatskole som vil medføre at et velfungerende ungdomsmiljø splittes opp.
- FAU Lindebøskauen stiller seg undrende til at andre grener som eksempelvis helse- og sosialsektoren ikke involveres når kommunen skal utrede en så viktig sak som fremtidig skolestruktur.

Fagforbundene Lindebøskauen:

- Viser til at elevene på Lindebøskauen skole skårer bra på grunnskolepoeng og trivsel (lave mobbetall).
- Økonomien er også god på skolen
- Skolen har lavt sykefravær
- Skolen har ett tett samarbeid med næringslivet, og alle elevene er med på elevbedrift i løpet av ungdomsskoletiden.
- Viser til elevrådets undersøkelse der 90% av elevene ønsker å beholde skolen
- De er utrygge på om skoleveien blir trygg, da enkelte elever vil velge å bruke sykkel/moped til skolen (gjennom tunellen)
- Å slå sammen to ulike skolekulturer er utfordrende. Vår skole har en stabil lærermasse, høy trivsel og et sterkt fagmiljø. Sammenslåing med andre skoler kan forstyrre denne balansen og skape usikkerhet blant både elever og ansatte.
- Klubben mener at effektiv økonomistyring av skolene er et bedre alternativ enn nedlegging av enkelte skoler
- Det må være rimeligere måter å få godkjent skolebygget på enn å bygge ut. Kan det f.eks settes inn takvinduer for å slippe inn nok lys?
- Fagforbundene vil også foreslå ett nytt alternativ hvor Fiskå og Møvig slås sammen. Her er det gode forbindelseslinjer med sykkelsti mellom skolene hvor det er trygt å forflytte elevene. Elevene på Bråvann har også til tider gått på Fiskå, da det til tider ikke har vært kapasitet på Møvig. En ny storskole på Møvig vil kunne dekke behov for et generasjonsskifte på Andøya, og en utbygging på Kroodden. I tillegg vil Lindebøskaugen kunne gi trygg skolevei for ungdommen på Flekkerøya.

Elevrådet på Møvig:

- Elevrådet synes de har en god skole, men opplever at skolebygget er gamelt og slitt. Det er dårlig inneklima, og skolen er slitt. De synes også skolegården er for liten. Det er ingen drop-off sone for de som blir kjørt til skolen. Busstilbudet til Bråvann er dårlig, og flere må bytte buss.
- Fordelene elevrådet ser med en eventuell sammenslåing er at de kan få flere venner, nytt skolebygg, flere valgfag/språkvalg.
- De er bekymret for at det vil bli vanskelig å bli kjent med alle, og at det blir vanskeligere å holde kontroll på alle elevene. De er også bekymret for om skolegården ikke bli stor nok. Det er i dag vanskelig å få plass på fotballbanen. De lurer også på om det vil være nok kapasitet til kroppsøving i hallen.

Møvig FAU:

- FAU mener det er avgjørende at bygg og infrastruktur (at det legges tilrette for avlevering og henting av bil(buss) er på plass før en eventuell sammenslåing, og at det ikke skal løses i brakker som midlertidig løsning.
- De ser at en stor skole kan gi fordeler som flere valgfag og større faglig miljø.
- Skal de to ungdomsmiljøene slås sammen er det behov for en vesentlig økning av funksjoner som sosiallærer og miljøarbeider.

Flekkerøy menighetsråd:

- Flekkerøy menighetsråd henstiller Kristiansand kommune om å bevare Lindebøskauen skole.
- Økt trafikk gjennom tunellen vil nødvendigvis medføre økt risiko, ikke minst når ungdom eventuelt selv velger å sykle elle bruke andre sårbare transportmidler, skal ta seg til skolen. Her kan det mulig oppstå farlige situasjoner og kanskje også alvorlige ulykker.
- Vi lurer på om det fortsatt vil være muligheter for ungdommer til å lage elevbedrifter i lokalmiljøet, noe som har vært et positivt bidrag frem til nå.
- Det er organisert Natteræg (natteravn) på Flekkerøya. Dette er organisert i regi av FAU. En sammenslåing vil vanskeliggjøre dette arbeidet.
- Å slå sammen to skoler der øyas ungdommer blir kjent med nye elever kan absolutt være positivt. Men det gjør foreldresamarbeidet og oversikteligheten adskillig mer utfordrende.

Lokalt næringsliv Flekkerøy:

- En nedleggelse vil true en avgjørende rekruteringskanal som har vært sentral for lokal næringsutvikling. Flere elever på Lindebøskauen har vært plassert ut i lokalt arbeidsliv en halv dag i uka. Mange av disse har fortsatt som lærliger i disse bedriftene i etterkant. Dette har vært svært positivt for ungdommen, og ikke minst for rekrutering til lokalt næringsliv.
- Samarbeidet mellom skole, næringsliv og fritidstilbud har en solid forankring og tradisjon på Flekkerøya. Ved å minste ungdsomsskolen, vil en viktig brikke i denne samarbeidet forsvinne. Dette kan føre til at tilhørigheten og identiteten på Øya svekkes.
- En nedleggelse av ungdomsskolen vil også kunne få alvorlige konsekvenser for bosetningen på Flekkerøya. Det vil også kunne føre til etablering av en privatskole som vil kunne føre til at ungdommen blir splittet i flere miljøer på dagtid. Dette er ikke ønskelig.
- Nedleggelse vil ikke bare svekke skolens bånd til næringslivet, men også true den sosiale og økonomiske bærekraften i området.

Flekkerøy Vel:

- Stiller seg svært kritisk og negative til en nedleggelse av Lindebøskauen skole
- De mener at Møvig skole ikke kan bygges stor nok til å kunne ivareta fremtiden behov for elevtallsveksten på Flekkerøya og Kroodden. I tillegg vil uteområdet ikke dekke behovene for så mange ungdommer. Lindebøskauen skole har et bedere uteområde enn det Møvik kan kunne få.
- Velforeningen er også svært kritisken til at en sammenslåing vil være økonomisk gunstig for Kristiansand på sikt.
- De er også på lik linje med andre svært bekymret for at så mange ungdom må gjennom tunellen hver dag. Og de peker også på at det ikke er en beredskapsplan hvis tunellen skulle bli stengt over en lengre periode.
- Lindebøskauen er viktig for rekrutering til speider, indrett, korps og næringsliv på øya.

Flekkeøry IL: - I tillegg til stor betydning for Flekkerøy har klubben bidratt positivt for Kristiansand kommune blant annet ved at Fløy startet Color Line Cup i 1999 for barn og ungdom som seinere har blitt til Sør Cup, landets tredje største. - Hvis ungdommen skal gå på Møvig, vil de være naturlig at flere velger å spille for Våg. De viser til Ung-data prosjektet, som konkluderer med at skolenedleggelser fører påvirker ungdommens deltagelse i idrett på en negativ måte. En klubb er avhengig av å få nok deltagere for å ivatreta aldersbestemte aktiviteter, og lag kan derfor gå i oppløsning. Fløy ser på dette som den største trusslen for idrettsklubben.
Flekkerøy skolekorps: - Lindebøskauen Skole er et sentralt samlingspunkt i lokalsamfunnet på Flekkerøy. Dersom lokalene får nye eiere, vil korpset risikere å stå uten et egnet sted for øving og sikker oppbevaring av instrumenter. Flekkerøy skolekorps (FSK) er det eneste instrumentale kulturtilbudet for barn og unge på øya, og er avhengige av disse fasilitetene. Slik korpset ser det, er det ikke andre egnede lokaler på Flekkeøya. FSK fremhever at det derfor er essensielt at behovene for skolekorpset blir tatt med - Korpset er også bekymret for rekrutering hvis Lindebøskauen legges ned. Dette vil kunne påvirke evnen til å delta musikalsk f.eks på 17. mai. - Korpset er også med i samarbeid med musikkundervisningen på 9. trinn. - FSK oppfordrer til en grundig vurdering av de langsiktige konsekvensene av en eventuell skolenedleggelse, og de ber om at kommunen ivaretar sin forpliktelse på en god måte som sikrer barn og unges oppvekstvilkår -også på Flekkerøy.

Sammenslå Tangvall og Tinntjønn skoler på Tangvall

Elevrådert Tinntjønn: - Det store flertallet av elever ønsker å beholde Tinntjønn slik den er i dag, selv om de også ser fordeler med tilbudet på en større skole på Tangvall. Flere elever mener også at Tinntjønn gir de den tryggehet det tenger, og at en større skole vil kunne oppleves uttrygg. - Noen ønsker å gå på en større skole som ligger mer sentralt, og som har flere valgmuligheter med tanke på fremmedspråk og valgfag. - Elevrådet opplever Tinntjønn som en god og trygg skole, og ønsker ikke å måtte bytte skole. De opplever at klassestørrelsen er perfekt, hvor de er trygge på hverandre, og får den hjelpen de trenger. Skolen er romslig med muligheter for fellessamlinger for hele skolen. Skolen har også en nærhet til naturen som de ser på som meget gunstig. - De fleste har en kort og trygg skolevei, men det er tungvint hvis de tenger å komme seg inn til Kristiansand sentrum i skole- eller fritid.
Tinntjønn FAU: - Utrykker sin motstand mot å legge ned Tinntjønn - Skolen er en samlingplass i mange arenaer - Med en forventet ønking i antall barn i vestre Søgne, må skolen heller styrkes for å bevare fremtidens behov. - Tinntjønn driver et prosjekt som heter Skoleporten, som er en samarbeids satsning om bekymringsfullt skolefravær. FAU er bekymret for at elevene i prosjektet ikke vil komme på skolen ved et skolebytte - FAU mener at tallene i skolebehovsplanen er direkte misvisende med et avvik på 30% på elevtall - De er skeptiske til om nøkkeltallene i rapporten er riktige, siden elevprognosen ikke stemmer med virkeligheten, er det da også feil i økonomitallene? - En nedleggelse vil også gi økt utslipp pga økt skyss for elevene. - FAU viser til vedtatt bygging av 1500 boenheter som er knyttet opp mot Tinntjønn skole. De mener derfor at elevtallet vil øke fra 207 i 2024 til 233 i 2034. - FAU mener at det er en bedre løsning å justere skolegrenser for å spre elevene jevnere på de to skolene. - Det pekes også på gode resultater faglig og miljømessig på Tinntjønn.
Tinntjønn Utdanningsforbundet: - Utrykker sin bekymring for nedleggelse av Tinntjønn skole. - besparelsen er ikke tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de negative konsekvensene dette vil ha for nærmiljøet, elevenes trivsel og læring. - Tinntjønn driver et prosjekt som heter Skoleporten, som er en samarbeidssatsing om bekymringsfullt skolefravær. Klubben er bekymret for at en nedleggelse av Tinntjønn vil være negativt for elevene i prosjektet. - Kubben mener at den regulerte byggingen i skolekretsen vil føre til at det i fremtiden vil være behov for de to ungdomsskolene. - Tinntjønn skole er en god og trygg skole som skårer bedre enn landssnittet på læringskultur og mobbing. Skolen har dessuten ett flott uteområde omringet av fantastisk natur. - Skolen en en lærerutdanningsskole, og er viktig for UIA. - Det stilles også spørsmål om Søgne skolesenter/Tangvall skole har kapasitet i på fellesarealer som bibliotek, hall og kantine. - Klubben mener også at Tinntjønn er i god tenkinsk stans, og ikke trenger noen oppgraderinger de neste årene. -

SU – Tinntjønn

- Su mener skolen må beholdes slik den er i dag, og heller styrke den i møte med de fremtidige behovene for barn og unge i kommunen. En sammenslått skolen vil kunne ha mellom 1000-1200 elever.
- SU erfarer at elevene på Tinntjønn har et trygt og godt klasse- og læringsmiljø, hvor det er en passelig klassestørrelse i gode romslige lokaler. Mange av elevene opplever trygghet i et mindre skolemiljø hvor de oppfatter at det er lett å få nære relasjoner til medelever og lærere.
- Nærheten til naturen er en viktig del av skolehverdagen.
- Mange av elevene bor tett på skolen, og opplever dette som et viktig gode de ikke ønsker skal forsvinne.
- SU stiller spørsmål om den foreslåtte besparelsen er tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de negative konsekvensene dette vil ha for nærmiljøet, elevenes trivsel og læring. Skolen er et samlingspunkt i mange arenaer, og med forventet befolkningsvekst og en økning i antall barn i vestre Søgne, er det avgjørende at Tinntjønn skole bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov?

SU vil også fremheve deres samarbeidssatsning om bekymringsfullt skolefravær, også kalt Skoleporten. Dette er et tilbud som pr. dags dato gis til 17 elever fra kommunen og andre steder i landet. Tilbudet er ett tilbud inn under Støtteenhet for trygt skolemiljø i Kristiansand.

FAU Lunde skole:

- Stiller seg undrende til det totalt sett økonomisk gunstige bilde av å legge ned Tinntjønn skole.
- Det stilles spørsmål om tilsatndsgraden som kommer frem i skolebehovsplanen er riktig. Den samsvarer ikke med administrasjonens vurdering i 2021, hvor de gjorde følgende vurdeing: «Skolens tilstand, størrelse, fasiliteter og beliggenhet/uteområder fremstår som meget bra totalt sett.»
- FAU stiller seg undrende til at kostnadene ved å igangsette byggetrinn 2 på Tangvall vil bli mindre enn å opprettholde drift på Tinntjønn.
- Hvis nedleggelse av Tinntjønn utsettes, kan det på ett senere tidspunkt gjøres en ny vurdering ut fra om den reelle elevtallsutviklingen synker eller stiger.
- Det kommenteres også at det psykososiale miljøet i liten grad er vektlagt i skolebehovsplanen. FAU ved Lunde skole mener at det ikke nødvendigvis er til barnets beste å gå på en større skole

Utd. Forb. Tangvall

- Ved en utvidelse av Tangvall vil skolegården komme lengre bort fra skolebygget
- Kapasiteten på spesialrom vil bli dårligere, og muligheten for å drive en praktisk skole blir dårligere
- Det er ikke kapasitet til flere ansatte på arbeidsrommene
- Kapasiteten på garderober, hall og kantine er allerede presset
- Kan det i så fall bygges i høyden i stedet for å ta skolegård?

FAU Tangvall:

- FAU ved Tangvall skole ønsker ikke at Tinntjønn legges ned. De mener at de to ungdomsskolene er viktige på sine måter i nærmiljøet. De oppfatter at forslaget først og fremst handler om et ønske om å effektivisere og spare penger.
- FAU stiller seg kritiske til at en sammenslåing vil føre til økt kvalitet, men tror det heller vil føre til større klasser og færre lærere.
- FAU er bekymret for at hvis flere elever i Søgne går sammen på skolen i hele grunnskolen, vil de velge bort Søgne VGS fordi de ønsker å treffe nye ungdommer.
- FAU Tangvall har lest høringsinnspillet til FAU Tinntjønn, og støtter dette.
- FAU synes det er uklart om besparelsene ved nedleggelse av Tinntjønn vil økonomisk

lønne seg opp mot byggekostnadene ved en utvidelse av Tangvall. - FAU synes det er vanskelig å se for seg at det arbeidet Tangvall gjør i forbindelse med prosjektet Skoleporten, skal kunne overføres til Tangvall skole - Etter FAU sin vurdering ser de ikke at kvaliteten blir bedre ved en sammenslåing, og de er sterkt i tvil om dette er til elevenes beste. De ser heller ikke at dette vil gi en økonomisk besparelse ut fra de tallene som er presentert i rapporten
Tangvall elever: Fordeler: - En av de viktigste fordelene ved å slå sammen skolene er at elevene får mulighet til å bli kjent med nye mennesker fra andre deler av Søgne. Elevene vil møte flere av vennene sine fra fritidsaktiviteter på skolen. - Sammenslåingen kan føre til bedre ressursutnyttelse, for eksempel ved at man kan ha flere lærere med ulik kompetanse. Dette kan også gi bedre tilgang på vikarer og et bedre helsetjenestetilbud. - Elevene fra Tinntjønn skole vil få tilgang til et større og bedre skolebygg med bedre fasiliteter, som for eksempel en større kantine. Ulemper: - En av de største bekymringene ved en sammenslåing er at det vil bli trangere lokaler og mindre uteområder. Flere elever vil føre til økt press på fellesarealer som kantine, garderober og idrettshall. - Sammenslåingen vil medføre lengre skolevei for en del elever, noe som kan være en utfordring. - Noen frykter at en sammenslåing kan føre til mer mobbing og et dårligere skolemiljø på grunn av økt elevtall og en blanding av ulike miljøer. Det kan også bli vanskeligere å bytte skole hvis man ikke trives. - Byggeprosessen vil kunne medføre støy og forstyrrelser for elevene. I tillegg er det bekymring for at det allerede bygges mye på Tangvall, og at skoleveien stadig endres. - Noen elever mener at det heller bør satses på å forbedre Tinntjønn skole i stedet for å slå sammen skolene.
Tangvall SU: - Støtter innspillene fra FAU - Vi i tillegg fremheve at en fordel med å slå sammen skolene kan være at elevene får mulighet til å bli kjent med nye mennesker fra andre steder i Søgne.
Elevrådet Nygård: - Elevene er bekymret for lengre skolevei hvis Tinntjønn legges ned. - Noen elever synes det hørtes skummelt ut med så mange elever på en skole, også med tanke på at det ligger sammen med Søgne videregående skole.

Endret elevfordeling mellom Krossen og Solholmen

Elevråd Solholmen:

- Når Krossen ikke har 5 klassinger, vil ikke 1. klasse få faddere. Fadderne er viktige i de første skoleårene
- Flere må kjøre til skolen pga lengre skolevei
- Synes det er skummelt å gå på en skole som har flere elever på trinnet, men det gir også mulighet for å treffe nye venner

Solholmen FAU

- FAU Solholmen mener at det heller bør bli en barneskole på Grim. Ved å splitte barnetrinnet vil man splitte barn som er søsken og naboer. De viser til at barn som finner trygghet i hverandre, går sammen til skole og er sammen på fritiden på tvers av klassetrinn. Å splitte barnegrupper er ikke i barnas beste interesse.
- En felles skole vil være en ressurs for nærmiljøet og bidra til å styrke bydelssenteret på Grim. En samling av barnetrinnet vil bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller, noe som er viktig i en bydel med levekårsutfordringer.
- En større skole vil skape et større og mer attraktivt fagmiljø for de ansatte, noe som vil gjøre skolen til en mer attraktiv arbeidsplass. Dette vil igjen sikre kompetente og engasjerte lærere, noe som kommer elevene til gode.
- FAU frykter at en oppsplitting av trinnene vil gjøre skolen mindre attraktiv for lærere og føre til rekrutteringsvansker, særlig for mannlige lærere til 1.-3. trinn.
- En samlet skole vil gi elevene stabilitet og trygghet, og unngå et ekstra skolebytte.9
- FAU frykter at en oppsplitting av trinnene vil føre til lengre og mer utrygge skoleveier, og at flere foreldre vil kjøre barna sine til skolen. Med en felles skole vil de fleste barna ha en kortere og tryggere skolevei.
- En samlet skole vil gjøre det enklere å opprettholde et godt SFO-tilbud for alle trinn. FAU frykter at en oppsplitting av trinnene vil føre til at SFO-tilbudet for 4. trinn forsvinner, noe som vil ha negative konsekvenser for foreldrenes, og særlig kvinners, deltakelse i arbeidslivet.
- FAU argumenterer for at en sammenslåing til én skole er en mer langsiktig og bærekraftig løsning enn en oppsplitting av trinnene.
- De mener at kommunen bør utrede mulighetene for å bygge ut eller bygge om eksisterende skolebygg for å få plass til alle elevene på én skole.1920

Solholmen - Utdanningsforbundet:

- Andre skoler har gjort erfaring med at en deling av elevene i ett området i en småskole, og en mellomtrinnsskole, ikke har vært en god løsning.
- Ved innføring av den nye skolestrukturen, vil barna på Grim måtte gjennomføre tre skolebytter i løpet av grunnskoleløpet. Dette vil skape utrygghet for enkelte, spesielt de sårbare elevene. Å skifte skole ofte kan skape stress og usikkerhet, ettersom barnet må tilpasse seg nye omgivelser og kultur.
- En splitting slik det er foreslaåå vil gjøre det vanskelig å gjennomføre fadderodning for de minste elevene.
- Klubben lurer på hvordan man skal få til en god SFO hvis den skal splittes opp på to skoler. De stiller spørsmål om dette heller fører til merutgifter enn til innsparing.
- Når pedagogene på 1.-7. trinn samarbeider, oppstår det et større faglig fellesskap som er gunstig for elevenes læringsutbytte. De er bekymret for at den røde tråden i læringsprosessen hvis planen gjennomføres.

FAU Krossen:

- FAU stiller spørsmål ved å dele skolene slik det ligger i forslaget. De mener det hadde vært bedre å samle 5.-7. trinn på Krossen. Dette hadde vært bedre for SFO, og er bedre med tanke på samarbeidet med kompetanseskolen.
- FAU stiller også spørsmål ved om det er nok kunnskap om hvordan «ennå en overgang» vil påvirke barn. De mener at delingen som er gjort på Hånes ikke har vært vellykket.
- Skoleveien er ikke sikker slik vi som foreldre opplever det idag for de som kommer fra Grimsmyra, og kostnadene ved disse utbedringene vil være enorme i forhold til besparelsen. Det er idag mye biltrafikk til skolen. Denne trafikken og mangel på parkeringsplasser er allerede en utfordring for de som bor i nærområdet. Vi frykter at denne trafikken øker betraktelig, da flere fra de minste trinnene ikke går til skolen alene.
- FAU oppfordrer til at planene på Grim legges på is, frem til man vet mer om utviklingen av Grim/Suldalen i sin helhet. Det planlegges store endringer på Grim torv, samt at Ytre Ringvei er planlagt med påkjøring på Dalane, og det vil kunne løfte boligveksten i Krossenområdet grunnet nærhet til Kvadraturen og motorvei.
- FAU foreslår at det fremfor den foreslåtte endringen, ses på hvordan elever på Grim mer hensiktsmessig kan fordeles mellom Krossen skole og Solholmen skole slik skolene er i dag. FAU tror det er et bedre alternativ enn å endre skolestrukturen slik den er på Grim i dag.

Ansatte Krossen:

- Ansatte på Krossen er positive til at ett større fagmiljø pr. trinn kan føre til mer effektiv deling av planlegging og kunnskapsdeling blant lærerne. Det vil også kunne gi større mulighet for spesialisering i fag.
- En sammenslåing av trinnene og fordeling på skolene, vil gi merarbeid i en oppstartsperiode, hvor kulturer og personal fra to skoler skal samkjøres. Dette må prioriteres for å lage en god arbeidsplass for de ansatte.
- En deling på 1.- 3. og 4. – 7. trinn, vil gi utfordringer på SFO, og spesielt for 4. Trinnet. Personalet spiller inn at det eventuelt kunne kommet en ekstra brakke på Krossen slik at 1. – 4. trinn kunne samles der.
- Spesialrommene på Krossen er små, og vil gjøre det utfordrende ved at også 4. trinn skal stasjoneres der. Samme utfordringen vil komme hvis det blir 5. – 7. trinn som skal til Krossen.
- Samarbeidet mellom nærskole og kompetanseavdeling egner seg best for en nærskole med 5. – 7. Trinn, da de minste elevene kan oppleve elevene ved kompetanseavdelingen som skremmende.
- Hvis Krossen og Solholmen organiseres med likt antall klasser, vil man kunne la en klasse holde sammen i 7 år for å gjøre overgangen mellom de to skolene mindre påkjennende.
-

Krossen SU:

- Elevene som går på hver sin skole, får ingen tilknytning til hverandre på tvers av trinn. De små får ingen store å se opp til, og det blir ingen fadderordninger. SU mener at det generelt blir det en dårligere arena for sosial utvikling for elevene. I tillegg er det en stor og unødvendig overgang for elever som må bytte fra 3-4 trinn, og begynne på en helt ny og ukjent skole.
- SU har tidligere foreslått at skolegrensene flyttes mellom de to skolene, slik at flere elever tilhører Krossen. Men siden det er fritt skolevalg i Kristiansand, velger flere å gå til Solholmen.
- Fraværet av tydelige skolegrenser bidrar til skjevfordelingen, og foreldre velger ofte Solholmen.
- Å dele trinn mellom skolene kan ha negative sosiale konsekvenser for elevene. Det kan også svekke samarbeidet mellom nærskolen og kompetanseavdelingen.
- En sammenslåing vil føre til økt trafikk rundt Krossen skole, og det er behov for utbedringer

av skoleveien for å sikre elevenes trygghet. - SU ønsker at oppvekst skal legge til rette for at det skjer en jevnere fordeling av elevene på Grim ved å gjøre endringer i den økonomiske tildelingsmodellen og muligheten for fritt skolevalg mellom to skoler som ligger så tett. - SU fremmer forslag om å bygge en ny ungdomsskole på CB-tomta og samle barneskoletrinnet og kompetanseavdelingen i Solholmen/Grim skoles lokaler kan være en samlende løsning for bydelen. - Ved en eventuell sammenslåing er det viktig å sikre lik drift som på Krossen skole, med inndeling i to klasser per trinn. Vedlikehold av skolegården, utbedring av skoleveien og tilstrekkelig med voksenressurser er også viktige faktorer.
Grim Elevråd: - Elevrådet mener at skoleveien er farlig, da veien er smal og rang med mange bilveier og lite fotgjengeroverganger. - Elevene tenker det er fint at flere elever går sammen, da du kan få flere venner. Men hvis noen har venner som er et år eldre, vil de bli skilt.
Grim FAU - FAU mener det er godt for miljøet på Grim at den nye delingen gjennomføres. De er positive til inndeling pga sårbart med små klasser. De mener det gjør det mindre skummelt når barna begynner på u-skolen.
Grim – utdanningsforbundet - Utdanningsforbundets medlemmer på Grim skole mener det er fornuftig å dele barnetrinnselevene i vårt område mellom de to skolene Solholmen og Krossen slik det er foreslått i planen. Vi tenker det vil ha en positiv effekt på samholdet og skolemiljøet for de elevene, noe som kan gi et bedre skolemiljø når de begynner på Grim skole.
Hellemyr, Tinnheia og Grim bydelsråd: - De savner en utredning om konsekvensene av elevenes endrede skolevei. - Bydelsrådet undrer seg over en deling ved 1-3 klasse, og ikke 1- 4 klasse. SFO er fra 1- 4 klasse og ved forslaget i planen må det være SFO på begge skolene.
Tinnheia Velforening - Karl Johans Minne skole spiller en sentral rolle i det sosiale fellesskapet på Tinnheia. Tinnheia Velforening ønsker derfor å understreke at alternativ 1B ikke er et egnet valg for bydelen.
Karl Johans Minne FAU og SU Kommentarene er i stor del knyttet opp mot alternativ 1B - Karl Johans Minne er mer enn en skole – det er Tinnheias eneste sentrale samlingsplass. Skolen fungerer som et viktig møtested for hele lokalsamfunnet, og er et sted hvor mennesker på tvers av alder, kultur og bakgrunn møtes. - Tinnheia spiller en viktig rolle i utviklingen av Kristiansand som en bærekraftig by ved hjelp av fortetting i de bydelene med god teknisk og sosial infrastruktur. Å legge ned Karl Johans Minne skole vil være direkte ødeleggende for det arbeidet som er gjort med mulighetsstudier, områdeplaner og detaljreguleringer, og for fremtidig utvikling av bydelen.

Slå sammen Langenes og Nygård på Nygård

Elevrådet Nygård:

- Lettere å få venner/unngå utenforskap, men skummelt for noen å treffe nye elever
- Bedre økonomi og kanskje bedre faglig nivå
- Gøy å treffe venner fra fotballen, og fått nye venner
- Lang skolevei. Må kjøres eller betale for buss (under 4 km).
- Hva skjer hvis man ikke rekker bussen?
- Mindre aktive elever
- Bekymret for at den nye skolen blir for liten

SU Nygård:

- Enig at det må gjøres noen med skolestrukturen i Kristiansand.
- Understreker betydning av trygg skolevei.
- Kommenterer at dette kan gå utover folkehelsen siden dette vil medføre at elevene ikke kan gå/sykle til skolen.
- SU stiller også spørsmål til den reelle innsparingen som ligger i forsalget.

FAU – Nygård

- FAU Nygård er enige om at det må gjøres noen med skolestrukturen i Kristiansand kommune og de mener det bør vurderes eventuelle endringer på ungdomstrinnet.
- Ved å slå sammen skolene vil det være nødvendig med store invisteringer i infrastruktur for å lage trygge skoleveier. De mener derfor at Norconsult sin konklusjon om besparelse ved en sammenslåing av Langenes og Nygård ikke er reell.

Utdannigsforbundet Nygård:

- Sunt med et større faglig miljø
- Lettere å få venner/unngå utenforskap
- Elevene mister nærskolen
- Barn bør kunne gå til skolen – færre aktive barn
- Det etableres nye boligfelt for barnefamilier som legges nær skole som legges ned.
- Blir uteområde stort nok på skoler som utvides?
- Klubben har flere uavklaret spørsmål runde parkering for ansatte, hvem som blir i ledelsen, hvem som skal beholde funksjonsstillinger og hvem som flyttes ved eventuell overtallighet.

FAU Langenes

Innspill direkte på Langenes og Nygård skoler:

- Rom- og funksjonsprogram for en utvidet Nygård skole tar ikke høyde for utvidelse av funksjonsarealer
- Å bygge ned dyrkbar mark for å bygge en skole som mulig kan bli lønnsom vil være svært uheldig ut ifra FAU sitt synspunkt.
- En inn/utkjøring via DR. Rohdes vei er svært uheldig, da den må krysse eksisterende sykkelsti. Det er ikke tatt med i kalkylene at det skal bygges undergang. Det er også bofellesskap habilitering for voksne knyttet til Dr. Rodes vei. *(Kommentar red: Disse ligger i Nygårdshaven)*
- Det er ikke god gang- og sykkelvei for elever som skal fra Langenes til Nygård uten at man sykler via Åros og via rundkjøringen i Hølle dale. Planen for ny sykkelsti er ført på reserveliste, og ligger i stor grad på fylkesvei. FAU støtter tiltaket med ny gang- og sykkelsti, men er kritiske til tidshorisonten for når dette er gjennomførbart.
- FAU mener det ikke er tatt tilstrekkelig høyde for utbygging på Stifjellet, Langenesåsen, Kossevigheia, med mer. Og at derfor elevtallsprognosene ikke er riktige.
- Bydel Langenes er et velfungerende område med generelt gode sosiale oppvekstforhold for barn. Det vil være svært negativt for nærmiljøet å utfase skolen.
- Det påpekes at Langenes skole har en kvalitet på utearealet som er god. Tomta har et kupert

landskap og har i tillegg Kvernhusvannet, Speiderhytta, Årosveden og Kilenesheia i umiddelbar nærhet. Nygård skole har ikke disse kvalitetene, og trenger derfor en større oppgradering som ikke kommer tilstrekkelig frem i analysen.

- Langenes FAU vil hevde at det vil slå negativt ut for Klima- og miljøstrategien å ikke fortsette den utviklingen som pågår i området fremfor å skulle etablere utbygninger i andre områder som allerede har en presset skolestørrelse. Dette vil potensielt gå på akkord med den vedtatte Klima- og miljøstrategien. Stokkelandskogen er et eksempel hvor det kan utbygges mye fortetning da dette stort sett er boliger fra 70-tallet med store tomter. Dette synes ikke vurdert i skolebehovsplanen.

Innspill på rapporten:

- Kostnad som er lagt inn på økning i skoleskyss opplevers som urimelig lavt. **FAU Langenes ber kommunen redegjøre for disse tallene.**
- Premisset for alternativ 1A er at invisteringsbehov for Langenes skole skal stå i 0. Det er urealistisk å vurdere at Langenes skole vil bli prioritert de neste årene. Langenes Skole vil måtte ha vedlikeholdsinvesteringer og de momenter som er vurdert til TG3 kan ikke stå til en utbygging er ferdigstilt eller dersom man tenker en alternativ bruk av bygningsmassen. Dette medfører at regnestykket blir uriktig og svært misvisende.
- Det stilles spørsmål om beregningsgrunnlaget for renovering og invistering er feil. Når de sammenligner med utbygningskostnadene for Wilds Minne og Vågsbygd, vil nybygget på Nygård bli 32,5 millioner dyrere enn grunnlagstallene.
- Langenes FAU hevde også at så lenge finanskostnader ikke er iberegnet i tallgrunnlaget, og dersom man undervurderer kosten på nybygget, vil finanskostnaden spise en stor andel av de 5,6 millionene man potensielt kan spare inn på redusert LCC kost.
- Dersom FAU sine antagelser er korrekt (basert på faglige inspill) vil kosten i alternativ A1 være 12 millioner høyere enn i alternativ 0.

Innspill som gjelder flere skoler

- Det å bli «stemplet» som en skole som ikke skal satses på vil potensielt gi færre ansatte og ansattflukt fra skolen.
- Et enkelt overslag viser at det er ca. 700 eneboliger og ca. 300 andre boliger (tomannsbolig, rekkehus og leilighet) som vil bli verdimessig berørt dersom Langenes skole legges ned. FAU mener at dette sansynlig vil påvirke eiendomsskatten. Dette er ikke vektet i saken.
-

Langenes - elevråd

- Elevene på Langenes skole ønsker å beholde skolen og uteområdene som de er så gla i, og bruker så mye også på fritiden. De synes det er dumt hvis de skal miste skolen som et sosialt samlingssted for alle på Langenes.
- De er bekymret for at det blir vanskelig å holde kontakten med medelever på ettermiddagstid, siden det er langt mellom der de bor. Det er langt å sykle, og veien er uttygg.
- De tenker også at mange av de minste vil synes det er utrygt å ta bussen, og at mange vil bli kjørt av foreldrene. De opplever også at de må krysse veien på farlige steder for å kunne ta bussen, og er redd for at mange vil stresse for å nå bussen.

Klubben Langenes:

- De ansatte er av den klare oppfatning at det vil være svært uheldig for både ansatte, elever og foreldre på Langenes å leve med uvisshet om at skolen muligens kan bli lagt ned i fremtiden
- Klubben peker på at Langenes skole blir brukt til mye mer enn undervisning. På ettermiddager, kvelder og i helgene er det mange aktiviteter for voksne og barn. De lurer på om det tatt høyde for betydningen en grendeskole har for nærmiljøet, elevene og

nabolaget. De mener at å fjerne en skole som er selve ryggraden i lokalsamfunnet ikke er til barns beste.
Elevrådet Lunde: - Flere elever på skolen vil gjøre det lettere å få venner med samme interesse. - Flere elever blir skysselever, noe som gir mer trafikk på veiene, lengre skolevei og en mer utrygg skolevei spesielt for de minste
Velforeningene i Langenes skolekrest: - Det påpekes at de økonomiske beregnigene baserer seg på en umiddelbar nedleggelse av Langenes skole, siden alle kostnader til drift og vedlikehold er neglisjert. - Hvis Langenes slås sammen med Nygård, vil omtrent halvparten den utvidede skoletomten måtte gå til parkeringsplass og vei. De mener at uteområdet på Langenes skole er bedre egnet til undervisning enn Nygård. - De fleste elevene sykler/går til Langenes skole i dag. I raporten er det lagt til grunn at 55 elever har rett på skolebuss. Slik veien er nå, vil alle ha rett på buss p.g.a. farlig skolevei. Da vil utgiftene til skyss bli mye høyere enn estimert. Rapporten legger til grunn at det må bygges en gang- og sykkelvei fra Langenes til Nygård. Dette er ikke lagt inn i noen budsjetter, og vil uansett være dyrere enn en fortsatt drift av Langenes. - SFO-tilbudet er uansett ikke tilpasset skyssystemet, og foreldre må basere seg på å hente med bil. Dette vil gi ytterligere press på trafikksikkerheten på Nygård. - De viser til at Langenes er et attraktivt område å bo i, og dette kan føre til en større økning i elevtall enn hva prognosene sier. Skolen er også et knutepunkt i bygda, hvor gymsalen er fullbooket med aktiviteter hele uka. Uteområdet til skolen med fotballbaner, basket, skategrop og lekeapparater, er viktig også på kveldstid. Skolelokalene blir brukt til bursdager, fester/diskotek for barn og ungdom. Det vil få store negative konsekvenser for barn og unge hvis skolen legges ned. - I et folkehelseperspektiv vil bussing og dårligere fritidstilbud kunne gi en dårligere helse for barn og unge på Langenes. Miljømessig er det også negativt å flytte elevene med buss/bil. Og en eventuell utbygging på Nygård vil kunne måtte bygge ned matjord for å få nok tomt til en utvidet skole/skolegård. - Det henvises til at Kristiansand har gjennomsnitlig har færre elever enn de andre sammenlignbare bykommuner. Velforeningene mener at man ikke kan direkte sammenlige seg med andre. Hvis man sammenligner gamle Søgne med tilsvarende kommuner, er skolene større i Søgne. De henviser også til at Oslo har flere små skoler på rundt 50 elever. Dessuten er Langenes skole større enn gjennomsnittet i Norge. - Elevtallsprognosene for Langenes viser et gjevnt elevtall i årene fremover. Velforeningene mener at det vil være ne betydelig vekst i elevtallet i fremtiden p.g.a. utbygging og en generell utskifting til en yngre demografi i området. -
Næringsliv Langenes/Søgne: - De er forundert over forslaget siden Langenes ble i juni 2023 vedtatt som et lokalsenter i Søgne (jf. Regional plan for bolig, areal og transport i kristiansandsregionen (2023-2050). Fylkeskommunen definerer at i et lokalsenter skal det legges tilrette for dagligvarebutikker, skole og barnehager. Forslaget bryter derfor med vedtatt regionalplan. - Som utbyggere er de skepriske til at prognosetallene er riktige. En utbygging av 244 regulerte boliger i området de neste årene vil gi en invistering på over en milliard i lokalområdet de neste 10 årene. Dette må være med samfunnsøkonomisk enn en forventet offenlig besparing på 5,6 millioner årlig. - De er også bekymret for at en skolenedleggelse vil kunne føre til fraflytning fra Langenes, og at dette vi gå ut over lokalt næringsliv

SU Åros barnehage - SU ved Åros barnehage henviser til Barnekonvensjonen og mener det ikke er til barnas beste at Langenes skole legges ned. - De hvenviser også til en undersøkelse fra Transportøkonomisk institutt, som viser til at barn ønsker å gå eller sykle til skolen, og at buss da vil redusere barns aktivitetnivå mot deres vilje. Det vil også føre til økt bilbruk, og vil kunne føre til flere trafikkulykker. - Skolen er et samlingspunk for lokalsamfunnet og bidrar med å skape identitet og kulturell tilhørighet. - Det er i dag et godt samarbeid mellom barnehage og skole, hvor det skapes trygghet for barn og foreldre i overgang fra barnehage til skole. - En nedleggelse vil også kunne påvirke tiltrekningskraften for nye familier i området. - De viser også til at forskning at stordriftsfordeler primært oppnås ved nedleggelser av skoler under 200 elever. De mener også at indirekte kostnader som økte transportutgifter, reduserte eiendomsverdier og reduksjon i kommunene skatteintekter bør tas med i regnestykket rundt lønnsomhet av en eventuell nedleggelse av Langenes skole - Til slutt viser de til Nordal som sier: “En slik beslutning vil ikke bafre påvirke dagens elever, men også fremtidige generasjoner og hele lokalsamfunnets bærekraft for attraktivitet.
Solstrålen barnehage - SU - Barnehagen mener at den foreslåtte besparelsen ikke er tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de sammensatte negative konsekvensene dette vil ha for barna i nærområdet, sikkerhet i forbindelse med skolevei, nærmiljøet i helhet, og sist, men ikke minst når det gjelder å legge til rette for en god overgang fra barnehage til skole. - Barnehagen blir ved hvert hovedopptak raskt fylt opp, og har de siste årene hatt barn på venteliste gjennom hele året. Med denne økende befolkningsveksten, og en forventet økning i antall barn i skolens nærområde, synes vi at Langenes skole bør bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov.

Slå sammen Sjøstrand og Voiebyen på Voiebyen

Sjøstrand Elevråd:

- Skolen vår har en perfekt størrelse, vi er ikke for mange men heller ikke for få.
- Lenge siden vi har fått noe nytt i skolegården (lekeapparater)
- Det er bra for miljøet at det er mange som går/sykler til skolen
- Noen steder er litt farlige når det er mange som skal til/fra skolen samtidig (Alkeveien).
- Ved å ha en stor skole i Voiebyen, kan vi bli bedre kjent med de vi skal gå på ungsdomsskole med.
- Hvis skoleveien blir lengre, vil mange ta buss og bli kjørt. Da blir det mer foruensning. Dette er dumt siden vi er en skole som er opptatt av miljøet.
- Hvis skolene slaå sammen er de bekymret for at de blir for mange elever på skolen og at det vil bli mer mobbing. Det er også flere som vil synes det er skummelt å skulle begynne i en ny klasse på en ny skole.
- Men samtidig ser de positivt på å få nye venner.
- Elevrådet lurer på om det er tatt hensyn til at det kan komme 3-400 nye boliger på Kroodden. Vil det da være kapasitet på Voiebyen skole, og vil de da få en trykk skolevei?
- Elevrådet lurer også på hva som vil skje med skolen, som også blir brukt på ettermiddag og kveldstid (trening, skolekorps m.m.)
- Til slutt vil de si at de er bekymret om det får et like godt skoletilbud på Voiebyen skole, som på Sjøstrand, siden kommunen skal spare penger.

Sjøstrand - personalet:

- Personalet ved Sjøstrand skole er bekymret for hva det kan betyr for det sosiale miljøet for elevene.
- Deres store bekymring er at en storskole vil kunne gjøre det langt mer uoversiktlig og utfordrende å opprettholde en individuell tilnærming til hver enkelt elev. Dette kan føre til at erfarne lærere ikke ønsker å være kontaktlærere.
- De viser også til verdien av å ha to nærskoler i forhold til elever som strever med å finne seg til rette.
- Vågsbygdveien er en av de mest trafikerte veiene i kommunen, og har flere farlige krysningspunkter som elevene bruker. Personalet er bekymret for at ved en sammenslåing vil det føre til en ytterligere risiko for ulykker langs skoleveien.

Felles høringsinnspill Sjøstrand – FAU, SU, skolemusikken og 4 velforeninger:

- FAU mener det er viktig å prioritere modernisering og utvidelse av eksisterende skolefasiliteter fremfor store omstruktureringer. De mener også at det bør vurderes å øke kapasiteten ved Voie skole, samt å gjennomføre nødvendige oppgraderinger for å imøtekomme befolkningsveksten i området.
- FAU mener alternativ 0+ representerer en balansert tilnærming som ivaretar både kostnadseffektivitet og fleksibilitet, samtidig som det opprettholder kontinuitet for elever, ansatte og lokalsamfunn.
- De viser til helsedirektoratet som sier at sosial tilhørighet, deltakelse og støtte fra lokalsamfunnet, er viktige faktorer for å fremme god psykisk helse blant barn og unge. De mener at på lang sikt kan det å spare på skolestrukturen vise seg å være en dårlig investering, da det kan gå utover kvaliteten på utdanningen og elevenes utvikling.
- FAU viser til forskning rundt størrelser på skoler, og mener at Sjøstrand med sine 376 elever ikke regnes som en liten skole, og at det bare er 6,2% av norske barneskoler som er over 500 elever. Nordahl-rapporten poengterer at det er vanskelig å konkludere sikkert hva slags virkning elevtall har på trivsel og læring, for det er mange andre for hold som spiller inn på dette. Rapporten gir indikasjoner på at “skolefaglige prestasjoner” kan øke med elevtall til et visst punkt, men synke når elevtallet vipper over 500 elever.

- Et annet argument de har for å unngå sammenslåing av Voie og Sjøstrand kan hentes fra forskning på læreres turnover-intensjon. Forskning viser at dette øker betraktelig når elevtallet overstiger 400 elever. Når man vet at kontiunitet for elevene er viktig, og at det vil bli kamp om fagpersoner i fremtiden, peker dette imot å slå sammen de to skolene.
- En sammenslåing vil også føre til høyt stress hos lærerne, noe som er viktig å ta med seg siden skolene vil måtte vie mye av sitt utviklingsarbeid til å tilpasse sin praksis i ny opplæringslov.
- FAU stiller seg kritiske til at rapporten hevder at alternativ 1A, til tross for lengre skolevei for mange elever, ikke kan anses som negativt i et folkehelseperspektiv. Elevene fra Andøya vil få vesentig lengre vei med en stigning på 65 høydemeter. FAU mener at dette vil føre til at flere vil bli kjørt til skolen. Dette vil gjøre skoleveien mer utrygg for de som går/sykler. De påpeker også at overgangene som krysser Fv457 ikke kan regnes som trygge.
- FAU stiller seg kritiske til at det økonomiske perspektiver på skolestruktur-saken ser ut til vektes uforholdsmessig tungt sammenliknet med pedagogiske, sosiale og miljømessige forhold.
- Alternativ 0+ vurderes som et godt altenativ selv om det ikke har like mye årlig besparelse. Samtidig vil man slippe en invistering av utbygging av Voiebyen slik at den kan dekke behovet for alle elevene i Voie/Møvig.
- Å bygge opp ny identitet, kultur og tilhørighet tar tid, og de skjulte kostnadene knyttet til dette er ikke reflektert i høringsutkastet. Det er også viktig å vurdere utgiftene som vil belaste andre aktører enn kommunen, som fylkeskommunens kostnader for veiutbedring, inkludert etablering av et nytt lyskryss på Vågsbygdveien.
- Det legges til grunn at det er bedre å bygge ut Voie, tross sjøstrands tomtestørrelse, da det allerede finnes en arealbruksplan for Voie. Dette anser FAU som et mindre godt argument, all den tid det er kommunen selv som regulerer arealene i kommunen.

Skolekorps:

- MSSM forutsetter at det ved en utredning av alternativer til dagens skolestruktur, også er tatt høyde for at MSSM trenger egnede lokaler.
-

Voiebyen personalet:

- Begge skolene er på rundt 300 elever hver. En sammenslåing vil skape en stor enhet med over 600 elever, noe personalet mener kan føre til uforutsigbare utfordringer, spesielt sosialt for elevene.
- Selv om skolene er relativt jevnstore i dag, vil en slik justering føre til et betydelig større pedagogisk miljø på Sjøstrand skole, mens det eksisterende miljøet på Voiebyen skole vil bli sterkt svekket.
- Reduksjonen i elevtallet vil føre til at Voiebyen skole vil trenge færre ansatte. Dette skaper usikkerhet for både lærere og fagarbeidere, og kan gjøre situasjonen uforutsigbar. Dette vil gjøre det mindre attraktivt for ansatte, spesielt kompetente lærere, som kan søke seg bort.
- Voiebyen skole har et sammensatt elevmiljø sosioøkonomisk, med elever som har ulike utfordringer. Skolen har lykkes med å håndtere disse utfordringene takket være et kompetent og støttende personale. Hvis ansatte forsvinner, kan det bli vanskeligere å gi disse elevene den støtten de trenger.
- Med et elevtall på 30-36 elever per trinn, vil det bli organisatoriske utfordringer på Voiebyen skole. Klasserommene er ikke store nok til å håndtrere mer enn 28 elever. Forslaget fra Norconsult medfører enten store klasser eller småtrinn med to klasser, noe Voiebyens lokaler ikke er egnet for.
- Det er planlagt utbygging på Kroodden med 400 nye boenheter. Det er uklart hvor disse barna skal gå på skole. Personalet er bekymret for at en grensejustering vil ødelegge miljøet på Voiebyen skole, hvis skolen får færre elever/ansatte.

- Voiebyen har vært gjennom en sammenslåing av to skoler. En ny sammenslåing vil være krevende for personaler. De peker på at det tar tid å etablere en ny kultur på en skole.
- Voiebyen skole har ventet på utbygging i flere år, men har blitt skjøvet bakover i køen på grunn av andre prioriteringer. Personalet frykter at en grensejustering vil føre til ytterligere forsinkelser, og etterlyser en trinnvis utbygging for å ivareta elevenes og personalets behov.
- Avstanden fra områder som Andøya til Voiebyen skole er betydelig. Elever vil måtte krysse den trafikkerte Vågsbygdveien og gå opp bakker, noe som vil være krevende for små barn. Trafikken i Voiebyen vil øke betraktelig, da flere foreldre vil kjøre barna sine. Dette vil forverre det allerede utfordrende trafikkbildet ved skolen og kan skape problemer for skolebussen.

Voiebyen FAU:

- FAU mener at fremtidig utbygging på Kroodden og andre steder i skolekretsen til Sjøstrand og Voiebyen, vil føre til en elevvekst på 270 – 338 barn, som er større enn prognosene sier.
- FAU kritiserer forslaget om å justere inntaksområdene mellom skolene for å unngå utbygging av Voiebyen skole. De kan ikke se hvordan man kan unngå å bygge ut Voiebyen skole uavhengig av hvilket alternativ i skolebehovsplanen man velger å følge.
- FAU er bekymret for at en sammenslåing av Voie og Sjøstrand vil føre til økt trafikk og utfordringer med skoleveien. De mener at planen ikke tar tilstrekkelig hensyn til de trafikale utfordringene i området, spesielt med tanke på avstandene mellom Bråvann/Sjøstrand og Andøya/Voiebyen. FAU frykter at økt biltrafikk vil skape farlige situasjoner for elevene, og at flere vil bli avhengige av skolebuss.
- FAU påpeker at Voiebyen/Møvig har en historie med sosiale utfordringer, inkludert rusproblematikk og utenforskap. De mener at de store demografiske forskjellene i området må tas på alvor når man vurderer den nye skolestrukturen. De frykter at overfylte klasserom og mangel på ressurser vil føre til mindre individuell oppfølging av elever med sosiale utfordringer, og dermed økt utenforskap blant barn og unge.

Voiebyen Elevråd

- En sammenslåing av skolene vil føre til at det er lettere å finne (flere) venner.
- Noen vil føle det blir veldig utrygt med så mange mennesker på en plass.
- Skoleveien for de som bor på Andøya blir veldig lang og man må krysse mange veier.
- Skolegården er i dag kjedelig for de eldste elevene, så ved en sammenslåing vil elevene trenge en større skolegård.
- Elevene er også opptatt av at det må settes av mer plass til biler og busser, slik at det blir trygt for de som går/sykler.
- De påpeker at det de i dag ser frem til å treffe nye venner når de starter på Møvig. En sammenslåing vil føre til at de går med de samme elevene fra 1. til 10. trinn hvis ikke elevene fra Lindebøskaune kommer til Møvig.
- Elevrådet er også bekymret for at mange elever får en lengre skolevei, og at mange ikke vil kunne gå til skolen.

Slå sammen ungdomstrinnet på Finsland med ungdomstrinnet på Songdalen ungdomsskole

Elevråd Finsland: - Positive til å treffe nye folk - Negativt med lengre skolevei - Kan bli mer mobbing/kropps- motepress - Det er skummelt å skifte miljø
FAU Finsland: - De mener at forsalget er for dårlig belyst og begrunnet til at de kan gjøre en konkluderende vurdering i spørsmålet om å flytte ungdomstrinnet fra Finsland skole til Songdalen skole. - FAU ved Finsland skole mener at det er behov for sikrere faktagrunnlag enn prognosen pr i dag er, for å kunne fastslå at det vil være plass og kapasitet Θl å gjennomføre en sammenslåing - Behov for skoleskyss er i seg selv for dårlig gjort rede for i rapporten. Det vil bli svært lang skolevei for mange av ungdommen i Finsland, og mye tid vil gå med til ren transport. - De er også bekymret for at fritidsaktiviteter for ungdom vil bli flyttet ut av bygda, dersom ungdomsskolen blir flyttet til Nodeland. - FAU ser at det kan være fordeler med f.eks. valgmuligheter og ett bedre fagmiljø på en større skole. De mener også at mange av elevene vil være positive til å få muligheten til å bytte miljø hvor mangfoldet er større. Samtidig vil det for mange være en stor overgang i en svært sårbar alder. - FAU peker på at valgmulighetene og fagligheten bør kunne løses på andre måter. F.eks. med ett tettere samarbeid mellom de to skolene, og bruk av digitale hjelpemidler.
Utdanningsforbundet Finsland: - Er bekymret for forslaget om å legge ned ungdomstrinnet på Finsland - Stiller spørsmål om elevtallet er underestimert - Er bekymret for at ungdommen ikke blir i lokalområdet, men trekker til Nodeland også på fritiden. - De er bekymret for at det vil gjøre at bosetningen i området blir mindre, og at lokale tjenester som butikken kan forsvinne. - Finsland skole spiller en viktig rolle i å skape samhørighet og identitet i lokalsamfunnet - Lengre skolevei gjør at en betydelig del av dagen går med til reising, noe som kan påvirke både læringsutbyttet og - trivselen negativt. - Finsland skole har svært lavt dropout, noe som tyder på at elever trives og fullfører sin skolegang her.
SU Finsland: - SU mener det er et generasjonsskifte på Hortemo, og at elevtallet på ungdomstrinnet på Finsland vil ligge på mellom 40-50 elever og ikke 35. De mener dette vil utfordre kapaisteten på Sogndalen skole. - SU mener at selv om skolebehovsplanen fremmer at det er gode faglige og sosiale argumenter for å samle ungdomstrinnet, er disse omdiskutert. De viser til at Thomas Nordahl i skriftserie 9 – 2022 skriver : "*det er en liten sammenheng mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen*" - SU mener at det kan være en fordel for elevene å være en del av et større miljø på

ungdomsskolen, slik at overgangen til videregående skole blilr mindre brå.

- Reisevei: De elevene som bor lengst borte vil få reisevei på 1 time hver vei. 2 timers reisevei hver dag vil redusere disponibel fritid. SU mener dette vil virke negativt inn på folkehelsen.

- SU anbefaler at totalkostnadene til skoleskyss blir kjent - før vedtak fattes.
- SU er bekymret for at organiserte møteplasser i nærmiljøet for ungdommen kan forsvinne. Noe som vil påvirke samholdet i bygda
- Det er fritt skolevalg i kommunen. Foreldre i Finsland har mulighet til å søke om skoleplass på andre skoler (f. eks. Songdalen skole), dersom en ønsker et større skoletilbud.
- SU viser også til nærskoleprinsippet somer hjemlet i ny opplæringslov § 2-6.
- SU opplever at det er beskjedne økonomiske gevinster på å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole.
- SU påpeker at rapporten ikke kommenterer sårbare elevers i de små skoleenhetene. Det er flere som har flyttet til, eller som har søkt til til Finsland hvor klassestørrelse/mindre miljø har vært agrumentet for å gå på Finsland skole.
- SU mener at hensynet til lengre reisevei, lengre skoledager og større miljøer bør vurderes i større grad enn rapporten legger opp til.

SU opplever at 3 bystyreperioder over 12 år, er lenge å vente på en avklaring.

- I perioden 2024-2036 åpner SU for at det kan skje demografiske endringer rundt Nodeland, som kan utfordre kapasitet på Songdalen skole.
- Rekruttere og beholde fagkompetanse på skolen kan bli utfordrende når en ikke vet hvor lenge ansatte på ungdomstrinnet har arbeidsted på Finsland.
- Vi ser ikke bort fra at en såpass romslig tidshorisont kan påvirke både boligbygging og omsetning av boliger, som igjen kan påvirke elevtallet på barnetrinnet.

Songdalen FAU:

- FAU opplever det som inkonsekvent at kommunen sier de satser på barn og unge, men samtidig vil legge ned skoler.
- De er bekymret for at en nedleggelse av ungdomstrinnet på Finsland vil føre til fraflytning/mindre tilflytning til bygda.

Velforening Finsland:

- Kort oppsummert mener velforeningen at en nedleggelse av ungdomstrinnet ved Finsland skole ikke er riktig, og at beslutningsgrunnlaget som er utarbeidet ifm skolebehovsplanene ikke er grundig nok mtp å evt fatte en slik stor og viktig avgjørelse.
- Velforeningen er opptatt av kvalitet og likeverdig tilbud til elevene, og ser argumentene som rapporten legger frem. De påpeker at siden en sammenslåing ikke er aktuell før 2030, må det ses på muligheter allerede nå, og som kan være et alternativ til en sammenslåing. Velforeningen anbefaler at kommunen ser mer på mulighetene som ligger i å utnytte teknologi og digitale løsninger. Teknologiske løsninger som digitale læringsplattformer, virtuelle klasserom, virtuelle studieturer og online læringsressurser, gjør det mulig å drive skoler og undervisning mer effektivt, og gir samtidig store fordeler for desentraliserte skoler i bygder. De mener dette også vil være med på å kunne være med på å løse utfordringer med rek
- I skolebehovsplanen står det bl.a. at «*skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra*». Velforeningen mener dette taler for en opprettholdelse av ungdomstrinnet på Finsland, ikke en nedleggelse. De mener at en nedleggelse vil få større både sosiale, læremessige, økonomiske og kulturelle konsekvenser, enn det som er belyst og vurdert i Skolebehovsplanen.
- De påpeker også at på bygda er skolen et viktigere samlingssted enn i byen. Velforeningen påstår at det i Skolebehovsplanen ikke i tilstrekkelig grad er gjort vurderinger av hva en

nedleggelse av ungdomstrinnet ved Finsland skole, vil ha av betydning for lokalmiljøet og videre utvikling av bygda. - Som innbyggere i Finsland bruker man allerede mye tid på transport til mange ulike gjøremål gjennom dagen. At ungdommen skal sitte enda mer på buss er lite ønskelig. Både mtp tidsbruk og det å bruke mer tid på veien, særlig i vinterhalvåret hvor kjøreforholdene tidvis er ganske vanskelige gjennom Songdalen. -
Finsland Bygdekvinnelag: - De er bekymret for at en fremtidig nedleggelse av ungdomstrinnet på Finsland vil føre til at barnefamilier ikke flytter til bygda. - De stiller seg kritiske til at man kan spare på en nedleggelse. - Mange barn må allerede i buss for å komme til skolen. En nedleggelse vil føre til ytterligere lengre skolevei for disse ungdommene.

Slå sammen barnetrinnet på Mosby og Torridal

Elevråd Mosby:

- Ønsker ikke sammenslåing med Torridal
- Er nå bare en klasse pr. trinn. En økning av elevtall vil måtte føre til utbygging. De er de bekymret for at deler av skolegården må brukes til en utbygging.
- Det vil bli vanskelig å samle alle i amfiet slik de gjør i dag
- De ser også at de vil kunne vær fint å med flere elever.
- Det er ikke sykkelsti fra Torridal, eller fra gangbroen over Otra

Torridal FAU på vegne av seg selv og Mosby skole:

- FAU stiller seg undrende til hvordan man kan få til en sammenslåing av de to skolene. Begge skolene har i dag rundt 30 eler pr. trinn, og Mosby kan ikke bygges ut for å ta 60 elever på hvert trinn. Utearealet er også for lite.
- Både Torridal og Mosby har nye A bygg som er effektive i energibruk. Torridal er i tillegg en del av en 1 – 10 skole, og det er defor lite å spare på administrasjon ved en sammenslåing. En utvideles av Mosby vil føre til større klimagassutslipp enn å bevare to skoler.
- FAU lurer også på hvorfor det er satt opp vedlikeholdsutgifter på Torridal i alternativ 0, mens det ikke er det i alternativ 1A og 1B.
- De undrer seg også på hvorfor det ved å slå sammen skolene på i Øvre Torridal (Mosby) gir +1 på faglig utbytte, mens å slå de sammen på Ytre Torridal (Torridal B) gir en skår på -1
- Torridal B-skole er et viktig samlingspunkt for barnefamilier som bruker lekeområdet, skolekorpset, historelaget og Barnas Røde Kors. Torridal skole som samlingspunkt har en stor verdi utover selve skoledriften.
- En sammenslåing vil føre til at flere må måtte ha skolebuss, og færre vil bruke sykkel/gå til skolen.
- Utbygging av industir på Støleheia vil i årene fremover kunne føre til at flere ønsker å bo i Torridal. Dette vil kunne påvirke elevtallet.
- FAU mener at en behovsvurdering knyttet til en sammenslåing mellom Torridal skole og Mosby skole er naturlig å gjøre når skolene blir eldre og klare for nybygging. Da både Torridal og Mosby skole er nye barneskoler, faller dette utenfor tidsrammen til denne skolebehovsplanen.

Nå skolestruktur i Indre Randesund

Elevråd Haumyrheia: - Elevrådet lurer på hvorfor ikke Haumyrheia kan bygges ut for å dekke behovet for ungdsommskole i området i fremtiden. - Hvis ungdomsskolen må flyttes, ønsker elevrådet en ny skole på hjertetomta, da de mener at Strømme skole ikke er egnet for en ungdomsskole
FAU og SU Haumyrheia: - FAU/SU mener at det bør satses på en utvildesle av eksisterende skoler. - Andre løsninger vil føre til lengre skolevei for de små elevene, og de må kjøres/busses. Dette vil være negativt for folkehelsa. - De som bor på Søm, har bosatt seg der fordi det er en ungdomsskole i nærheten. De som bygger på Drangsvann, er klar over at det er lengre vei til skolen. - Ved å flytte skolene, vil de ligge for langt borte, slik at elevene ikke vil bruke anleggene på fritiden. FAU/SU har også uttalt seg om de andre altenativene, og mener at en utvidelse av Strømme skole 1-7 og Haumyrheia som 8-10 skole, er det beste alternativet.
Haumyrheia: tillitsvalgt, verneombud, lærere og administrasjon. - Slik gruppa ser det, er uten tvil alt. 2 det mest gunstige, både med tanke på økonomi, det bygningsmessige og tidsperspektivet. Hvis det ikke bygges en ny ungdomsskole på Hjertetomat, ønsker de at dagens Haumyrheia skole bygges om og ut for å dekke fremtidige behov. - De er kritiske til at alternativ 1 vil kunne være på plass før Haumyrheia er sprengt i kapaistet. Noe som vil føre til at det må inn en midlertidig brakkeløsning. - Haumyrheia har bygd opp en kultur over flere år og har lang erfaring med at klasseromsmodellen gir hver enkelt elev den beste forutsetning for læring. Klasseromsmodellen er styrende for hvordan skolen jobber, og de frykter at byggene til Strømme skole som er en baseskole blir en for stor omlegging slik at identiteten til skolen blir pulverisert. De mener derfor at det kreves mye mer enn 10 millioner for å klargjøre Strømme skole til å bli den nye Haumyrheia. - Romidelingen på Strømme er ikke funksjonell for en ungdsomsskole. De mener det også er stort behov for ombygging av spesialrom, arbeidsrom for lærer og plass til elevtjenesten, for å få arealene hensiktsmessig til på dekke behovene til en ungdomsskole. - Uteområdet på Strømme må også enders betraktelig for å tilpasses ungdomsskoleelever.
Utdanningsforbundet Holte: - Ber kommunen være oppmerkson på eventuelle negative langsiktige konsekvenser av store skoleenheter. - Klubben ønsker at bærekraft skal vektlegges ved opprettelse av nye skolebygg.
FAU Holte: - Anser det som positivt for mangfoldet at ledig kapasitet i Ytre Randesund brukes til kompetanseavdelinger.
SU Holte: - Anser det som positivt for mangfoldet at ledig kapasitet i Ytre Randesund brukes til kompetanseavdelinger. - Oppgitte tall viser at Holte nå har 304 elever, det reelle tallet er 326. Dette betyr at Holte skole allerede fra høsten 2025 er for liten for elevmassen.
Utd. Forb. Strømme: - Klubben er positive til forslag 1a - De påpeker at det er viktig at personalet blir involvert i bygging av en ny skole.

Elevrådet Strømme: - Det er viktig å etablere en trygg skolevei hvis Strømme skole skal flyttes over til Hertetomta. - Elevrådet peker også på at det er viktig at de blir involvert i en fremtidig prosjektering, slik at viktige tradisjoner på skolen kan bli opprettholdt.
SU – Strømme: - SU er positive til å flytte Strømme skole til Hjertetomta for å kunne ta imot elevtallsveksten i området. - De stiller spørsmål om det er tenkt igjennom hvordan skoleveien kan trafikksikren, og hvordan kollektivtransporten blir forbi skolen. - De er bekymtret for om 630 elever på en skole blir for stort, og at elevene forsvinner i mengden. - SU er spent på tidsperspektivet sett ut ifra kommunens økonomi.
Vardåsen FAU og SU - FAU og SU ved Vardåsen skole stiller seg positiv til alternativ 1A i skolebehovsplanen. - En flytting av Strømme skole vil kunne påvirke grenseområdet mellom Vardåsen og Strømme, og gi en bedre oppfyllingsgrad på Vardåsen - FAU og SU ved Vardåsen skole synes det er positivt at ny beliggenhet på Strømme får en bedre tilknytning til kollektivtransport til og fra Søm. Dagens skole har ganske lang avstand til nærmeste kollektivtilbud. Flyttingen vil medføre lengre skolevei for elevene på bysiden av Søm, men det vil ventelig være håndterbare avstander for den aktuelle aldersgruppen. - FAU mener at hvis ungdomsskolen plasseres på Hjertetomta som alternativ 1B foreslår, vil avstanden bli enda lengre for mange av elevene fra Vardåsens område. Det vil også bli en skolevei med dårligere tilgang til kollektivtransport til og fra Søm.
Vardåsen – Utdanningsforbudet - Klubben er glade for at det er tenkt at Vardåsen skal bestå. De bruker også anledningen til å minne på at Vardåsen er en gammel skole som er slitt med dårlig ventilasjonsanlegg med enten for varme eller for kalde rom. De mener det er bra med nye skoler, men at man ikke må glemme de gamle som trenger oppgradering og vedlikehold. - De er bekymret for at Strømme skole flyttes lengre bort fra Søm, og at det dermed vil være flere elever som vil måtte gå på Vardåsen. De har plass, men mener at elevene fortjener bedre enn dette gamle slitte bygget.

Kristiansand kommune

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

DEL 2 Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Høringsutkast

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Sammendrag

Skolebehovsplanen har som mandat å vurdere og prioritere oppgraderingsbehov på skoleanleggene, i tillegg til å vurdere tiltak for en mer effektiv skolestruktur.

Utfordringsbildet

Kristiansand har en skolestruktur med 45 skoler med en gjennomsnittlig størrelse på 287 elever. Dette er et lavt gjennomsnittstall sammenlignet med tilsvarende kommuner. Det er en god del ledig kapasitet på flere av skolene og elevtallet er ventet å være stabilt eller reduseres i store deler av kommunen. Det er store bygningsmessige behov på flere av skolene, både vedlikeholdstiltak, tiltak for universell utforming og behov i utearealene.

Demografisk er samfunnet i endring. Kommunale tjenester og kommuneøkonomien må omstilles til å skulle tjene et samfunn der det er flere eldre enn yngre innbyggere, hvor det er større konkurranse om kompetent arbeidskraft, hvor det er større fokus på bærekraftig arealbruk og eiendomsdrift, og hvor de økonomiske rammene trolig blir trangere. Skolebehovsplanen vurderer og foreslår endringer i organisering av grunnskoletjenestene som skal bidra til at Kristiansand kommune kan håndtere disse utfordringene. Effekter som ønskes oppnådd er blant annet:

Sikre et kvalitativt god faglig tilbud et elevene. Sikre alle elever tilgang på kompetente lærere og gode fagmiljøer også i fremtiden ved å ha færre skoler og større fagmiljøer.

Bedre bruk av de økonomiske ressursene i skoleområdet. Mulighet for å styrke innsatsen i og rundt klasserommet, fremfor administrasjon og ledelse ved å ha færre og større skoler.

Styrke støttesystemene i og rundt skolene. Sikre elevene likeverdig tilgang på hjelpetjenester og bedre utnyttelse av ressursene. Spredning av tjenester på mange enheter gir et dårligere tilbud til elevene.

Balanse mellom skolebehov og skolekapasitet og lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft.

Mer effektiv bygningsmasse/bygningsdrift. Et stort antall skoleanlegg gir store behov for forvaltning, drift og vedlikehold, samt oppgradering av skoleanlegg. Reduksjon i bygingsmasse og alternativ bruk av tomter gir effekt på klimagassutslipp.

Økonomisk bærekraft på sikt. Skolesektoren har hatt et stort overforbruk de senere år. En organisering med færre og større enheter gir langt større effekt på skoleøkonomien enn mindre kutt på alle skoler. Flere eldre i befolkningen og dårligere aldersbæreevne gir behov for å omprioritere mellom kommunale tjenester.

Faglig grunnlag

Kvalitet i grunnskoletjenestene er hovedfokus for planen. Planen tar utgangspunkt i fagfornyelsen (LK20), forskning og erfaringer fra tjenestene i Kristiansand, og fremhever hvilken rolle skolestørrelse har for ulike sider ved kvaliteten i grunnskoletjenestene. Tiltakene som vurderes i skolebehovsplanen skal bidra til kvalitet i tjenestene ved å etablere:

- Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene når det gjelder valgfag, språk og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag.
- Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m.
- Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling.
- Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
- Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien. Mulighet for å kunne omfordele ressursbruken fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet.
- Reduksjon i antall enheter som reduserer kontrollspennet administrativt for skoleeier og kan bidra til å styrke kvalitetsarbeidet på administrativt nivå.

Grunnskoletjenestene er en del av et samfunn i utvikling, og skolestrukturen skal bygge opp under viktige føringer i overordnede planer og strategier for hvordan Kristiansand skal utvikles.

- Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra.
- Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren. Arealeffektivisering er dermed en viktig del av klima- og miljøstrategien til kommunen, og en målsetning som må følges opp i skolebehovsplanen ved å undersøke strukturmuligheter som gir reduksjon i bygningsareal.
- Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.
- Med endring i opplæringsloven vil kommunen kunne ta flere hensyn i betraktning enn avstand når nærskoletrett skal vurderes. Dette får betydning for muligheten til å kunne gjøre justeringer i inntaksområder. Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk.
- Endring i skolestruktur kan gi økt skoleskyss og lengre skolevei for elevene. Elever som får mer enn 4 km til skolen får rett på skoleskyss (2 km for 1.trinn).

Eiendomsstrategi. Skolebehovsplanen skal sikre at kommunen tar bærekraftige, helhetlige og langsiktige valg for eiendommene. Disse skal bidra til at eiendomsstrategiske mål blir nådd. For skolebehovsplanen er spesielt ambisjon om effektive og funksjonelle arealer for innovativ tjenesteutvikling og aktiv forvaltning av kommunens eiendomsmasse sentralt:

- Skoler med balanse mellom antall elever og kapasitet i anleggene gir bedre arealeffektivitet og bidrar til å redusere totalt skoleareal som må driftes og vedlikeholdes. For skolebehovsplanen legges det til grunn en ambisjon om å redusere totalt antall m2 skolebygg, samt å modernisere og vedlikeholde byggene som skal driftes i et langt perspektiv.
- Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. Mangelfullt vedlikehold vil kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helserelaterte faktorer.

Oppholdstiden til elevene og lærerne i skoleanleggene gjør at effekten kan være større enn i formålsbygg med kortere oppholdstid pr. bruker. Godt verdibevarende vedlikehold er dermed viktig for elevers og ansattes helse og trivsel i anleggene.

- I vurdering av strukturmuligheter og endring av skolestruktur tas det høyde for at det kan være et verdielement i avhending/salg av bygningsmasse og tomt.

Elevtallsutvikling

Elevtallet er ventet å være stabilt eller nedadgående i store deler av kommunen frem mot 2034, som er det siste året det er laget elevtallsprognose for. De eneste områdene det er ventet stor vekst i er Søm og Hånes/Tveit. For kommunen som helhet, ventes en elevtallnedgang på nærmere 700 elever mot slutten av prognoseperioden.

Strukturtiltak vurdert områdevis

Skolebehovsplanen vurderer endringer i skolestrukturen i flere deler av kommunen. For de fleste områdene er strukturtiltakene uavhengige av hverandre, det vil si at det ikke er nødvendig å gjennomføre det ene tiltaket for å gjøre et annet. I planen er hvert enkelt tiltak vurdert iht. kapasitetsperspektiv, pedagogisk faglige argumenter, eiendomsperspektiv, tomt/uteareal, skyss/reisevei, nærmiljø/levekår og LCC/driftsøkonomi.

For **Søgne og Songdalen** er følgende tiltak utredet:

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

For **Flekkerøy og Voiebyen** er følgende tiltak utredet:

I dag 2 ungdomskoler og 3 barneskoler		**I fremtiden?** 1 ungdomsskole og 2 barneskoler
Ungdomstrinn Møvig Ungdomstrinn Lindebøskauen	→	Slå sammen ungdomstrinnene på Lindebøskauen skole og Møvig skole?
Barnetrinn Sjøstrand Barnetrinn Voiebyen	→	Slå sammen Voiebyen skole og Sjøstrand skole?
Barnetrinn Flekkerøy		Barnetrinn Flekkerøy

For **Vågsbygd og Slettheia** er følgende tiltak utredet:

I dag 1 ungdomsskole, 1 kombinert skole og 2 barneskoler		**I fremtiden?** 1 ungdomsskole og 2 barneskoler
Ungdomstrinn Karuss Ungdomstrinn Fiskå	→	Slå sammen ungdomstrinnene på Fiskå skole og Karuss skole?
Barnetrinn Slettheia Barnetrinn Karuss Barnetrinn Vågsbygd	→	Slettheia skole, med elever fra Karuss Vågsbygd skole, med elever fra Karuss

For **Sentrum vest, Hellemyr, Tinnheia, Grim og Kvadraturen**, er følgende tiltak utredet:

I dag 1 ungdomsskole og 5 barneskoler		**I fremtiden?** 1 ungdomsskole og 4 barneskoler	**I fremtiden?** 1 ungdomsskole og 3 barneskoler
Ungdomstrinn Grim		Ungdomstrinn Grim	Ungdomstrinn Grim
Barnetrinn Hellemyr Barnetrinn Karls Johans Minne Barnetrinn Solholmen Barnetrinn Krossen	→	Barnetrinn Hellemyr Barnetrinn Karls Johans Minne Fordele elevene etter trinn mellom Krossen skole og Solholmen skole?	Barnetrinn Hellemyr Slå sammen Solholmen skole, Krossen skole, og Karl Johans Minne skole?
Barnetrinn Tordenskjoldsgate		Barnetrinn Tordenskjoldsgate	Barnetrinn Tordenskjoldsgate

For **Torridal og Mosby** er følgende tiltak utredet:

I dag 1 ungdomsskole og 2 barneskoler		**I fremtiden?** 1 ungdomsskole og 1 barneskole
Ungdomstrinn Torridal		Ungdomstrinn Torridal
Barnetrinn Torridal Barnetrinn Mosby	→	Slå sammen barnetrinn på Torridal og Mosby?

For **Sentrum øst, Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær** er det ikke utredet endringer i skolestrukturen. Skolene har god størrelse og god tilstand. Innenfor området er god balanse mellom behov og kapasitet.

For **Hånes og Tveit** legges skolestruktur vedtatt i 2022 til grunn for skolebehovsplanen og det er ikke utredet andre tiltak.

For område **Øst - Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund,** er følgende tiltak utredet:

I dag 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler		**I fremtiden?** 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler	**I fremtiden?** 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler
Ungdomstrinn Haumyrheia	→	Haumyrheia på Strømme?	Haumyrheia på Hjertetomta?
Ungdomstrinn Holte		Ungdomstrinn Holte	Ungdomstrinn Holte
Barnetrinn Strømme	→	Strømme på Hjertetomta?	Barnetrinn Strømme
Barnetrinn Vardåsen		Barnetrinn Vardåsen	Barnetrinn Vardåsen
Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)		Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)	Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)
Barnetrinn Kringsjå		Barnetrinn Kringsjå	Barnetrinn Kringsjå

Kompetanseavdelinger. Det er ventet et økt behov for kapasitet i kompetanseavdelingene i tiden fremover og skolebehovsplanen vurderer overordnet tre strategier for å øke kapasiteten:

- Strategi 1: Ett stort, sentralisert tilbud ved at Krossen blir en ren kompetanseskole og nærmiljøskoletilbudet legges til Solholmen
- Strategi 2: Ny kompetanseavdeling for 25-30 elever på øst i kommunen tilsvarende størrelse som det er ved Nygård/ Hellemyr.
- Strategi 3: Tilbud i mindre grupper for elever med store sammensatte behov – inntil 8-12 elever, lagt til noen skoler med geografisk spredning (tilsvarende modell som ved Dvergsnes fra høsten 2024).

Planen peker på en hovedstrategi som innebærer å møte behovene gjennom å utnytte ledig kapasitet gjennom ombygging og eventuelle mindre tilbygg av eksisterende grunnskoler – som varianter av alternativ 2 og 3. Det er behov for et tilbud til elever som bor øst i kommunen nærmere der de bor, og det kan være et godt alternativ å utnytte ledig kapasitet på Dvergsnes skole og Holte skole på sikt til slike tilbud.

Helhetlige alternativer for skolestruktur

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen, som samlet bidrar til å oppnå de effektene som er ønsket. Strukturmulighetene er oppsummert i fire alternativer hvor tiltakene som er vurdert er samlet i en pakke ut fra profil/type tiltak. Selv om tiltakene i hvert enkelt område ikke nødvendigvis henger sammen, gir summen av tiltak i hvert alternativ en retning og en samlet pakke som vil gi større eller mindre effekt iht. målsetningene for skolebehovsplanen, dette gjelder ikke minst for fagmiljø og bedre utnyttelse av de pedagogiske ressursene i kommunen.

Alternativ 0: Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Utbygging og rehabilitering

I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus. Det legges til grunn sammenslåing av Hånes skole Brattbakken og Hånes skole Heståsen som allerede er vedtatt, og at antallet skoler dermed er redusert fra 45 til 44 skoler.

Byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Voiebyen skole (erstatte brakker)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Utvidelse av Strømme skole (elevtallsvekst)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (elevtallsvekst).
- Nybygg Rosseland skole

I tillegg er det flere skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på:

- Møvig skole
- Tunballen skole
- Slettheia skole
- Ve skole.
- Vardåsen skole
- Presteheia skole
- Fiskå skole
- Nygård skole
- Karuss skole
- Tinntjønn skole
- Haumyrheia skole
- Voiebyen skole

Alternativ 0+: Dagens skolestruktur med 44 grunnskoler. Grensejusteringer og mindre utbygging enn alternativ 0.

Dagens skolestruktur, men med grensejustering mellom skoler for å utnytte kapasiteten best mulig og dermed mindre utbygging. Endringer i alternativ 0+ er:

- Grensejustering mellom Sjøstrand skole og Voiebyen skole for å unngå utbygging på Voiebyen skolen (erstatte brakker).
- Grensejustering mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole (30 elever), noe redusert utbygging.
- Grensejustering mellom Haumyrheia skole og Holte skole – redusert utbygging av Haumyrheia skole.
- Grensejustering mellom Strømme skole og Dvergsnes skole – unngå utbygging av Strømme skole.

Grensejusteringene gjør at omfanget av byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0+ er mindre enn i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (mindre enn i alternativ 0).
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Nybygg Rosseland skole

Det kan likevel komme mindre utvidelser på enkelte av skolene, dersom elevtallsveksten eller fordelingen av elevene mellom trinn gjør det nødvendig. Dette er ikke kostnadsestimert i alternativ 0+.

Listen over skoler det ventes store investering i vedlikeholdstiltak på er lik som i alternativ 0.

Alternativ 1A: Endret skolestruktur med 37 skoler. Mer utbygging, mindre rehabilitering enn alternativ 0.

I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet. Det er et overordnet grep at det søkes å få større ungdomstrinn, og det er ingen 1-10 skoler. Barneskolene er større i flere områder. Endringer i alternativ 1A er:

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.

- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole byges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole eller motsatt.
- Torridal skole 1-7 og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole. Liten utbygging.
- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Følgende skoleanlegg kan, dersom tiltakene gjennomføres, utfases som skoleanlegg:

- Rosseland skole (behov for nybygg dersom skolen videreføres)
- Langenes skole (behov for vedlikeholdstiltak dersom skolen videreføres)
- Tinntjønn skole (behov for vedlikeholdstiltak dersom skolen videreføres)
- Lindebøskauen skole (behov for vedlikeholdstiltak og utbygging dersom skolen videreføres)
- Sjøstrand skole (skolen er et A-bygg og det er avsatt vedlikeholdsmidler til den som frigjøres dersom den ikke videreføres).
- Fiskå skole (behov for totalrehabilitering i første økonomiplanperiode dersom skolen videreføres)
- Torridal skole 1-7 (skolen er et A-bygg og det er avsatt vedlikeholdsmidler til den som frigjøres dersom den ikke videreføres).
- Haumyrheia skole (behov for totalrehabilitering i andre periode dersom skolen videreføres)

Alternativ 1B: Endret skolestruktur med 36 skoler. Mer utbygging og mindre rehabilitering enn alt 0.

Lik som 1A, men med en skole mindre (Karl Johans Minne foreslås nedlagt) og alternativ løsning i Søm (Haumyrheia skole til Hjertetomta og utvidelse av Strømme skole). Færre og større skoler.

Økonomi

Endringer i skolestrukturen skal gi effektiviseringseffekt. I skolebehovsplanen er alle strukturtiltak kostnadsberegnet i en livssykluskostnadsvurdering (LCC-vurdering) som beregner alle kostnader til anlegget i en 30-årsperiode. Kostnadselementene i LCC er:

- **Investeringsbehov vedlikeholdstiltak TG, UU og U**: Investeringer som følge av teknisk tilstandsgrad (TG), behov innen universell utforming og funksjonell egnethet (UU) og utviklings/utskiftningskostnader (U). Tiltakene baserer seg på funn i skolebehovsplan del 1 – Tilstandsoversikt, se. Kap. 2.3.1.
- **Investering tilbygg/nyanlegg**: Dette er behov for utbygging som følge av strukturtiltak eller kapasitetsbehov.
- **FDV**: Kostnader til forvaltning, drift og vedlikehold.
- **Verdi av tomt/bygg ved utfasing som skoleanlegg**: Her legges verdivurdering av tomt/anlegg til grunn for inntektspotensialet. Inntekt er lagt inn i år 2030.
- **Effektiviseringspotensial skoledrift/driftsøkonomi**: Her legges reduksjon i driftskostnader på skoledriften som følge av strukturtiltak til grunn. Årlig innsparing er lagt inn fra år 2031 for alle tiltak, med unntak av for Slettheia hvor effekten er lagt inn fra 2024.
- **Økte kostander til skoleskyss som følge av strukturtiltak**: Det er gjort et anslag på hvor mange flere elever som vil få rett på skyss som følge av strukturtiltak. Effekten er lagt inn fra år 2031.

Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter for hver skole på 30 år. Det er for å forenkle sammenligningen med dagens skoledrift lagt til grunn 0 % diskonteringsrente og 0 % rente. Summene er dermed i 2024-kroner og det er ikke hensyntatt prisstigning, renter eller inflasjon. Årskostnad samlet for alle skoler i alle alternativer angir at det både samlet sett og for hvert enkelt strukturtiltak vil være et økonomisk effektiviseringspotensial på 40-47 mill kr årlig ved å velge alternativ 1A eller 1B fremfor alternativ 0. Alternativ 1A/1B gir en fornyet og mer effektiv bygningsmasse å drifte, noe som vises i reduksjon i de årlige FDV-kostnadene og i skoledriften (inntektspotensialet).

Årskostnad per alternativ (30 års analyseperiode med 0% rente og diskonteringsrente):

Årskostnad	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Årskostnad investering (TG, UU, U og utbygging)	129 mill	125 mill	125 mill	123 mill
Årskostnad FDV	147 mill	145 mill	132 mill	129 mill
Årskostnad Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-3 mill	-3 mill	-27 mill	-30 mill
Årskostnad økning kostnad skoleskyss	-	0 mill	4 mill	4 mill
Sum årskostnad	273 mill	267 mill	233 mill	226 mill
Differanse til alternativ 0		-6 mill	-40 mill	-47 mill

Samlet vurdering av strukturalternativene opp mot målsetninger i skolebehovsplanen

Strukturalternativene er vurdert opp mot målsetninger i skolebehovsplanen:

Figur 1 Målsettinger for skolebehovsplanen.

Hvert tiltak og alternativ vurderes for hvor godt de svarer på målsetning og kriteriene. Rangeringen er basert på +/- metoden og vurderingskriteriene er vektet på en skala fra +2 til -2. Karaktersettingen er basert på en kvalitativ og skjønnsmessig vurdering. Karaktersettingen summeres ikke matematisk ettersom vektingen kan være ulik, men gir et overblikk over styrker og svakheter med strukturtiltakene.

Tabell 4 Skalaen brukt for vurderingskriteriene

+2	+1	0	-1	-2
Godt i henhold til målsetting	I henhold til målsetting	Delvis i henhold til målsetting	Delvis i motsetning til målsetting	I motsetning til målsetting

En skolestruktur for kvalitet i grunnskoletjenestene	0	0+	1A	1B
En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdig skoletilbud til elevene • Alternativ 0 og 0+ har flere små ungdomstrinn, som gir utfordringer mht. kompetansekrav og fagtilbud til elevene. • Alternativ 1A og 1B har større ungdomstrinn, og barneskoler med større fagmiljø enn det er i dag. Dette vurderes som positivt. Større og færre skoler gir mindre ressursbruk på administrasjon og bedre rammevilkår for tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten og PPT.	-1	0	+2	+2
Skolekapasitet tilpasset forventet elevtall • I alternativ 0 og 0+ er det fremdeles mye ledig kapasitet i skoleanleggene i flere deler av kommunen. • I alternativ 1A og 1B er det totalt mindre skolekapasitet og kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall. • Alternativ 1A og 1B har et potensiale for å redusere samlet bygningsareal med 19-23 000 m2, samtidig som bygningsmassen blir nyere og mer funksjonell.	-2	-1	+2	+2
Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi • Plan: I alternativ 0 og 0+ er skolene som i dag, tett på der elevene bor. De fleste strukturtiltak er gode iht. målsetninger for senterutvikling og tjenestetilbud. I alternativ 1A og 1B burde en sammenslått barneskole i nedre del av Songdalen vært plassert i bydelssenteret på Nodeland. Dette trekker alternativet noe ned iht. målsetning. I alternativ 1B er nedlegging av Karl Johans Minne skole i motstrid til overordnede planer og trekker ned den samlede vurderingen av dette alternativet. • Klima og miljø: Det samlede bygningsarealet er større i alternativ 0 enn i alternativ 1A og 1B, og svarer ikke på målsetninger rundt klima og miljøstrategi for bygningsdrift. Samlet sett er tiltakene i alternativ 1A godt iht. overordnede målsetninger i kommuneplan og klima- og miljøstrategi. Tiltakene gir en retning for valg som på sikt gir en mer effektiv bygningsdrift. Det blir et noe økt skoleskyssbehov, men dette vurderes ikke å ha særlig effekt på klima og miljø.	0	0	+1	0
Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei. • Dagens skoler ligger tett på boområdene og det er generelt kort skolevei for de aller fleste elever. Endring av skolestruktur vil gi	+2	+2	+1	+1

noe lengre skolevei for en del elever, men andelen som må få skoleskyss øker ikke i stor grad. • Dersom det gjøres endringer i områder med levekårsutfordringer, bør det vurderes avbøtende tiltak.				
En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift • Det er behov for å effektivisere skoledriften. Alternativ 0 og 0+ bidrar ikke til effektivisering av skoledriften, og 0 i mindre grad enn 0+, da man i dette alternativet også må investere mer i bygg, uten å redusere antall skoler totalt. • Alternativ 1A og 1B gir mulighet for effektivisering av skoledriften, og å kunne omfordele ressursbruk fra administrasjon til elevrettet arbeid.	-2	0	+2	+2
Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien • I 0 og 0+ reduseres ikke antallet bygg og det driftes fremdeles en stor overkapasitet. I alternativ 0 økes det totale bygningsarealet. • I 1A og 1B er den totale bygningsmassen mindre, og dårlig og mindre funksjonell bygningsmasse kan til dels erstattes av ny og funksjonell bygningsmasse.	-1	0	+2	+2
Samlet vurdering: • Det vurderes at tiltakene i alternativ 1A svarer best på målsetningene for skolebehovsplanen. • Strukturendringene trenger i de fleste områdene ikke å sees i sammenheng. Det er på den måten ikke nødvendig å gjøre vedtak på et samlet alternativ for hele kommunen, men gjøre vurderinger for hvert enkelt tiltak. Samtidig gir valg av samlet alternativ en retning for hvordan man ønsker at grunnskoletjenestene skal utvikles og bidrar best til å nå målsettingene. • I enkelte områder kan tiltak i alternativ 0 eller 0+ være tilsvarende gode som tiltak i alternativ 1A og 1B, jf. utredning i kap. 3. Dette gjelder f.eks. for Voiebyen/Sjøstrand.	-1	0	+2	+1

Anbefaling og prioritering

Prioritering av strukturtiltak er anbefalt ut fra type tiltak. Anbefaling for realisering av strukturmuligheter er koblet til når oppgraderingsbehov inntreffer og der det vil være stor lønnsomhet faglig og økonomisk å gjøre strukturgrep så raskt som mulig.

Følgende strukturtiltak anbefales prioritert med grunnlag i faglige vurderinger (fagmiljø m.m.) og investeringsbehov dersom tiltakene ikke gjennomføres:

- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole byges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 15,4 mill kr årlig på skoledriften, 13 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 29,2 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Tabell 1 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Karuss skole inkl. Fiskå	166 mill	32 mill	-19 mill	-2,4 mill	-	-7,0 mill
Slettheia skole inkl. del av Karuss	195 mill	105 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	
Tunballen skole inkl. Rosseland			-9 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-8,4 mill
Krossen skole 1-3 Solholmen skole 4-7				-1,4 mill	0,1 mill	-1,3 mill
Møvig skole inkl. Lindebøskauen	226 mill	28 mill	-19 mill	-2,6 mill	1,5 mill	-5,8 mill
Tangvall skole inkl. Tinntjønn		53 mill	-13 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-6,7 mill
Sum	**587 mill**	**218 mill**	**-60 mill**	**-15,4 mill**	**2,4 mill**	**-29,2 mill**

Følgende strukturtiltak anbefales vurdert på sikt ut fra faglige forhold, fallende elevtall og ledig kapasitet:

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Torridal skole og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole.

Disse tiltakene vil kun ha et lite effektiviseringspotensial på 2,0 mill kr årlig på skoledriften, 1,3 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Tiltakene anbefales med tanke på størrelse på fagmiljø og elevmiljø. Tiltakene er beregnet å gi en innsparing på 3,7 mill kr i årskostnad LCC sammenlignet med alternativ 0 for disse skolene.

Tabell 2 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Songdalen skole inkl. Finsland u.tr.				-0,9 mill	-	-0,9 mill
Mosby skole inkl. Torridal B		16 mill	-13 mill	-1,1 mill	0,7 mill	-2,8 mill
Sum	**-**	**16 mill**	**-13 mill**	**-2,0 mill**	**0,7 mill**	**-3,7 mill**

Strukturtiltak som kan gjennomføres for å redusere antall skoler:

- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 5,4 mill kr årlig på skoledriften, 5 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 8 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Tabell 3 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Voiebyen skole inkl. Sjøstrand	136 mill	151 mill	-23 mill	-2,7 mill	0,1 mill	-2,4 mill
Nygård skole inkl. Langenes	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill
Sum	**316 mill**	**250 mill**	**-40 mill**	**-5,4 mill**	**0,4 mill**	**-8,0 mill**

<u>Ut fra kapasitetsbehov og elevtallsvekst må løsning for skolene i Indre Randesund avklares, og følgende løsning anbefales:</u>

- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Disse tiltakene vil ikke ha effektiviseringspotensial på skoledriften, siden skolene videreføres på nytt sted. Tiltakene er beregnet å gi en liten økning i årskostnad LCC, sammenlignet med å videreføre og bygge ut eksisterende skoler.

Tabell 4 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	-23 mill	-	-	0,9 mill
Strømme skole på hjertetomta		338 mill	-	-	-	
Sum'	**46 mill**	**348 mill**	**-23 mill**	**-**	**-**	**0,9 mill**

Prioritering vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)

Prioritering av investering vedlikeholdstiltak grunnet tilstandsgrad (TG), universell utforming (UU) og/eller utviklingsbehov (U) er avhengig av hvilke strukturtiltak som velges å gjennomføres, og tidspunkt for gjennomføring. Det vurderes at det ikke er realistisk å avsette midler for å dekke alle vedlikeholdstiltak som er beregnet i hver økonomiplanperiode, og det er derfor synliggjort behov knyttet til lovkrav for skolene, samt utomhustiltak.

Det er store investeringsbehov til vedlikeholdstiltak på flere av skolene som foreslås prioritert i strukturtiltakene ovenfor. Disse er ikke medtatt i prioriteringene nedenfor. Disse tiltakene vil måtte prioriteres dersom skolene videreføres (bl.a. Fiskå skole, Rosseland skole og Møvig skole).

Periode	Beskrivelse	Skoleanlegg med store behov i perioden
Strakstiltak 2025	Strakstiltak er tiltak som må gjennomføres uavhengig av øvrige behov på skolene. Dette kan være sikkerhetstiltak, avsperringer, utbedringer på bygg m.m. Tiltak som utgjør fare for liv og helse dersom de ikke utføres. Totalt er det behov for å sette av 40 mill. kr for å løse strakstiltak i skolene i 2025.	
Økonomiplan-periode 1 2025-2028	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 650 mill kr. Av dette er 85 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 131 mill kr (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Ve skole • Vardåsen skole • Lunde skole • Hellemyr skole • Dvergsnes skole Odderhei • Finsland skole • Mindre tiltak på øvrige skoler som må gjøres tidlig i planperioden.
Økonomiplan-periode 2 2029-2032	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 575 mill kr. Av dette er 55 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 106 mill ((kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Songdalen • Tunballen skole • Karuss skole • Presteheia skole • Lovisenlund skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.
Økonomiplan-periode 3 2033-2036	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 210 mill kr. Av dette er 20 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 114 mill (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Flekkerøy skole • Grim skole • Torridal skole (U) • Solholmen skole • Krossen skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.

Innhold

1 Bakgrunn og formål 21
1.1 Politisk mandat og forankring 21
1.2 Hvilke utfordringer skal skolebehovsplanen ta fatt i? 21
1.3 Gjennomføring av planarbeidet 22
1.4 Overordnede føringer og veiledere 23
2 Faglig grunnlag for endret skolestruktur 25
2.1 Kvalitet i grunnskoletjenestene 25
2.2 Grunnskoletjenestene som del av et samfunn i endring og utvikling 35
2.3 Grunnskoleanleggene – Eiendomsstrategi 47
3 Muligheter for alternativ organisering av grunnskoletjenestene i delområdene 56
3.1 Føringer for vurdering av endring i organiseringen av grunnskoletjenestene 56
3.2 Mål og vurderingstema for vurdering av organiseringen av grunnskoletjenestene 58
3.3 Søgne og Songdalen 62
3.4 Flekkerøy og Voiebyen 83
3.5 Vågsbygd og Slettheia 100
3.6 Sentrum vest – Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen 110
3.7 Torridal og Mosby 121
3.8 Sentrum øst – Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær 128
3.9 Hånes og Tveit 131
3.10 Øst – Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund 132
3.11 Kompetanseavdeling og særskilt tilrettelagt opplæring 152
4 Oversikt fire strukturalternativer: Alternativ 0, 0+, 1A og 1B 155
4.1 Økonomiske konsekvenser – sammenligning av modellerte livssykluskostander (LCC) 156
4.2 Alternativ 0 - dagens skolestruktur med 44 grunnskoler 157
4.3 Alternativ 0+, endring av inntaksgrenser og mindre utbygging 158
4.4 Alternativ 1A – ny organisering med 37 skoler og flere byggeprosjekter 160
4.5 Alternativ 1B – ny organisering med 36 skoler og flere byggeprosjekter 161
4.6 Arealoversikt total bygningsmasse i alternativene 163
4.7 Økonomisk effektiviseringspotensial for det enkelte strukturtiltak 164
5 Oppsummering og forslag til prioritering 171
5.1 Overordnet vurdering av hvordan alternativene svarer ut målsetningene for skolebehovsplanen 171
5.2 Prioritering av tiltak og rekkefølge 173

6 Vedlegg 179
6.1 Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene 179

1 Bakgrunn og formål

1.1 Politisk mandat og forankring

Mandatet for skolebehovsplanene ligger i budsjettvedtak for økonomiplan 2023-26:

> Bystyret har vedtatt at det skal utarbeides skolebehovsplan som grunnlag for **prioritering** av **oppgraderingsbehov** og vurdering av en mer **kostnadseffektiv** skolestruktur. Skolebehovsplanen skal fremmes i forkant av økonomiplan 2025-28.
>
> Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for **prioritering av bygningsmessige tiltak**, **sikre kapasitet** og gi **anbefalinger om endring** i skolestruktur for at den kan bli **mer effektiv og frigjøre ressurser** inn i skolen.

1.2 Hvilke utfordringer skal skolebehovsplanen ta fatt i?

Kunnskapsgrunnlag og utfordingsbilde Kristiansand kommune versjon 1.0 2023 gir en innføring i hvilke betydelige samfunnsutfordringer kommunen står ovenfor. Disse omhandler både demografiendringer, klimaendringer, naturmangfoldskrise, økende sosial ulikhet, mangel på kompetent personell og trangere økonomiske rammer. Dette er utfordringer som det er viktig å finne gode løsninger på, og som utfordrer kommunen på å tenke nytt når fremtidens Kristiansand skal utvikles.

Kristiansand har en skolestruktur med 45 skoler med en gjennomsnittlig størrelse på 280 elever. Dette er et lavt gjennomsnittstall sammenlignet med tilsvarende kommuner. Det er store bygningsmessige behov på flere av skolene, både vedlikeholdstiltak, tiltak for universell utforming og behov i utearealene. Skolebehovsplanen vurderer og foreslår endringer i organisering av grunnskoletjenestene som skal bidra til at Kristiansand kommune kan håndtere disse utfordringene. Effekter som ønskes oppnådd er blant annet:

- Sikre et kvalitativt god faglig tilbud et elevene. Sikre alle elever tilgang på kompetente lærere og gode fagmiljøer også i fremtiden ved å ha færre skoler og større fagmiljøer.
- Bedre bruk av de økonomiske ressursene i skoleområdet. Mulighet for å styrke innsatsen i og rundt klasserommet, fremfor administrasjon og ledelse ved å ha færre og større skoler.
- Styrke støttesystemene i og rundt skolene. Sikre elevene likeverdig tilgang på hjelpetjenester og bedre utnyttelse av ressursene. Spredning av tjenester på mange enheter gir et dårligere tilbud til elevene.
- Balanse mellom skolebehov og skolekapasitet og lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft.
- Mer effektiv bygningsmasse/bygningsdrift. Et stort antall skoleanlegg gir store behov for forvaltning, drift og vedlikehold, samt oppgradering av skoleanlegg. Reduksjon i bygingsmasse og alternativ bruk av tomter gir effekt på klimagassutslipp.
- Økonomisk bærekraft på sikt. Skolesektoren har hatt et stort overforbruk de senere år. En organisering med færre og større enheter gir langt større effekt på skoleøkonomien enn mindre kutt på alle skoler. Flere eldre i befolkningen og dårligere aldersbæreevne gir behov for å omprioritere mellom kommunale tjenester.

1.3 Gjennomføring av planarbeidet

Arbeidet med skolebehovsplanen har vært gjennomført i to deler.

Skolebehovsplan Del 1 ble fremlagt i forbindelse med økonomiplanbehandlingen høsten 2023, og bestod av en funksjonell og teknisk tilstandsvurdering av alle de kommunale grunnskolene i kommunen mht. funksjonell egnethet innomhus og utomhus, universell utforming og teknisk tilstand på bygg og uteområde.

Skolebehovsplan Del 2 er utarbeidet januar-april 2024 og omfatter faglig grunnlag for vurderinger, utredning av strukturmuligheter, kostnadsanslag, prioriteringsrekkefølge og anbefalinger om når strukturtiltak bør gjennomføres.

Skolebehovsplanen er utarbeidet i samarbeid mellom Oppvekst, Eiendom, By- og stedsutvikling, Prosjekt, Plan, Analyse, Samhandling og innovasjon (prognoser/fremstillinger), Økonomi, Forebyggende helsetjenester og PPT, samt Norconsult Norge AS. Norconsult har hatt redaksjonelt ansvar og ansvar for de faglige vurderingene, samt ført planen i pennen.

Vurderinger og anbefalinger er drøftet mellom de ulike samarbeidspartene underveis i planarbeidet.

Oppfølging av skolebehovsplanen

Oppfølging av planen skjer gjennom årlige økonomiplanrulleringer.

De økonomiske vurderingene er gjort på et nivå som gir grunnlag for å ta beslutninger ang. strukturvalg. Planen legges til grunn for prioriteringer i økonomiplanen.

1.4 Overordnede føringer og veiledere

1.4.1 Lover og forskrifter

Overordnede betingelser og begrensninger er satt gjennom relevante lover, regler, politiske vedtak og administrative retningslinjer. Styrende dokumenter for skolebehovsplanen er blant annet (listen er ikke uttømmende):

- Veileder til forskrift for helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger (2023)
- Læreplaner i Kunnskapsløftet (2020)
- Uteområder i barnehager og skoler, NMBU (2019)
- Opplæringsloven
- Arbeidsmiljøloven
- Likestillings- og diskrimineringsloven
- Plan- og bygningsloven og TEK17

1.4.2 Barns beste-vurderinger

FNs barnekonvensjon stadfester barns rettigheter uavhengig av funksjonsnivå. I § 23 vektlegges også retten til å leve et fullverdig og anstendig liv under forhold som sikrer barnets verdighet, fremmer selvtillit, og letter dets aktive deltakelse i samfunnet. Kristiansand kommune har gjennom Kommuneplanen vedtatt at barnekonvensjonene skal legges til grunn for alt arbeid med barn og unge.

Barnekonvensjonen art. 3 og art. 12, Grunnloven § 104 og forvaltningsloven § 17 gir alle barn en rett til å bli hørt i saker som vedrører dem og at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. Utdanningsdirektoratet utarbeidet i 2017 en egen veileder for bruk av barnekonvensjonen i saksbehandling. Veilederen gir retningslinjer for hva som er grunnlag for vurdering og hvordan slike vurderinger gjøres på individ- og gruppenivå.

Hensynet til barnets beste er en rettighet, et grunnleggende hensyn og en saksbehandlingsregel. Det betyr at hensynet til barnets beste alltid skal vurderes, og det vil være en saksbehandlingsfeil dersom en slik vurdering ikke er gjort. Hensynet til barnets beste er ikke den eneste faktoren som skal vurderes. I vurderingen av hva som er barnets beste, vil barnets egen oppfatning være sentral. Det er imidlertid ikke alltid slik at barnet eller foreldrenes mening er til det beste for barnet.

Selv om det er juridiske hjemler som forankrer barns beste, er det i planarbeid ikke en fasit, men skjønn som avgjør hva som vil være den beste løsningen for grupper. Barns beste-vurdering i et planarbeid vil derfor ikke gjennomføres på individuelt, men på systemnivå. Barnekonvensjonen krever at saksbehandlingen skal være effektiv, barnevennlig og lett tilgjengelig. I en overordnet plan for en kommune, f.eks. kommuneplan, arealdel og skolebehovsplan vil det ikke kunne gjøres enkeltvurdering for hvert enkelt barn. Likevel bør følgende momenter være gjenstand for vurdering;

- Barnets, eller barnas syn (virkeligheten slik barn oppfatter den)
- Barnets identitet, karaktertrekk og egenskaper (i vid forstand) (kultur, kjønn, alder og funksjonsnivå)
- Familiemiljø og nære relasjoner
- Beskyttelse, omsorg og sikkerhet (bl.a. vold)
- Sårbarhet eller sårbare situasjoner
- Barnets rett til liv og utvikling
- Barnets fysiske og psykiske helse
- Barnets rett til utdanning

For å kunne belyse barns beste i plansaker skal det foregå en vurdering, vekting og dokumentasjon. Det er derfor viktig å legge opp til en prosess der;

- Prosess for arbeidet er varslet og kjent for alle berørte
- Informasjon om planarbeidet er tilgjengelig
- Det er satt av tid til barns medvirkning

Aktiv deltakelse i samfunnsplanlegging og stedsutviklingsprosesser kan også bidra til at ungdommen får en mer positiv holdning til stedet og større lyst til å bo der i fremtiden.

1.4.3 Vurdering av barns beste i skolebehovsplanen

Hva som er barns beste omtales på bakgrunn av høringsinnspill og konkretiseres for det enkelte strukturforslag. I skolebehovsplanen er det lagt vekt på at alle tiltak og endringer gjøres nettopp for å gi en kvalitativ bedre grunnskoletjeneste i mer moderne fysiske og likeverdige skolemiljøer for alle barn. For Kristiansand kommune handler dette om å øke sitt handlingsrom som skoleeier til å bygge sterkere kompetansemiljøer på den enkelte skole, styrke samhandlingen fra tjenestene i og rundt barnet, gi bedre utviklingsvilkår for skoleledelse, samt bidra til at kostnadsnivået i grunnskoletjenestene er effektivt, slik at det er mulighet for at mer av midlene kan brukes på det enkelte barn og gi grunnskoletjenester med høyere kvalitet.

1.4.4 Strategiplan for Oppvekst – helhetlig system for barns beste

Kristiansand kommunes visjon er “sterkere sammen”, og “Inkluderende og mangfoldig” er ett av kommunens satsningsområder. Dette omhandler innsatsen for at alle innbyggerne skal oppleve livskvalitet, mestring, tilhørighet, trygghet og inkludering. For å få til dette, ønsker kommunen blant annet å sikre “aktiv og attraktiv samhandling med frivillig sektor og ideelle organisasjoner” (Kommuneplanens samfunnsdel 2020-2030).

Barnehage- og skoleanlegg skal i tråd med Kristiansandkommunes kvalitetssystem bidra til at alle barn og unge opplever at de er inkludert i et fellesskap. Visjonen for hvordan barns beste skal oppnås i Kristiansand-skolen kan oppsummeres i figuren under.

Figur 2 KILDE: Strategiplan for Oppvekst - Rammeverk for kvalitet og mestring

2 Faglig grunnlag for endret skolestruktur

Dette kapittelet oppsummerer faglig grunnlag for vurderingene som gjøres i skolebehovsplanen. Fokus for utredningen er mandatet til skolebehovsplanen: *Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet og gi anbefalinger om endring i skolestruktur for at den kan bli mer effektiv og frigjøre ressurser inn i skolen.*

2.1 Kvalitet i grunnskoletjenestene

Kommunen er framfor alt en tjenesteprodusent. I kommunal tjenesteproduksjon er rettesnoren å tilby likeverdige, kostnadseffektive tjenester med god kvalitet til alle barn / elever og deres foresatte. Barns- og elevenes beste er hovedmålet for grunnskoletjenestene – læring og utvikling, livsmestring og inkluderende fellesskap for barn og unge har hovedfokus.

Skolebehovsplanen gir rammer for hvordan undervisning og opplæring skal organiseres i Kristiansand. De fysiske rammevilkårene som anleggene gir, hvor de er plassert og hvordan de er utformet innom- og utomhus – setter føringer for den pedagogiske og organisatoriske virksomheten i anleggene. Antall bygg og anlegg, tilstand og egnethet i byggene, størrelsen på fag- og elevmiljø, mv. påvirker hvordan kommunen kan følge opp ønsket læringspraksis, slik dette kommer frem i LK20 og fagfornyelsen. Føringer for utforming og møblering av nye og rehabiliterte grunnskoler ligger i PA.01 – Prosjekteringsanvisninger for barnehage- og skoleanlegg.

Del 1 av skolebehovsplanen peker på at det, med noen unntak, jevnt over er god pedagogisk funksjonalitet i skoleanleggene i Kristiansand, men at det er flere skoler som har utfordringer med hensyn til bygningsteknisk standard, universell utforming og mangler i uteanlegg.

Rammevilkår for tjenestekvalitet avhenger av faktorer som kompetanse, ledelse, samhandling og økonomi. I del 2 av denne planen ser vi at færre grunnskoler gir større fagmiljø, er mer attraktive for rekruttering, kompetanseutvikling og tverrfaglig samarbeid – og samtidig gir betydelige effektiviseringsgevinster i skoledriften alene. Dette innsparingspotensialet kan omfordeles grunnskoletjenestene i form av mer ressurser til pedagogisk samhandlings- og utviklingskvalitet.

Sentralt spørsmål i vurdering av kvalitet

- Hvordan kan organiseringen av tjenestene bidra til å styrke fagmiljøene?
- Hvordan skal grunnskolene i fremtiden fremstå attraktive for å tiltrekke seg kompetent personell i et samfunn med stadig færre yrkesaktive?
- Samarbeidet og samhandlingen med hjelpetjenestene blir stadig mer kompleks og omfattende – hvordan sikre systematisk kvalitet?
- Hvordan kan grunnskoletjenestene tilpasse seg endrede økonomiske rammevilkår – uten at dette går på bekostning av kvalitet og innhold?

2.1.1 Fagfornyelsen – føringer for utvikling av pedagogisk kvalitet

Kunnskapsdepartementet, gjennom Utdanningsdirektoratet, har fornyet læreplanverket fra 2006 (LK06). Læreplanverket (LK20) ble tatt i bruk trinnvis fra skoleåret 2020/21. Organiseringen av grunnskoletjenestene i Kristiansand skal bygge opp under intensjonene i det nye læreplanverket:

1. **Læringen skal være relevant** for elevene både her og nå og for framtida. Samfunnet og arbeidslivet endrer seg i tråd **med ny teknologi, ny kunnskap og nye utfordringer**. Et bærekraftig demokrati trenger barn og unge som er reflekterende, kritiske, utforskende og kreative.

2. Skolen skal legge til rette for skaperglede, utforskertrang, tverrfaglighet og dybdelæring. Gode rammer for dette krever **tydelige prioriteringer**.
3. Det skal være **tydeligere sammenheng** i hele læreplanverket. Det innebærer bedre sammenheng i og **mellom fagene, og mellom verdier/prinsipper og kompetansemålene** i fag.
4. De fem grunnleggende ferdighetene *Muntlige ferdigheter*, *Å kunne skrive*, *Å kunne lese*, *Å kunne regne*, og *Digitale ferdigheter* skal **videreføres og innlemmes fagene**.
5. Det skal utvikles kraftige **profesjonsfaglige fellesskap** på og mellom skoler. Alle ansatte skal involveres i dette.

Når fremtidig organisering av grunnskoletjenestene undersøkes, må disse momentene vurderes: Hvordan bidrar endringen til å gi bedre rammer for opplæringen i henhold til mål i fagfornyelsen? Hvordan bidrar endringen til å utvikle det profesjonsfaglige fellesskapet på skolene?

2.1.2 Skolestørrelser og skoletyper – spiller størrelse noe rolle for kvaliteten i grunnskoletjenestene?

Det er tydelige tegn på at utviklingen går i retning av større norske grunnskoler. Dette har naturligvis flere årsaker, blant annet har det sammenheng med endret bosettingsmønster i landet vårt - noe som igjen fører til behov for nye skolestrukturer og generell ressurstilgang ved den enkelte skole. Det har også en pedagogisk og faglig begrunnet sammenheng. I 2020 gikk 60% av elevene i norske grunnskoler i skoler med 300 elever eller mer. Antall elever i skoler med 0-299 elever minker.

Skoletyper og skolestørrelser i Kristiansand og kommuner i samme kommunegruppe

Kristiansand kommune har i dagens skolestruktur kombinertskoler (1.-10.trinn), barneskoler (1.-7.trinn) og ungdomsskoler (8.-10.trinn). Noen av barneskolene er delt på to lokasjoner og formelt delt i småtrinn og mellomtrinn.

Sammenlignet med andre storbyer har Kristiansand vesentlig flere skoler enn det samlede elevtallet tilsier.

Figur 3 Figur som viser gjennomsnittlig antall elever pr kommunal skole i sammenlignbare kommuner. Kilde: ks.no/asss-hjem/figurverktoy/

Figuren viser at utenom Tromsø har Kristiansand færrest gjennomsnittlig antall elever pr skole. Tromsø har imidlertid en helt annen geografisk utstrekning og en stedsstruktur enn Kristiansand og med en spredt bebyggelse og vanskelige kommunikasjonsmessige forhold. I 2023 var gjennomsnittlig antall elever pr skole i Kristiansand 280, men til sammenligning hadde Trondheim 387 og Lillestrøm 400. Dersom Kristiansand hadde samme skolestørrelse som Trondheim, kunne kommunen hatt 15 færre skoler. Økonomisk driftsmessig gir 15 skoler en merkostnad på ca. 50-55 mill. kr pr. år som kunne vært effektivisert eller kunne gitt mulighet for å omdisponere til økt kvalitet i klasserommet eller til elevrettede støttefunksjoner i skolene. I tillegg gir det å opprettholde mange skoler merkostnader knyttet til drift av organisasjonen, skolearealer og ulike støttefunksjoner (PPT, skolehelsetjeneste mm.).

Utfordrende kommuneøkonomi gjør at mange kommuner over hele landet arbeider med å effektivisere skoledriften, blant annet gjennom å få færre og større skoler.

Skolestørrelse - ledelse og profesjonsfellesskap

Skolen har et svært viktig samfunnsoppdrag. Det er mange krav til hva skolen skal oppnå gjennom sitt opplæringstilbud. Det følgende er hentet fra Utdanningsdirektoratet sine nettsider:

Skolen skal utvikle et inkluderende fellesskap som fremmer helse, trivsel og læring for alle. Et raust og støttende læringsmiljø er grunnlaget for en positiv kultur der elevene oppmuntres og stimuleres til faglig og sosial utvikling. Trygge læringsmiljøer utvikles og opprettholdes av tydelige og omsorgsfulle voksne, i samarbeid med elevene.»

Tilpasset opplæring er tilrettelegging som skolen gjør for å sikre at alle elever får best mulig utbytte av den ordinære opplæringen. Skolen kan blant annet tilpasse opplæringen gjennom arbeidsformer og pedagogiske metoder, bruk av læremidler, organisering og i arbeidet med læringsmiljøet, læreplaner og vurdering. Det er derfor avgjørende at skolen er et profesjonsfaglig fellesskap der lærere, ledere og andre ansatte reflekterer over felles verdier, vurderer og videreutvikler sin praksis. Se også kapittel om Kompetanseavdelingene for mer informasjon rundt elever med sammensatte behov.

Det profesjonelle samarbeidet ved skolene forutsetter god ledelse. God skoleledelse forutsetter igjen ledelsesfaglig legitimitet og god forståelse av pedagogiske og andre utfordringer lærere og andre ansatte står overfor. God ledelse prioriterer utvikling av samarbeid og relasjoner for å bygge tillit i organisasjonen. Skolens ledelse skal gi retning for å tilrettelegge for elevenes og lærernes læring og utvikling. Skoleledelsen skal lede det pedagogiske og faglige samarbeidet mellom lærerne og bidra til å utvikle et stabilt og positivt miljø der alle har lyst til å yte sitt beste. Det er skoleledelsens oppgave å lede slik at alle får brukt sine sterke sider, opplever mestring og utvikler seg.

Nettopp dette profesjonsfellesskapet hos personalet er viktig i utviklingen og implementeringen av sammenhengende rammeverk for undervisning. Elevene lærer mer når undervisning og opplæringstilbud i de ulike fagene har en god sammenheng, og når lærerne i fellesskap erfarer hvordan de skal undervise og organisere undervisningen – dette handler om at profesjonsfellesskapet drar i samme retning. Gjennom samhandling og samskaping utvikles en kollektiv kapasitet og kompetanse. Skoler som gjør det bra, har profesjonell delingskultur og samarbeidskultur. Kvaliteten på samarbeidet slår ut på elevenes læring. Kompetansebygging skjer i fellesskap der lærerne lærer sammen.

Mye av ansvaret for å få til et godt profesjonsfellesskap ligger hos skoleledelsen. Et sammensatt lag/team med ledere, øker sjansene for å lykkes med målrettet utviklingsarbeid. Studier viser at ledere som direkte involverer seg i elevene sin hverdag og undervisning – og som tydelig leder lærernes profesjonelle læring, har stor effekt på kvaliteten ved skolen.

Det er lettere å bruke ressurser strategisk når en har flere ressurser å spille på. Her har skolestørrelse en betydning. Større skoler, har flere ressurser å spille på enn små skoler. Mange av skolene i Kristiansand er skoler med 200-300 elever, ikke små i norsk sammenheng. Denne skolestørrelsen gir behov flere personer i ledelsen, slik at kostnaden pr. elev til ledelse er relativt høy for kommunen som helhet. Effekten av å redusere antall skoler, er blant annet at antallet personer i ledelse samlet sett kan reduseres, samtidig som skolene får et ledelsesteam som kan samarbeide om oppgavene.

Færre organisasjonsenheter vil også påvirke ressursbruk på administrative støtte- og stabsfunksjoner, ved at ressursbehovet vil være mindre med færre skoler å betjene/følge opp.

Færre enheter påvirker også kommunedirektørens/kommunalsjefens kontrollspenn. Med kontrollspenn menes antallet underordnede som rapporterer til en enkelt leder. Kontrollspennet til kommunalsjefen er i dag stort.

Hva kjennetegner grunnskoler som lykkes med kvalitets- og utviklingsarbeidet?

"En skole for vår tid" er sluttrapporten fra ekspertgruppa for skolebidrag. Skolebidragsindikatorene for grunnskole og videregående skole viste at det er store forskjeller mellom skoler, kommuner og fylkeskommuner. Ekspertgruppa har vurdert hvordan skoleeiere og skoler bedre kan drive et systematisk kvalitetsutviklingsarbeid for å løfte kvaliteten på opplæringen. I rapporten beskriver ekspertgruppa hva som kjennetegner skoler og kommuner som lykkes best med å løfte kvaliteten på opplæringen for elevene:

- Skoleeierne er interessert i det som foregår i skolene, ønsker å lære mer om dem og styrker sin skolefaglige kompetanse gjennom tett dialog med skolelederne.
- Skoleeierne, skolelederne og lærerne er ikke i tvil om at deres oppgave er å ivareta skolens brede mandat og samfunnsoppdrag og ruste elevene for livet.
- Skoleeierne, skolelederne og lærerne er enige om at den viktigste kunnskapen og kompetansen for å gjøre denne jobben er i skolen.

- Skoleeierne og skolelederne er trygge på sin egen og skolens kompetanse og arbeider for å styrke den. De verner om kjerneaktiviteten og skjermer skolen for støy og unødige forstyrrelser.
- Skolelederne er synlige og tett på og organiserer skolene for samarbeid om jevnlig vurdering og utvikling, slik at skolen øker sin kunnskap om eget arbeid.
- Skolelederne myndig- og ansvarliggjør lærerne til å drive arbeidet med skoleutvikling. De følger interessert med på arbeidet i lærernes profesjonsfellesskap.
- Medvirkning er systemisk, fra skoleeiere til elever. Alle har noe å bidra med. Særlig ved skolene i profil 1 praktiseres elevmedvirkning i utstrakt grad.
- Læring er systemisk, ved at lærerne lærer av elevene, skoleledelsen lærer av lærerne, og skoleeier lærer av skoleledelsen.

Rekruttering, kompetansekrav og attraktive fagmiljø

Det er lærerne som har størst betydning for elevenes sosial og faglige læring. Pedagogisk praksis med variasjon og bevisste didaktiske metoder i kombinasjon med tilrettelagte fysiske rom og arealer som henger sammen gir grunnlag for økt og stort læringsutbytte. Flinke folk søker seg gjerne til attraktive miljø, og det er grunn til å anta at lærere blir motivert av gode fagmiljø, gode kollegaer og dyktige ledere. I en situasjon der tilgangen på arbeidskraft i fremtiden blir mindre, er det viktig å legge til rette for gode og attraktive fagmiljøer for lærerne på skolene og slik sikre rekruttering til skolene.

Det er innført høyere utdanningskrav i kjernefagene på grunnskolen. Lovkravene om kompetanse hos lærerne, samt lærerutdanningens organisering dreier lærernes kompetanse i retning faglærere, og mindre i retning allmennlæreren. Dette kan vanskeliggjøre rekruttering av kompetanse og sammensetning av rett kompetanse i små pedagogiske miljø. Tidligere ble en stor del av grunnskolelærere utdannet som allmennlærere med mulighet til å undervise i alle fag fra 1.-10. trinn, mens utdanningen nå er delt i 1.-7.trinn og 5.-10 trinn. Sammensetninger av undervisningsfag er nå mer styrende ved ansettelsesprosesser og organisering av ulike team på skolen. Ved større skoler vil det i prinsippet kunne være enklere å få mer fleksibilitet og spesialisering i lærerkollegiet, mens det ved skoler med færre paralleller og få grupper vil kunne bli mer krevende å få rett sammensetning av lærerkompetanse da man ikke nødvendigvis lenger har «allmennlæreren» som kan undervise i en rekke forskjellige fag for «sin» klasse.

Erfaringsmessig opplever ofte kommuner, spesielt i mindre sentrale strøk, at det kan være vanskeligere å få tilsatt rett ressurs på små enheter i utkanten, enn i større enheter mer sentralt. Med knapphet på arbeidskraft med tiden, vil dette trolig også vise seg i Kristiansand. Kristiansand kommune vil være i konkurranse med andre kommuner i Agder om framtidens pedagoger og ledere. Det ligger an til store generasjonsskifter i Kristiansand-skolen – og det vil være behov for mange nye skoleledere, lærere og fagarbeidere i framtiden. Ved vurdering av skolestruktur må dette perspektivet være med – hvordan utnytter vi best de pedagogiske ressursene som vil være tilgjengelig?

Skolestørrelser og elevenes læring og trivsel

I 2022 utarbeidet Senter for praksisrettet utdanningsforskning (SePU) ved Høgskolen i Innlandet rapporten Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring (Nordahl, 2022), som er en kunnskapsoppsummering om sammenhengen mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen. Rapporten bygger på en rekke internasjonale og noen norske studier og beskriver metaanalyser og kunnskapsoversikter for de siste 20 årene.

Konklusjonen i rapporten er at det er liten sammenheng mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen, men at det er en svak positiv sammenheng mellom skolens størrelse og elevene læringsutbytte opp til et visst punkt. Det kan se ut til at et slikt punkt ligger på 500-700 elever. John Hattie finner i sin forskning at når det gjelder ungdomsskoler og videregående skoler, har skoler med mellom 600 og 900 elever mer

positiv effekt på elevens læring enn tilsvarende skoler som har færre eller flere elever. Størrelsen på skolen forklarer alene ikke om elevene trives eller ikke trives på skolen, selv om det er en svak tendens til at elever på småskoletrinnet trives noe dårligere på skoler med mindre enn 150 elever. Skolestørrelse alene ser heller ikke ut til å ha noen effekt på omfanget av mobbing, og innebærer at mobbing i liten grad kan knyttes til strukturelle forhold i skolen. Selv om kravene til faglig kompetanse blant lærere som jobber på barnetrinnet ikke er like høye som for ungdomstrinnet, kan det se ut som at også barneskoler kan dra nytte av noen av fordelene som kommer ved å være en større enhet.

Det er ikke skoleforsking som direkte kan vise til klare sammenhenger mellom skolestørrelse og kvalitet, altså en anbefaling om en optimal skolestørrelse. Dette har sammenheng med at elevenes læringsutbytte ikke påvirkes at skolestørrelsen i seg selv, men av hvordan skolen organiserer ressurser og opplæringssituasjonen for den enkelte elev. Mange kommuner vurderer at større skoler gir grunnlag for et bredere, større og mer attraktivt fagmiljø som i større grad har forutsetninger for å innfri krav til kompetanse og føringer i læreplanene og fagfornyelsen, enn små grunnskoler. Disse vurderingene kan man finne godt forskningsgrunnlag for.

Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever). Ut fra den samme forskningsgjennomgangen kan man si at *skolestørrelsen kan ha en viss påvirkning på elevenes sosiale situasjon*. Flere studier tenderer til at på et generelt plan gagnes elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeidet på de mindre skolene. Det samme gjelder foreldrenes engasjement og opplevelse av innflytelse.

For tilbudet til elevene, spesielt på ungdomstrinnet, har skolestørrelse betydning. I Kristiansand har det vært flere tilfeller der skoler ikke kan innfri elevenes ønsker om valgfag og språkopplæring, på grunn av mangel på ansatte med rette kompetanse eller at etterspørselen etter tilbudet blir for liten for å ha en egen klasse. På større ungdomsskoler vil det være større mulighet for bredde i tilbudet til elevene. Jevnstore ungdomsskoler, i den grad det er mulig, vil sikre et likeverdig tilbud til elevene uavhengig av hvor de bor i kommunen. Skolebehovsplanen undersøker strukturendringer som bidrar til større og mer jevnstore ungdomskoler i kommunen.

Laget rundt eleven

Skolestørrelse og antall skoler har betydning for organisering, ressursbruk og tilgjengelighet til hjelpe- og støttetjenester, det vi gjerne kaller laget rundt eleven. Et stort antall relativt små skoler gjør at ressursene fordeles tynnere utover, enn dersom antallet skoler hadde være færre og med flere elever pr. skole.

Tilgjengelighet til forebyggende helsetjenester

Skolehelsetjenesten er og skal være en lett tilgjengelig helsetjeneste for barn og ungdom i skolen. I Kristiansand kommune er skolehelsetjenesten i grunnskolen organisert under Familiens hus og er en del av forebyggende helsetjenester.

Det foreligger en Nasjonal faglig retningslinje for skolehelsetjenesten som er førende for arbeidet til skolehelsen. Skolehelsetjenesten driftes av helsesykepleier og lege (kun til skolestartundersøkelsen). Skolehelsetjenesten har tilstedeværelse og ansvar fra 1. trinn til elevene går ut av 10. trinn.

Et kvalitativt godt, tilpasset og inkluderende tilbud i skolen forutsetter at ulike aktører samarbeider på tvers, og å styrke det tverrfaglige samarbeidet er særlig viktig for alle skoler. I NOU 2020: 16 fremholdes det at god skoleledelse er avgjørende for å lykkes med tverrfaglig samhandling. God koordinering med flere tjenester forutsetter både god kapasitet og kompetanse hos ledelsen (Borg et. al., 2022). Funn i rapporten Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring (Nordahl et al., 2022) viser at når en skole

får et visst elevtall, f.eks. fra 300 til 400 elever, vil skoleledelsen bestå av flere personer, og det vil gi mulighet til både å fordele oppgaver og ikke minst gi hverandre støtte og hjelp. Denne type profesjonelt felleskap i ledelsen vil være vanskelig å få til i mindre skoler med mindre ledelseskapasitet.

Kristiansand kommune kjennetegnes ved mange små barnebarneskoler og mange små ungdomsskoler, noe som har gjort det utfordrende for å bemanne skolene med skolehelsetjeneste på en god måte.

De aller fleste skolene har helsesykepleiere i deltidsstillinger ut fra bemanningsnorm (IS-1798). Det har lenge vært anbefalt at det skal utarbeides en veileder for hvor mange barn en helsesykepleier i skolen skal ha ansvar for, men foreløpig er ikke dette kommet.

Kommunen bemanner skolehelse ut fra en bemanningsnorm som kom i 2010 (IS-1798).

- 550 elever: 100% helsesykepleier i ungdomsskolen
- 300 elever: 100% helsesykepleier i barneskolen

Bemanningsnormen ble bestemt ut fra tidligere oppgaver som lå i tjenesten. Det har skjedd endringer i behovene til barn og unge – og bemanningsnormen har ikke blitt justert med nye behov i oppgavene.

En utfordring for skolehelsetjenesten i Kristiansand er mange små skoler, som også gir lav helsesykepleierdekning på flere skoler. Videre er det utfordrende å rekruttere og bemanne opp små deltidsstillinger på mindre grunnskoler. En helsesykepleier på en skole i en 60 % stilling kombinerer gjerne den stillingen med en 40 % på en annen skole eller har helsestasjon i tillegg. Dette gjør at elever og samarbeidspartnere i skolen ofte opplever helsesykepleier som mindre tilgjengelig for samarbeid og tilgjengeligheten på skolene. Og det igjen kan være uheldig for elevene de skal hjelpe på ulike vis. I tillegg skal helsesykepleier møte på faglige møter og personalmøter i sitt fagfellesskap på Familiens hus. Større skoler vil for skolehelsetjenesten gjøre det lettere å bemanne med helsesykepleier, og arbeidet vil også bli mer ettertraktet da de fleste aller helst ønsker store stillinger knyttet til én skole.

Hvordan påvirker skolestrukturen og antall skoler i Kristiansand tilgjengelighet, kvalitet og tjenesteleveranse fra Pedagogiske og psykologiske tjenester?

Pedagogiske og psykologiske tjenester (PPT) i Kristiansand har blant annet ansvar for den pedagogisk-psykologiske tjenesten i kommunen. Dette er en lovpålagt tjeneste, hvor mandat, oppdrag og ansvar er regulert i opplæringsloven. PP-tjenesten er både en sakkyndig instans og en samarbeidspartner for barnehagene og skolene i arbeidet med å forebygge utfordringer og i arbeidet med å oppdage og følge opp barn og elever som trenger særskilt tilrettelegging. Disse oppgavene utgjør et helhetlig mandat for PP-tjenestens arbeid og må ses i sammenheng.

Fra 01.08.2024 innføres ny opplæringslov, og i denne får PP-tjenesten et utvidet mandat, sammenlignet med dagens lovgivning. Ny opplæringslov og nytt mandat for PPT legges til grunn i det videre.

> *Oppll. § 11-13.Pedagogisk-psykologisk teneste*
>
> *Kommunen og fylkeskommunen skal ha ei pedagogisk-psykologisk teneste.*
>
> *Den pedagogisk-psykologiske tenesta skal samarbeide med og støtte skolane i det førebyggjande arbeidet for å gi eit inkluderande opplæringstilbod til elevar som kan ha behov for tilrettelegging av opplæringa. Tenesta skal:*
>
> *a. Støtte og rettleie skolane i å greie ut behov for tilrettelegging av opplæringa og i å setje inn tiltak så tidleg som mogleg når det trengst*
>
> *b. Hjelpe til med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling slik at opplæringstilbodet blir så inkluderande og godt tilrettelagt som mogleg*

> *Der lova eller forskrift til lova krev sakkunnig vurdering, er det den pedagogisk-psykologiske tenesta som skal utarbeide vurderinga.*

I ny opplæringslov har PP-tjenesten fått et utvidet oppdrag knyttet til samarbeid, støtte og veiledning til skolene. PP-tjenesten skal nå i større grad bidra inn i skolenes forebyggende arbeid, for å sikre et inkluderende opplæringstilbud til elever som kan ha behov for tilrettelegging av opplæringen. Dette, sammen med oppdraget knyttet til kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling i skolene, krever stor grad av kunnskap og kjennskap om skolenes organisering, kultur, kapasitet og ordinære opplæringstilbud. Omfanget enheter PP-tjenesten skal følge opp vil da påvirke tid og tilstedeværelse på den enkelte skole, og kvalitet i relasjon og arbeid som gjøres i, og sammen med den enkelte skole.

I stortingsmelding 6 (2019-2020) Tett på – tidlig innsats og inkluderende fellesskap i barnehage, skole og SFO fremheves viktigheten av at PP-tjenesten skal være mer til stede i skoler, slik at den i større grad kan bidra til å forebygge vansker og tilpasse tilbudene til mangfoldet i elevgruppen. En PP-tjeneste som arbeider tettere på elevene kan bidra til bedre kvalitet både på det ordinære og det spesialpedagogiske tilbudet.

Dagens skolestruktur i Kristiansand kommunen gjør at hver av PP-rådgiverne i PPT har om lag fire skoler de følger opp hver. Dette gjør det krevende å være tett på skolenes forebyggende arbeid, og arbeid med tidlig innsats og utvikling av inkluderende læringsmiljøer. Dersom hver PP-rådgiver hadde hatt færre skoler å følge opp, kunne PP-tjenesten i større grad samarbeidet med skolene og det forebyggende arbeidet, og bidra til å tilrettelegge for enkeltelever i praksis. Det vil også kunne styrke skolenes evne til å tilpasse det ordinære tilbudet til mangfoldet av elever, noe som kan føre til at flere får tidligere hjelp, og til at det blir færre henvisninger. Det totale behovet for sakkyndige vurderinger kan dermed gå ned.

Skolestrukturen vil blant annet kunne påvirke PP-tjenesten på følgende måte:

1. Effektive tjenester: Færre skoler gir større pedagogiske fagmiljø, og bidra til at PP-tjenesten treffer flere elever og ansatte med arbeidet som gjøres i, og sammen med skolene. Veiledning, støtte og bidrag inn i skolens utviklingsarbeid, arbeid med tidlig innsats og inkluderende opplæring vil omfatte større grupper elever og ansatte og dermed effektivisere tjenestene.

2. Spredt ressursallokering: Gjennom opprettholdelse av dagens skolestruktur, med mange små skoler, må PP-tjenesten fordele sine ressurser og personell for å imøtekomme behovene til elever på forskjellige skoler. Dette kan føre til at ressursene blir spredt tynnere og at tjenesten kan oppleve utfordringer med å tilby likeverdige og like omfattende støtte på alle skoler. Større skoler kan også føre til større grad av stabilitet blant PP-rådgiverne, samt at relasjonene blir mindre sårbare ved sykdom.

3. Reisetid og logistikk: Med mange skoler spredt over et geografisk område, kan PP-tjenesten møte utfordringer knyttet til reisetid og logistikk. Dette kan påvirke hvor effektivt tjenesten kan respondere på henvendelser og levere tjenester på ulike skoler. Større skoler vil gi PP-tjenesten mer tid til samarbeid på den enkelte skole.

4. Behov for samarbeid og koordinering: PP-tjenesten må samarbeide tett med skoleledelse, lærere og andre fagpersoner ved hver skole for å sikre at elevenes behov blir møtt på en helhetlig måte. Dette krever strukturer, arenaer og relasjoner, som reduserer tid til saksbehandling, og effektiv veiledning, støtte og bidrag inn i utvikling av inkluderende opplæringstilbud for elevene. Færre skoler vil gi PP-tjenesten mulighet for et tettere samarbeid mellom PP-tjenesten og skolene, noe som også kan bedre arbeidet med å følge opp elevene som har vedtak om spesialundervisning. Mange skoler gir større omkostninger pr PP-rådgiver inn i samarbeidsrelasjonene.

Skolestørrelser og driftsøkonomi

Det har vært et merforbruk i grunnskolevirksomheten de senere år, og det jobbes i skolene med å tilpasse aktiviteten i henhold til de økonomiske rammene. Dette er utfordrende all den tid årsakene til merforbruket hovedsakelig ligger i lovpålagte tiltak rundt enkeltelever som krever særlig oppfølging og tilrettelegging. Innskjerpingen i § 9a i opplæringsloven har ført til flere inngripende tiltak som krever økt bemanning. Det er også en økning i antall barn både med medisinske behov og innenfor autismespekteret. Kompetanseavdelingene er helt fulle, og flere elever som tidligere ville fått sitt tilbud der må nå få sitt tilbud på nærskolen. Skolene opplever også økende lønnsutgifter som følge av det nye kravet om mastergrad i lærerutdanningen. Også lærere som har gjennomført det statlige etter- og videreutdanningsprogrammet får automatisk et lønnsopprykk som ikke er finansiert.

Grunnskolevirksomheten hadde et merforbruk på 11,4 mill. kr, i 2022 var dette merforbruket på 67,1 mill. kr. Selv om resultatet for 2023 er betydelig bedre enn i 2022, rapporterer flere skoler at de fortsatt står i en svært anstrengt økonomisk situasjon.

Skoleområdet hadde i 2023 et sterkt fokus på å snu den negative økonomiske utviklingen, og det er lagt ned mye arbeid på enhetene og sentralt for å justere aktiviteten i henhold til rammene. Dette har vært krevende. Det økonomiske resultatet er også preget av at det i 2023 er tilført engangsmidler på om lag 30 mill. kr, noe som ikke er fullt ut videreført i 2024. Mange skoler har fortsatt en stor jobb å gjøre med å tilpasse seg driftsrammen.

Effekt av strukturtiltak på grunnskoledriften

I beregningen av kostnader til grunnskoledriften for ulike strukturtiltak legges kommunens tildelingsmodell av årlige driftsmidler til grunn. Denne er brukt opp mot dimensjonerende elevtall – med utgangspunkt i utarbeidet elevtallsprognose. Modelleringen av kostnadene til skoledriften er utført av Kristiansand kommune.

For utredningen er de elementene i ressurstildelingsmodellen som påvirkes av skolestruktur medtatt. Dette gjelder grunntildeling, trinntildeling, u-tillegg små/delte skoler og særskilte tildelinger. Andre tildelinger som følger elevene er holdt utenfor, da de vil være de samme uavhengig av skolestruktur.

For SFO har kommunen en egen tildelingsmodell. I beregningene forutsettes det at SFO kun gir en økonomisk konsekvens dersom en SFO legges ned eller opprettes. I dette tilfellet vil stillingen som SFO-leder frigjøres/legges til, mens elevene fortsetter i SFO på deres nye skole.

For å opprettholde kvaliteten i opplæringen er det behov for å gjøre strukturelle endringer slik at grunnskoletjenestene kan driftes mer effektivt. Det er kun gjennom strukturelle endringer med reduksjon i antall skoler og skolebygg/samlet bygningsareal man kan få en betydelig økonomisk effekt.

I 2022 ble det inn ført et nytt rammetilskudd på 0,5 mill. kr pr år for hver grunnskole en kommune drifter. Reduksjon i rammetilskuddet til kommunen som følge av reduksjon i antall skoler er ikke medtatt i beregning av effekt på grunnskoledriften.

2.1.3 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Skolestørrelse har betydning for flere aspekter ved kvalitet i grunnskoletjenestene, og skolebehovsplanen undersøker strukturmuligheter som bidrar til:

- Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
- Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling.

- Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene når det gjelder valgfag, språk og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag.
- Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m.
- Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien. Mulighet for å kunne omfordele ressursbruken fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet.
- Reduksjon i antall enheter reduserer kontrollspennet administrativt for skoleeier og kan bidra til å styrke kvalitetsarbeidet på administrativt nivå.

2.2 Grunnskoletjenestene som del av et samfunn i endring og utvikling

2.2.1 Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi

For å møte de viktigste utfordringene fram mot 2030 satser Kristiansand på tre områder; kommunen skal bli mer attraktiv og miljøvennlig, inkluderende og mangfoldig og skapende og kompetent.

Kommuneplanens samfunnsdel *«Sterkere sammen – Kristiansand mot 2030»* ble vedtatt i bystyret 23.september 2020. Kommuneplanens samfunnsdel legger noen overordnede premisser for samfunnsutviklingen, som påvirker valg av lokalisering av, og investering i, skoler.

Lokaliseringene av grunnskolene må være avstemt med de langsiktige føringene i Kommuneplanens samfunnsdel og i Kommuneplanens arealdel, som ble vedtatt av bystyret 28. februar 2024. Det betyr at lokalisering av grunnskoler må tilpasses samfunnsutviklingen og eventuelle endringer som skjer i kommunen. Det er viktig at skolene har en lokalisering og størrelse som gir funksjonelle geografiske dekningsområder for å gi gode grunnskoletjenester til dagens og fremtidens elever, og som er avstemt mot kommunens overordnede utfordringer. Skolene må lokaliseres der elevene bor og kommer til å bo.

Globale bærekraftsmål som premiss

FNs bærekraftsmål gir viktige premisser for bærekraftig samfunnsutvikling i norske kommuner. FNs Barnekonvensjon legges til grunn for alt arbeid overfor barn og unge. Bærekraftsmålene bygger på tre dimensjoner som må ses i sammenheng for å oppnå en bærekraftig utvikling:

- **Økologisk bærekraft** handler om å utvikle samfunnet innenfor planetens tålegrenser og redusere tapet av biologisk mangfold. Klimaendringene må reduseres, og samtidig må samfunnet tilpasse seg konsekvensene av endringene som allerede pågår.
- **Sosial bærekraft** handler om å sikre innbyggerne like muligheter til å delta i samfunnet, å investere i gode oppvekst- og levekår, helse, utdanning, likestilling, inkludering og mangfold. Samholdet i samfunnet, tillit, demokrati og opplevd tilhørighet er avgjørende for bærekraftig utvikling.
- **Økonomisk bærekraft** handler om ansvarlig forbruk og produksjon, økonomisk vekst med mindre miljøbelastning, samt rettferdig og anstendig arbeid. Bærekraftig utvikling forutsetter at det skapes verdier i lokalsamfunnet som over tid opprettholder et godt velferds- og tjenestetilbud.

Overordnet arealstrategi – en grunnskole der elevene bor og kommer til å bo

Arealstrategien bygger opp under mål og strategier i samfunnsdelen og gir overordnede føringer for kommunens fysiske utvikling i et langsiktig perspektiv. Senter- og stedsutvikling med god tilgjengelighet mellom boliger, tjenester og møteplasser imøtekommer målsettingene om reduserte klimagassutslipp og et mer inkluderende og aldersvennlig samfunn.

1. **Det nære og daglige** (lokalsentrene) skal videreutvikles som møteplass for lokalmiljøet, med tilbud innen dagligvare og enkelte tjenester, lokal kultur, idrett, fritid og attraktive uterom, dimensjonert til å dekke daglige behov. Kollektivtilbud gir tilgang til andre senterområder og tilbud i kommunen.

2. **Det nyttige og ukentlige** (bydelssentrene) skal videreutvikles med tilbud innen detaljhandel, tjenester innen helse, skole, idrett, fritid og kultur, dimensjonert med større variasjon enn lokalsentrene. Bydelssentrene skal utvikles med inkluderende byrom og møteplasser, et godt kollektivtilbud og trygge forbindelser for fotgjengere og syklister.

3. **Kvadraturen med randsone (kommunesenter og regionsenter)** skal videreutvikles som et attraktivt og vitalt senter, med et stort mangfold av tilbud innen handel, kultur- og tjenestetilbud for hele regionen. Det skal tilrettelegges for flere innbyggere, inkludert barnefamilier. Kvadraturen skal ha varierte byrom og parkområder med urbane, kulturhistoriske og identitetsbærende kvaliteter. Områdene langs Otra og sjøen skal vitaliseres. Innovasjonsområder og klynger innen næring, kompetanse, helse og kultur skal videreutvikles gjennom satsning på og styrking av koplinger og synergier mellom Kvadraturen, Helsebyen Eg og Universitetet i Agder, samt kulturaksen mellom Torvet og Odderøya.

Figur 4 Senterstruktur i Kristiansand (kommuneplanens arealstrategi).

Et bydelssenter gir føringer på at stedet gjerne skal utvikles med flerfunksjonelle offentlige og private tjenester. Videre er det gjerne et prinsipp at areal til offentlig og privat tjenesteyting, så langt det er mulig, blir samlokalisert i tilknytning til områdesentre med gode kollektiv-, gang- og sykkeltilbud.

Senter- og stedsutvikling skal sikre universell tilgjengelighet, tilrettelegge for flerbruk og møter på tvers av generasjoner og ivareta lokale naturkvaliteter. Bebyggelse og uterom skal utformes med god landskapstilpasning, arkitektur og materialbruk, tilpasset stedenes karakter. Områder med kulturhistoriske verdier og landskapselementer skal vektlegges som del av stedets attraktivitet og identitet.

Det er avgjørende at kommunale tjenester bygger opp under kommunens arealstrategier og klimamål. Skolestrukturen skal bygge opp under disse strategiene, og endring i skolestruktur og lokalisering skal i størst mulig grad bygge opp under den overordnede arealstrategien ved at skoler lokaliseres i eller nær

lokalsentra eller bydelssentra. Videre bør skoletomtene ha god tilgang til natur og friluftsområder – og at trafikkforholdene rundt skolen er trygge. Støy fra trafikk, industri eller lignende bør være liten.

Utbyggingsprogram for Kristiansand kommune (tekst hentet fra utkast til Utbyggingsprogram 2025-2028)

Utbyggingsprogrammet skal medvirke til at kommunens bolig- og næringsområder etableres og utvikles i tråd med overordnede føringer i kommuneplanen. Det er dermed et styringsredskap for kommunen i forhold til private parter.

Utbyggingsprogrammet er et gjennomføringsprogram for utviklingen av kommunen. For at utviklingen skal være bærekraftig er det, i tillegg til plassering av utbyggingsområdene, nødvendig at områdene vurderes ut fra tilstrekkelig sosial og teknisk infrastruktur, eller ligger i et område hvor kommunen prioriterer å tilrettelegge for infrastruktur (f.eks. senterområder).

Ved oppstart av nye reguleringsplaner må områdene vurderes i forhold til status i kommunedelplaner og kapasitet på infrastruktur i området.

Ved gjennomføring av reguleringsplaner skal kommunen vurdere tilrettelegging og bidrag til infrastruktur i henhold til prioriteringer i gjeldende kommunedelplaner.

Kommunens rolle i utbyggingspolitikken

For å oppnå de politiske målsettingene i kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, og i boligpolitikken, må kommunen ta en aktiv rolle i gjennomføringen av utbyggingspolitikken. For å lykkes kan kommunen ta i bruk ulike virkemidler:

- Reguleringsplaner
- Økonomi
- Grunneierrollen/aktørrollen

Gjennom behandlingen av private reguleringsplaner vil kommunens stille krav om tiltak som er i henhold til overordnet politikk.

Kommunen bør være mer aktiv med regulering av de områdene som er prioritert i kommuneplanens arealstrategi. Ved realisering av utbyggingsområder kan kommunen gjennom økonomiske bidrag bidra til gjennomføring av prioriterte områder. Bidragene kan gis som rene økonomiske bidrag til opparbeidelse av offentlig infrastruktur, eller gjennom egen opparbeidelse og tilrettelegging av infrastruktur.

Betydning for skolebehovsplanen

Grunnskolene er en del av den sosiale og tekniske infrastrukturen i kommunen, og påvirker og påvirkes dermed av utbyggingspolitikken. Kapasitet i skolene er et av flere momenter som må vurderes når områder skal prioriteres for boligbygging. Kommunen kan vurdere å prioritere områder der det er ledig skolekapasitet fremfor områder som vil gi utbyggingsbehov på skolene. Områder som er spesielt aktuelt for dette er f.eks. Tinnheia (Karl Johans Minne skole), Torridal (Torridal skole) og Mosby (Mosby oppvekstsenter). Dette er senterområder med ledig skolekapasitet hvor det er ønskelig å utnytte funksjonell skolekapasitet fremfor strukturendringer. Tordenskjolds gate skole og Kvadraturen er også et område som ønskes prioritert, selv om skolen pr. i dag ikke har ledig kapasitet. Her er det vedtatt utvidelse av skolen.

Skolen som ressurs i nærmiljøet

I Kristiansand kommune ligger skolene tett på boområdene i de fleste delene av kommunen, og de fleste steder benyttes skoleanlegget på ettermiddagstid i en viss utstrekning. Et viktig premiss for videreutvikling av skoleanleggene i kommunen er at de skal ha en funksjon utover det å være skole. Kommunale bygg skal ha en høy brukstid, og denne bruken skal gi merverdi for nærmiljøet. Tilgang, tilgjengelighet og tilhørighet er viktige stikkord for skoleanlegget som nærmiljøfunksjon.

For nye skoleanlegg legges det føringer for utformingen om sonedeling og tilgjengelighet, samt at det planlegges for lagringsmuligheter for nærmiljøet/organisasjoner. Utomhus skal skolegårdene være åpne og tilgjengelige og gi verdi til nærområdet. Det samme gjelder når eksisterende utearealer skal oppgraderes.

Skolen er en viktig del av områdekvaliteten i et nærmiljø, og lokalisering av skoler og nærmiljøanlegg har betydning for barnas muligheter til lek og rekreasjon. I modellen under ligger barnehager og skoler i sentrum av faktorer som påvirker bokvalitet. Et nabolags utforming har betydning for barns utvikling og trivsel, og tilgang til lekeplasser og idrettsanlegg virker positivt på barnas sosiale liv. Av de få studiene som finnes om forholdet mellom barns sosiale liv og bygde omgivelser har det vist seg at barn er mindre sammen med venner og jevnaldrende i områder hvor det er få fasiliteter.

I nabolag med trygge veier, det vil si med høy sikkerhet og lite biltrafikk, er barn og unge mer fysisk aktive.

Figur 5 Figur 6 Nordbø, E.C. m. fl: Neighborhood green spaces and facilities are related to activity participation among 8-year olds: A cross-sectional GIS-study based on the Norwegian Mother and Child Cohort Study. JBI Database of Systematic Reviews and Impleme

Prinsipper for barnevennlige boligområder er:

- trygghet og frihet til å bevege seg fritt
- mulighet for å drive med ulike aktiviteter
- steder for møter mellom ulike mennesker/aldre/kulturer (inkludert opplevelse av trygghet)

- stedsidentitet og opplevelse av tilhørighet
- natur og grønne områder

Grøntstrukturen er viktig i denne sammenheng, og Eiendomsstrategien sier følgende om grøntstruktur: Grønnstruktur (parker, friområder, badeanlegg, lekeplasser, nærmiljøpark, balløkke, turstier, lysløyper), skal i hovedsak ha offentlig eierskap for å sikre at allmenheten har tilgang til ferdsel og opphold samt for å sikre at arealene driftes. Totalt har kommunen: 999 møteplasser, 154 kvartalslekeplasser, 235 balløkker og 55,3 km² offentlige friluftsområde inkl. skjærgårdsparken. Kommunen har en offensiv rolle i å kjøpe opp viktig grønnstruktur knyttet til markaområder, strandsonen og korridorer fra boligområder og ut i marka.

Klima- og miljøstrategi frem mot 2030

Klimaendringene og tap av naturmangfold er en av de største utfordringer vårt samfunn står ovenfor. Bystyret vedtok 18. januar 2023 en ny klima- og miljøstrategi som viser hvordan lokalsamfunnet i Kristiansand skal jobbe strategisk og effektivt frem mot en overgang til et lavutslippssamfunn, og nærme oss en sirkulær økonomi hvor ressursene kan gjenbrukes. Klimagassutslipp skal reduseres og befolkningen skal stimuleres til bruk av sykkel. Hovedsatsingsområder i den nye strategien er

- Arealbruk og biologisk mangfold
- Mat og jordbruk
- Grønn mobilitet og logistikk
- Bærekraftig steds- og eiendomsutvikling
- Forbruk og avfall
- Grønn omstilling i næringslivet
- Klimaledelse

For skolebehovsplanen er det med et klima og miljøperspektiv fokus på eiendomsdrift og arealbruk. Tiltakene som foreslås i skolebehovsplanen må vurdere gjenbruk av eksisterende bygninger/bygningsmaterialer opp mot det å rive og bygge nytt. På samme måte må bruk av eksisterende skoletomter vurderes opp mot etablering av nybygg på ubebygd tomt.

Klima- og miljøstrategien handler også om transport, og mulighet for å gå/sykle til skolen vurderes opp mot behov for økt skyss på et overordnet nivå. Generelt kan man si at utslipp fra skoleskyss (buss) er lite i et livsperspektiv fremfor utslippene forbundet med nybygg/utvidelser av skoleanlegg, dersom man utnytter eksisterende kapasitet på skolene mer effektivt. Når skolene er lokalisert i lokalsentra/bydelssentra kan skoleskyss bidra til et bedre busstilbud i områdene rundt.

Arealeffektivitet og tjenesteområdenes behovsplaner (eiendomsstrategien)

Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren.

Et forankret mål i klima- og miljøstrategien for Bygg og anlegg er at de kommunale byggene skal ha høy bruksfrekvens og takle endringer over tid. Det innebærer at det skal vurderes ulike alternativer for arealbehov, arealeffektivitet, generalitet og fleksibilitet, og sambruksmuligheter med mål om å holde totalt bygningsvolum på et lavt nivå. Bygg skal kort og godt planlegges på en slik måte at funksjon og bruk kan endres uten omfattende inngrep.

God samlokalisering av kommunale tjenester vil øke arealeffektivitet og redusere investeringskostnader for bygg. F.eks. samlokalisering av skole, barnehage, omsorgssenter, fritidsbygg etc. Flerbruksløsninger innebærer også økt utnyttelse av arealer utover tjenestens behov, f.eks. på ettermiddager, kveldstid, helger

og ferier. Tilrettelegging for dette kan kreve ny kompetanse, rutiner knyttet til sikkerhet, renhold og bruk av teknologi.

Det forutsetter økt samhandling og strategisk koordinering på tvers av direktør-/tjenesteområdene, og tett samarbeid med eiendomsforvaltningen. Det innebærer også et behov for å videreutvikle prosesser for å se tjenesteområdenes totale arealbehov i et fremtidsperspektiv, utover 4-årsperiodene. Skolebehovsplanen er en del av dette arbeidet, hvor tjenestebehov i et 12-års perspektiv og driftsperspektiv i et 30-års perspektiv legges til grunn.

Skolestrukturtiltak og arealeffektivisering

Arealeffektivisering både i bygninger og uteanlegg, vil gi muligheter for å redusere investeringskostnader og kostnader til forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU), og potensielt også tomteerverv. Flere av tiltakene som vurderes i skolebehovsplanen vil bidra til å redusere bygningsmassen.

Det er ikke laget klimagassregnskap for tiltakene i skolebehovsplanen. På et overordnet nivå kan følgende kommenteres:

- Tiltak med mindre grad av nybygg gir mindre klimagassutslipp enn tiltak med mer nybyggareal.
- De største klimagassutslippene for et skolebygg er knyttet til driftsfasen, altså utslipp fra bygget i bruk gjennom sin levetid. Reduksjon av total bygningsmasse kan dermed antas å ha stor effekt på klimagassutslippene.
- Skoleskyss med buss har liten effekt på klimagassutslippet, sammenlignet med utslipp knyttet til nybygg og drift av skoleanlegg.

2.2.2 Vil levekårsutfordringene forverres eller forbedres ved endret lokalisering av kommunale grunnskoler?

Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. Levekårsutfordringene er ulike – både mellom delområdene og mellom skoler i det enkelte delområde. Kommunen har et krav etter folkehelseloven om å fremskaffe ny kunnskap om eventuelle endringer vil påvirke barns og unges helse negativt eller positivt.

Et sentralt spørsmål er hvorvidt endringer i skolestrukturen vil innebære vesentlige påvirkninger for levekår og sosial utjevning? Eller er det andre samfunnsfaktorer som i større grad styrer og påvirker levekårene til foreldre og barn ved den enkelte skole?

Skolen er en viktig del av barns oppvekstmiljø, og en av de bakenforliggende årsakene til god helse. Kristiansand har i kommuneplanens samfunnsdel, folkehelsestrategien og andre planer flere mål om å bidra til å bedre levekårene, redusere sosiale og geografiske forskjeller i levekår og oppvekstsvilkår. Kommunen har også mål om at barn og unge opplever trygghet og tilhørighet i fellesskapet, og at flere går og sykler til daglige gjøremål. For alle disse målene vil plassering av skole kunne ha betydning.

Skolen er et viktig element i lokalmiljøet. Det vil være ulikt hvor viktig det er for lokalmiljøet å beholde nærskolen. En kan anta at dette er viktigere for barneskolen enn ungdomsskolen, og at det er viktigere i de mer rurale områdene enn i mer sentrale strøk, og der det eventuelt blir lang vei til ny skole. I hvilken grad det finnes andre offentlige tjenester i området vil også kunne ha betydning for dette.

Skolens betydning for lokalmiljøet må ses opp mot muligheten til å skape skole av økt kvalitet, og eventuelt økonomi. Det er særlig viktig å vurdere dette i områder med store levekårsutfordringer.

Et spørsmål er hva som skjer med levekårene i et område med lang vei til skole. Det er nærliggende å tro at elever med lang vei til skolen vil kunne få flere lange reiser i løpet av en dag, for eksempel til fritidsaktiviteter. Et spørsmål er om dette da vil kunne føre til lavere deltakelse på aktiviteter. Avhengighet av buss eller bil til skolen vil også kunne føre til mindre fysisk aktivitet for elevene. Transportmuligheter til ny skole vil også være av betydning, og om det er mulig med avbøtende tiltak, som for eksempel økt trafikksikkerhet, etablering av møteplasser i nærmiljøet der skolen forsvinner eller bedret kollektivtrafikk. Lang vei til skolen vil også kunne føre til at det blir mindre attraktivt å bosette seg i området, noe som vil være særlig negativt i områder som allerede er levekårsutsatt.

Det kan også være fordeler ved å samle skoler, for eksempel muligheter for “stordriftsfordeler” og dermed mulighet for økt trykk på å løfte større utfordringer. Større skoler vil også kunne føre til et bredere “utvalg” av elever, og vil kanskje særlig på ungdomsskolen kunne føre til at det blir lettere å finne noen en kan identifisere seg med. Større skoler kan også være bedre rustet til å håndtere sosial problematikk ved å ha et større og mer robust støttesystem/lag rundt eleven, enn ved flere små enheter. Dette gjelder også eksterne aktører som jobber inn mot skolene.

Dersom skoler skal legges ned er det viktig å vurdere hvordan skolebygget skal brukes etterpå. Det vil være særlig negativt dersom skolen/skolegården brukes på ettermiddag og kveldstid av nærmiljøet, og denne muligheten forsvinner.

Geografiske levekårsforskjeller i Kristiansand

Levekårene i kommunen varierer mellom ulike geografiske områder. Noen levekårssoner i Kristiansand har tendenser til opphoping av dårlige levekår, de scorer dårligere enn kommunegjennomsnittet på flere levekårsindikatorer. Nedenfor vises et kart som viser dette, hentet fra kommunens dokument, Kunnskapsgrunnlag og utfordringsbilde.

Kartet baserer seg på 8 levekårsindikatorer (barn i lavinntektshusholdninger, frafall videregående opplæring, lavt utdanningsnivå, registrerte arbeidsledige, mottakere av arbeidsavklaringspenger, sosialhjelpsmottakere, unge uførepensjonister og husholdninger som leier bolig).

Kartet gir en indikasjon på hvilke områder som kan ha opphoping av levekårsutfordringer, men det må tolkes med varsomhet da indikatorene ikke er vektet på noen måte og bare består av registerdata og ikke subjektive data om blant annet trivsel og tilfredshet med området.

Figur 6 Samlede levekår, gjennomsnitt for 8 levekårsindikatorer, 2020. Kilde: SSB levekårsdata

Kartet viser at områder rundt Nodeland, Rosseland, Slettheia, Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen og Posebyen-Eg er områder som scorer dårligere enn snittet for kommunen på flere levekårsindikatorer.

Andel barn som vokser opp i lavinntektshusholdninger varierer også mye mellom levekårssonene. Levekårssonen med høyest andelen barn i lavinntektshusholdninger er Kvadraturen S med 38 prosent og laveste andel er på Dvergsnes med 4 prosent (tall fra 2020).

At segregering og at levekårsproblemer hoper seg opp i visse byområder, har fått økende oppmerksomhet de senere årene. I og rundt de større byene i Norge bor det mennesker med levekårsutfordringer, og i flere av byene er det en tendens til at de bor konsentrert i bestemte områder. Utfordringene i områdene er gjerne sammensatte og kan blant annet skyldes at mange har liten eller ingen tilknytning til arbeidsmarkedet, lav inntekt, lav utdanning, dårlige norskkunnskaper, trange boliger og/eller dårlig helse. Både norsk og internasjonal forsking dokumenterer at det er sterk sammenheng mellom den sosiale bakgrunnen til elevene og skoleresultater.

Når de fleste barn bor og går i barnehage og på skole i ett og samme område, vil boligsegregering og skolesegregering henge nøye sammen. Dermed vil man kunne se tendenser til barnehage- og skolesegregering i alle byer som er økonomisk og sosialt delt. Barn blir i økende grad skilt fra barn som har en annen sosioøkonomisk og etnisk bakgrunn.

I Norge har vi en visjon om at skolen skal gi alle like muligheter, og skolen har et samfunnsoppdrag om å bidra til utjevning av sosiale forskjeller. Skolen er også en viktig institusjon og møteplass i lokalsamfunnet for at barn og voksne skal skape sosiale nettverk.

Meld. St. 28 (2022–2023) Gode bysamfunn med små skilnader bygger på kunnskapsgrunnlaget fra det regjeringsoppnevnte by- og levekårsutvalget som utarbeidet NOU 2020: 16 Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle. By- og levekårsutvalget slår fast at en variert sammensetning av elever i klassene er viktig for elevenes resultater.

Elever lærer av hverandre og mest av dem som ligger på et faglig noe høyere nivå enn dem selv. Utvalget mener derfor det er svært uheldig dersom skoler får en ensidig elevgruppe fordi skolefaglig svake eller sterke elever fordeler seg ulikt mellom skolene. Segregeringen kan gi store forskjeller i skoleresultater mellom skoler og gi barn og unge ulikt utgangspunkt for videre opplæring og sosial mobilitet. Analysen i NOU 2020: 16 tyder videre på at sammensetningen av voksenpersonellet er annerledes og andelen lærere med godkjent lærerutdanning er lavere på skoler i levekårsutsatte områder. Dette ser man også lokalt i Kristiansand.

Det europeiske forskningsprosjektet European Cities Against School Segregation (ECASS) konkluderte i 2023 også med at skolesegregering har en negativ innvirkning på barnas sosiale og utdanningsmessige muligheter, så vel som på sosial utjevning. Blandede skolemiljøer kan ha positiv innvirkning på både faglige og sosiale ferdigheter, mens skolesegregering gjør barna dårligere forberedt på livet i flerkulturelle samfunn.

Alle barn skal ha en skole med høy nok kvalitet. Men i lokalsamfunn med opphoping av levekårsproblemer vil skolen ha en ekstra sterk kompenserende rolle og gi utsatte barn mulighet til å utvikle seg. Skolene i områder med levekårsutfordringer sliter i stor grad med en del utfordringer knyttet til at elevgruppa i de enkelte klassene har ulik sosial bakgrunn og svært ulike behov. I NOU 2020: 16 Levekår i byer — Gode lokalsamfunn for alle pekes det på at andel av ressursene som går til andre formål enn ordinær undervisning er høyere ved skoler i levekårsutsatte områder. Denne tendensen ser vi også lokalt, der andelen årstimer som går til spesialundervisning, særskilt norskopplæring og tospråklig fagopplæring (oppll. § 5-1 og § 2-8) er langt høyere i levekårsutsatte områder.

I skolebehovsplanen er det mange forslag på hvordan kommunen kan endre på lokaliseringen for å møte kommunens behov for endring og omstilling. I planarbeidet er det vurdert nedlegging av skoler i delområder som scorer dårligere enn gjennomsnittet på flere levekårsindikatorer (Nodeland, Rosseland, Slettheia, Tinnheia, Grim, Kvadraturen og Posebyen-Eg). I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.

2.2.3 Nærskoleretten og inntaksgrensejusteringer

Nærskoleprinsippet og ny opplæringslov

Ny opplæringslov er vedtatt, gjeldende fra 1. august 2024. § 2.6 i ny opplæringslov skal erstatte dagens § 8-1 i nåværende opplæringslov. Ny bestemmelse lyder slik:

§ 2-6.Kva grunnskole eleven skal gå på

Elevane har rett til å gå på ein skole i nærmiljøet. Kommunen kan gi forskrift om skolekrinsar. Ved tildeling av skoleplass og fastsetjing av forskrift om skolekrinsar skal kommunen leggje særleg vekt på kva skole som ligg nærast heimen. Kommunen kan også ta omsyn til topografi, trafikktilhøve og kapasiteten på skulane, og at barn i same nabolag skal få gå på same skole. Etter søknad kan eleven takast inn på ein annan skole enn den eleven har rett til å gå på.

Hovedformålet med lovteksten er at elever fra samme geografiske område skal gå på den samme skolen. Når både utvalget og Stortinget velger å bruke benevnelsen «nærmiljøet» spiller det ikke bare på nærhet i avstand, men også tilknytning.

Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk. Det blir presisert i forberedelsene til loven at kommunal forskrift kan åpne for unntak fra kretsene ved kapasitetsutfordringer. Gjeldende ordning (frem til 1.8.24) åpner bare for å vektlegge kapasitet dersom det alt er fullt ved en skole. Opplæringslovutvalget foreslo i forarbeid til ny lov at kommunene skal kunne ta hensyn til kapasitet i fastsettingen av skolekretser, også når skolene ikke er fulle, og blant annet kunne holde av skoleplasser til tilflytning: «Hensikten er å få til en effektiv utnyttelse av de samlede personalressursene og best mulig utnyttelse av kapasiteten i de eksisterende skolebyggene. Dette vil gi størst handlingsrom for kommunene og legge best til rette for effektiv utnyttelse av kommunens økonomiske ressurser» (UDIR, 2019, s. 371).

I forarbeidene til ny opplæringslov presiserer opplæringslovutvalget også at kommunene, i kommunal forskrift om skolekretsgrenser, skal ta utgangspunkt i de skolene som til enhver tid fins i kommunen: «Kommunen står fritt til å opprette og legge ned skoler og til å bestemme hvor skolene skal plasseres» (UDIR, 2019, s. 371).

Hva betyr dette for Kristiansand og tiltak i skolebehovsplanen?

Utgangspunktet for fastsettelse av kretsgrenser vil fremdeles være geografisk nærhet. Presiseringene i lov og forberedelser til lov innebærer likevel at den skolen som er nærmest i avstand ikke alltid vil være den skolen man har rett til å gå på. Lovteksten gir kommunene mulighet til å ta hensyn til kapasitet i fordeling av elever på skolene. Det betyr at kommunen har hjemmel for å flytte elever til en annen skole enn den som er nærmest i avstand, dersom denne er full. Det nye lovteksten vil kunne gjøre det lettere for kommunen å planlegge for best mulig utnyttelse av kapasitet og ressurser.

Allerede i dag har Kristiansand kommune en etablert praksis for justering av inntaksområder for å utnytte kapasiteten på skolene best mulig. Dette gjelder områder der skolene er fulle kapasitetsmessig, hvor det er ønskelig med fordeling av elevene mellom skolene, for eksempel mellom Havlimyra skole og Oddemarka skole og mellom Fagerholt skole og Presteheia skole.

I skolebehovsplanen vurderes grensejustering som tiltak mellom skoler, for å minimere utbyggingsbehov og å utnytte eksisterende kapasitet best mulig. Slike grensejusteringer kan innføres fra 1.årstinn på barnetrinnet og 8.årstrinn på ungdomstrinnet, men elever som alt går på en skole kan ikke omfattes av endringen. Slike strukturendringer tar derfor tid og kan være vanskelig å gjennomføre i praksis.

2.2.4 Skolevei, reisetid og avstand

Trafikksikkerhet og skolevei

Gjeldende trafikksikkerhetsplan for Kristiansand kommune, vedtatt 22.03.23, legges til grunn for skolebehovsplanarbeidet. Der det foreslås endringer i skolestrukturen omtales kjente trafikksikkerhetsutfordringer, og det kan komme behov for tiltak i enkelte områder som følge av strukturendringer.

Føringer for reisetid og reisevei

En endring av skolestrukturen vil gi økt reisetid/lengre skoleskyss for en del av elevene som omfattes av endringen.

Føringer for skoleskyssen ligger i rundskriv Retten til skyss Udir-2-2019. Elevene har rett til skyss dersom lengden på skoleveien er mer enn:

- 1.årstrinn: 2 km
- 2.-10. årstrinn og voksne i grunnskoleopplæring: 4 km
- Videregående skole: 6 km

Skoleveien skal regnes fra dør til dør etter korteste farbare vei. Hva som er en farbar vei blir ikke begrenset av om veien er offentlig eller privat. Skiftende forhold ved ulike årstider kan også ha betydning for hva som regnes som elevens skolevei, f.eks. om det er mulig å komme seg frem på en sti.

Skoleskyss må organiseres slik at eleven får en akseptabel reisetid. Hensynet til at eleven får tilstrekkelig fritid og tid hjemme taler for å avgrense reisetiden så mye som mulig. Hensynet til effektiv og rasjonell organisering av skyssen kan på den annen side tilsi at alle elever må godta en viss reisetid. Det er ingen øvre grenser for hva som er akseptabel reisetid i opplæringsloven og det kan være en utfordring å avgjøre hva som er akseptabel reisetid for elevene. Tidligere var maksimal reisetid én vei lovregulert til 45 min. for elever på småtrinnet, 60 min. på mellomtrinnet og 75 min. for elever på ungdomstrinnet, men disse føringene er ikke lenger styrende for kommunene. I reisetiden til elevene medregnes gangtid, ventetid og reisetid, beregnet fra tidspunktet eleven drar hjemmefra og til skolens ordinære starttid.

Elever kan også ha rett på skoleskyss dersom skoleveien defineres som særlig farlig skolevei. Det er kommunen som vurderer om skoleveien er særlig farlig eller vanskelig, og dermed gir elevene rett til skoleskyss.

I trafikksikkerhetsplanen beskrives følgende om vurdering av særlig farlig skolevei:

- Skolelever har krav på gratis skoleskyss dersom skolevei er lenger enn 2 km (1 klasse) eller 4 km (2.-10. klasse) eller dersom skolevei kan defineres som særlig farlig.
- På en del strekninger i kommunen er det allerede gjort en vurdering, der det er fast innvilgelse av gratis skoleskyss for elever. Rett til skyss vil enten gjelde for alle, eller spesielle årstrinn, elevgrupper eller årstid. Skolen vil orientere foresatte der dette er aktuelt.
- Foresatte som bor i områder som ikke tidligere er vurdert kan søke oppvekstsektoren om gratis skoleskyss dersom de mener deres skolevei er særlig farlig. Ved vurderingen av om veien er «særlig farlig eller vanskelig», skal det tas hensyn til både en subjektiv vurdering av elevens forutsetninger og en objektiv vurdering etter et sett med kriterier. Det skal sikres at disse vurderingene er likeverdige uansett hvor det er i kommunen.

- Den objektive vurderingen er å kartlegge alle relevante forhold ved veien og trafikkforholdene og vurdere om dette er «særlig farlig eller vanskelig». Momenter som kan være aktuelle i denne vurderingen er bl.a. fartsgrense, trafikktetthet, tilrettelegging for fotgjengere, bredde på veien, sikt, gangfelt, belysning og veikryss. Det gjøres også en vurdering av om veiforholdene kan endre seg i ulike årstider (lys/sikt, føre og brøyting). Dette kan føre til at en elev får skyss grunnet farlig eller vanskelig skolevei deler av året.
- Subjektiv vurdering består i å vurdere om den enkelte eleven har forutsetninger for å ta seg forsvarlig frem i det aktuelle trafikkbildet. Barnets alder, utvikling, syn og hørsel er eksempler på momenter som kan være sentrale i denne vurderingen. Trygg Trafikk har utarbeidet en veileder som brukes i dette arbeidet.

For strukturtiltakene som vurderes i skolebehovsplanen er det kun avstand og reisetid fra Finsland til Songdalen skole som skiller seg ut som særlig lang, men den vil likevel være godt innenfor de tidligere anbefalingene for maksimal reisetid. Mange av elevene på Finsland skole har allerede i dag skoleskyss, men reisetiden vil øke.

Flere av strukturtiltakene som vurderes gir lengre skolevei for elevene, uten at de dermed får rett på skoleskyss. Tiden det tar å komme seg hjemmefra til skolen vil øke for disse elevene. Konsekvensene av strukturendringer for reisevei og avstand vurderes for hvert tiltak. De stedene det er utfordringer med tanke på trafikksikkerhet omtales også dette.

2.2.5 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Grunnskoletjenestene er en del av et samfunn i utvikling, og følgende føringer kan legges for vurdering av skolestruktur:

- Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra.
- Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren. Arealeffektivisering er dermed en viktig del av klima- og miljøstrategien til kommunen, og en målsetning som må følges opp i skolebehovsplanen ved å undersøke strukturmuligheter som gir reduksjon i bygningsareal.
- Grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. I vurderingen av strukturtiltak er levekår og segregering et av flere momenter som vurderes.
- Med endring i opplæringsloven vil kommunen kunne ta flere hensyn i betraktning enn avstand når nærskoletrett skal vurderes. Dette får betydning for muligheten til å kunne gjøre justeringer i inntaksområder. Det skal legges vekt på hva som er nærmeste skole, men samtidig ta hensyn til skolekapasitet, fordeling på boområder, topografi og trafikk.
- Endring i skolestruktur kan gi økt skoleskyss og lengre skolevei for elevene. Elever som får mer enn 4 km til skolen får rett på skoleskyss (2 km for 1.trinn).

2.3 Grunnskoleanleggene – Eiendomsstrategi

Myndighetskrav til skoleanlegg – helse og miljø i skolen

Det er flere myndighetskrav knyttet til skoleanlegg enn det er til f.eks. administrasjonsbygg eller sykehjem. I tillegg til krav i arbeidsmiljølov og tekniske forskrifter, skal skoleanlegg også tilfredsstille krav etter forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger. Formålet med forskriften er å bidra til at miljøet i barnehager, på skoler, skolefritidsordninger og leksehjelpordninger fremmer barns og elevers helse, trivsel, lek og læring, samt at sykdom, skade og alvorlige hendelser forebygges. Forskriften regulerer krav til det fysiske miljøet.

Elevene oppholder seg i skoleanleggene en stor andel av uken gjennom hele barndommen. Dårlig inneklima eller utfordringer i det fysiske læringsmiljøet kan dermed ha stor påvirkning over tid. Den høye brukstiden gir også høy belastning og slitasje på anleggene. Forskriften stiller krav til at skoleanleggene skal være helsefremmende, og dette understreker betydningen av å prioritere vedlikehold av skoler og barnehager.

For føringer for utforming og kvalitet i skoleanlegg, samt arealnorm, se. Prosjekteringsanvisninger for barnehage- og skoleanlegg PA01.

Skoleanlegg som kvalitetsfaktor i grunnskoletjenestene

Skoleanleggene og det fysiske læringsmiljøet er en viktig kvalitetsfaktor i grunnskoletjenestene. Del 1 av skolebehovsplanen peker på at det er skoler som har utfordringer med det fysiske læringsmiljøet innomhus og utomhus:

Figur 7 Illustrasjon egnethet og tilstand på skolebygg og i utomhusanlegg.

Kristiansand kommune forvalter i dag en eiendomsmasse på 579 746 m² BTA. Kommunale grunnskoler utgjør 38 prosent av denne eiendomsporteføljen med 217 934 m² BTA, og er den langt største bygningskategorien i eiendomsporteføljen (Eiendomsstrategien s. 28). Lokalisering og drift av grunnskoleanlegg får direkte føringer for kommunens eiendomsforvaltning og langsiktige eiendomsstrategiske grep.

Bærekraftige bygg betyr i realiteten av det er nok funksjonell bygningsmasse til å dekke behovene – at det er rett bygg på rett sted til riktig tid. Antall skoler og lokaliseringer påvirker mengde bygningsareal og utnyttelsesgraden av disse anleggene. Som eiendomsforvaltere er målet å skape gode bygg for tjenestene og brukerne, utvikle verdier og sørge for en mest mulig kostnadseffektiv drift. Sentrale stikkord er kompakte bygg, verdibevarende vedlikehold gjennom systematiske vedlikeholdsplaner/porteføljestyring, dokumentasjon, forbedringsprosesser, drifts- og vedlikeholdsrutiner, tiltakskategorisering og tilstands- og egnethetsanalyser.

2.3.1 Eiendomsstrategi for Kristiansand kommune

Våren 2024 skal eiendomsstrategien for Kristiansand kommune behandles politisk. I eiendomsstrategien er det beskrevet hva god kommunal byggforvaltning innebærer og følgende tekst er hentet fra utkast til eiendomsstrategi:

Overordnede ambisjoner

Følgende overordnede ambisjoner vurderes som sentrale for Kristiansand kommunes eiendomsvirksomhet:

- Kommunen skal gjennom aktiv bruk av eiendomsressursene være en strategisk aktør i utviklingen av et bærekraftig kommunesamfunn i tråd med kommuneplanen.
- Eiendomsvirksomheten skal sikre at kommunens tjenester har funksjonelle og effektive arealer som bidrar til innovativ tjenesteutvikling og ivaretar innbyggernes behov.
- Kommunens eiendomsmasse skal aktivt forvaltes og utvikles på en kostnadseffektiv, verdibevarende, bærekraftig og langsiktig måte.
- Kommunen skal utnytte sitt handlingsrom til å tilrettelegge for en boligsammensetning som bidrar til utjevning av sosiale forskjeller, og at kommunen når målsetningen om boliger for alle.

Kriterier for god kommunal byggforvaltning

For å lykkes med god kommunal bygg- og eiendomsforvaltning må:

- Både administrativt og politisk nivå forplikte seg til de mål som settes for bygg- og eiendomsforvaltningen.
- Finansiering sikres til å ta vare på og utvikle bygg- og eiendomsporteføljen til kommunen.
- Roller og ansvar fordeles så alle nødvendige oppgaver utføres.

I NOU 2004:22 “Velholdte bygninger gir mer til alle”, er det definert et kriteriesett for hva som er god bygg- og eiendomsforvaltning. Disse er:

1. Det foreligger overordnede politisk bestemte mål for eiendomsforvaltningen
2. Det foreligger et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen.
3. Generelle delkriterier:
   A. Tilfredsstille prioriterte brukerbehov
   B. Effektiv arealutnyttelse
   C. Godt, verdibevarende vedlikehold
   D. Kostnadseffektiv eiendomsforvaltning.
   E. Målrettet utvikling av eiendommens kvaliteter.
   F. En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen.
   G. Riktige økonomiske rammebetingelser tilpasset eiendomsforvaltningens langsiktige karakter.
4. Lovpålagte krav overfor eier og bruker blir ivaretatt.

Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. F.eks. vil mangelfullt vedlikehold kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helserelaterte faktorer. I nye bygg reguleres dette gjennom byggetekniske og andre lovpålagte krav.

Verdibevarende vedlikehold

Verdibevarende vedlikehold er kostnadseffektivt og viktig for å sikre opprettholdelse av den kommunale bygningsmasses realverdi og bruksverdi. Formålsparagrafen i kommuneloven understreker blant annet at

norske kommuners virksomhet skal være effektiv og bærekraftig. I lov om offentlige anskaffelser er det også krav om at det skal tas hensyn til livssykluskostnader (LCC). Figuren under viser hvordan vedlikehold og utskifting krever en systematisk tilnærming for å opprettholde byggets standard og funksjonalitet, gjennom ulike teoretiske vedlikeholdsstrategier skissert fra nivå 0 til 3.

Figur 8: Sammenheng mellom vedlikehold og utvikling av kvalitetsnivå over tid. (Kilde: S. Bjøberg, Multiconsult).

Figur 9:: Tekst til figur 7 Sammenheng mellom vedlikehold og utvikling av kvalitetsnivå over tid. (Kilde: S. Bjøberg, Multiconsult).

Når det verdibevarende vedlikeholdet blir forsømt, øker etter hvert kostnadsbehovet til akutte skader og reparasjonsarbeider mer enn det som er spart ved å redusere det planmessige vedlikeholdet. Dersom også reparasjonsarbeidene (løpende/tilfeldig vedlikehold) forsømmes, øker skadeomfanget ytterligere og eiendommen får et akselererende forfall. Dette fører til at byggenes levetid forkortes og nyinvesteringer fremtvinges. Akseptnivået for hvor langt bygningsmassen forringes før det gjøres et løft gjennom periodisk vedlikehold er basert på en gitt tilstandsgrad.

Definisjon på tilstandsgrad er: I hvilken grad tilstand/egenskap er god eller dårlig i forhold til et definert referansenivå. (NS 3424 Tilstandsanalyse av byggverk). Det er definert fire tilstandsgrader der 0 er best og 3 er dårligst:

Tabell 5 Tabell som forklarer tilstandsgrader på bygg og anlegg.

Tilstandsgrad (TG)	Symptomer	Forklaring
TG0	Ingen	Meget god standard uten feil og mangler. Kun ubetydelig slitt og elde fra nybyggstandard
TG1	Svake	God/tilfredsstillende standard. Alle lover og forskrifter er ivaretatt. Noe slitasje og elde fra nybyggstandard.
TG2	Middels kraftige	Et visst omfang av feil og mangler og/eller avvik fra lover og forskrifter som krever teknisk utbedring.
TG3	Kraftige	Kraftige Omfattende skader, feil og mangler. Mye slitasje. Betydelig behov for teknisk utbedring. Avvik fra lover og forskrifter

Porteføljestrategi - Bygningsmessig tilstand og egnethet

Formålsbygg forvaltet av eiendomsenheten i Kristiansand kommune vedlikeholdes i dag etter to strategier. Skolebygg kategorisert som A-bygg skal ha en god tilstandsgrad hvor det med utgangspunkt i beregninger av livssykluskostnader (LCC) er avsatt midler til løpende drift, vedlikehold og utskifting. Skolebygg kategorisert som B-bygg får driftsmidler, men har ikke tilstrekkelig avsatte midler til vedlikehold og utskifting, og det er dermed ikke mulig å opprettholde byggets tilstandsgrad over tid. Tidligere var ansvaret for innvendig vedlikehold av B-bygg tilegnet Oppvekst. Eiendom overtok dette ansvaret fra Oppvekst f.o.m. 01.01.2022.

Resultatet av tilstandsvurderingen viser at kommunens skolebygg i A-bygg-kategorien samlet sett har en relativt god tilstandsgrad.

B-kategori-bygg består av 22 skoler. Av disse har 20 fått TG2, og det er spesielt de eldre B-byggene som utpeker seg. Basert på tilstandsvurderingen kommer det tydelig frem at bygg som enten ble oppført på tidlig 2000-tall eller eldre bygg som ikke har hatt en større oppgradering de siste 20 årene, begynner å få et fremtredende forfall og økt behov for vedlikehold og utskifting.

Bygningsmassen sett under ett viser at tilstanden på byggene er varierende med noen helt nye bygg med TG0 og noen gamle bygg med betydelig vedlikeholdsbehov. Selv om ingen av byggene har fått en samlet TG3 har flere av byggene enkelte bygningsdeler, tekniske anlegg og/eller deler av bygget i sin helhet som er vurdert til TG3.

Vedlikeholdstiltak og behov for rehabilitering

Kostnadsberegninger

Kostnadsberegningene er utført for samtlige av skolebyggene og med bakgrunn i den samme utregningsmetodikken, uavhengig av hvilken vedlikeholdskategori bygget tilhører. For A-bygg er det allerede avsatte midler i Eiendoms budsjetter for nødvendig vedlikehold og utskifting. Ved A-bygg vil derfor de fleste tiltakene være satt til kr 0,-, med unntak av kostnader relatert til universell utforming, utendørsarealer og oppgraderingstiltak av bygningsmassen utover avsatt ramme. Eksempel på sistnevnte er etterisolering av vegger og tak. B-bygg har ikke tilsvarende midler satt av i budsjettrammen, og komplette kostnader til vedlikehold- og utskiftingstiltak både innendørs og utendørs medtas. Dette inkluderer også utendørsarealer og universell utforming.

Utskiftingskostnadene for de ulike bygningsdelene er beregnet iht. oppgitte priser og levetid fra Norsk prisbok, sist oppdaterte 2023-tall. [Norsk prisbok er en database for byggebransjen hvor bl.a. prisdata og levetidsbetraktninger for bygningsdeler og tekniske anlegg gis i en samlet og systematisert oversikt]. Kostnader relatert til utskifting av elementer i utendørsarealer benytter seg dels av erfaringspriser fra Parkvesenet i Kristiansand kommune, samt Norsk prisbok. For universell utforming har man benyttet erfaringstall for tidligere prosjekter og tilstandsrapporter.

De fleste kostnadsberegningene for bygningsmessige tiltak tar utgangspunkt i m2 BTA (bruttoareal) bygg, med enkelte unntak hvor man har benyttet forholdstall for å omgjøre fra m2 BTA til andre enheter.

For utendørsarealer har man lagt til grunn tilgjengelig uteoppholdsareal, korrigert for elevtallet ved skolen.

Det er lagt til grunn helt eller delvis utskifting av anleggene, basert på tilstandsgraden kartlagt i skolebehovsplanens del 1 og evt. restlevetid. Det tas også høyde for kvaliteten/overflaten på de mest omfattende- og kostnadsdrivende bygningsdelene. Beregningen gir en god oversikt over hva hvert enkelt tiltak er kalkulert til når det inntreffer, og så har man med bakgrunn i kjennskap til bygget, en forventet levetid og dagens tilstandsgrad satt opp hvilke av de ulike økonomiplanperiodene tiltakene bør prioriteres innenfor.

Kostnadsestimatene som vises er P85-estimat, det vil si at de inneholder basisestimat (kostnadsestimat basert på mengde/BTA), felleskostnader, byggherrekostander, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning. Alle priser er eks. mva.

Effekten av investeringene

Ved gjennomføring av beregnede vedlikeholds- og utskiftingstiltak ved skoleanleggene vil man sikre gode bygg å være i, og som holder den standarden det er satt krav til i bl.a. arbeidsmiljøloven og forskriften om miljørettet helsevern. Utskiftingstiltakene vil naturlig også heve standarden og driftssikkerheten i bygget da man installerer moderne produkter og løsninger. Utskifting av eldre, utdaterte bygningsdeler og tekniske anlegg gjør at man forventer en reduksjon i driftsutgiftene sammenlignet med i dag, spesielt innenfor byggdrift, energi og renhold.

Konsekvensen av å la være å gjennomføre investeringen vil følgelig bli det motsatte; bygg og utendørsanlegg som stadig får et større vedlikeholdsetterslep og hvor driftssikkerheten og driftskostnadene påvirkes betydelig i negativ retning. Kostnadene som er beregnet i dag er derfor et øyeblikksbilde. Dersom investeringer uteblir med hensyn til dagens tilstandsgrader, er det sannsynlig at kostnadsbildet vil øke ved fremtidige rulleringer av økonomiplanen.

Utviklingen av vedlikeholds- og reparasjonskostnader er slik at man bruker mer penger på slutten av levetiden enn man gjør innledningsvis. Eldre, slitte og utdaterte bygg har høyere kostnader relatert til vedlikehold og reparasjoner. Når forringelse av bygningens kvalitet når et visst punkt vil det være vanskeligere å «holde liv i bygget» og større, uplanlagte oppgraderinger tvinger seg frem. Flere av skolebyggene befinner seg nå i eller nær dette punktet. I de aller fleste tilfeller vil en akutt rehabilitering gi en betydelig merkostnad sammenlignet med om man planlegger og gjennomfører rehabiliteringer i god tid før man når dette kritiske punktet. Ytterste konsekvens vil være at man akutt må legge ned bygg av hensyn til sikkerhet, helse og arbeidsmiljø.

Oversikt over investeringsbehov

Figuren og tabellen nedenfor angir hvilke skoler det er behov for større investeringer. Disse er fordelt på økonomiplanperioder etter når behovet er vurdert å komme. I denne oversikten er ikke utvidelsesbehov medtatt. Lyseblå søyler angir større investeringsbehov i første økonomiplanperiode, oransje andre periode og gule tredje periode. Blant skolene som har store investeringsbehov i første økonomiplanperiode er Møvig skole, Fiskå skole, Ve skole, Langenes skole og Vardåsen skole. I tillegg er det en lang rekke skoler med noe mindre, men likevel betydelige, investeringsbehov. Røde og mørkeblå søyler indikerer strakstiltak/tiltak som bør gjøres innen 2026.

Behovene på skoler med vedtatte byggeprosjekter og avsatte midler, Hånes skole, Vigvoll/deler av Ve-skole og Tordenskjolds gate skole er ikke med i oversikten.

Prioritering av tiltak gjøres i økonomiplanarbeidet.

Figur 10 Figur som illustrerer behov for vedlikeholdstiltak på skolene fordelt på økonomiplanperioder.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Tabell 6 Tabell som angir vurdert kostnad for vedlikeholdstiltak på skolene, fordelt på økonomiplanperioder.

	ØKONOMIPLANPERIODE(alle kostnader er eks mva og 2023-tall)					
Skole	**Strakstiltak /**	**Innen 2026**	**2025-2028**	**2029-2032**	**2033-2036**	**Totalt**
Dvergsnes skole Odderhei	0,1 mill	-	48 mill	10 mill	0,4 mill	59 mill
Dvergsnes skole Valsvigveien	0,1 mill	-	0 mill	23 mill	1 mill	25 mill
Fagerholt skole	-	-	-	-	2 mill	2 mill
Finsland skole	2,4 mill	-	40 mill	4 mill	11 mill	57 mill
Fiskå skole	-	-	120 mill	22 mill	2 mill	143 mill
Flekkerøy skole	0,3 mill	-	11 mill	30 mill	5 mill	47 mill
Grim skole	0,1 mill	-	6 mill	35 mill	0 mill	41 mill
Haumyrheia skole	-	-	54 mill	29 mill	22 mill	104 mill
Havlimyra skole	-	-	-	-	6 mill	6 mill
Hellemyr skole	5,3 mill	-	49 mill	17 mill	0,4 mill	72 mill
Holte skole	-	-	-	-	7 mill	7 mill
Justvik skole	-	-	-	-	-	-
Karl Johans Minne skole	0,1 mill	-	0,3 mill	0,3 mill	4 mill	5 mill
Karuss skole	0,1 mill	2 mill	52 mill	83 mill	2 mill	140 mill
Kringsjå skole	-	-	-	-	-	-
Krossen skole	6,1 mill	-	0,4 mill	9 mill	9 mill	25 mill
Langenes skole	0,1 mill	-	84 mill	7 mill	2 mill	93 mill
Lindebøskauen skole	0,1 mill	-	25 mill	2 mill	0,2 mill	27 mill
Lovisenlund skole	-	6 mill	29 mill	1 mill	4 mill	39 mill
Lunde skole	-	-	54 mill	11 mill	31 mill	96 mill
Mosby skole	0,1 mill	-	-	-	-	0 mill
Møvig skole	0,1 mill	-	136 mill	55 mill	6 mill	196 mill
Nygård skole	6,2 mill	-	6 mill	126 mill	3 mill	141 mill
Oddemarka skole	-	-	0,2 mill	0,2 mill	5 mill	5 mill
Presteheia skole	0,1 mill	7 mill	30 mill	48 mill	62 mill	148 mill
Rosseland skole	6,1 mill	-	44 mill	14 mill	8 mill	72 mill
Sjøstrand skole	0,1 mill	-	0,4 mill	8 mill	6 mill	15 mill
Slettheia skole	6,1 mill	1 mill	41 mill	63 mill	49 mill	160 mill
Solholmen skole	-	-	0,2 mill	34 mill	2 mill	36 mill
Songdalen skole	-	6 mill	36 mill	4 mill	23 mill	70 mill
Strømme skole	0,2 mill	-	10 mill	7 mill	5 mill	23 mill
Tangvall skole	-	-	-	-	-	-
Tinntjønn skole	0,1 mill	6 mill	25 mill	69 mill	7 mill	107 mill
Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-
Torridal skole (U)	-	-	0,3 mill	30 mill	6 mill	37 mill
Tunballen skole	0,1 mill	-	19 mill	91 mill	68 mill	178 mill
Vardåsen skole	0,0 mill	15 mill	61 mill	39 mill	34 mill	149 mill
Ve skole	6,1 mill	-	89 mill	20 mill	41 mill	157 mill
Voiebyen skole	0,0 mill	17 mill	37 mill	44 mill	4 mill	101 mill
Vågsbygd skole	-	-	-	-	-	-
Wilds Minne skole	-	-	-	-	-	-
Sum alle skoler	**40 mill**	**61 mill**	**1 109 mill**	**935 mill**	**439 mill**	**2 584 mill**

Strakstiltak er tiltak knyttet til liv og helse. Tiltakene som er plassert i «Innen 2026» er tiltak som bør gjøres tidlig i første økonomiplanperiode. Tiltak er ellers plassert i økonomiplanperiode ut fra når utskiftningsbehovet kommer, etter metodikken forklart ovenfor.

2.3.2 Kapasitetsutnyttelse i skoleanlegg – organisering for effektiv arealutnyttelse

Effektiv arealutnyttelse er et kriterium i NOU 2004:22 “Velholdte bygninger gir mer til alle”. Oversikt over kapasitetsutnyttelsen i skoleanleggene i skolebehovsplan del 1, angir at kommunen samlet sett har mye ledig kapasitet i skoleanleggene, og at ettersom elevtallet i flere områder reduseres vil den ledige kapasiteten øke utover i planperioden. Når hver m² bygg koster en viss sum i året å drifte og vedlikeholde, er et viktig fokus i skolebehovsplanen å undersøke muligheter for å utnytte kapasiteten bedre, slik at kommunen samlet sett får mindre og mer effektivt utnyttet bygningsmasse.

Samtidig er det behov for å ha en viss bufferkapasitet i anleggene. For skolebehovsplanen legges det til grunn behov for 10 % bufferkapasitet vurdert opp mot elevtallsprognose.

2.3.3 Verdivurdering av skoleanlegg

Det er i forbindelse med skolebehovsplanen gjort en grovvurdering av verdien av bygg/tomter som utfases som skoleanlegg. Det er ikke gjort vurdering av hva skoleanleggene skal brukes til eller om de skal selges, men det legges til grunn at eiendommen har en verdi uavhengig av hva den skal brukes til. I LCC-vurderingen legges verdivurderingen til grunn for inntektspotensialet. Samlet er det en vurdert verdi på 156 mill.

2.3.4 Oppsummering - hva betyr dette for vurderinger i skolebehovsplanen?

Skolebehovsplanen skal sikre at kommunen tar bærekraftige, helhetlige og langsiktige valg for eiendommene. Disse skal bidra til at eiendomsstrategiske mål blir nådd. For skolebehovsplanen er spesielt ambisjon om effektive og funksjonelle arealer for innovativ tjenesteutvikling og aktiv forvaltning av kommunens eiendomsmasse sentralt:

- Skoler med balanse mellom antall elever og kapasitet i anleggene gir bedre arealeffektivitet og bidrar til å redusere totalt skoleareal som må driftes og vedlikeholdes. For skolebehovsplanen legges det til grunn en ambisjon om å redusere totalt antall m2 skolebygg, samt å modernisere og vedlikeholde byggene som skal driftes i et langt perspektiv.
- Både planlegging av nybygg, vedlikehold og rehabilitering av eksisterende bygg, må sikre krav og hensyn til miljøfaktorer som har direkte eller indirekte innvirkning på brukernes helse. Mangelfullt vedlikehold vil kunne ha konsekvenser for innemiljø, luftkvalitet og andre helserelaterte faktorer. Oppholdstiden til elevene og lærerne i skoleanleggene gjør at effekten kan være større enn i formålsbygg med kortere oppholdstid pr. bruker. Godt verdibevarende vedlikehold er dermed viktig for elevers og ansattes helse og trivsel i anleggene.
- I vurdering av strukturmuligheter og endring av skolestruktur tas det høyde for at det kan være et verdielement i avhending/salg av bygningsmasse og tomt.

3 Muligheter for alternativ organisering av grunnskoletjenestene i delområdene

3.1 Føringer for vurdering av endring i organiseringen av grunnskoletjenestene

Skolebehovsplanen har identifisert en rekke utfordringer. Mål for planen er å adressere utfordringene og utrede muligheter for løsninger i et langsiktig perspektiv. I dette kapittelet gjennomgås skolene i delområdene i kommunen med tanke på utfordringsbilde og muligheter for endring/effektivisering i organiseringen av grunnskoletjenestene i området. Endringsforslag baseres på følgende overordnede føringer fra mandatet for skolebehovsplanen:

- Overordnet målsetning om å redusere antall skoler på sikt.
- I hovedsak bygge på den strukturen som er i dag, ikke flere nye enheter.
- Bedre utnyttelse av eksisterende kapasitet og utfasing av ledig kapasitet.
- Utvidelser av eksisterende skole der det er nødvendig og mulig.

Andre behov

Det er en del ledig kapasitet på flere av skolene. Det må undersøkes hvordan eventuell ledig kapasitet kan benyttes til andre kommunale formål eller andre typer opplæringstilbud, som innføringsklasser eller andre tilrettelagte tilbud. Dette er tilbud som ikke nødvendigvis trenger mye plass, men som det må være ledige rom til på de aktuelle skolene. Hvilke skoler det i fremtiden vil være ledig kapasitet på, er avhengig av hvilke strukturelle grep som gjøres i den politiske behandlingen av skolebehovsplanen.

3.1.1 Vedtatte prosjekter og strukturendringer

Følgende vedtatte strukturendringer og byggeprosjekter ligger fast:

- Ny ungdomsskole på Lauvåsen (sammenslåing av Vigvoll skole og ungdomstrinn på Ve skole).
- Nybygg for samlokalisert Hånes skole.
- Utbygging på Tordenskjolds gate skole.
- Nedlegging av Øvre Slettheia skole og utvidelse av Slettheia skole.
- Ny Wilds Minne skole
- Utvidet Vågsbygd skole.

Følgende skoleanlegg utfases som følge av vedtatte strukturendringer:

- Hånes skole Heståsen
- Vigvoll skole
- Øvre Slettheia skole

3.1.2 Øvrige behov for bygningsmessige tiltak i dagens skolestruktur

I forbindelse med skolebehovsplanen er det gjort en gjennomgang av bygningsteknisk tilstand på alle de kommunale grunnskolene, samt at vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov er kostnadsberegnet. Mange av disse tiltakene er uavhengig av endring i skolestruktur. Behov på skolene er oppsummert i tabell i vedlegg. Anslag på investeringsbehov og periodisering av når behovene kommer er vist i figur og tabell i kap. kap. 2.3.1.

3.1.3 Elevtallsutvikling og skolekapasitet

Det er i forbindelse med skolebehovsplanen utarbeidet elevtallsprognoser for delområdene i kommunen sommeren 2023. Prognosene er utarbeidet av Kristiansand kommune. Elevtallsprognosene omfatter alle bosatte barn i aldersgruppen 6-15 år i skoleområdet, justert for avgang til privatskole jf. prognosenotat.

Videre i dette kapittelet presenteres vurdert kapasitet på skolene sammen med forventet elevtallsutvikling og historiske elevtall. Figurene gir et bilde av hvordan kapasitetsutnyttelsen på skolene har vært og er forventet å bli det nærmeste ti-året.

Figurene sammenstiller flere typer informasjon:

1. Elevtallsprognose for den enkelte skole – totalt elevtall vist som en svart/grå linje.
2. Skolens/skolenes kapasitet - vist med fargekode i bakgrunnen av figuren. Prognoselinjens plassering over fargebakgrunnen angir hvordan skolen er utnyttet kapasitetsmessig:
   - Grønt: Ledig kapasitet
   - Gult/oransje: Godt utnyttet kapasitet
   - Oransje/rødt: Fullt utnyttet kapasitet.

Figur 11 Prognose- og kapasitetsfigur for barnetrinn og ungdomstrinn for hele kommunen.

Figurene viser at det samlet for hele kommunen er ledig kapasitet på barnetrinnet (prognoselinjen ligger over grønt område), mens det er godt utnyttet kapasitet på ungdomstrinnet. Det er ventet en betydelig reduksjon i elevtallet totalt frem mot 2034.

3.1.4 Dimensjonerende elevtall

For utredning av strukturmuligheter er det lagt til grunn et dimensjonerende elevtall for alle skolene. Det er valgt å benytte elevtall i prognoseår 2030 som dimensjonerende elevtall. For skolene på Søm, som er det eneste området hvor det er ventet stor elevtallsvekst, er elevtall siste år i prognosen (2034) benyttet som dimensjonerende elevtall. I tillegg er det gjort en vurdering av hva det videre utbyggingspotensialet i området vil kunne ha å si for dimensjoneringen av skolene i Søm.

3.2 Mål og vurderingstema for vurdering av organiseringen av grunnskoletjenestene

I tråd med FNs bærekraftsmål er det et overordnet prinsipp og krav at fremtidige tjenester skal utvikles i et bredt bærekraftig perspektiv. I tillegg er kravet om hensynet til barns beste et grunnlag for alle vurderinger av tjenester og formål som påvirker barnets hverdag. Sosiale, økonomiske og miljømessige forhold er avhengig av hverandre.

Det overordnede rammeverket ligger i kommuneplanens samfunnsdel med målsetninger om miljømessig bærekraft, sosial bærekraft og økonomisk bærekraft. I tillegg ligger hensynet til barns beste som et grunnlag for det hele.

På bakgrunn av overordnet rammeverk, elevtallsprognoser og det faglige grunnlaget som er diskutert i foregående kapittel, er det formulert seks konkrete mål som vurderes når endringer for kvalitet i grunnskoletjenestene skal utredes. Målene henger sammen, men vil i noen tilfeller stå i motsetning til hverandre. Et tiltak kan vurderes å ha en positiv effekt på et område, mens det har en negativ effekt på et annet område. Prioriteringen av disse effektene er det som gjøres i den politiske behandlingen av hvert enkelt tiltak.

Figur 12 Målsettinger for skolebehovsplanen.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Mål	Vurderingspunkter
En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdig skoletilbud til elevene.	• Skoler som gir et mer likeverdig tilbud til elevene mtp. valgfag, språk, og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag. • Skoler som gir elevene bedre tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten, PPT m.m. • Skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling. • Skoler som kan ha et lederteam som jobber sammen. Dette gir økt kvalitet i styringen av skolene.
Funksjonell og egnet skolekapasitet tilpasset forventet elevtall**.**	• Utnytte allerede investert, egnet og funksjonell kapasitet. • Redusere omfanget av ledig kapasitet i skolene totalt slik at kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall. •
Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi	• Skolestrukturen må være avstemt med de langsiktige føringene i de overordnede samfunnsplanene. • Lokalisering av skoler skal bidra til senterutvikling og kvalitet i boområdene. Bydelssentrene skal utvikles med boliger, møteplasser, tjenestetilbud, (helse, skole, idrett, fritid og kultur), næring og handel. • Redusere klimagassutslipp som følge av bygningsmessige tiltak og bygningsdrift – reduksjon i totalt bygningsareal.
Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei.	• Flest mulig elever skal kunne gå/sykle til skolen. • Andel elever med skoleskyss skal ikke økes unødvendig. • Trygg skolevei • Skolelokalisering som gir tilknytning til nærmiljøet. • Tilgang til kultur/ idrett /fritidsaktiviteter i nærmiljøet. • Levekårsutfordringer
En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift	• Færre og større skoler som bidrar til effektivisering av driftsøkonomien, slik at ressursbruken kan omfordeles fra administrasjon til klasserommet – fremfor kutt som rammer direkte inn i klasserommet. • Bidra til kostnadseffektiv og økonomisk bærekraftig grunnskoledrift. • Effektiv bygningsdrift utrykt gjennom LCC-analyse
Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien	• Bygningsmessig kvalitet utrykket gjennom universell utforming, materialer, luft, lyd, lys, sikkerhet i og rundt bygningen • Sikre kompakte skoleanlegg som reduserer kommunens ressursbruk på bygg og har et samlet effektivt skoleareal (m² BTA). • Fysisk utforming som fremmer lek, læring og arbeidsmiljø, og som er i samsvar med arealnorm innomhus og utomhus, dvs. tilstrekkelig og funksjonelt areal innomhus, stor nok tomt og godt uteareal. • Mulighet for etterbruk av anlegg som avhendes.

3.2.1 Vurdering av det enkelte strukturtiltak

I dette kapittelet gjøres det en vurdering av hvert enkelt strukturtiltak. I denne vurderingen er det valgt å vurdere opp mot følgende kriterier, som er knyttet til de overordnede målsetningene:

- Kapasitet: Utnytte eksisterende funksjonell kapasitet, evt. erstatte dårlig og ufunksjonell kapasitet med ny slik at samlet kapasitet er bedre tilpasset behovet.
- Faglige argumenter: Kvalitet i grunnskoletjenestene - større fagmiljøer, likeverdig tilbud til elevene etc. (se kapittel 2.1).
- Eiendom: Tiltaket utnytter funksjonelle anlegg med god tilstand. Nybygg erstatter anlegg med dårlige tilstand og bygningsmessige behov.
- Tomt/uteareal: Tiltaket gir tilstrekkelig store utearealer med tilfredsstillende kvalitet.
- Skyss/reisevei: Tiltaket øker ikke antall elever som får rett på skoleskyss. Trygg skolevei for gående/syklende.
- Nærmiljø/levekår: Tilgang på nærmiljøanlegg og aktivitetstilbud. Tiltaket gir ikke dårligere levekår for elevene.
- LCC/Driftsøkonomi: Tiltaket gir en samlet effektivisering av driftsøkonomien.

3.2.2 Bruk av vurderingsskala

Hvert tiltak vurderes for hvor godt de svarer på målsetning og kriteriene. Rangeringen er basert på +/- metoden og vurderingskriteriene er vektet på en skala fra +2 til -2. Karaktersettingen er basert på en kvalitativ og skjønnsmessig vurdering. Karaktersettingen summeres ikke matematisk ettersom vektingen kan være ulik, men gir et overblikk over styrker og svakheter med strukturtiltakene.

Tabell 4 Skalaen brukt for vurderingskriteriene

+2	+1	0	-1	-2
Godt i henhold til målsetting	I henhold til målsetting	Delvis i henhold til målsetting	Delvis i motsetning til målsetting	I motsetning til målsetting

3.2.3 Fordeler og ulemper

Det er ikke egne metoder og egen konsekvensutredningsmetodikk for å vurdere og evaluere lokaliseringene av de kommunale grunnskoletjenestene. Derfor vil lokale skolestrukturdrøftinger være avhengig av en samlet vurdering av fordeler og ulemper knyttet til moment i de seks fokusområdene.

Alle aktørene i og rundt skolene gjør ulike vurderinger av vektingen i disse fordelene og ulempene – avhengig av den enkeltes ståsted. En lærer i grunnskolen vil gjerne være opptatt av pedagogiske og organisatoriske rammevilkår. Foreldre vil kanskje i større grad være opptatt av nærhet, kvalitet og bygningsstandard i disse tjenestene. Vaktmesteren vil ønske seg bedre tekniske løsninger i skolene, mv. Høringsprosesser vil derfor være en sentral kilde til informasjon – som gir beslutningstakere et bedre utgangspunkt til å vurdere forholdene over.

Kristiansand kommune skal ta et valg om hvordan den fremtidige grunnskoletjenesten i kommunen skal organiseres og hvor det skal investeres i skoleanlegg. Som et utgangspunkt for diskusjonen kan man spørre seg:

- Hva er utfordringene med skolestrukturen i dag?
- Hvilke utfordringer ser vi i fremtiden?
- Hva kan vi oppnå med å endre skolestrukturen?
- Hva kan vi oppnå med å beholde dagens skolestruktur?
- Hva bør vi unngå dersom skolestrukturen endres?
- Hva bør vi unngå dersom dagens skolestruktur beholdes?

Spørsmålene kan oppsummeres i figuren under, som kan være en nyttig modell for å sortere fordeler og ulemper rundt de mulighetene som vurderes senere i planen.

3.3 Søgne og Songdalen

I Søgne og Songdalen er det i dag ni skoler.

3.3.1 Status og utfordringer

Kapasitet: Med unntak av Songdalen ungdomsskole og Tangvall skole, har alle skolene ledig kapasitet. Tar man utgangspunkt i vurdert funksjonell kapasitet, er det plass til omkring 770 flere elever enn det er i dag. Sammenlignet med maksimal vurdert kapasitet er det 1100 elevplasser ledig kapasitet på de ni skolene.

Elevtallsutvikling: Med unntak av Lunde skole, er det stabilt eller nedadgående elevtall på alle skolene.

Bygningsmessig tilstand: Tangvall skole er ny og har TG0, mens Songdalen skole og Lunde skole er vurdert til TG1. De øvrige skolene har TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. De største investeringsbehovene vil komme på Tunballen skole. For Rosseland skole legges det til grunn at skolen må rives og bygges ny dersom den skal bestå.

Uteareal: Finsland skole, Rosseland skole og Songdalen skole har TG3 på uteareal, mens Tunballen skole og Tinntjønn skole har TG2. Nygård skole har TG2 på øvrige uteareal. Det vil si at det vil komme behov for investering i uteareal relativt raskt på tre av skolene.

Universell utforming og tilgjengelighet: Med unntak av Tangvall skole har alle skolene TG2 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus. Det vil si at det kommer behov for tilrettelegging og utbedring på flere av skolene fremover. Finsland skole, Rosseland skole, Tunballen skole, Songdalen skole og Tinntjønn skole har TG3 på universell tilgjengelighet utomhus, mens Langenes skole og Lunde skole har TG2. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på mange skoler.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetes-utnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Finsland skole	1-10	150	Nei	67 %	God	→	EG1	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3
Rosseland skole	1-7	105	Ja	60 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3
Tunballen skole	1-7	336	Nei	61 %	God	↓	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Songdalen skole	8-10	223	Nei	84 %	God	↓	EG1	TG1	TG3	TG3	TG2	TG3
Langenes skole	1-7	227	Nei	61 %	God	→	EG1	TG2	TG1	TG1	TG2	TG2
Nygård skole	1-7	329	Nei	72 %	God	→	EG1	TG2	TG0	TG2	TG2	TG1
Lunde skole	1-7	387	Nei	60 %	God	↑	EG1	TG1	TG1	TG1	TG2	TG2
Tinntjønn skole	8-10	209	Nei	65 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Tangvall skole	8-10	236	Nei	79 %	God	→	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0

3.3.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Barnetrinn Songdalen

Elevtallet på Tunballen skole er ventet å reduseres i perioden frem mot 2034, slik at skolen får omkring 40 elever på hvert trinn utover i perioden, og et samlet elevtall på omkring 280 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 447 elever, er det mye ledig kapasitet i anlegget. Prognosen er justert for avgang til privatskole. Faktisk elevtall på Tunballen skole er inneværende skoleår 22 elever høyere enn prognosen angir, og det kan trolig ventes noe høyere elevtall enn det figuren viser.

Elevtallet på Rosseland skole er ventet å reduseres de neste ti årene, slik at samlet elevtall blir rundt 85 elever, med omkring 11-13 elever på hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget.

Elevtallet på barnetrinnet på Finsland skole er ventet å reduseres noe i perioden frem mot 2034, slik at samlet elevtall blir omkring 85 elever og 12-13 elever på hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget.

Ungdomstrinn Songdalen

Elevtallet på ungdomstrinnet på Finsand skole er ventet å holde seg stabilt frem mot 2034, med omkring 35 elever totalt og 10-15 elever på hvert trinn. Det faktiske elevtallet er i snitt ca. 5 elever høyere enn prognosen angir. Det er ledig kapasitet på ungdomstrinnet på Finsland skole.

Elevtallet på Songdalen skole er ventet å reduseres med omkring 50 elever frem mot 2024. Mens skolen i dag har trinn på 50-60 elever, vil trinnene utover i perioden være mellom 40 og 50 elever.

Ungdomstrinnet på Songdalen skole har i første del av perioden elevgrunnlag for en tredeling av hvert trinn, med grupper på 20-26. Fra midten av perioden angir elevtallsprognosen at enkelte trinn kun vil ha elevgrunnlag for en todeling, med grupper på 27-29 elever. På slutten av perioden gjelder dette alle trinn.

Songdalen skole er godt utnyttet i dag, men vil få ledig kapasitet utover i perioden frem mot 2034.

Barnetrinn Søgne

Elevtallet på Nygård skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen har omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 315 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 457 elever, har skolen en del ledig kapasitet.

Elevtallet på Langenes skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen har 30-35 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 230 elever. Elevtallet gir grunnlag for todeling, men i små grupper. Med en samlet kapasitet i skoleanlegget på 372 elever, har skolen mye ledig kapasitet.

På Lunde skole er det ventet vekst i elevtallet det neste tiåret, fra omkring 370 elever til omkring 430 elever. I tillegg ligger det faktiske elevtallet noe høyere enn prognosen tilsier. Skolen får dermed trinn på 50-60 elever. Det er mye ledig kapasitet i skoleanlegget selv med elevtallsveksten.

Ungdomstrinn Søgne

Elevtallet på ungdomstrinnet i Søgne er ventet å holde seg stabilt i perioden fram mot 2034. Skolene vil samlet ha trinn på 130-140 elever. Veksten i barnetrinnet på Lunde skole vil komme på ungdomstrinnet etter planperioden.

Tidligere gikk elevene fra Langenes på Tinntjønn skole pga. kapasitetsutfordringer på Tangvall skole. Etter at nye Tangvall skole åpnet har disse elevene blitt overført til Tangvall skole, med innføring fra 8.trinn - første kull skoleåret 2023/24. En del elever som i elevtallsprognosen i prognosevedlegget er lagt til Tinntjønn, går også på Tangvall skole. Inneværende skoleår er det 94 elever i 8.trinn på Tangvall skole og kapasiteten er fullt utnyttet på dette trinnet. For skolebehovsplanen legges det til grunn at kapasiteten på Tangvall skole vil utnyttes fullt ut gjennom hele prognoseperioden. Det vil si at skolen har trinn på omkring 90 elever.

Med en slik forutsetning vil elevtallet på Tinntjønn skole ventes å være på omkring 140-150 elever, med trinn på i underkant av 50 elever. Dette gir grunnlag for todeling av hvert trinn. Det er mye ledig kapasitet i anlegget.

Prognosefigurene er justert for fordelingen av elevene mellom skolene slik det er forutsatt, og skiller seg dermed fra elevtallsprognosen i vedlegget.

Matrise med avstand mellom skolene

	Finsland skole	Langenes skole	Lunde skole	Nygård skole	Rosseland skole	Songdalen skole	Tangvall skole	Tinntjønn skole	Tunballen skole
Finsland skole	0								
Langenes skole	36,1	0							
Lunde skole	36,2	6,7	0						
Nygård skole	32,4	3,7	3,6	0					
Rosseland skole	26,6	10,3	8,7	6,6	0				
Songdalen skole	24,1	13,1	11,5	9,4	3,6	0			
Tangvall skole	32,1	5,1	2,5	1,3	6,3	9,2	0		
Tinntjønn skole	35,8	8,1	1,2	4,4	9,5	12,4	3,3	0	
Tunballen skole	25,9	15	13,3	11,2	5,4	2,9	10,9	14,2	0

3.3.3 Strukturmuligheter

I Søgne og Songdalen er det flere muligheter for å endre skolestrukturen. Ingen av tiltakene er gjensidig avhengige av hverandre.

Utsilte muligheter som ikke vurderes i skolebehovsplanen:

Rosseland skole: Alternativer for videre drift av Rosseland skole som 1-4 skole, 1-4 skole i oppvekstsenter med barnehage og 1-7 skole i oppvekstsenter med barnehage. Alternativene er silt ut gjennom utredning av barnehage- og skolestruktur i nedre del av Songdalen. Deler av utredningen er lagt ved som vedlegg.

Finsland skole: Legge ned Finsland skole og samle alle elevene på Tunballen skole og Songdalen skole. Elevtallsprognosen viser at det er ventet ledig kapasitet til dette på Tunballen skole mot slutten av planperioden. På grunn av avstand/reisevei og hensyn til nærmiljø på Finsland ansees dette ikke som et aktuelt tiltak.

Lunde skole: Det vurderes at det ikke er grunner til å vurdere strukturendringer for Lunde skole. Skolen dekker sitt definerte område og har en god størrelse. Det er også ventet vekst i elevtallet i området og skolen har tilstrekkelig kapasitet til dette. Utnyttelse av ledig kapasitet til alternative opplæringsarenaer/innføringstilbud kan vurderes.

Strukturmulighet: Flytte ungdomstrinnet fra Finsland skole til Songdalen skole

Elevtallsprognose: Elevtallsprognosen angir at elevtallet på Songdalen skole er på vei ned mot 170 elever, mens elevtallet på Finsland skole er ventet å ligge stabilt på omkring 35-40 elever. Dersom ungdomstrinnet på Finsland overføres til Songdalen skole er samlet elevtall ventet å ligge på omkring 200-230 elever i perioden frem til 2034. Dette elevtallet vil med en tre-parallellstruktur, som skolen er bygget for, gi grunnlag for tre grupper på 22-27 elever midt i perioden og 22-23 elever mot slutten av perioden.

Avstander og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det er 24,1 km mellom Finsland skole og Songdalen skole, og elevene fra Finsland vil få en betydelig lengre reisevei enn i dag.

Figuren til høyre angir avstand skolen for ungdomsskoleelevene på Finsland skole i dag (blå søyler), og hvor etter en evt. strukturendring (oransje søyler). Figuren viser at en stor andel av elevene er allerede i dag har rett på skoleskyss på grunn av avstand og det beregnes derfor ikke økte skysskostnader som følge av tiltaket.

Figur 14 Grafen viser avstand til skolen for ungdomsskoleelever på Finsland i dag (blå søyler) og dersom ungdomsskoleelevene fra Finsland skole overføres til Songdalen skole (oransje søyler).

Figur 13 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurdering
Kapasitet: • Songdalen skole vil ha god kapasitet til å ta imot elevene fra Finsland skole i eksisterende skolebygg, litt utover i perioden.	+2
Faglige argumenter: • Ungdomstrinnene både på Songdalen skole og spesielt på Finsland skole er små, og det er utfordrende å gi et likeverdig fagtilbud mht valgfag/språk m.m., samt at det kan bli utfordrende å rekruttere lærere med tilstrekkelig utdanning ift. kompetansekrav på ungdomstrinnet. • En samling av ungdomstrinnene på Songdalen skole kan bidra til at det faglige tilbudet minimum kan opprettholdes ettersom elevtallet reduseres utover i perioden. Dette gjelder også laget rundt eleven, støttetjenester m.m. • Samling av ungdomstrinnene vil gi et større sosialt miljø for elevene.	+2
Eiendom/bygg: • Det blir mer ledig kapasitet på Finsland skole, mens Songdalen skole utnyttes bedre enn den hadde gjort uten dette tiltaket. • Det er ikke behov for bygningsmessige tiltak som følge av strukturendringen. • Det er behov for bygningsmessige tiltak på begge skoler uavhengig av strukturendringen.	+2
Tomt/uteareal: • Det er kapasitet i utearealet på Songdalen skole til å håndtere forventet elevtall.	+2
Skyss/reisevei: • Elevene på ungdomstrinnet på Finsland skole vil få lengre bussreise enn i dag. • Reiseveien vil ikke overgå anbefalinger for reisetid, men vil være lengre enn for aller fleste elever i grunnskolen i Kristiansand.	-1
Nærmiljø/levekår: • Det kan gi en negativ effekt for Finsland at ungdomsskoleelevene ikke er i bygda på dagtid, men opprettholdelsen av barneskolen gjør at samlingsstedet i bygda kan bestå som i dag. • Utfordring ift. reisevei og kollektivtilbud på ettermiddag/kveld for elever som skal delta på fritidsaktiviteter på Nodeland. Kan bidra til at elevene deltar mindre på aktiviteter etter skolen. • Å være del av et større ungdomsmiljø kan være positivt.	0
LCC/driftsøkonomi: • Sammenslåing av ungdomstrinnene vil gi en liten innsparing på skoledriften, da grunntildelingen til skolen reduseres noe og tillegget for små ungdomsskoler vil bortfalle på Finsland skole. • Kostnader til skyss vil ikke øke særlig, da de fleste elevene allerede i dag har rett på skyss. • Det er ikke behov for investeringer som følge av tiltaket, men det er behov for investering av begge skoleanlegg uavhengig av om tiltaket gjennomføres eller ikke.	+2
Samlet vurdering • Det vurderes at det er gode faglige, sosiale og økonomiske argumenter for å samle ungdomstrinnet i Songdalen på Songdalen skole. I forhold til reisevei for elevene vurderes tiltaket å være negativt for elevene, men reisetiden vil ikke overgå anbefalte tidsgrenser. Barnetrinnet på Finsland vil bestå, og effekten på nærmiljøet vurderes derfor ikke å være vesentlig negativ.	+2

Strukturmulighet: Slå sammen Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole

Elevtallsprognose: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Rosseland skole slås sammen med Tunballen skole er vist i figuren nedenfor. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet samlet sett i nedre del av Songdalen og at det er tilstrekkelig kapasitet på Tunballen skole til å håndtere det samlede elevtallet, på sikt også om en mindre andel enn i dag av elevene går på privatskole. Samlet er det ventet trinn på mellom 50 og 60 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 17-22 elever de første årene og 17-18 elever utover i perioden, eller to grupper med 25-27 elever utover i perioden. Tunballen skole har en romstruktur for tre grupper på hvert trinn.

Avstander og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Kartet illustrerer at Rosseland skole er godt plassert som nærskole i skolekretsen i dag, med kort avstand til skolen for de fleste elevene (blå bobler).

Tunballen skole ligger derimot litt i utkanten av sitt nedslagsfelt og flere elever bor med større avstand til skolen (brune bobler). Ved en strukturendring hvor Rosseland overføres til Tunballen vil dette bli enda tydeligere. Figuren viser ellers at det er flere elever i øverste del av Nedre Songdalen som har samme, eller lengre, avstand til Tunballen enn elever som nå går på Rosseland vil få til Tunballen skole. En felles skole sentralt i Nodeland kunne vært en god løsning, dersom man ser bort fra at man bør utnytte bygd kapasitet i et økonomi- og miljøperspektiv.

I utredningen av barnehage- og skolestruktur i nedre del av Songdalen ble avstand til nærmeste skoler for elever på Rosseland skole undersøkt (se vedlegg). Ca. 40 % (45 av 131) av de bosatte barna vil få under 4 km til skolen dersom de skal gå på Tunballen, mens ca. 60 % (84 av 113) barn vil få mer enn 4 km til skolen. Det vil si at mange flere elever enn i dag vil måtte over på skoleskyss på grunn av avstand dersom elevene på Rosseland overføres til Tunballen skole. Ellers er det et moment at Rosseland skole ukentlig transporterer elever til Tunballen på grunn av mangel på spesialrom.

Figur 16 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 16 Grafen viser avstand til skolen for elever på Tunballen skole og Rosseland skole i dag (blå søyler) og dersom elevene fra Rosseland skole overføres til Tunballen skole (oransje søyler):

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Tunballen skole har god kapasitet til å ta imot elevene fra Rosseland skole i eksisterende skolebygg. • Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, ledig kapasitet på Tunballen skole utnyttes bedre. Samlet sett vil skolearealet bli omkring 2000 m² mindre enn dersom Rosseland bygges ny. • Rosseland skole bruker i dag spesialrom på Tunballen skole og har skyss dit en dag i uken.	+2
Faglige argumenter: • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et større fagmiljø og profesjonsfaglig fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. • Bedre tilgang til støttetjenester for elevene.	+2
Eiendom/bygg: • Det er behov for store oppgraderingstiltak på Tunballen skole og Rosseland skole uavhengig av strukturtiltak. • Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i nytt skoleanlegg på Rosseland, og kostnaden ved tiltakene som uansett må gjøres på Tunballen kommer flere elever til gode.	+2
Skyss/reisevei: • Elevene fra Rosseland vil få lengre skolevei og mange vil få skyss, noe som er negativt i et folkehelseperspektiv. • Reisetid vil være innenfor anbefalte grenser. • Det er utfordringer med trygg skolevei til Rosseland, bla. undergang under E39 som er flomutsatt. Skoleskyss vil ivareta elevene ift. denne utfordringen, samtidig som det kan være andre utrygge punkter mht. busstopp som bør ivaretas.	-1
Nærmiljø/levekår: • Rosseland skole vil ikke fungere som nærmiljøanlegg i bygda. Det vil være negativt for bygda å ikke ha gymsalen på skolen tilgjengelig som samlingssted lengre, men måtte bruke anlegg på Nodeland/Tunballen. • Rosseland er et område med levekårsutfordringer, og bortfall av nærskolen kan ha en negativ effekt. Det bør vurderes om det kan gjøres avbøtende tiltak for nærmiljøet dersom skoleanlegget utfases. • Tunballen skole ligger i utkanten av skolekretsen og er ikke i et lokalsenter eller bydelssenter.	-2
Driftsøkonomi: • Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole effektiviserer driftsøkonomien på skolene samlet. Rosseland skole er såpass liten at den har merforbruk hvert år (i underkant av 2 mill kr i 2023). Smådriftsulempene dekkes ikke av tildelingsmodellen og skolen har derfor et akkumulert underskudd. Innsparingspotensialet vil derfor i praksis være større enn det som fremkommer i beregningene i planen. • Utgifter til skyss vil øke. • Salg av tomt på Rosseland gir inntekt. • Det trengs ikke å investeres i nybygg til Rosseland skole. • Samlet sett vil tiltaket ha en betydelig økonomisk effekt.	+2

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Samlet vurdering • Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole vurderes som et fornuftig strukturtiltak, da man unngår investering i et nytt skoleanlegg på Rosseland. • Fagmiljøet på de to skolene samlet blir større og ledig kapasitet utnyttes. Rosseland skole mangler spesialrom i dag, og benytter rom på Tunballen skole ukentlig. • Det bør vurderes kompenserende tiltak for nærmiljøet på Rosseland.	**+1**

Strukturmulighet: Slå sammen Nygård skole og Langenes skole enten på Nygård eller på Langenes

For Langenes og Nygård skoler er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A**: Overføre elevene fra Langenes skole til Nygård skole.
- **Alternativ B**: Overføre elevene fra Nygård skole til Langenes skole.

Begge skolene har ledig kapasitet i dag.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Langenes skole slås sammen med Nygård skole på Nygård skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Nygård skole er vurdert å være 457 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 70 og 85 elever. Dette gir grunnlag for tre grupper på 24-28 elever på hvert trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Nygård skole med omkring 140 elever for å håndtere elevtallet.

Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Nygård skole slås sammen med Langenes skole på Langenes skole er vist i figuren nedenfor. Det er behov for å øke kapasiteten på Langenes skole med omkring 250 elever for å håndtere elevtallet, samt nybygg for kompetanseavdelingen.

Avstander og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (jo større boble jo flere elever). I dagens skolestruktur har de fleste elevene under 1-2 km til skolen hjemmefra.

Figuren nederst viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler), dersom alle elevene skal til Nygård (oransje søyler) eller dersom alle elevene skal til Langenes skole (grønne søyler).

Dersom elevene fra Nygård skole skal til Langenes skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss (oransje søyler). Med dagens elevtall ville i overkant av 200 elever fått skyss, mot 50 i dag (blå søyler).

Dersom elevene fra Langenes skole skal til Nygård skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 85 elever fått skyss (oransje søyler), mot 50 i dag (blå søyler).

I trafikksikkerhetsplanen er sykkelsti Stausland/Langenes ført på reserveliste. Dersom strukturtiltaket vedtas, bør trafikksikkerhetstiltak på skoleveien løftes opp i prioritering.

Figur 17 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 18 Figuren viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler), dersom alle elevene skal til Nygård (oransje søyler) eller dersom alle elevene skal til Langenes skole (grønne søyler).

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
Kapasitet alt A: • Nygård skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Langenes overføres til Nygård. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 160 elever. Kompetanseavdelingen kan videreføres som den er. • Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, da ledig kapasitet på Langenes skole kan fases ut. Samlet skoleareal vil være omkring 2000 m² mindre enn ved å videreføre begge skolene. **Kapasitet alt B:** • Langenes skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Nygård overføres til Langenes. Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 250 elever, samt kompetanseavdeling. Samlet skoleareal vil være omkring 2000 m² mindre enn ved å videreføre begge skolene.	0	-2
Faglige argumenter alt A og B: • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. • Skolene (særlig Nygård) er ikke små i dag, så den positive effekten blir ikke vesentlig.	+1	+1
Eiendom/bygg: **Alt A:** • Det er behov for bygningsmessige store bygningsmessige tiltak både på Nygård skole og Langenes skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i Langenes skole for skoledrift. • Kompetanseavdelingen som har nye og godt egnede lokaler kan videreføres som den er. • Nygård har også mer funksjonell kapasitet enn Langenes skole. • Etterbruk: Det kan være aktuelt å benytte Langenes skole til barnehageformål. • Det er behov for å gjøre tiltak for bedre funksjonalitet og sammenheng mellom funksjoner på Nygård skole uavhengig av strukturtiltak. **Alt B:** • Det er behov for store bygningsmessige tiltak både på Nygård skole og Langenes skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i Nygård skole for skoledrift. • Etterbruk av Nygård skole er usikker. • Det vil være behov for å etablere nye lokaler til kompetanseavdelingen, noe som øker arealbehovet på Langenes ift. Nygård.	+1	-1
Tomt/uteareal **Alt A:** • Nygård skole har i overkant av 15 000 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm. • Ved utvidelse til 600 elever vil det være behov for å øke tomtearealet på Nygård iht eksisterende, men ikke iverksatte, planer for å få nok uteareal pr. elev samt å få løst utfordringer mht. parkering. Gjeldende planer tilsier at denne utvidelsen vil være mulig å gjennomføre. **Alt B:** • Langenes skole har i overkant av 12 300 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke utearealet med omkring 4 100 m². • Det er usikkert om det vil være mulig å øke tomtearealet. Evt. må friområde/natur rundt skolen medregnes som avlastningsareal.	+1	-2

Skyss/reisevei: I dag er det omkring 50 elever som har skyss til skolen på skolene samlet. **Alt A:** • Dersom elevene fra Langenes skole skal til Nygård skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss. Med dagens elever ville omkring 85 elever fått skyss, mot 50 i dag. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss, men økningen i antallet som tar buss ansees som liten. **Alt B:** • Dersom elevene fra Nygård skole skal til Langenes skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 200 elever fått skyss, mot 50 i dag. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag klan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor.	-1	-2
Nærmiljø/levekår: **Alt A:** • Dersom skoleanlegget avhendes vi ikke Langenes skole lengre fungere som nærmiljøanlegg i bygda. Dersom Langenes skole omdisponeres til barnehage, kan fremdeles anlegget benyttes som nærmiljøanlegg. Det vil oppleves som negativt for bygda å ikke ha gymsalen på skolen tilgjengelig lengre, men måtte bruke anlegg på Nygård/Tangvall. Det er ikke vurdert at området har særlige levekårsutfordringer som krever avbøtende tiltak. **Alt B:** • Nærmiljøet på Tangvall har flere samlingsplasser og ikke minst Tangvall skolesenter som ressurs i nærmiljøet. Behovet for skoleanlegget som nærmiljøanlegg er dermed mindre på Nygård skole enn på Langenes skole.	-1	0
Driftsøkonomi alt A: • Siden utbyggingen blir så mye større på Langenes enn Nygård, er det valgt å ikke gå videre med økonomiske analyser av dette alternativet. • Sammenslåing av Nygård skole og Langenes skole effektiviserer driftsøkonomien på skolene samlet ved bortfall av grunntildeling og kostnad til en SFO-leder. • Det blir kun en liten økning i utgifter til skoleskyss • Det er behov for utvidelse av Nygård skole, men samlet gir tiltaket en effektiviseringsgevinst sammenlignet med alternativ 0 hvor det er behov for større investeringer både på Nygård skole og Langenes skole.	+1	
Samlet vurdering • Samlet vurderes det som mer aktuelt å samle de to skolene på Nygård skole enn på Langenes, med tanke på tomteareal/tilgjengelig uteareal og bygningsmessige behov. • Investeringsbehovet vil være langt lavere på Nygård skole enn på Langenes skole. • Samlet sett vil tiltaket gi lavere driftsutgifter enn alternativ 0 (dagens skoler med bygningsmessige behov) når alle kostnader tas med i beregningen. • Tiltaket kan bidra til å løse barnehagetilbudet på Langenes på en bedre måte enn i dag, og får dermed en merverdi av dette.	+1	-2

Utvidelse av Nygård skole

Nygård skole har 16 klasserom, godt med grupperom og alle spesialrom.

Dersom skolen slås sammen med Langenes skole, vil det være behov for å øke kapasiteten i generelle læringsarealer, samt lærerarbeidsplasser. Med et dimensjonerende elevtall på 595 elever, vil skolen bli en tre-fire-parallell barneskole.

Det er behov for å etablere trinnarealer/klasserom og grupperom, samt garderober til 140 elever og lærerarbeidsplasser.

Bygg A er i dårlig bygningsmessig tilstand og det er behov for omfattende renovering av bygget. Bygget har en lav pedagogisk funksjonalitet og det er utfordringer med bruk av lokalene i underetasjen. Det anbefales at bygg A rives og erstattes med nye trinnarealer for de yngste elevene, samt ny SFO-base.

Skoleanlegget på Nygård skole har funksjonelle utfordringer med sammenheng mellom funksjonene. Det legges dermed til grunn til tilbygg for å koble spesialrom bedre til øvrige skolearealer.

Tabell 7 Arealprogram utvidelse

Nygård skole - romprogram 140 elever	Antall	Areal	Sum m²	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	140	4,8	672	Norm eks. SFO og spes.ped
SFO	1	119	119	Norm ny SFO 595 elever.
Trinnareal erstatning for A-bygget (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	90	4,8	432	Norm 90 elever (kapasitet A-bygget).
Lærerarbeidsplasser	140	1	84	Norm lærerarbeidsplasser 140 elever.
Tilbygg for bedre funksjonalitet/sammenheng	1	200	200	Koble sammen spesialrom og resten av skolen. Anslag areal.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1 607	
Sum m² BTA		1,4	2 250	

Det er anslått investeringsbehov til trafikale tiltak uavhengig av strukturtiltak. Utvidelsen krever noe mer uteareal, og det anbefales at det gås videre med planer i retning av illustrasjonen nedenfor.

Figur 19 Illustrasjon arealfordeling Nygård skole

Strukturmulighet: Slå sammen Tangvall skole og Tinntjønn skole på Tangvall skolesenter

Elevtallsprognose: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Tinntjønn skole slås sammen med Tangvall skole er vist i figuren nedenfor. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på ungdomstrinnet i Søgne. Samlet er det ventet trinn på mellom 120-140 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 25-29 elever utover i perioden. Tangvall er i dag bygget som en tre-parallell ungdomsskole og det vil være behov for å øke kapasiteten for omkring 150 elever.

Avstander og reisevei

Figurene til venstre viser at dersom elevene fra Tinntjønn skole skal til Tangvall skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 180 elever fått skyss (oransje søyler), mot 150 i dag (blå søyler). I dag har en del elever fra Langenes skyss til Tinntjønn.

Figur 21 Figuren viser avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og dersom alle elevene skal til Tangvall skole (oransje søyler).

Figur 21 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Blå bobler indikerer elever på Tangvall skole og lilla bobler indikerer elever på Tinntjønn skole.

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Tangvall skole. Dette kan gjøres ved å bygge på, eller ved å undersøke muligheten for å leie arealer fra fylkeskommunen. Det er bygging av et andre byggetrinn for to paralleller ekstra som kostnadsberegnes i planarbeidet. • Tinntjønn skole har mye ledig kapasitet og tiltaket vil gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, med omkring 2500 m² redusert skoleareal.	0
Faglige argumenter: • Ungdomstrinnene både på Tangvall skole og Tinntjønn skole er små, og det kan være utfordrende å gi et likeverdig fagtilbud mht valgfag/språk m.m., samt å rekruttere lærere med tilstrekkelig utdanning ift. kompetansekrav på ungdomstrinnet. • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et større fagmiljø og profesjonsfaglig fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. • Samling av ungdomstrinnene vil gi et større sosialt miljø for elevene. • Å samle ungdomstrinnet på Tangvall ligger svært godt til rette for å styrke overganger og samhandling med VGS, noe som allerede er kommet langt på vei.	+2
Eiendom/bygg: • Det er behov for tiltak på Tinntjønn skole, som ved avhending ikke er nødvendig. • Det vil være behov for å bygge ut på Tangvall skole, noe som kan være en utfordring for en skole i drift.	+1
Tomt/uteareal: • Med dagens tilgjengelige uteoppholdsareal på Tangvall skole vil skolen mangle omkring 3000 m² opp mot norm på 30 m² pr elev. Siden det er store idrettsarealer tett på skolen og skolen ligger i et sentrumsområde, vurderes dette å være akseptabelt. Det er et areal der brakkerigg står i dag, som bør vurderes opparbeidet til uteoppholdsareal. Arealet ligger med litt avstand til skolebygget, men er godt egnet for litt mer støyende aktiviteter. • Det er etablert uteareal der et evt. tilbygg kan komme og tilgjengelig uteoppholdsareal nær bygget reduseres.	0
Skyss/reisevei: • Dersom elevene fra Tinntjønn skole skal til Tangvall skole, vil flere få lenger skolevei uten at de får rett på skoleskyss, samt at en god del vil få rett på skyss. Med dagens elevtall ville i overkant av 180 elever fått skyss, mot 150 i dag. En del elever fra Langenes, som i dag går på Tinntjønn, vil få kortere reisevei. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees for øvrig som liten, og for en del av elevene vil skyssen bli kortere enn i dag.	+1
Nærmiljø/levekår: • Lunde skole vil bestå som barneskole for Lunde, og kan fungere som nærmiljøanlegg. • Det vurderes at nedlegging av Tinntjønn skole ikke vil ha store negative konsekvenser for nærmiljøet.	+1
LCC/driftsøkonomi: • Sammenslåing av Tangvall skole og Tinntjønn skole vil ha effektiviseringseffekt på driftsøkonomien. • Det vil være behov for investering i bygg, men sammenlignet med alternativ 0 er tiltaket lønnsomt i et langt perspektiv. • Det blir noe økt skoleskyss, men ikke mye.	+2

Samlet vurdering: • Det vurderes som et godt tiltak å samle ungdomstrinnene på Tinntjønn og Tangvall skole på Tangvall skole, spesielt ift. fagmiljø, fagtilbud til elevene og økonomi. • Det vil være behov for utvidelse av kapasiteten på Tangvall.	**+2**

Utvidelse av Tangvall skole

Tangvall skole har i dag kapasitet til 300 elever. Skolen har 10 klasserom og grupperom. Ved sammenslåing med Tinntjønn skole vil det være behov for fem-seks klasserom og grupperom, garderobeplass for 150 elever, samt noen lærerarbeidsplasser. Skolen har tilstrekkelig med spesialrom.

Tangvall skole - romprogram 150 elever	Antall	Areal	Sum m²	Det legges til grunn nybygg, men kan vurdere leiearealer/andre løsninger.
Trinnareal (klasserom, grupperom, garderobe, fellesareal, spes.ped)	150	4,8	713	Norm pr. elev for utvidelse 150 elever
Lærerarbeidsplasser	10	6	60	1 arb.pl. pr 15 elever
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**873**	
Sum m² BTA		**1,4**	**1 223**	

I byggeprosjektet ble det vurdert hvor en evt. utvidelse av ungdomsskolen kunne komme, som skissert på illustrasjonen til venstre. Det kan komme et tilbygg med fotavtrykk på omkring 600 m². På dette området er det i dag etablert uteoppholdsareal. Det er i dag over 2000 m² ikke opparbeidet areal der brakkerigg har vært plassert, som kan etableres som erstatningsareal for utearealet som bygges ned.

3.3.4 Oppsummering og anbefaling

For Songdalen anbefales det å slå sammen Tunballen skole og Rosseland skole på Tunballen skole. Det anbefales også å slå sammen ungdomstrinnene på Songdalen skole og Finsland skole på Songdalen skole, litt utover i planperioden når nedgangen i elevtall gir mer ledig kapasitet på Songdalen skole.

For Søgne anbefales det å slå sammen Tinntjønn skole og Tangvall skole på Tangvall skole, samt å slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård skole.

3.4 Flekkerøy og Voiebyen

3.4.1 Status og utfordringer

I Voiebyen og Flekkerøy er det fem skoler; tre barneskoler og to ungdomsskoler.

Kapasitet: Alle de tre barneskolene har noe ledig kapasitet, mens begge ungdomsskolene er fulle pr i dag. Tar man utgangspunkt i vurdert funksjonell kapasitet, er det plass til omkring 240 flere elever på barnetrinnet enn skolene har i dag. Sammenlignet med maksimal vurdert kapasitet er det 375 elevplasser ledig kapasitet på de tre barneskolene. For Voiebyen og Sjøstrand er kapasiteten 165/250 elever høyere enn faktisk elevtall inneværende skoleår. Voiebyen skole har en brakke som må erstattes med nybygg på et tidspunkt. Det må vurderes hvor mye kapasitet skolen trenger. For ungdomstrinnet er det 67 elever mer enn funksjonell kapasitet, og 20 elever mer enn maksimal kapasitet.

Elevtallsutvikling: Begge ungdomsskolene venter nedgang i elevtallet. På barnetrinnet er det ventet nedgang i elevtallet på Flekkerøy, mens elevtallet er ventet å holde seg stabilt på Voiebyen/Sjøstrand.

Bygningsmessig tilstand: Voiebyen skole og Møvig skole er TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. Møvig er en av de skolene der det vil komme behov for store tiltak i første økonomiplanperiode. På Lindebøskauen er det behov for utvidelse for trinnarealer og lærerarbeidsplasser.

Uteareal: Lindebøskauen skole har TG3 på egnethet og tilstand, mens øvrige skoler er TG2 og TG1. TG3 angir behov for tiltak på Lindebøskauen skole.

Universell utforming og tilgjengelighet: Alle skolene har TG2 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus. Det vil si at det kommer behov for tilrettelegging og utbedring på flere av skolene fremover. Flekkerøy skole og Sjøstrand skole har TG3 på universell tilgjengelighet utomhus, mens øvrige skoler har TG2. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på alle skolene.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygningsmessig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Flekkerøy skole	1-7	382	Nei	75 %	God	↓	EG0	TG1	TG2	TG1	TG2	TG3
Sjøstrand skole	1-7	295	Nei	71 %	God	→	EG1	TG1	TG1	TG2	TG2	TG3
Voiebyen skole	1-7	313	Nei	71 %	God	→	EG1	TG2	TG1	TG2	TG2	TG2
Lindebøskauen skole	8-10	190	Nei	126 %	God	↓	EG2	TG1	TG3	TG1	TG2	TG2
Møvig skole	8-10	303	Nei	94 %	God	↓	EG1	TG2	TG2	TG1	TG2	TG2

3.4.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Elevtallet på Flekkerøy skole er ventet å reduseres de første årene, før det deretter stabiliseres på omkring 350 elever. De fleste trinn er ventet å være mellom 45 og 55 elever, mens noen er mindre og noen større. Det er ledig kapasitet i skoleanlegget. Det er inneværende skoleår 17 elever mer enn prognosen angir.

I Voiebyen delområde er det ventet stabilt elevtall på omkring 570 elever, og trinn på 75-85 elever. Medregnet brakkene på Voiebyen skole, vil de to skolene Voiebyen og Sjøstrand ha mye ledig kapasitet gjennom hele perioden. Det er inneværende skoleår 40 elever mer enn prognosen angir på de to skolene.

Dersom man trekker ut kapasiteten i brakkene på Voiebyen fra den samlede kapasiteten i området, er det likevel tilstrekkelig kapasitet på de to skolene samlet til å håndtere elevgrunnlaget i området.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallet på Lindebøskauen skole er ventet å gå ned mot slutten av perioden. Skolen vil da ha trinn på 55-65 elever. Kapasiteten på skolen er trukket ned på grunn av manglende dagslys og utsyn i en del av læringsarealene, samt at enkelte rom er gjennomgangsrom.

Elevtallet på Møvig skole er ventet å reduseres de første årene, og deretter stabiliseres på omkring 250 elever. Skolen vil da ha trinn på 80-90 elever. Elevtallet på skolen inneværende skoleår er 17 høyere enn prognosen angir.

Matrise med avstand mellom skolene

	Flekkerøy skole	Lindebøskauen skole	Møvig skole	Sjøstrand skole	Voiebyen skole
Flekkerøy skole	0				
Lindebøskauen skole	1,5	0			
Møvig skole	4,2	5,8	0		
Sjøstrand skole	4,5	6,1	0,8	0	
Voiebyen skole	6	7,6	2,4	2,7	0

3.4.3 Strukturmuligheter

På Flekkerøy og i Voiebyen er det følgende muligheter for å endre skolestrukturen:

I tillegg kan grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen skole vurderes for å minimere behovet for utbygging.

Strukturmulighet: Slå sammen Møvig og Lindeboskauen skole på Møvig eller Lindeboskauen

For Møvig skole og Lindeboskauen skole er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A**: Overføre elevene fra Lindeboskauen til Møvig skole.
- **Alternativ B**: Overføre elevene fra Møvig skole til Lindeboskauen skole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Lindeboskauen skole slås sammen med Møvig skole på Møvig skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Møvig skole er vurdert å være 322 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 130-150 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 27-30 elever, evt. seks grupper med 22-25 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Møvig skole med omkring 165 elever for å håndtere elevtallet.

Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Møvig skole slås sammen med Lindeboskauen skole på Lindeboskauen skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Lindeboskauen skole er vurdert å være 151 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 130-150 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 27-30 elever, evt. seks grupper med noe lavere elevtall for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Møvig skole med omkring 340 elever for å håndtere elevtallet.

Avstand og reisevei

Kartet vise hvor hovedtyngden av elevene på de to skolene bor. Lilla bobler angir elever på Lindebøskauen skole og grønne bobler angir elever på Møvig skole.

Figuren nederst til høyre viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Lindebøskauen skole (oransje søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Dersom elevene fra Lindebøskauen skole skal til Møvig skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 200 elever fått rett på skyss på grunn av avstand, mot i overkant av 20 i dag. Det legges til grunn at alle elevene fra Lindebøskauen vil få skyss til Møvig.

Dersom elevene fra Møvig skole skal til Lindebøskauen skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring av 270 elever fått rett på skyss på grunn av avstand, mot i overkant av 20 i dag. Det legges til grunn at alle elevene fra Møvig vil få skyss til Lindebøskauen.

Figur 23Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 23 Figuren viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Lindebøskauen skole (oransje søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
Kapasitet – ingen av skolene har ledig kapasitet i dag. **Alt A:** • Møvig skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Lindebøskauen overføres til Møvig. • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 165 elever. • Samlet arealreduksjon som følge av tiltaket er omkring 3600 m². **Alt B:** • Lindebøskauen skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Møvig skole overføres til Lindebøskauen. • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 340 elever.	-1	-2
Faglige argumenter alt A og B: • Begge skolene er relativt små ungdomsskoler, spesielt Lindebøskauen. Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Mulighet for større bredde i fagtilbud til elevene. Bedre tilgang til støttetjenester for elevene.	+2	+2
Eiendom/bygg: **Alt A:** • Det er behov for tiltak på både Møvig skole og Lindebøskauen skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i utvidelse av Lindebøskauen skole for skoledrift. • Det er store behov for oppgradering av deler av Møvig skole uavhengig av strukturtiltak. Ved en utvidelse for å øke kapasiteten, vil de dårligste delene av anlegget rives og bygges nye med økt kapasitet. Tiltaket vil kunne gi et mer kompakt skoleanlegg. • Etterbruk av Lindebøskauen skole kan være som samfunnshus, eller utleie til private/ideelle aktører. Strukturen i bygget gjør at skoledelen av bygget kan fungere uavhengig av samfunnshusdelen, men det er en utfordring at samfunnshuset og skolen er såpass tett knyttet sammen med tanke på salg av anlegget til andre formål. **Alt B:** • Det er behov for tiltak på både Møvig skole og Lindebøskauen skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i utvidelse av Møvig skole for skoledrift. • Det er behov for å utvide Lindebøskauen skole uavhengig av strukturtiltak. Skolen har en utforming som gjør at mye av læringsarealene ikke er godkjent for varig opphold og kapasiteten dermed er lavere enn arealet skulle tilsi. Lærerarbeidsplassene har ikke dagslys og utsyn slik de skal ha. • Det er behov for en mye større utvidelse på Lindebøskauen skolen enn på Møvig skole for å håndtere elevtallet. • Etterbruk av Møvig skole er usikker.	+1	-2
Tomt/uteareal **Alt A:** • Møvig skole har i overkant av 11 200 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 250 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 3000 m². En mer kompakt bygningsmasse kan bidra til større tilgjengelige uteareal. • Tomtearealet er i underkant av 21 000 m². **Alt B:** • Lindebøskauen skole har 5910 m²samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 250 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 8340 m².	0	-2

• Det er begrensede muligheter for å utvide Lindebøskauen skole, i alle fall uten å ødelegge rulleskiløypa som nylig er anlagt rundt og på skoletomten.		
Skyss/reisevei: I dag er det omkring 20 elever som har skyss til skolen. **Alt A:** • Dersom elevene fra Lindebøskauen skole skal til Møvig skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville omkring 200 elever fått skyss, mot i overkant av 20 i dag. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som betydelig, men det er færre enn alternativ B. **Alt B:** • Dersom elevene fra Møvig skole skal til Lindebøskauen skole, vil flere få lenger skolevei og langt flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring av 270 elever fått skyss, mot i overkant av 20 i dag. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som betydelig.	-2	-2
Nærmiljø/levekår: **Alt A:** • Ungdommene vil gå på skole utenfor Flekkerøy, og det kan oppleves som et tap for nærmiljøet. Samtidig vil samfunnshuset og idrettsanlegget videreføres, og gi mulighet for nærmiljøet for å samles. For Møvig vil et byggeprosjekt åpne for etablering av nærmiljøfunksjoner og sambruk utover det som er i dag. **Alt B:** • Ungdommene vil gå på skole utenfor Møvig/Voiebyen, og det kan oppleves som et tap for nærmiljøet. Nærmiljøet vil trolig miste skoleanlegget på Møvig som mulig samlingsarena dersom anlegget selges eller benyttes til andre formål. Barneskolene kan fungere som nærmiljøanlegg.	0	0
Driftsøkonomi alt A: • Siden tomten er liten og utbygging stor på Lindebøskauen, er det ikke regnet på samlet driftsøkonomi for alternativ B. • Sammenslåing av skolene vil ha effekt på driftsøkonomien uavhengig av lokasjon. • Det vil være behov for investering i bygg, men en større investering på Lindebøskauen enn på Møvig. • Det blir økte kostnader til skoleskyss, mest dersom elevene samles på Lindebøskauen skole. • Samlet sett gir alternativ A innsparing på årlige kostnader sammenlignet med å videreføre dagens skolestruktur gjennom 30-årsperioden.	+2	-
Samlet vurdering: • Det vurderes at det er mest aktuelt å samle ungdomstrinnene på Møvig skole, siden tomten på Lindebøskauen er av begrenset størrelse og at det er behov for en større utvidelse på Lindebøskauen enn på Møvig. • Det er noe mindre skyss dersom elevene Lindebøskauen overføres til Møvig skole enn motsatt, men det blir likevel en stor økning i antall elever som får skoleskyss. • Faglige argumenter om samling av ungdomstrinnene vurderes som en svært positiv effekt.	+1	-2

Utvidelse Møvig skole

Møvig skole har kapasitet i de generelle læringsarealene til 322 elever. Dersom skolen slås sammen med Lindebøskauen er det behov for å etablere nye generelle læringsarealer for 165 elever. Spesialromsfløyen på Møvig har dårlig bygningsmessig tilstand og det forutsettes for kostnadsanslaget at hele fløyen rives og erstattes med nybygg for spesialiserte læringsareal, generelle læringsareal, personalareal, gymgarderober, lager m.m:

Tabell 8 Arealprogram

Møvig skole inkl. Lindebøskauen romprogram 165 elever	**Antall**	**Areal**	**Sum**	**Forutsetter at hele fløyen med spesialrom rives, utenom idrettshall. Ingen tiltak i nyeste bygg.**
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped)	165	4,8	785	Norm pr. elev for utvidelse 165 elever
Spesialisert læringsareal	487	2,1	897	Norm 487 elever, trukket fra 120 m² bibliotek. Øvrige spesialrom forutsettes revet og bygget nytt.
Administrasjon/personal	487	1,1	374	LAP trukket fra 167 som de har i nyeste bygg.
Andre funksjoner (elevråd, lager og renhold)	487	0,4	190	
Lager/boder utomhus	478	0,2	117	
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**2 463**	
Sum m² BTA		**1,4**	**3 449**	

Strukturmulighet: Grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen for å utnytte kapasiteten på skolene – fleksibelt inntak til skolene for best mulig kapasitetsutnyttelse.

I 0+ alternativet er det vurdert justering av inntaksområdet mellom Voiebyen skole og Sjøstrand skole for å utnytte kapasiteten bedre og å unngå å bygge ut/redusere utbygging på Voiebyen skole.

Elevtallsprognose Voiebyen: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Voiebyen skole håndterer 40 % av elevene i området er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Voiebyen skole er vurdert å være 442 elever når midlertidige brakker er medregnet. Siden disse må erstattes med permanente bygg, vises kapasitet uten brakke i figuren. Kapasiteten i eksisterende skolebygg er vurdert å være 274 elever (max). Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Dersom Voiebyen skole håndterer 40 % av elevtallet i området, er det ventet trinn på mellom 30-36 elever i perioden.

Elevtallsprognose Sjøstrand skole: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Sjøstrand skole håndterer 60 % av elevene i område er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Sjøstrand skole er vurdert å være 417 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 48-55 elever i perioden.

Ved en fleksibel inntaksgrense ala det som praktiseres i Midtre Vågsbygd, kan kapasiteten på skolen utnyttes godt.

Avstand og reisevei

Det er undersøkt hvordan inntaksgrensene mellom skolene kan endres for å utnytte kapasiteten mellom skolene bedre, slik at brakkene på Voiebyen ikke trenger å erstattes. Utgangspunkt fordeling Sjøstrand / Voiebyen 60/40. På 578 elever som bor i området:

- Voiebyen: 231 elever
- Bråvann til Voiebyen: 74 elever
- Voiebyen vest for Steindalen: 122 elever
- Område Fregattveien: 32 elever

Figur 24 Kart som viser områder som ville gå til Voiebyen skole etter inntaksgrensejustering markert med svart linje

Avstandstabell for elever som da tildeles til Sjøstrand skole:

Figur 25 Figuren viser avstand til skolen for elevene til den skolen de ville tilhørt etter endringen.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Ved en grensejustering vil det være mulig å utnytte kapasiteten på begge skolene godt, uten å utvide Voiebyen skole (erstatte midlertidige brakker med permanente bygg). • Det er 11 klasserom på Voiebyen skole og 17 klasserom på Sjøstrand. Til sammen har derfor de to skolene tilstrekkelig antall rom og elevkapasitet til å håndtere elevtallet i området, uten å utvide Voiebyen skole. Begge skoler har gode spesialrom. • Funksjonell kapasitet utnyttes godt i dette alternativet.	+2
Faglige argumenter: • Ingen av skolene er små, selv om Voiebyen skole får et relativt lavt elevtall. • Det er ikke faglige argumenter som taler sterkt imot å holde på dagens struktur, med en grensejustering.	+1
Eiendom/bygg: • Det er behov for bygningsmessige tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole uavhengig av strukturtiltak. • Tiltaket vil gjøre at det ikke blir behov for å utvide kapasiteten på Voiebyen skole.	+2
Tomt/uteareal: • Ingen konsekvenser for tomt/uteareal.	+2
Skyss/reisevei: • De aller fleste elevene kan gå til skolen, slik som i dag. • Det vil være boområder som i dag går til Voiebyen som vil få Sjøstrand som ny nærskole.	+2
Nærmiljø/levekår: • Ingen endring. • Samfunnshus ved Voiebyen består som i dag. • Sjøstrand skole kan benyttes som i dag.	+1
LCC/driftsøkonomi: • Tiltaket vil ikke ha effekt på driftsøkonomien. • Tiltaket gjør at man unngår utbygging på Voiebyen skole og dermed unngår en stor investering. Samlet vil derfor dette tiltaket gi en større effektiviseringseffekt økonomisk enn sammenslåing av de to skolene og utvidelse av Voiebyen skole.	+2
Samlet vurdering: • Det vurderes som et bærekraftig og fornuftig alternativ å justere inntaksområdet mellom skolene for å unngå eller minimere utbygging på Voiebyen skole.	+2

Strukturmulighet: Slå sammen Sjøstrand skole og Voiebyen skole på Sjøstrand skole eller Voiebyen skole

For Sjøstrand skole og Voiebyen skoler er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A**: Overføre elevene fra Sjøstrand skole til Voiebyen skole.
- **Alternativ B**: Overføre elevene fra Voiebyen skole til Sjøstrand skole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Sjøstrand skole slås sammen med Voiebyen skole på Voiebyen skole er vist i figuren nedenfor. Maksimalkapasitet på Voiebyen skole er vurdert å være 442 elever når midlertidige brakker er medregnet. Siden disse må erstattes med permanente bygg, vises kapasitet uten brakke i figuren til høyre. Kapasiteten i eksisterende skolebygg er vurdert å være 274 elever (max). Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 75-90 elever i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 27-30 elever, evt. fire grupper med 19-20 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Voiebyen skole med omkring 350 elever for å håndtere elevtallet.

Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Voiebyen skole slås sammen med Sjøstrand skole på Sjøstrand skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Sjøstrand skole er vurdert å være 417 elever. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 75-90 elever i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på 27-30 elever, evt. fire grupper med 19-20 elever for å ta høyde for variasjon i trinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Sjøstrand skole med omkring 200 elever for å håndtere elevtallet.

Skyss og avstand

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Lilla bobler indikerer elever på Voiebyen skole og Grønne bobler indikerer elever på Sjøstrand skole. Det er 2,7 km mellom Sjøstrand og Voiebyen skole.

Figuren nederst til høyre viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (grå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Sjøstrand skole (blå søyler) eller til Møvig skole (grønne søyler).

Dersom elevene fra Voiebyen skal gå på Sjøstrand skole, vil omkring 70 elever få rett på skyss på grunn av avstand. Motsatt vil kun et fåtall elever få rett på skyss på grunn av avstand dersom alle elevene går på Voiebyen skole. Det er ikke registrert farlige skoleveier i området.

Figur 27 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 27 Figuren viser avstand til skolen for elevene på begge skoler i dag (blå søyler), og avstand dersom alle elevene skal til Sjøstrand skole (oransje søyler) eller til Voiebyen skole (grønne søyler).

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
Kapasitet **Alt A:** • Voiebyen skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Sjøstrand skole overføres til Voiebyen skole. • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 350 elever, siden kapasitet i midlertidige brakker regnes med. • Samlet vil tiltaket gi en mer effektiv kapasitetsutnyttelse, da ledig kapasitet på Sjøstrand skole kan fases ut. Samlet arealreduksjon av tiltaket vil være omkring 2200 m². **Alt B:** • Sjøstrand skole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Voiebyen skole overføres til Sjøstrand skole. • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 200 elever. • Det er ikke regnet på arealbehov og arealreduksjon som følge av tiltaket.	-2	-2
Faglige argumenter alt A og B: • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. • Ingen av skolene er å anse som små i dag, og gevinsten vurderes derfor som begrenset.	+1	+1
Eiendom/bygg: **Alt A:** • Det er behov for tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i tiltak på Sjøstrand skole for skoledrift. Sjøstrand skole er et A-bygg med avsatte vedlikeholdsmidler, og innsparingspotensialet er dermed større enn det fremgår av kostnadsestimatet. • Det er behov for å utvide Voiebyen skole også dersom det ikke gjøres noen strukturtiltak, siden skolen har midlertidige brakker som må erstattes med permanente bygg. • Det er behov for en større utvidelse på Voiebyen skolen enn på Sjøstrand skole for å håndtere elevtallet. • Etterbruk av Sjøstrand skole er usikker, men tomten vil ha en vesentlig verdi. **Alt B:** • Det er behov for tiltak på både Voiebyen skole og Sjøstrand skole. Ved sammenslåing vil det ikke være behov for å investere i tiltak på Voiebyen skole for skoledrift. • Det er behov for oppgradering av deler av Sjøstrand skole uavhengig av strukturtiltak. Ved en utvidelse for å øke kapasiteten, vil deler av eksisterende anlegg måtte rives for å ikke øke fotavtrykket mer enn nødvendig, og det må bygges kompakt for å øke kapasiteten. • Etterbruk av Voiebyen skole er usikker.	+1	-1
Tomt/uteareal **Alt A:** • Voiebyen skole har i underkant av 13 700 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 950 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 3250 m². • Tomtearealet er i underkant av 18 950 m². • Det er en ny reguleringsplan for skoletomten og barnehagen/samfunnshuset like ved. Ved omdisponering av arealer, kan tilgjengelig uteareal økes. **Alt B:** • Sjøstrand skole har 14 150 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 16 950 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 2800 m².	+1	-2

• Tomtearealet er 19 080 m². • Det er begrensede muligheter for å utvide Sjøstrand skole. Skolen grenser til grøntstruktur/område avsatt til særskilt angitt allmennyttig formål og hensynssone landbruk.		
Skyss/reisevei: I dag er det under 10 elever som har skyss til skolen. **Alt A:** • Dersom elevene fra Sjøstrand skole skal til Voiebyen skole, vil flere få lenger skolevei, men det vil ikke bli mer skyss enn i dag (dvs. det er ikke flere enn i dag som får mer enn 4 km skolevei). Det vil bli noe mer skyss på 1.trinn, siden grensen er 2 km for disse. • Dersom elevene fortsetter å gå til skolen, kan ikke tiltaket ansees som negativt i et folkehelseperspektiv. **Alt B:** • Dersom elevene fra Voiebyen skole skal til Sjøstrand skole, vil flere få lenger skolevei og en god del flere vil få rett på skoleskyss. Med dagens elevtall ville i omkring 80 elever fått skyss, mot i overkant av under 10 i dag. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som begrenset.	+1	-1
Nærmiljø/planfaktorer: **Alt A:** • Voiebyen vil kunne fortsette å være et nærmiljøsenter, også dersom samfunnshusfunksjonen legges inn i et utvidet skoleanlegg. Avstanden mellom de to skolene er såpass liten, at brytningen for nærmiljøet på til Sjøstrand skole ikke vurderes å være betydelig. **Alt B:** • Sjøstrand vil kunne bli et nærmiljøsenter til bruk av nærmiljøet. Avstanden mellom de to skolene er såpass liten, at endringen for nærmiljøet på til Voiebyen skole ikke vurderes å være betydelig. Samfunnshuset ved Voiebyen vil ved nedlegging av skolen kunne videreføres.	+1	+1
Driftsøkonomi alt A: • Siden alternativ B vurderes som lite aktuelt, er det ikke regnet på samlet driftsøkonomi for alternativ B. • Sammenslåing av skolene vil ha en effekt på driftsøkonomien uavhengig av lokasjon. • Med investeringene som må gjøres i oppgradering av eksisterende bygg og tilbygg, og samlet vil tiltaket kun ha en liten positiv effekt på det samlede kostnadsnivået over tid når alle kostnader er medregnet.	+1	-
Samlet vurdering: • Det vurderes at det er mest aktuelt å samle barnetrinnet på Voiebyen skole, siden det er få muligheter til å øke arealet på tomten til Sjøstrand skole. • På Voiebyen ligger også forholdene til rette ved at tomten er ferdig regulert. • Samling av elevene på Voiebyen skole gir heller ikke økt rett på skoleskyss.	+1	-1

Bygningsmessige tiltak på Voiebyen skole:

Det vil være behov for å utvide Voiebyen skole, både for å erstatte eksisterende brakke og å utvide kapasiteten. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 9 Arealprogram

Voiebyen inkl. Sjøstrand romprogram 350 elever	Antall	Areal	Sum m²	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	350	5,1	1799	Norm pr. elev for utvidelse 350 elever
Spesialrom K&H	1	93	93	Norm K&H pr elev B500, minus arealer skolen har i dag - 205 m². Skolen har mange rom i dag.
Adm/elevtjeneste og møterom	5	10	50	Tre møterom, to kontorer. Anslag.
Lærerarbeidsplasser	620	0,6	232	Norm for barneskole med 620 elever, trukket fra 152 m² som skolen har i hovedbygget i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	Behov for to gymsaler.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**2 624**	
Sum m² BTA		**1,4**	**3 673**	

3.4.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales å slå sammen Lindebøskauen skole og Møvig skole på Møvig skole, med utgangspunkt i faglige argumenter som avgjørende.

For barnetrinnet er det to gode alternativer, hvorav alternativ 0+ med grensejustering er det som gir minst investering, mens alternativ A gir et større fagmiljø og mer effektiv drift. Grensejustering kan være vanskelig å gjennomføre i praksis og dermed gi full effekt slik det er lagt til grunn i utredningen og det kan bli behov for en mindre utvidelse av Voiebyen skole likevel. Ved å beholde begge skolene er det kapasitet på tomten til Voiebyen skole til videre utbygging dersom skulle bli behov for det. Det er relativt store utbyggingsområder i skolekretsen.

3.5 Vågsbygd og Slettheia

3.5.1 Status og utfordringer

I Vågsbygd er det i dag fire skoler; to barneskoler, én ungdomsskole og én kombinertskole.

Kapasitet:

- Vågsbygd skole og Karuss skole er godt utnyttet kapasitetsmessig.
- Det er noe ledig kapasitet på Fiskå skole.
- Etter at Øvre Slettheia skole ble nedlagt er det behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole.

Elevtallsutvikling: Det er ventet en stabil elevtallsutvikling i området.

Bygningsmessig tilstand: Med unntak av Vågsbygd skole, har alle skolene TG2, noe som tilsier at det vil komme behov for rehabilitering og oppgradering i løpet av de neste ti årene. På Fiskå skole vil det være behov for store investeringer i første del av planperioden.

Uteareal: Med unntak av Vågsbygd skole, har alle skolene TG2 på egnethet og tilstand i uteområdet. Slettheia skole har TG3 på øvrige forhold utomhus, og det vil bli behov for tiltak på denne skolen.

Universell utforming og tilgjengelighet: Fiskå skole har TG3 på universell utforming både innomhus og utomhus. Slettheia skole og Karuss skole har TG2 på universell utforming innomhus og TG3 utomhus. Det vil si at det er behov for utbedring for universell utforming på alle skolene, med unntak av Vågsbygd skole som vil alt være tilfredsstillende etter rehabilitering og utvidelse.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Vågsbygd skole	1-7	458	Ja	83 %	God	→	EG0	TG1	TG0	TG0	TG0	TG0
Slettheia skole	1-7	263	Ja	74 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG3	TG2	TG3
Øvre Slettheia skole (nedlagt)	1-4	67										
Karuss skole	1-10	409	Nei	86 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3
Fiskå skole	8-10	244	Nei	76 %	God	→	EG1	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3

3.5.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Elevtallet på barnetrinnet på Karuss skole og Vågsbygd skole er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Samlet vil skolene ha omkring 85-100 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 650 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanleggene på 764 elever, er skolene godt utnyttet kapasitetsmessig.

Elevtallet på Slettheia skole (inkludert elevene fra Øvre Slettheia) er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Skolen vil ha omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 340 elever. Skolen får en utvidelse i form av brakker til skolestart 2024 som en følge av at elevene fra Øvre Slettheia skole overføres til Slettheia skole. Kapasiteten i anlegget øker dermed. Kapasiteten må økes permanent sammen med rehabilitering av bygningsmassen. Figuren viser kapasitet før utvidelsen med brakker.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallet på ungdomstrinnet på Karuss skole og Fiskå skole er ventet å holde seg stabilt i perioden fram mot 2034. Samlet vil skolene har trinn på omkring 140-160 elever. Det er noe ledig kapasitet i skoleanleggene.

Matrise med avstand mellom skolene

	Fiskå skole	Karuss skole	Slettheia skole	Vågsbygd skole
Fiskå skole	0			
Karuss skole	1	0		
Slettheia skole	2	2,4	0	
Vågsbygd skole	1,5	1,6	1,5	0

3.5.3 Strukturmuligheter

I Vågsbygd og Slettheia er det følgende muligheter for å endre skolestrukturen, og tiltakene er gjensidig avhengige av hverandre:

Strukturmulighet: Slå sammen ungdomstrinnene på Karuss og Fiskå på Karuss og fordele barnetrinnet på Karuss skole mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole.

Elevtallsprognose ungdomstrinn:
Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Fiskå skole slås sammen med ungdomstrinnet på Karuss skole, og Karuss skole gjøres om til ren ungdomsskole er vist i figuren til høyre. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på ungdomstrinnet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 140-160 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for fem grupper på 29-31 elever utover i perioden, eller seks grupper på 24-26 elever. Karuss har i dag 16 klasserom, så det vil være behov for å øke kapasiteten noe for å kunne håndtere det forventede elevtallet.

Elevtallsprognose barnetrinn:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom barnetrinnet på Karuss skole legges ned og fordeles mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole, er vist i figuren til høyre. Figuren viser at det er ventet stabilt elevtall på barnetrinnet i området. Samlet er det ventet trinn på mellom 60 og 70 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for to-tre grupper på hvert årstrinn. Det er behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole for å håndtere dette elevtallet.

Dersom elevene i Vågsbygd og Slettheia delområder fordels omtrent 50/50 mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole, vil Vågsbygd skole være godt utnyttet i hele perioden.

Avstander og skolevei barnetrinn

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Kartet viser hvor elevene som tilhører de ulike barneskolene bor i dag: Blå/turkis går til Vågsbygd/Åsane. Rød går til Karuss og grønn/gul går til Slettheia.

Figur 29 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figuren til venstre viser endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom Karuss blir ungdomsskole og barneskoleelevene fordeles mellom Slettheia og Vågsbygd skoler. Blå søyler illustrer er avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter en strukturendring.

Figur 28 Endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom Karuss blir ungdomsskole og barneskoleelevene fordeles mellom Slettheia og Vågsbygd skoler. Blå søyler illustrerer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter strukturendring.

Kartet viser et naturlig skille mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole, dersom barnetrinnet på Karuss skulle bli fordelt mellom de to skolene. Ved en slik fordeling vil trolig deler av områder som naturlig tilhører Vågsbygd gå mot Slettheia (grønt område) gå til Slettheia, dersom ikke Vågsbygd skole skal utvides ytterligere.

Figur 32 Kart med naturlig delelinje mellom Slettheia og Vågsbygd dersom barnetrinnet på Karuss legges ned.

Avstand og reisevei ungdomstrinn

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det blir minimale endringer i avstand og reisevei for ungdomstrinnet, siden de to skolene ligger med svært liten avstand i dag, og begge ligger sentralt ift. hvor elevene bor.

Figur 31 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 31 Figuren viser endring i avstand til skolen for elevene før og etter strukturendring.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Karuss skole noe. Dette kan gjøres ved å bygge et tilbygg slik det var skissert i mulighetsstudien fra 2018, eller ved påbygg på eksisterende bygg. • Det vil være behov for å øke kapasiteten på Slettheia skole. Dette kan gjøres ved å bygge et tilbygg slik at var skissert i mulighetsstudien fra 2018. • Dette tiltaket utnytter funksjonell kapasitet på Vågsbygd skole, Karuss skole og Slettheia skole, mens mindre funksjonell kapasitet på Fiskå skole utfases. Samlet gir tiltaket en reduksjon på omkring 3000 m², når arealreduksjonen på Øvre Slettheia skole også regnes med.	+2
Faglige argumenter: • Samling av to små ungdomstrinn vil gi en bedre forutsetning for et sterkt fagmiljø og et bredere tilbud til elevene. • Etablering av to jevnstore barnetrinn i området gir gode og robuste fagmiljø og gode muligheter for en lik organisering av tilbudene til elevene i området. Barnetrinnet på Karuss er lite i dag, og en sammenslåing med de andre skolene vil gi et større fagmiljø. •	+2
Eiendom/bygg: • Fiskå skole har store bygningsmessige behov og ligger på en attraktiv tomt. Ved en strukturendring kan man unngå investering på Fiskå, og samtidig få inntekt på salg av tomt. • Det er også bygningsmessige behov på Karuss skole som vil komme uavhengig av strukturendring. • Det er uavhengig av strukturtiltak behov for å utvide Slettheia skole noe, jf. politisk sak om skolestruktur på Slettheia. Med en ytterligere kapasitetsøkning vil behovet for utvidelse øke. Utvidelsen kan gjøres jf. mulighetsstudie i skolestrukturutredning fra 2018. • Ingen bygningsmessige behov på Vågsbygd skole etter utvidelsen der.	+2
Tomt/uteareal: • Karuss skole har i overkant av 13 600 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, mens en utvidet skole vil ha behov for omkring 15 000 m² iht. norm. Det er store idrettsarealer rundt skolen som kan regnes som avlastningsareal. Det vil slik sett ikke være behov for å øke uteoppholdsarealet. Tomtearealet på Karuss er i underkant av 20 300 m². • Slettheia skole har i omkring 18 350 m² uteoppholdsareal på tomten i dag, og en utvidet skole vil ha behov for omkring 14 700 m² iht. norm. Tomten skal dermed være stor nok til å håndtere et økt elevtall. Tomtearealet på Slettheia er i underkant av 27 900 m².	+1
Skyss/reisevei: • Skolene ligger tett, og det er ubetydelig endring i reisevei og skyss ved foreslåtte strukturendring. De aller fleste elevene vil kunne gå/sykle til skolen. • Det kan bli noe mer skyss på 1. trinn.	+2
Nærmiljø/levekår: • Ingen store konsekvenser for nærmiljøet. • Fiskå skole er lite i bruk som nærmiljøanlegg i dag, og det er nærmiljøfunksjoner i bydelshuset i Vågsbygd og på Vågsbygd skole. • Tiltaket kan innebære deling av elevgruppen på barnetrinnet på Karuss skole mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole, avhengig av hvordan skolenes inntaksområde justeres. Dette kan oppleves som negativt for elevene og nærmiljøet. • Tilgang til Karuss skole vil kunne være som i dag.	+2

• Ved utbygging kan Slettheia skole bli bedre tilpasset sambruk med nærmiljøet. Det kan vurderes om samfunnshusfunksjonen bør etableres i skoleanlegget ved utbygging, men dette er ikke kostnadsberegnet i denne omgangen.	
LCC/driftsøkonomi: • Sammenslåing av ungdomstrinnet på Fiskå skole og Karuss skole, og fordeling av elevene på barnetrinnet på to i stedet for tre skoler har effekt på driftsøkonomien. • Det blir ikke økt skoleskyss. • Samlet vil tiltakene ha en betydelig effektiviseringseffekt, sammenlignet med alternativ 0/dagens struktur med bygningsmessige tiltak.	**+2**
Samlet vurdering: • Det vurderes som et godt tiltak å samle ungdomstrinnene på Fiskå og Karuss skole på Karuss skole, som da gjøres om til ungdomsskole, spesielt ift. fagmiljø og økonomi. Det vil være behov for å utvide kapasiteten på Karuss noe, men det vil være en begrenset utvidelse. • Det vurderes som et godt tiltak å legge ned barnetrinnet på Karuss skole og justere grensen slik at elevene fordeles omtrent likt mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole. Begge skoler vil være tre-parallelle barneskoler, noe som er en effektiv og god størrelse for en barneskole.	**+2**

Utvidelse av Karuss skole

Det vil være behov for å utvide Karuss skole for å øke kapasiteten. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 10 Arealprogram

Karuss USK romprogram	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	492	4,8	521	Norm 492 elever, trukket fra 1819 m² skolen har i dag til disse funksjonene.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	50	50	
Sum m² NTA			**571**	
Sum m² BTA		**1,4**	**799**	

I mulighetsstudien fra 2018 ble følgende utbyggingspotensiale skissert:

På grunn av den langstrakte, godt terrengtilpassede «bygningskroppen», er det begrensede muligheter for plassering av et nybygg som gir en god kobling til eksisterende bygg. Vi anser at den best egnede plassering vil være i skråning mot nordøst da dette gir god terrengtilpasning og mulighet for å koble nybygg med heis til idrettshall og underetasje i ett av dagens ungdomsskolebygg.

Skråning mot nordøst:
+utnytte terreng til tre-etasjes bygning
+ mulighet for god innvendig kobling til eks.bygg

Flate vest for idrettshall
+enkel byggetomt og tilkomst
+ mulighet for god innvendig kobling til idrettshall
+ god forbindelse til store uteområder
- stor avstand og liten mulighet for god pedagogisk kobling til resten av skoleanlegget

Kolle mor sør
- vanskelig å få til god kobling til resten av skolen
- bygger på et av skolens fineste uteområder
- ikke tilrådelig å bygge mer enn én etasje pga solforhold – gir begrenset areal for nybygg

Figur 33 Illustrasjon mulighetsstudie 2018

Eksisterende bygg

Mulig plassering nybygg

I arbeidet med skolebehovsplanen er det også spilt inn mulighet for å bygge en ekstra etasje på eksisterende bygg.

Utvidelse Slettheia skole

Det vil også være behov for å utvide Slettheia skole for å øke kapasiteten og funksjonaliteten i anlegget. Det legges til grunn at det etableres følgende funksjoner:

Tabell 11 Arealprogram

Slettheia utvidet romprogram 185 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, SFO)	185	5	951	Norm pr. elev for utvidelse 185 elever
Tillegg spesialrom og felles samlingsareal			247	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 529 m² som skolen har i dag.
Adm./elevtjeneste og møterom	5	10	50	To møterom, tre kontorer. Anslag.
Lærerarbeidsplasser	539	0,6	183	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 140 m² som skolen har i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**1 881**	
Sum m² BTA		**1,4**	**2 634**	

I mulighetsstudien fra 2018 ble følgende potensiale for utvidelse vurdert:

Det er gode muligheter for oppføring av nybygg/tilbygg flere steder på tomten. Utfordringen blir å finne en plassering som gir minst mulig avstander internt i anlegget og en god kobling til eksisterende bygg uten omfattende ombygging. Vi anser det som mest hensiktsmessig å bygge nytt på østsiden av hovedfløy. Et nybygg her vil også kunne gi mulighet for å aktivisere de store utearealene på denne siden bedre enn i dagens situasjon.

Mot nord
+ nybygg kan generere bedre aktivisering av uteområde mot nord
- kan medføre store avstander i anlegget
- ingen direkte kobling til trapperom uten store ombygginger

Mot øst
+ nybygg kan gi tilgang til og bedre aktivisering av uteområde mot øst
+ mulighet for å lage et mere kompakt anlegg
+ mulighet for god kobling til eks.bygg/ trapperom

Mot vest
+ mulighet for god innvendig kobling til eks. bygg/ hovedtrapperom uten store ombygginger
- båndlegger/ skyggelegger store deler av skoleplassen

Mot sør/ sørøst
+ nybygg kan gi tilgang til og bedre aktivisering av uteområde mot øst
- bygger på de mest solrike uteområdene
- krever noe mer ombygging av undervisningsarealer i eksisterende bygg

Figur 34 illustrasjon mulighetsstudie 2018l

Eksisterende bygg

Mulig plassering nybygg

3.5.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales å slå sammen ungdomstrinnene på Fiskå og Karuss skole på Karuss skole, og utvide Slettheia skole slik at det blir to jevnstore barneskoler i Vågsbygd/Slettheia.

3.6 Sentrum vest – Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen

3.6.1 Status og utfordringer

I området er det i dag seks skoler; fem barneskoler og én ungdomsskole. Krossen skole består av en nærmiljøskole (ordinær skole for 1.-7.trinn) og en kompetanseavdeling (spesialpedagogisk tilbud), og det er nærmiljøskolen som omtales i dette kapittelet. For tekst om kompetanseavdelingene, se. Kap. 3.11.

Kapasitet: Karl Johans Minne skole og Krossen skole har mye ledig kapasitet. Hellemyr skole, Solholmen skole og Grim skole er godt utnyttet. Tordenskjolds gate skole har flere elever enn den har plass til, men her er det vedtatt utvidelse.

Elevtallsutvikling: Det er ventet nedgang i elevtallet på alle skolene, med unntak av Tordenskjolds gate skole.

Bygningsmessig tilstand: Hellemyr skole og Tordenskjolds gate skole har TG2 og det vil komme behov for investering på disse skolene. På Tordenskjolds gate skole er det vedtatt rehabilitering og utvidelse. De andre skolene har TG1 og det er ikke ventet store investeringer.

Uteareal: Hellemyr skole har TG3 på egnethet og tilstand på uteområdet, mens Solholmen skole og Grim skole har TG3 på øvrige forhold. Det vil si at det vil komme behov for utbedring på disse skolene.

Universell utforming og tilgjengelighet: Hellemyr skole, Tordenskjolds gate skole og Grim skole har TG3 på universell utforming innomhus, og det vil bli behov for utbedringer på disse skolene. Utomhus har alle skolene TG3, med unntak av Karl Johans Minne, som har TG2. Det vil si at det vil bli behov for utbedringer av tilgjengelighet på skolene.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtallsutvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygningsmessig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Hellemyr skole	1-7	394	Nei	84 %	God	↓	EG2	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3
Karl Johans Minne skole	1-7	233	Nei	61 %	God	↓	EG0	TG1	TG1	TG2	TG1	TG2
Krossen skole, nærmiljøskolen	1-7	97	Nei	51 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG2	TG1	TG3
Solholmen skole	1-7	222	Nei	84 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG3	TG1	TG3
Tordenskjolds gate skole	1-7	146	Ja	104 %	Mangel fullt	↑	EG3	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3
Grim skole	8-10	472	Ja	84 %	For lite	↓	EG1	TG1	TG2	TG3	TG3	TG3

3.6.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Elevtallet på Hellemyr skole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Det er ventet at skolen vil ha 45-60 elever på hvert trinn. Skolen er godt utnyttet kapasitetsmessig i dag, men vil få ledig kapasitet utover i perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 24 elever høyere enn prognosen angir.

Elevtallet på Karl Johans Minne skole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Skolen har mye ledig kapasitet, og vil få enda mer ledig kapasitet dersom elevtallet reduseres.

Elevtallet på Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole er ventet å reduseres noe i løpet av perioden frem mot 2034. Samlet vil skolene ha omkring 40-50 elever på hvert trinn, og et samlet elevtall på omkring 300 elever. Med en samlet kapasitet i skoleanleggene på 455 elever, er det ledig kapasitet i anleggene.

Elevtallet på Tordenskjolds gate skole er ventet å øke de nærmeste årene og deretter holde seg stabilt på et høyere nivå enn i dag. Skolen er ventet å få trinn på 24-28 elever. I kapasitetsfiguren er det lagt til grunn at skolen får den vedtatte utvidelsen til 200 elever. Med dagens kapasitet på 140 elever, har skolen overgått sin kapasitet med dagens elevtall. Inneværende skoleår er elevtallet 19 elever færre enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Grim skole kan vente et stabilt elevtall i store deler av perioden, før det er ventet en reduksjon i elevtallet etter 2030. Skolen har inneværende skoleår 32 elver færre enn prognosen angir.

Matrise med avstand mellom skolene

	Grim skole	Hellemyr skole	Karl Johans Minne skole	Krossen skole	Solholmen skole	Torden-skjolds gate skole
Grim skole	0					
Hellemyr skole	4,9	0				
Karl Johans Minne skole	2,5	3,3	0			
Krossen skole	1,8	5,6	3,4	0		
Solholmen skole	0,9	4,8	2,6	2,5	0	
Tordenskjolds gate skole	2	5,3	3,8	3,4	2,2	0

Avstand og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Grønne bobler er elever som går på Karl Johans Minne skole, røde bobler tilhører Solholmen skole og rosa bobler tilhører Krossen skole. Brune bobler tilhører Hellemyr skole.

Figur 35 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

3.6.3 Strukturmuligheter

Det er mange muligheter for hvordan skolestrukturen i dette området kan endres. Formålet med strukturendringen er å redusere antall enheter og antall bygg, samt etablere større fagmiljø på skolene.

Noen av mulighetene gir behov for utvidelser, mens andre utnytter kapasiteten som allerede er i skoleanleggene i området.

For dette området er det lagt til grunn et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen skole.

Det viser seg at det er Karl Johans Minne skole som er en nøkkel for å kunne redusere antall skoleanlegg, siden skoleanlegget på Krossen blir videreført uavhengig av strukturtiltak. Karl Johans Minne skole har et funksjonelt og godt skoleanlegg, men det er utfordrende å utnytte kapasiteten fullt ut.

Utsilte muligheter som ikke vurderes nærmere

- **Slå sammen Karl Johans minne og Krossen nærmiljøskole på Karl Johans Minne skole**
  - Det er tilstrekkelig kapasitet på Karl Johans Minne skole.
  - Det er utfordrende å få til en god skolevei for elevene, uten at de må gå forbi nærskolen på Solholmen.
  - Det legges til grunn at det er et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen, ikke en spesialskole, og at denne dermed ikke kan legges ned.
  - Tiltaket vil ikke ha noen bygningsmessig effekt, da skoleanlegget på Krossen vil bestå som i dag.

- **Slå sammen Hellemyr skole og Karl Johans Minne skole på Hellemyr skole**
  - Utfordrende å få til en god skolevei. De aller fleste elevene vil bo nærmere Solholmen.
  - Behov for utbygging på Hellemyr som følge av tiltaket.

- **Slå sammen Solholmen, Karl Johans Minne og Krossen skole til en skole i ett skoleanlegg**
  - Utvide Solholmen eller ny skole på ny tomt.

- Det vil være et stort nybyggbehov og det er ikke plass på tomten til Solholmen til en såpass stor skole. Det er ikke store ledige tomter i nærområdet.
- Det legges til grunn at det er et prinsipp om at det skal være en nærmiljøskole på Krossen og at denne dermed ikke kan legges ned.

- **Legge ned Tordenskjolds gate skole**
  - Med bakgrunn i kommuneplanens senterstrategi og levekårsutfordringer i området, vurderes det at det er behov for å ha en barneskole i sentrum av Kristiansand. Elevtallet har økt på skolen de senere år, og det er vedtatt utbygging.

Strukturmulighet: Fordele elevene i Grim delområde slik at 1.-3.trinn går på Krossen nærmiljøskole og 4.-7.trinn går på Solholmen skole, eller 1.-4.trinn på Solholmen og 5.-7trinn på Krossen

Elevtallsprognose Solholmen/Krossen skole:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse på Krossen nærmiljøskole og Solholmen skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Solholmen skole er vurdert å være 263 elever, mens kapasiteten på Krossen skole er vurdert å være 192 elever, til sammen 455 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Solholmen er tilpasset grupper på omkring 40 elever. Dersom begge skoleanlegg benyttes videre vil det ikke være behov for å utvide noen av skolene.

Avstand og reisevei

Figuren til venstre viser endring i avstand til skolen for barneskoleelevene dersom elevene fordeles med 1.-3.trinn på Krossen og 4.-7.trinn på Solholmen. Blå søyler illustrer er avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter en strukturendring.

Figur 36 Endring i avstand til skolen for barneskoleelevene. Blå søyler illustrerer avstand til skolen for elevene i dag, mens oransje søyler angir avstand til skolen etter strukturendring.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Det er kapasitet i dagens skoleanlegg på Solholmen og Krossen til å håndtere det forventede elevtallet. • Det vil være en del ledig kapasitet, men elevene blir bedre fordelt mellom skolene.	+1
Faglige argumenter: • Krossen skole er liten i dag, og det er hvert år mye uro knyttet til fordeling av elever mellom de to skolene. Antall skolestartere på Krossen høsten 2024 er ventet å være 9 elever. • Et større pedagogisk miljø på hvert trinn og hovedtrinn (1-3/4 og 4/5-7) legger til rette for et mer robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. For elevene vil et større sosialt miljø være positivt. Gevinsten vurderes derfor som betydelig. • Etablering av to trinndelte skoler på Solholmen og Krossen vurderes i utgangspunktet som negativt. Både på Hånes skole og Vågsbygd skole bygges det nå nytt for å samle fagmiljøene i ett felles anlegg, for å komme bort fra en situasjon der skolen er delt på to anlegg med avstand mellom. Som tiltak for å få et større fagmiljø og elevmiljø på Krossen skole kan grepet likevel forsvares. • Det bør vurderes nærmere om det er alternative måter å organisere ressursene/ledelse på Solholmen skole, Krossen nærmiljøskole og Krossen kompetansesenter på, som gir en bedre effekt enn to separate skoler, samtidig som man beholder begge skolesteder og unngår at Krossen skal være kompetanseavdeling uten tilknytning til nærmiljøskole.	+1
Eiendom/bygg: • Tiltaket har ingen bygningsmessige konsekvenser. Skoleanleggene kan benyttes som i dag.	+2
Tomt/uteareal: • Ingen konsekvenser for uteareal. Det er tilstrekkelig uteareal på alle de to skoleanleggene til å håndtere forventet elevtallet utover i perioden.	+2
Skyss/reisevei: • Avstanden mellom Krossen skole og Solholmen skole er såpass liten at det ikke vil ha stor påvirkning på reisevei for elevene, men en del av elevene på Krossen skole vil få noe lengre skolevei enn da har i dag.	+2
Nærmiljø/levekår: • Ingen store konsekvenser for nærmiljøet. Skoleanleggene på både Solholmen og Krossen vil være tilgjengelig som i dag. • Ift. levekår og segregering vil tiltaket kunne være positivt.	+2
LCC/driftsøkonomi: • Strukturtiltaket vil ha effekt på driftsøkonomien, da ekstra trinntildeling og en SFO-lederstilling kan bortfalle. • Det er ikke økte kostnader til skyss eller investering i bygg utover det som kommer uavhengig av skolestrukturtiltak.	+2
Samlet vurdering: • Strukturtiltaket gir et større fagmiljø enn skolene har hver for seg i dag. Krossen har i dag et lite fagmiljø og få elever på hvert trinn. Effekten vurderes dermed som stor. • Tiltaket kan gjennomføres relativt raskt.	+2

Strukturmulighet: Fordele elevene i Grim delområde slik at 1.-3.trinn går på Krossen nærmiljøskole og 4.-7.trinn går på Solholmen skole (evt. 1.-4.trinn på Solholmen og 5.-7.trinn på Krossen). Legge ned Karl Johans Minne skole og justere inntaksgrense mellom Solholmen, Krossen (og evt. Hellemyr etter nærskoleprinsippet).

I dette forslaget fordeles elevene i Grim delområde som i forrige strukturmulighet.

Karl Johans Minne legges ned og elevene overføres til Solholmen og Krossen. Det vil da være behov for en utvidelse av Solholmen /Krossen. Det er dette som er lagt til grunn i kostnadsanslaget for å ta høyde for at man kanskje ikke ønsker å dele opp elevgruppen på Karl Johans Minne. Alternativt kan Karl Johans Minne skole legges ned og elevene fordeles mellom Hellemyr skole (20 %) og Solholmen/Krossen skole (80%), etter nærskoleprinsippet. Dette er utredet nedenfor.

Elevtallsprognose Solholmen/Krossen skole inkl. 80 % Karl Johans Minne:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Karl Johans Minne skole legges ned og 80 % av elevene overføres til Solholmen/Krossen skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole er vurdert å være 455 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i områdene. Samlet er det ventet trinn på 60-80 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for tre grupper på hvert trinn. Det vil være behov for å utvide Solholmen eller Krossen noe.

Elevtallsprognose Hellemyr skole inkl. 20 % av elevene fra Karl Johans Minne:

Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Karl Johans Minne skole legges ned og 20 % av elevene overføres til Hellemyr skole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Hellemyr skole er vurdert å være 470 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i områdene. Samlet er det ventet trinn på 50-65 elever utover i perioden. Dette gir grunnlag for to-tre grupper på hvert trinn. Det vil ikke være behov for å utvide Hellemyr dersom tiltaket gjøres mot midten/slutten av planperioden.

Avstand og reisevei

Ut fra nærmeste skole (og topografi) viser kart under om Hellemyr eller Solholmen er nærmeste skole. Fordelingen er 80% Solholmen og 20 % Hellemyr.

Figur 37 Kart som viser nærmeste skole dersom Karl Johans Minne skole legges ned. Røde prikker er adresser som får Solholmen skole som nærskole, mens blå prikker er adresser som får Hellemyr som nærskole.

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Strukturtiltaket utnytter kapasiteten på Solholmen, Krossen og Hellemyr godt, men det blir behov for en mindre utvidelse av skoleanlegget på Solholmen eller Krossen. • Samlet blir kapasitetsutnyttelsen bedre, da ledig kapasitet på Karl Johans Minne fases ut. Totalt gir det en arealreduksjon på omkring 2800 m².	+1
Faglige argumenter: • Krossen skole er liten i dag, og det er hvert år mye uro knyttet til fordeling av elever mellom de to skolene. Antall skolestartere på Krossen høsten 2024 er ventet å være 9 elever. • Et større pedagogisk miljø på hvert trinn og hovedtrinn (1-3/4 og 4/5-7) legger til rette for et mer robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. For elevene vil et større sosialt miljø være positivt. Gevinsten vurderes derfor som betydelig. • Etablering av to trinndelte skoler på Solholmen og Krossen som også inkluderer elevene fra Karl Johans Minne vurderes i utgangspunktet som negativt. Både på Hånes skole og Vågsbygd skole bygges det nå nytt for å samle fagmiljøene i ett felles anlegg, for å komme bort fra en situasjon der skolen er delt på to anlegg med avstand mellom. • Som tiltak for å få et større fagmiljø og elevmiljø på Krossen skole kan grepet forsvares.	+1

• Det bør vurderes nærmere om det er alternative måter å organisere ressursene/ledelse på Solholmen skole, Krossen nærmiljøskole og Krossen kompetansesenter på, som gir en bedre effekt enn to separate skoler, samtidig som man beholder begge skolesteder og unngår at Krossen skal være kompetanseavdeling uten tilknytning til nærmiljøskole. • Fagmiljø og elevmiljø på Hellemyr vil være av en god størrelse.	
Eiendom/bygg: • Det er behov for tiltak både på Solholmen, Krossen og Hellemyr skole uavhengig av strukturtiltak. Strukturendringen innebærer at disse kostnadene kan fordeles på flere elever. • Det vil være behov for å utvide Solholmen eller Krossen nærmiljøskole. • Tiltaket innebærer at man flytter fra et godt og funksjonelt anlegg på Karl Johans Minne skole.	**0**
Tomt/uteareal: • Ingen konsekvenser for uteareal. Det er tilstrekkelig uteareal på alle de tre skoleanleggene til å håndtere forventet elevtallet utover i perioden.	**+2**
Skyss/reisevei: • Dersom elevene fra Karl Johans Minne skole skal til Hellemyr skole, Solholmen skole og Krossen nærmiljøskole, vil flere få lenger skolevei, men det vil ikke bli mer skyss enn i dag. Det vil bli noe mer skyss på 1.trinn, siden grensen er 2 km for disse. • Dersom elevene fortsetter å gå til skolen, kan ikke tiltaket ansees som negativt i et folkehelseperspektiv. • Avstanden mellom Krossen skole og Solholmen skole er såpass liten at det ikke vil ha stor påvirkning på reisevei for elevene, men en del elever vil få lengre skolevei enn da har i dag.	**+1**
Nærmiljø/levekår: • For nærmiljøet på Tinnheia vil nedlegging av skolen være et tap da skolen ikke lengre vil kunne være en samlingsarena for nærmiljøet. • Tinnheia er et område med levekårsutfordringer, og nedlegging av skolen kan ha en negativ effekt ift. sosial bærekraft. Det må vurderes avbøtende tiltak dersom strukturtiltaket gjennomføres. • Tinnheia er et relativt sentrumsnært område som kommunen ønsker å få til boligbygging og tilrettelegging for barnefamilier. Nedlegging av skolen vil være i motstrid med denne strategien.	**-2**
LCC/driftsøkonomi: • Sammenslåing av Solholmen skole, Krossen skole og Karl Johans Minne skole vil ha effekt på driftsøkonomien. For Hellemyr skole vil tiltaket bety at elevtallet minker mindre enn det ellers ville gjort. • Det vil være behov for en mindre utvidelse av Solholmen eller Krossen skole. • Samlet vil tiltaket gi en betydelig effektivisering av driftsøkonomien.	**+2**
Samlet vurdering: • Tiltaket utnytter eksisterende kapasitet, men gir behov for en mindre utvidelse av Solholmen skole. • Det vurderes som negativt at det etableres en skole som er delt på to lokasjoner, men behovet for et større fagmiljø på Krossen gjør at det kan forsvares. • For Tinnheia vurderes tiltaket som i motstrid med mer overordnede kommunale strategier om vekst i barnefamilier på Tinnheia. Den negative effekten av tiltaket i så henseende vektes tungt i den samlede vurderingen.	**-1**

Utvidelse på Solholmen eller Krossen skole

For tiltaket er det dimensjonert for at alle elevene på Karl Johans Minne overføres til Solholmen/Krossen (ingen til Hellemyr). Det vil da være behov for å utvide det ene av skoleanleggene, og det vurderes som mest hensiktsmessig å utvide Solholmen, siden det også vil bli behov for en ekstra gymsal når skolen blir tre-parallell. Evt. kan gymsal på Krossen benyttes, men det blir da avstand for elevene på Solholmen. Det kan vurderes å rehabilitere den gamle gymsalen på Grim skole, men dette er ikke kostnadsberegnet.

Tabell 12 Arealprogram

Solholmen/Krossen utvidet	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal	84	5,1	432	Norm
Lærerarbeidsplasser	539	0,6	139	Norm for barneskole med 539 elever, trukket fra 106 +78 m² som Solholmen og Krossen har i dag.
Gymsal med garderober	1	350	350	Behov for to gymsaler (en i tillegg til den de har i dag)
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**1 021**	
Sum m² BTA		**1,4**	**1 430**	

3.6.4 Oppsummering og anbefaling

For dette området anbefales det at elevene på Solholmen skole og Krossen skole fordeles etter alderstrinn mellom Krossen skole og Solholmen skole. Tilgang til spesialrom og idrettsanlegg taler for at 4.-7.trinn etableres på Solholmen skole, mens inndeling i hovedtrinn angir at det kan være en fordel å holde 1.-4.trinn samlet på Solholmen skole og heller ha 5.-7 trinn på Krossen. Solholmen ligger også mer sentralt ift. boområdene for kortere skolevei for de yngste. Det må også vurderes om det er andre måter å organisere skolene på som gir større pedagogiske fordeler enn deling i to separate skoler.

Det anbefales å la Karl Johans Minne skole bestå som i dag siden nedlegging er i motstrid med overordnede kommunale strategier, og at det heller arbeides for å øke elevtallet i området ved at området prioriteres i boligbyggeprogrammet for kommunen.

Hellemyr skole, Tordenskjolds gate skole og Grim skole anbefales å videreføres som i dag.

3.7 Torridal og Mosby

3.7.1 Status og utfordringer

I området er det i dag en kombinertskole delt i to bygg i Torridal, og et oppvekstsenter på Mosby.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på begge barneskolene, mens ungdomstrinnet har god kapasitetsutnyttelse.

Elevtallsutvikling: Elevtallet er ventet å reduseres på alle skolene.

Bygningsmessig tilstand: Mosby og Torridal B er nye bygg med god tilstand, mens Torridal U har TG2 og det må regnes med behov for utbedringer.

Uteareal: Torridal U har TG2 på egnethet og tilstand, mens de andre skolene har gode utearealer.

Universell utforming og tilgjengelighet: Torridal U har TG2 på universell utforming og tilgjengelighet utomhus. Ellers er skolene godt tilgjengelige.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Mosby skole	1-7	217	Nei	70 %	God	↓	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0
Torridal skole (B)	1-7	183	Nei	71 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG1	TG0	TG0
Torridal skole (U)	8-10	192	Nei	88 %	God	↓	EG2	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2

3.7.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Det er ventet en reduksjon i elevtallet på barnetrinnet på Torridal skole i første del av perioden. Skolen vil etter det ha trinn på 20-25 elever, og ha mye ledig kapasitet i trinnarealene.

Det er også ventet reduksjon i elevtallet på Mosby oppvekstsenter. Skolen er ventet å ha trinn på omkring 25 elever utover i perioden, og det vil være mye ledig kapasitet i trinnarealene. Inneværende skoleår er elevtallet på Mosby 14 elever mer enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Det er ventet reduksjon i elevtallet på ungdomstrinnet på Torridal skole gjennom perioden, og skolen vil ha trinn på 50-60 elever mot slutten av perioden. Skolen er godt utnyttet kapasitetsmessig i dag, men vil få en del ledig kapasitet mot slutten av perioden.

Matrise med avstand mellom skolene

	Mosby skole	Torridal skole (B)	Torridal skole (U)
Mosby skole	0		
Torridal skole (B)	2,6	0	
Torridal skole (U)	2,2	0,9	0

3.7.3 Strukturmuligheter

For Torridal og Mosby er det vurdert følgende muligheter for å endre skolestrukturen:

Strukturmulighet: Slå sammen barnetrinnene på Torridal og Mosby på Mosby oppvekstsenter eller Torridal barneskole.

For Torridal barneskole og skoledelen av Mosby oppvekstsenter er det vurdert to alternativer:

- **Alternativ A**: Overføre elevene fra Torridal skole til Mosby oppvekstsenter.
- **Alternativ B**: Overføre elevene fra Mosby oppvekstsenter til Torridal barneskole.

Elevtallsprognose alt A: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom Torridal skole slås sammen med Mosby oppvekstsenter på Mosby er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Mosby er vurdert å være 311 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Mosby er dimensjonert for omtrent 40 elever på hvert trinn, og forventet elevtall ligger akkurat litt over dette.

Elevtallsprognose alt B: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom barnetrinnet på Mosby oppvekstsenter slås sammen med Torridal skole på Torridal barneskole er vist i figuren til høyre. Maksimalkapasitet på Torridal skole er vurdert å være 256 elever. Figuren viser at det er ventet reduksjon i elevtallet i området. Samlet er det ventet trinn på 40-50 elever utover i perioden. Trinnarealene på Torridal barneskole er dimensjonert for omtrent 35 elever på hvert trinn, og det vil dermed være behov for å utvide skolen for å håndtere elevtallet.

Avstand og reisevei

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Det er kun 2,5 km mellom skolene, men en del av elevene på Torridal skole bor et stykke fra skolen, og vil dermed få rett på skyss på grunn av avstand dersom alle elevene skal til Mosby skole. Det er gang- og sykkelvei hele veien på Torridalssiden av elva, men det er noen krysningspunkter over elva som ikke er brøytet om vinteren. Figuren nederst angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en sammenslåing på Mosby oppvekstsenter (oransje søyler).

Figur 39 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Figur 39 Figuren nederst angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en sammenslåing på Mosby oppvekstsenter (oransje søyler).

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
Kapasitet **Alt A:** • Mosby oppvekstsenter har akkurat for liten kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 40 elever for å ha tilstrekkelig bufferkapasitet. Det må vurderes om dette kan løses med tilbygg, eller evt. med omdisponeringer i anlegget dersom antall barn i barnehagen også reduseres. • Mosby har også alle spesialrom tilgjengelig, noe Torridal til dels mangler. **Alt B:** • Torridal barneskole har ikke kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet dersom elevene fra Mosby oppvekstsenter overføres til Torridal skole. • Det vil være behov for å øke kapasiteten med omkring 100 elever. • Torridal mangler spesialrom i eget anlegg, men har tilgang på ungdomsskolen.	0	-2
Faglige argumenter **Alt A:** • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Ingen av skolene er å anse som små i dag, men de vil begge være relativt små barneskoler på sikt. • En videre satsing på oppvekstsenteret på Mosby vurderes som svært positivt. **Alt B:** • Et større pedagogisk miljø på en sammenslått skole legger til rette for et robust fagmiljø, profesjonsfaglige fellesskap, kompetansebygging og samarbeid. Ingen av skolene er å anse som små i dag, men de vil begge være relativt små barneskoler på sikt. • En oppløsning av oppvekstsenteret på Mosby vurderes som negativt.	+1	-1
Eiendom/bygg: **Alt A:** • Begge skoleanleggene er nye, funksjonelle anlegg. • Det vurderes som positivt at det er behov for en mindre utvidelse av Mosby enn av Torridal. • Etterbruk av Torridal er usikker, men anlegget vil ha en verdi. **Alt B:** • Begge skoleanleggene er nye og funksjonelle anlegg. • Det er behov for en større utvidelse av Torridal skole enn av Mosby oppvekstsenter. • Etterbruk av skoledelen på Mosby oppvekstsenter er usikker. Barnehagedelen vil måtte videreføres.	+1	-1
Tomt/uteareal: **Alt A:** • Mosby oppvekstsenter har i underkant av 12 250 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 10 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. • Tomtearealet er i underkant av 20 600 m². **Alt B:** • Torridal barneskole har i underkant av 9350 m² samlet tilgjengelig uteoppholdsareal på tomten i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 10 500 m² iht. norm. Det vil være behov for å øke uteoppholdsarealet med omkring 1200 m². Trolig kan friområder i nærheten regnes inn som avbøtende arealer. • Tomtearealet er 13 600 m².	+1	0

Skyss/reisevei: I dag er det omkring 40 elever som har skyss til skolen. **Alt A:** • Dersom elevene fra Torridal skole skal til Mosby oppvekstsenter, vil en del få lenger skolevei, og antallet som får rett på skoleskyss på grunn av avstand vil øke til over 100 elever. Trolig vil alle elevene fra Torridal skole få rett på skyss på grunn av farlig skolevei og det må påregne skyss til omkring 150 elever. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor. **Alt B:** • Dersom elevene fra Mosby oppvekstsenter skal til Torridal skole, vil en del få lenger skolevei, og antallet som får rett på skoleskyss på grunn av avstand vil øke Trolig vil alle elevene fra Mosby få rett på skyss på grunn av farlig skolevei og det må påregne skyss til omkring 170 elever. • Det ansees som negativt i et folkehelseperspektiv at elever som i dag kan gå til skolen, vil måtte ta buss. Økningen i antallet som tar buss ansees som stor.	-2	-2
Nærmiljø/levekår: **Alt A:** • Mosby oppvekstsenter vil kunne fortsette å være et nærmiljøsenter som i dag. • Det vil være et tap for nærmiljøet at barneskoleelevene på Torridal ikke lengre er i bygda på dagtid, men ungdomsskolen vil kunne ha funksjon som samlingssted siden nærmiljøfunksjonene er tilknyttet ungdomsskolen. • En fordeling av skoletilbudet mellom de to bygdene vurderes som positivt for fritidstilbud og tilhørighet. **Alt B:** • Mosby oppvekstsenter vil kunne fortsette å være et nærmiljøsenter som i dag selv om skolen ikke er en del av anlegget lengre. • På Torridal ligger nærmiljøfunksjonene tilknyttet ungdomsskolen, og det er ikke lagt inn noen endring av dette anlegget. • En samling av skoletilbudet i Torridal vil være et tap for Mosby.	+1	-1
Driftsøkonomi Alt A: • Siden alternativ B gir større utbygging og vurderes som dårligere enn alternativ A, er det ikke gjort økonomiske utredninger for dette alternativet. • Tiltaket gir effektivisering av driftsøkonomien. • Det vil være økte utgifter til skyss. • Utvidelse av anlegget vil kreve investeringer, og samlet vil tiltaket kun ha en liten positiv effekt på det samlede kostnadsnivået over tid når alle kostnader er medregnet.	+2	+1
Samlet vurdering: Det vurderes at det er mest aktuelt å samle barnetrinnet på Mosby oppvekstsenter, siden det behov for større utvidelser på Torridal skole. Siden ingen av skolene har større bygningsmessige behov, er det faglige argumenter som taler sterkest for en sammenslåing. Det er et alternativ å avvente situasjonen og elevtallsutviklingen, og gjøre strukturendringen når/dersom elevtallet reduseres ytterligere. Dersom elevtallet reduseres mer enn prognosen angir, kan sammenslåingen på Mosby skje uten utvidelse.	+1	-1

3.7.4 Oppsummering og anbefaling

Det anbefales at det ikke gjøres endringer i skolestrukturen i første omgang, men at tiltaket bør vurderes på nytt dersom elevtallet reduseres mer enn forventet.

3.8 Sentrum øst – Lund, Fagerholt/Justnes, Justvik/Ålefjær

3.8.1 Status og utfordringer

I området er det i dag 7 skoler; 5 barneskoler og 2 ungdomsskoler.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på barneskolene, mens ungdomsskolene er godt utnyttet eller fulle.

Elevtallsutvikling: Elevtallet er ventet å reduseres på de fleste skoler, men er stabilt på Justvik og Oddemarka.

Bygningsmessig tilstand: Lovisenlund skole har TG2, men ellers har alle skolene TG0 og TG1. Det blir behov for investeringer på Lovisenlund skole fra andre økonomiplanperiode.

Uteareal: Lovisenlund skole og Presteheia skole har TG2 og TG3 på utomhusanleggene, men ellers har skolene god tilstand på utearealene.

Universell utforming og tilgjengelighet: Presteheia skole og Lovisenlund skole har TG3 på universell utforming og tilgjengelighet både utomhus og innomhus. Her vil det komme behov for utbedringer.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Wilds Minne skole	1-7	381	Ja	69 %	God	↓	EG0	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0
Fagerholt skole	1-7	557	Nei	97 %	God	↓	EG1	TG1	TG0	TG0	TG1	TG0
Justvik skole	1-7	211	Nei	71 %	God	→	EG0	TG1	TG1	TG0	TG0	TG0
Presteheia skole	1-7	375	Nei	85 %	God	↓	EG1	TG1	TG2	TG2	TG3	TG3
Lovisenlund skole	1-7	449	Nei	76 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3
Havlimyra skole	8-10	434	Nei	96 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG1	TG1	TG0
Oddemarka skole	8-10	423	Nei	84 %	For lite	→	EG0	TG1	TG1	TG1	TG1	TG2

3.8.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling barnetrinn

Det er ventet en reduksjon på omkring 50 elever på barnetrinnet på Lovisenlund og Wilds Minne skoler frem mot 2034. Samlet er det ventet trinn på 110-120 elever. Skolene vil ha en del ledig kapasitet gjennom hele perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 18 mer enn prognosen angir.

Det er også ventet reduksjon i elevtallet på Fagerholt og Presteheia skole utover mot 2034, og dette vil avdempe kapasitetsutfordringene som har vært på disse skolene. Samlet er det ventet trinn på 115-125 elever utover i perioden. Elevtallet inneværende skoleår er 19 mer enn prognosen angir.

På Justvik skole er det ventet en svak nedgang i elevtallet. Skolen kan vente trinn på omkring 30 elever gjennom perioden, og har noe ledig kapasitet i trinnarealene sine. Elevtallet inneværende skoleår er 10 færre enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

På Havlimyra skole og Oddemarka skole er det ventet at elevtallet gradvis reduseres med omkring 80-90 elever mot 2034. Samlet vil skolene ha trinn på 240-260 elever, og ha noe ledig kapasitet mot slutten av perioden. Elevtall inneværende skoleår er 37 flere elever enn prognosen angir.

Matrise med avstand mellom skolene

	Fagerholt skole	Havli-myra skole	Justvik skole	Lovisen-lund skole	Odde-marka skole	Preste-heia skole	Wilds Minne skole
Fagerholt skole	0						
Havlimyra skole	3,2	0					
Justvik skole	4	2,5	0				
Lovisenlund skole	5,1	7,3	8	0			
Oddemarka skole	4,8	7	7,7	1,5	0		
Presteheia skole	2,7	5,9	6,6	3,1	2,4	0	
Wilds Minne skole	5,3	7,5	8,2	2,3	1,9	3,9	0

3.8.3 Strukturmuligheter

Det er ikke vurdert endringer i skolestrukturen i dette området. Skolene har god størrelse og god tilstand. Innenfor området er god balanse mellom behov og kapasitet.

3.9 Hånes og Tveit

3.9.1 Status og utfordringer

Skolestrukturen i Hånes og Tveit ble utredet i 2022 og det ble gjort vedtak om endring av skolestrukturen. Hånes skole Heståsen, Hånes skole Brattbakken, Vigvoll skole og ungdomstrinnet på Ve skole vurderes derfor ikke i denne planen.

Kapasitet: Etter utbygging av ny ungdomsskole og ny barneskole på Hånes vil kapasiteten være tilstrekkelig ift. forventet elevtallsutvikling. Ve skole har ledig kapasitet.

Elevtallsutvikling: Det er ventet reduksjon i elevtallet på Ve skole, mens elevtallet er ventet å øke på Hånes.

Bygningsmessig tilstand: Ve skole har TG2 på bygningsmessig tilstand og det er behov for investering. Som følge av at ungdomstrinnet flyttes til ny skole, vil den dårligste bygningsmassen utfases.

Uteareal: Det er behov for tiltak i utearealet på Ve skole.

Universell utforming og tilgjengelighet: Det vil være behov for tiltak når det gjelder universell utforming og tilgjengelighet på Ve skole både utomhus og innomhus.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Ve skole	1-10	368	Ja	70 %	God	↓	EG1	TG2	TG3	TG3	TG3	TG3

3.9.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Se utredning av skolestruktur og bydelshus i Hånes fra 2021.

Strukturmuligheter

Skolestrukturen i området er vedtatt endret av bystyret i sak 192/22. For prognose og grunnlag for saken, se vedlegg i den politiske saken.

3.9.3 Oppsummering og anbefaling

Det foreslås ingen endringer i skolestrukturen utover det som er vedtatt, at ungdomstrinn på Ve skole og Vigvoll skole slås sammen i et nytt skoleanlegg på Lauvåsen, og at barnetrinnet på Hånes skole samlokaliseres i et nytt skoleanlegg på Brattbakken.

3.10 Øst – Søm, Dvergsnes og Ytre Randesund

3.10.1 Status og utfordringer

I området er det i dag 6/7 skoler; 4/5 barneskoler (Dvergsnes skole er delt på to lokasjoner) og to ungdomsskoler.

Kapasitet: Det er noe ledig kapasitet på Strømme skole og Kringsjå skole i dag, ellers er skolene godt utnyttet eller fulle. Haumyrheia skole er en av få skoler som har EG2 på funksjonell egnethet.

Elevtallsutvikling: Det er ventet reduksjon i elevtallet på Dvergsnes skole og Holte skole, og stabilt elevtall på Kringsjå skole. Det er ventet kraftig elevtallsvekst på Strømme skole, Vardåsen skole og Haumyrheia skole, og det vil bli behov for å øke kapasiteten i dette området.

Bygningsmessig tilstand: Vardåsen skole og Haumyrheia skole har TG2 og vil få behov for utbedringer. Ellers er skolene i god bygningsmessig stand.

Uteareal: Dvergsnes skole Odderhei har TG3 på egnethet og tilstand og vil få behov for utbedringer. Ellers kommer det også noen behov på Vardåsen skole og Dvergsnes skole Valsvigveien.

Universell utforming og tilgjengelighet: Vardåsen skole og Haumyrheia skole har TG3 på universell utforming og tilgjengelighet innomhus, mens Strømme skole og Dvergsnes skole Odderhei har TG2. Utomhus har Strømme skole og Dvergsnes skole Odderhei TG3, mens Vardåsen skole, Dvergsnes skole Valsvigveien og Haumyrheia har TG2. Det vil bli behov for tiltak når det gjelder universell utforming både utomhus og innomhus.

Skolenavn	Skoletype	Elevtall 2023/24 (GSI)	Planlagt/ pågående tiltak	Kapasitetsutnyttelse læringsarealer 2023/24	Størrelse uteoppholdsareal 2023/24	Elevtalls-utvikling trend	Funksjonell egnethet - samlet vurdering	Bygnings-messig tilstand samlet vurdering	Uteoppholdsareal – egnethet og tilstand	Øvrig uteareal - andre forhold	Universell utforming og tilgjengelighet skolebygg	Universell utforming og tilgjengelighet uteareal
Strømme skole	1-7	355	Nei	70 %	God	↑	EG1	TG1	TG1	TG1	TG2	TG3
Vardåsen skole	1-7	325	Nei	89 %	God	↑	EG1	TG2	TG1	TG2	TG3	TG2
Kringsjå skole	1-7	237	Nei	73 %	God	→	EG0	TG0	TG0	TG1	TG0	TG0
Dvergsnes skole Valsvigveien	1-2	131	Nei	87 %	God	↓	EG0	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2
Dvergsnes skole Odderhei	3-7	354	Nei	82 %	God	↓	EG1	TG1	TG3	TG2	TG2	TG3
Haumyrheia skole	8-10	327	Nei	98 %	God	↑	EG2	TG2	TG1	TG1	TG3	TG2
Holte skole	8-10	314	Nei	87 %	God	↓	EG0	TG1	TG0	TG0	TG1	TG1

3.10.2 Elevtallsutvikling og kapasitetsutnyttelse

Elevtallsutvikling Strømme skole og Vardåsen skole

Elevtallsprognosen viser at det er ventet en økning i elevtallet på Søm. Figuren til høyre viser at det vil være tilstrekkelig kapasitet på Vardåsen og Strømme skole frem til omkring 2029. Etter det vil det være behov for å øke kapasiteten på barnetrinnet. Det er ventet at skolene vil ha 110-130 elever på hvert trinn mot slutten av perioden. Utbyggingsområdene på Benestad ligger i inntaksområdet til Strømme skole og det er her skolekapasiteten bør økes. Det er usikkerhet knyttet til hvor stor elevtallsveksten blir utover prognoseperioden. I Vardåsen sitt inntaksområde er det ventet en stabil elevtallsutvikling. Det er inneværende skoleår 16 elever færre på skolene enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling Dvergsnes skole

Elevtallsprognosen viser at det er ventet reduksjon i elevtallet på Dvergsnes. Det er ventet trinn på 55-65 elever. Figuren i midten til høyre viser av det er ventet å bli en god del ledig kapasitet på Dvergsnes utover i perioden. Det må bemerkes at det er behov for en større bufferkapasitet på Dvergsnes skole enn andre, på grunn av at skolen er delt på to lokasjoner og dermed ikke kan være like fleksibel i kapasitetsutnyttelsen som andre skoler.

Elevtallsutvikling Kringsjå skole

Elevtallsprognosen viser at det er ventet stabilt elevtall på Kringsjå skole. Det er ventet trinn på omkring 30 elever. Figuren nederst til høyre viser at skolen har en god del ledig kapasitet gjennom hele perioden. Det er inneværende skoleår 18 elever mer ved skolen enn prognosen angir.

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallsprognosen viser at det er ventet økning i elevtallet på Haumyrheia skole fra omkring 2028-2029. Det er ventet trinn på 120-130 elever mot slutten av perioden. Skolen er allerede i dag fullt utnyttet kapasitetsmessig.

På Holte skole er det ventet reduksjon i elevtallet fra omkring 2025. Det er ventet trinn på 80-90 elever mot slutten av perioden og skolen vil ha en god del ledig kapasitet. Det er inneværende skoleår 12 elever mer enn prognosen angir på skolen.

Boligbygging

Det er ventet mye boligbygging i dette området, og kun en del av dette er lagt inn i elevtallsprognosen. Til og med 2034 er det i befolkningsframskrivingen tatt med 950 boliger (80 boliger per år). Det gjenstår da 3500 boliger i utbyggingsprogrammet. Utbyggingstakt er usikker og bør styres for å unngå store topper i elevtallet, men dette gir store usikkerheter knyttet til behovet for skolekapasitet i fremtiden, og valg om utbygging og lokalisering av skoler må sees i et lengre perspektiv enn det prognosen angir.

Figur 40 Kart som illustrerer hvor de store utbyggingsområdene ligger. Gul farge indikerer boligområder, røde felt er areal satt av til offentlig tjenesteyting, grønt indikerer natur/grøntstruktur.

Matrise med avstand mellom skolene

	Dvergsnes skole Odderhei	Dvergsnes skole Valsvigveien	Haumyrheia skole	Holte skole	Kringsjå skole	Strømme skole	Vardåsen skole
Dvergsnes skole Odderhei	0						
Dvergsnes skole Valsvigveien	0,7	0					
Haumyrheia skole	4,7	4,7	0				
Holte skole	1,9	2,3	6,2	0			
Kringsjå skole	4,8	5,2	8	3,7	0		
Strømme skole	3	3	3,2	4,6	5,6	0	
Vardåsen skole	3,7	3,7	2,2	5,2	6,9	2,2	0

Hvor bor elevene i dag?

Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Barnetrinn: Røde bobler går til Strømme skole, Lilla bobler går til Vardåsen skole, Grønne/lyseblå bobler går til Dvergsnes skole og mørkeblå bobler går til Kringsjå skole.

Figur 41 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

Ungdomstrinn: Grønne bobler er elever som går til Haumyrheia i dag. Lilla bobler går til Holte skole.

Figur 42 Kartet viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området).

3.10.3 Strukturmuligheter

Søm er det eneste området i kommunen med stor elevtallsvekst, og det er flere mulige måter å løse kapasitetsutfordringen på. Strukturmulighetene i dette området er gjensidig avhengige av hverandre, så i dette området må det vurderes et helhetlig strukturgrep.

I dag 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler		**I fremtiden?** 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler	**I fremtiden?** 2 ungdomsskoler og 4 barneskoler
Ungdomstrinn Haumyrheia	→	Haumyrheia på Strømme?	Haumyrheia på Hjertetomta?
Ungdomstrinn Holte		Ungdomstrinn Holte	Ungdomstrinn Holte
Barnetrinn Strømme	→	Strømme på Hjertetomta?	Barnetrinn Strømme
Barnetrinn Vardåsen		Barnetrinn Vardåsen	Barnetrinn Vardåsen
Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)		Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)	Barnetrinn Dvergsnes (Valsvigveien og Odderhei)
Barnetrinn Kringsjå		Barnetrinn Kringsjå	Barnetrinn Kringsjå

Innenfor dagens skolestruktur og lokasjoner kan det legges det til grunn at Dvergsnes skole (begge lokasjoner), Kringsjå skole, Holte skole og Vardåsen skole dekker sine områder som i dag, mens Strømme skole og Haumyrheia skole utvides/flyttes/etableres på ny tomt. Det er flere muligheter for hvordan dette kan løses.

Det kan også vurderes om grensejustering mellom skolene kan gi bedre kapasitetsutnyttelse slik at utbygging kan unngås.

Tomter

Det er satt av to tomter til offentlig tjenesteyting i kommuneplanen, som kan vurderes for en eventuell ny skole/skolelokasjon (se røde felter i figur 38 og figur 42).

Den tomten som ligger lengst bort fra Rona (til venstre i kartet nedenfor) vurderes å være for usentral i skolekretsen, mens Hjertetomta vurderes å ligge sentralt i inntaksområdet. Det er gjort en egen vurdering av Hjertetomta i forbindelse med skolebehovsplanarbeidet, som viser at tomten kan være godt egnet som skoletomt. Hjertetomta ligger på Søm i Kristiansand, lokalisert i nærheten av flere utbyggingsområder, boligområder, lokale sentrumsfunksjoner, naturområder og idrettsanlegg. Tomten er en del av et skogsområde på en høyde. Eiendommen er regulert til offentlig bebyggelse, felt As1 (merket Hjertetomta) i utsnitt av reguleringsplan nedenfor.

Figur 43 Reguleringskart med Rona og Hjertetomta markert.

Strukturmulighet: Justere grensene mellom barneskolene og ungdomsskolene

Elevtallsutvikling og kapasitet på barnetrinnet i Søm og Dvergsnes delområder

Elevtallsprognosen viser at det samlet sett i Søm og Dvergsnes er ventet økning med omkring 170 elever i perioden. Figuren til høyre viser at det samlet på de tre skolene er tilstrekkelig kapasitet til å håndtere elevtallet.

Utfordringen er å klare å justere inntaksområdene mellom Søm og Dvergsnes på en fornuftig måte, slik at den ledige kapasiteten på Dvergsnes kan utnyttes. For å få til dette må det gjøres en grensejustering slik at omkring 100 elever som i dag går på Strømme skole overføres til Dvergsnes (se kart nedenfor).

Elevtallsutvikling ungdomstrinn

Elevtallsprognose hele området: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse samlet ved Holte og Haumyrheia skole er vist i figuren til venstre. Maksimalkapasitet på Haumyrheia skole er vurdert å være 335 elever, mens maksimalkapasitet på Holte skole er vurdert å være 360 elever. Begge skolene har klasserom nok til fire parallelle grupper på hvert trinn. Figuren viser at det samlet sett er ventet stabilt elevtall i området. Elevtallet på Haumyrheia skole er ventet å øke, mens elevtallet på Holte skole er ventet å reduseres. Samlet er det ventet trinn på 190-220 gjennom perioden. Dette gir grunnlag for sju-åtte grupper på 25-30 elever, noe de to skolene samlet sett har kapasitet til å håndtere.

Elevtallsprognose Haumyrheia skole og Holte skole: Elevtallsprognose og kapasitetsutnyttelse dersom 10 % av elevene som i dag tilhører Haumyrheia skole overføres til Holte skole er vist i figurene til høyre. Dersom inntaksområdene til skolene justeres, slik at en del av elevene fra Strømme skole går til Holte skole i stedet for Haumyrheia, vil det være tilstrekkelig kapasitet på begge skoler. Utover i perioden bør det gjøres ytterligere justeringer i grensene for å utnytte den funksjonelle kapasitet på Holte skole best mulig.

Reisevei og inntaksområder

Det er undersøkt muligheten for å justere grensene mellom skolene slik at elever i et område som i dag går til Strømme/Haumyrheia i stedet går mot Dvergsnes skole og Holte skole. I området som er avmerket på kartet bor litt over 100 elever som går på Strømme skole i dag. Dersom dette området legges til Dvergsnes/Holte vil kapasiteten på skolene kunne være godt utnyttet, evt. må det gjøres en mindre utvidelse på Dvergsnes skole eller Strømme skole.

Figur 44 Kart som angir område som er aktuelt for grensejustering.

I markert område bor nesten 70 elever som går på Haumyrheia i dag.

Figur 45 Kart som angir område som er aktuelt for grensejustering.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Vurdering av strukturtiltak	Vurd-ering
Kapasitet: • Strukturtiltaket gjør at funksjonell og eksisterende kapasitet utnyttes godt på alle skoleanleggene. • På ungdomstrinnet er det 10 % bufferkapasitet, mens på barnetrinnet er det 9 % bufferkapasitet. • Det kan være utfordrende å ha en såpass høy kapasitetsutnyttelse på Dvergsnes skole, siden den er delt på to lokasjoner. • Det vil fremdeles være noe ledig kapasitet på Kringsjå skole, som kan betraktes som bufferkapasitet i området både for elever som bor i utkanten av de nye boligområdene.	+1
Faglige argumenter: • Skolene i området har gode og effektive størrelser. • Med grensejusteringen vil Dvergsnes skole og Holte skole unngå å få redusert elevtall. Spesielt for ungdomstrinnet på Holte er dette av betydning for det faglige miljøet og fagtilbudet til elevene.	+2
Eiendom/bygg: • Det er behov for oppgradering av Haumyrheia skole, men med dette tiltaket vil det ikke være behov for å utvide skolen like mye som man må uten grensejustering. Det er behov for å bedre funksjonaliteten på Haumyrheia gjennom rehabiliteringsprosjektet. • God og funksjonell kapasitet på Dvergsnes og Holte utnyttes bedre enn det ville vært uten tiltaket.	+2
Tomt/uteareal: • Ingen konsekvenser for tomt/uteareal.	+2
Skyss/reisevei: • Noen elever vil få en annen reisevei enn i dag, men det blir ikke flere elever med rett på skoleskyss.	+2
Nærmiljø/levekår: • Ingen konsekvenser for nærmiljøet i form av endring av tilbud eller sosiale arenaer. • For elevene/familiene som bor i området det er foreslått endret skoletilhørighet for, kan endringen påvirke hvor de vil føle tilhørighet i fremtiden. • Det kan være vanskelig å gjennomføre en slik grensejustering i praksis, særlig siden Strømme skole vil ha ledig kapasitet en god del år fremover og det dermed kan være vanskelig å få gjennomslag for en langsiktig grensejustering med oppstart i tide. Elevene vil ha Strømme og Vardåsen som nærmeste geografiske skole. Kristiansand kommune har erfaring med slike justeringer, men da med utgangspunkt i at skolene har vært fulle.	+1
LCC/driftsøkonomi: • Ingen påvirkning på driftsøkonomien, siden antall skoler er det samme. • Økonomisk er dette tiltaket det som har mest positiv effekt på økonomien når alle investeringer og kostnader er medtatt, siden det ikke er noe utbyggingsbehov.	+2
Samlet vurdering: Grensejustering som tiltak vurderes som et svært godt alternativ, fremfor utvidelse/nybygg for barneskole og ungdomsskole, men kan være vanskelig å få til i praksis all den tid det er kapasitet på Strømme og Vardåsen skole.	+1

Arealbehov utvidelse Haumyrheia skole

Deler av utvidelse kan evt. gjøres ved ombygging av svømmehall i underetasjen, men for kalkylen er det lagt til grunn nybygg.

Tabell 13 Arealprogram

Haumyrheia ombygget og utvidet til 350 elever	Antall	Areal	Sum	Legger til grunn totalt rehab og ombygging av eksisterende bygg. Vurderer behov for tilleggsareal:
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped.)	350	4,8	476	Norm 350 elever, trukket fra 1190 m2 skolen har i dag til disse funksjonene.
Spesialisert læringsareal				Skolen har 794 m2 til spesialrom i dag, samt legges til grunn gymsal som samlingsrom. Ingen behov.
Adm./personal	350	1,2	34	Norm 420 elever, trukket fra 385 m2 skolen har i dag til disse funksjonene.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m2 NTA			**610**	
Sum m2 BTA		**1,4**	**854**	

Strukturmulighet: Utvide Strømme skole 1-7 og Haumyrheia skole

Elevtallsutvikling Strømme skole og Haumyrheia skole:

Se kap. 6.9.2. for figurer med elevtallsutvikling og kapasitet.

Det er behov for å øke kapasiteten på Strømme skolen med omtrent 100 elever dersom inntaksgrensene mellom skolene ikke endres.

Det er behov for å øke kapasiteten på Haumyrheia skole med 80 elever for å håndtere elevtallet siste år i prognosen. Det er sannsynlig at elevtallet vil fortsette å øke i årene etter 2034 og at det vil være fornuftig å legge til noe ekstra kapasitet.

Vurdering av strukturtiltak	Alt A
Kapasitet: • Det er ikke kapasitet på Strømme skole til det forventede elevtallet mot slutten av prognoseperioden, og skolen må utvides for omtrent 100 elever. • Det er ikke kapasitet på Haumyrheia til det forventede elevtallet mot slutten av perioden. Haumyrheia er full i dag, men håndterer elevtallet.	-1
Faglige argumenter: • Ingen endring fra dagens situasjon. Skolene er store nok til å ha et robust fagmiljø.	+2
Eiendom/bygg: • Det er behov for å utvide Strømme skole for omkring 100 elever. • Det er behov for å utvide Haumyrheia skole for omkring 80 elever. På Haumyrheia er det store bygningsmessige behov uavhengig av strukturtiltak og det er behov for å bedre funksjonaliteten gjennom rehabiliteringsprosjektet. Utvidelsen kan utføres i forbindelse med andre nødvendige bygningsmessige tiltak.	0
Tomt/uteareal: • Strømme skole har i underkant av 18 300 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. • Tomtearealet er i overkant av 30 400 m². Haumyrheia skole har i underkant av 11 200 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 12 400 m² iht. norm. Utearealet er omkring 1200 m² mindre enn det, men det er store avlastningsområder i naturen rundt skolen og utearealet vurderes derfor som tilstrekkelig. Tomtearealet er 28 400 m².	+2
Skyss/reisevei: • Ingen endring i skyss/reisevei.	+2
Nærmiljø/levekår: • Ingen konsekvenser for nærmiljøet.	+2
LCC/driftsøkonomi: • Ingen påvirkning på driftsøkonomien, siden antall skoler er det samme.	0
Samlet vurdering: Dersom det ikke er ønskelig å justere grensene mellom Dvergsnes og Strømme/Holte og Haumyrheia, kan utvidelse av eksisterende skoler være et godt alternativ. Dette alternativet er dårligere enn alternativ 0+ når det gjelder klimagassutslipp og bærekraft i eiendomsforvaltning og økonomi.	+1

Arealbehov utvidelse Haumyrheia skole

Deler av utvidelse kan eventuelt gjøres ved ombygging av svømmehall i underetasjen, men for kalkylen er det lagt til grunn nybygg.

Tabell 14 Arealprogram

Haumyrheia ombygget og utvidet 420 elever	Antall	Areal	Sum	Legger til grunn totalt rehab og ombygging av eksisterende bygg. Behov for tilleggsareal:
Trinnareal (klasserom, grupperom, garderober fellesareal, spes.ped)	420	4,8	807	Norm 450 elever, trukket fra 1190 m² skolen har i dag til disse funksjonene.
Spesialisert læringsareal				Skolen har 794 m² til spesialrom i dag, samt legges til grunn ombygging av gymsal til samlingsrom. Ingen behov.
Adm./personal	420	1,1	82	Norm 450 elever, trukket fra 385 m² skolen har i dag til disse funksjonene.
Idrettsareal	1	700	700	Dobbel gymsal og garderober.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**1689**	
Sum m² BTA		**1,4**	**2365**	

Arealbehov utvidelse Strømme skole

Utvidelse kan gjøres som påbygg eller tilbygg.

Tabell 15 Arealprogram

Strømme 1-7 utvidet for 125 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	125	5,1	641	Norm
Lærerarbeidsplasser	630	0,6	211	Norm for barneskole med 630 elever, trukket fra 167 m² som skolen har i dag.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**952**	
Sum m² BTA		**1,4**	**1 333**	

Strukturmulighet: Omdisponere Strømme skole til ungdomsskole 8-10 og etablere ny barneskole 1-7 på Hjertetomta eller utvide Strømme skole 1-7 og etablere ny ungdomsskole 8-10 på Hjertetomta

For denne strukturmuligheten er det vurdert to alternativer:

Alt A: Bygge ny Strømme skole for 630 elever på Hjertetomta, og omdisponere Strømme skole til ungdomsskole. Haumyrheia skole avhendes.

Alt B: Bygge ny Haumyrheia skole på Hjertetomta, og utvide Strømme skole med 125 elever. Haumyrheia skole avhendes.

Avstand og reisevei

Barnetrinn **Ungdomstrinn**

Figur 46 Kartene viser i hvilke områder hovedtyngden av elevene bor i dag (størrelse på boblen indikerer antall elever i området). Barnetrinn: rosa bobler angir elever på Vardåsen skole, røde bobler angir elever på Strømme skole og grønne bobler angir elever på Dvergsnes skole. Ungdomstrinn: Grønne bobler angir elever på Haumyrheia skole og lilla bobler angir elever på Holte skole. Merk at tyngdepunktet vil forandre seg vesentlig i fremtiden med over 3000 nye boenheter på Drangsvann

Figuren nedenfor viser avstand til skolen for elevene på barnetrinnet og ungdomstrinnet dersom Strømme skole flyttes til Hjertetomta og Haumyrheia skole etableres i skoleanlegget på Strømme. Blå søyler indikerer avstand til skolen i dag, mens oransje søyler indikerer avstand til skolen etter tiltaket. Figuren viser at en del elever vil å litt lengre skolevei, men færre vil få rett på skyss på grunn av avstand.

Figur 47 Figuren angir avstand til skolen for elevene i dag (blå søyler) og etter en flytting av skolene (oransje søyler).

«Hjertetomta»

Det er gjort en egen vurdering av Hjertetomta (navnet på grunn av hjerteformen på arealet) i forbindelse med skolebehovsplanarbeidet, som viser at tomten kan være godt egnet som skoletomt. Hjertetomta ligger sentralt og det er ønskelig å utnytte tomten mest mulig med tanke på samlokalisering av offentlige tjenester (se figur 38). I utredningen er det undersøkt muligheten for å etablere en svømmehall sammen med en skole på tomten. Det er lagt til grunn en barneskole med 630 elever og tilhørende uteanlegg, samt svømmehall (denne er ikke en del av kalkylen). Dersom det etableres ungdomsskole på tomten vil det gir rom for å samlokalisere flere tjenester, siden ungdomsskolen vil ha færre elever og dermed behov for et mindre

TEGNFORKLARING - LANDSKAPSANALYSE

- Skolens uteområde
- Områder brattere enn 1:3 (ikke medregnet i skolens uteareal)
- Skolebygg
- Infrastruktur (vare, renovasjon, parkering, kiss&ride)
- Svømmehall

Vurdering av strukturtiltak	Alt A	Alt B
Kapasitet **Alt A:** • Strømme skole har nok kapasitet til å håndtere elevtallet som er ventet på ungdomstrinnet, og også ledig kapasitet til å håndtere en eventuell vekst utover prognoseperioden. Ungdomstrinnet får nærhet til idrettsanlegget på Sukkevann. • Ny barneskole på Hjertetomta vil få kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet. Det vil være behov for en gymsal/aktivitetssal til de yngste elevene, mens de eldre vil kunne bruke idrettsanlegget på Sukkevann. Det blir lengre avstand til dette enn skolen har i dag. • Dersom elevtallet øker utover i prognoseperioden vil begge skoleanlegg kunne utvides for å håndtere et høyere elevtall og man kan unngå å eventuelt måtte etablere en tredje barneskole i området. • Skoleanlegget på Haumyrheia har en dårlig funksjonell egnethet og teknisk tilstand og utfases som skoleanlegg/selges når Haumyrheia skole flyttes til Strømme. **Alt B:** • Det er ikke kapasitet på Strømme skole til det forventede elevtallet mot slutten av prognoseperioden, og skolen må utvides for omtrent 100 elever, på sikt kanskje mer. • Ny ungdomsskole på Hjertetomta vil få kapasitet til å håndtere det forventede elevtallet, og det vil være mulig å utvide ytterligere ved behov. Det vil ikke være behov for å bygge idrettshall, da ungdomsskoleelevene kan benytte idrettsanlegget på Sukkevann. Lengre avstand til idrettsfasiliteter enn i dag. • Alternativet vurderes å gi mindre fleksibilitet enn alternativ A med hensyn til videre utvidelser av barnetrinnet. • Skoleanlegget på Haumyrheia har en dårlig funksjonell egnethet og teknisk tilstand og utfases som skoleanlegg/selges når Haumyrheia skole flyttes til Strømme.	+1	+1
Faglige argumenter **Alt A og B:** • Ingen endring i skoletype, men begge skoler får større elev- og fagmiljø enn i dag.	+2	+2
Eiendom/bygg: **Alt A:** • Alternativet gir ett stort nybyggprosjekt, mens tiltakene på Strømme blir av mindre omfang. **Alt B:** • Alternativ B gir to byggeprosjekter, mot ett i alternativ A. • Nybyggbehovet er noe mindre enn i alternativ A, men ikke vesentlig mindre.	0	0
Tomt/uteareal: **Alt A:** • Hjertetomta er omkring 27 000 m². En ny Strømme skole på denne tomta vil ha behov for omkring 17 000 m² uteoppholdsareal iht. norm. Tomten vurderes som tilstrekkelig stor, og det vil også være plass til en evt. svømmehall samlokalisert med skolen og en videre utvidelse (dersom mer av tomten bearbeides enn vist i illustrasjonen ovenfor). • Tomta på Strømme skole er mer enn stor nok for det forventede elevtallet på ungdomstrinnet. **Alt B:**	+2	+2

• Strømme skole har i underkant av 18 300 m² uteoppholdsareal i dag. En utvidet skole vil ha behov for omkring 16 500 m² iht. norm, og utearealet vurderes som tilstrekkelig. Ved en videre utvidelse kan utearealet blir knapt ift. norm, avhengig av hvor stor utvidelsen blir. • Hjertetomta er omkring 27 000 m². En ny Haumyrheia skole på denne tomta vil ha behov for omkring 12 600 m² uteoppholdsareal iht. norm. Tomten vurderes som tilstrekkelig stor og det vil også være plass til svømmehall og evt. andre mindre arealkrevende offentlige tjenester på tomten.		
Skyss/reisevei: **Alt A:** • Flere elever vil få lengre reisevei til skolen, men det er ingen økning i antallet som får rett på skoleskyss. **Alt B:** • Flere elever vil få lengre reisevei til skolen, men det er ingen økning i antallet som får rett på skoleskyss.	**+1**	**+1**
Nærmiljø/levekår: **Alt A:** • Den nye barneskolen på hjertetomta kan utformes som et nærmiljøanlegg og gi en økt kvalitet for nærmiljøet og de nye boområdene. • Bruken av Strømme skole som ungdomsskole gjør at anlegget kan brukes som i dag, med mindre tiltak. • Plassering av skole, evt. med svømmehall på hjertetomta bidrar til senterutvikling på bydelssenteret Rona. **Alt B:** • Den nye ungdomsskolen på hjertetomta kan utformes som et nærmiljøanlegg og gi en økt kvalitet for nærmiljøet og de nye boområdene. • Plassering av skole, evt. med svømmehall og annen mindre arealkrevende offentlig tjenesteyting på hjertetomta bidrar til senterutvikling på bydelssenteret Rona. • Når Strømme skole videreføres som barneskole kan anlegget brukes som i dag.	**+2**	**+2**
Driftsøkonomi: **Alt A:** • Tiltakene vil ikke ha betydning for skoledriftsøkonomien. • Investeringsbehovet i alternativ A er større enn i alternativ B. Samlet vil tiltaket gi økte årskostander, men økningen er liten. **Alt B:** • Tiltakene vil ikke ha betydning for skoledriftsøkonomien. • Investeringsbehovet i alternativ B er mindre enn i alternativ A. Samlet vil tiltaket gi reduksjon i kostander sammenlignet med å beholde dagens skoler.	**-1**	**+1**
Samlet vurdering: Dersom det ikke er ønskelig å rehabilitere Haumyrheia skole, og heller avhende anlegget, kan etablering av ny barneskole eller ungdomsskole på Hjertetomta være et godt alternativ. Det vurderes at etablering av en barneskole på Hjertetomta gir mer fleksibilitet for videre utvidelser på barnetrinnet, enn det å utvide dagens skoleanlegg gjør.	**+1**	**+1**

Arealbehov alternativ A:

Samlet nybyggbehov er vurdert være ca. 7500 m² BTA.

Tabell 16 Arealprogram

Strømme på Hjertetomta 630 elever	Antall	Areal	Sum
Arealbehov norm alle funksjoner eks. idrett	630	8,0	5011
Gymsal med garderober	1	350	350
Sum m² NTA			**5 361**
Sum m² BTA		**1,4**	**7 506**

Haumyrheia på Strømme skole

Skolen kan benytte de seks basene, ca. 60 elever i hver base. Det vil da være en god del ledig kapasitet i trinnarealene og det er kapasitet til å øke elevtallet. Det er behov for å bygge om for et skolekjøkken ekstra, naturfag og eventuelt noe kunst og håndverk. Det er tilstrekkelig areal til dette i området hvor småtrinn og SFO er i dag. Det er tilstrekkelig areal til lærerarbeidsplasser og administrasjon.

Arealbehov alternativ B

Samlet nybyggbehov er vurdert å være omkring 6400 m² BTA.

Tabell 17 Arealprogram

Haumyrheia på Hjertetomta romprogram 450 elever	Antall	Areal	Sum
Arealbehov norm alle funksjoner eks. idrett	420	8,6	3608
Sum m² NTA			**3 608**
Sum m² BTA		**1,4**	**5 052**

Tabell 18 Arealprogram

Strømme 1-7 utvidet for 125 elever	Antall	Areal	Sum	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal, spes.ped, SFO)	125	5,1	641	Norm
Lærerarbeidsplasser	630	0,6	211	Norm for barneskole med 630 elever, trukket fra 167 m² som skolen har i dag.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			**952**	
Sum m² BTA		**1,4**	**1 333**	

3.10.4 Oppsummering og anbefaling

Søm er et utfordrende skoleområde med tanke på langsiktige anbefalinger om skolestruktur.

Det er vekst i elevtallet, og usikkerhet knyttet til hvor stor elevtallsveksten blir med den videre utbyggingen etter prognoseperioden. Det er også usikkerhet knyttet til når veksten i elevtallet kommer. Valg om skolelokalisering må kunne takle en videre utvidelse man ikke vet helt omfanget av.

Strukturmuligheten med grensejustering fremstår i utgangspunktet som et godt alternativ som gir mindre utbygging og utnytter eksisterende kapasitet godt. Utfordringen med dette er at grensejustering kan være vanskelig å gjennomføre i praksis. Flere av elevene som bor tett på Vardåsen og Strømme får i denne løsningen lengre skolevei, samtidig som nærskolen har ledig kapasitet. I tillegg kan kapasiteten på Dvergsnes skole være utfordrende å ha en høy utnyttelse på siden skolen er delt i to lokasjoner. Samlet vurderes dette som et utfordrende alternativ å få til i praksis. I tillegg vil det ta lang tid før eventuelle effekter av tiltaket oppnås siden endringer kun kan gjøres ved inntak til 1./8. trinn. Ledig kapasitet på Dvergsnes og Holte skole kan utnyttes til kompetanseavdelinger, som det er behov for øst i kommunen (se kap. 3.11), dersom man ikke velger grensejustering som løsning.

Utbygging av dagens skoleanlegg fremstår dermed som et bedre alternativ enn grensejustering. Utfordringen er om elevtallet øker mer enn det er mulig å utvide Strømme skole på sikt, og at det da blir behov for en ny skole i området. Alternativt kan grensejustering og utnyttelse av kapasitet på Kringsjå skole for de ytre delene av utbyggingsområdene være aktuelt, avhengig av hvor stor elevtallsveksten blir.

Det foregår et større planarbeid med områderegulering for bydelssenter Randesund som også påvirker hva som vil være det beste alternativet for skolestrukturen i et samfunnsperspektiv.

Å bygge en ny barneskole eller ungdomsskole på Hjertetomta fremstår som en attraktiv mulighet som bidrar til bydelssenterutvikling på Rona, samtidig som skolen blir liggende sentralt i skolekretsen. Dette gjelder spesielt om det velges å bygge en ny barneskole på tomta. Det er i skolebehovsplanarbeidet undersøkt at det er mulighet for å etablere en svømmehall sammen med barneskole på Hjertetomta. Dersom det velges å bygge en ny ungdomsskole på tomta, vil det gi rom for at andre mindre arealkrevende offentlige tjenester kan samlokaliseres på tomta, siden kravene til uteareal reduseres med et lavere antall elever.

En barneskole på Hjertetomta vil måtte kunne bygges i flere byggetrinn ettersom elevtallet i området øker. Denne fleksibiliteten har man i mindre grad i eksisterende skoleanlegg på Strømme dersom denne forblir barneskole. Strukturen i Strømme skole med seks baser er også godt egnet for en ungdomsskole, og har et mer fleksibelt og variert fysisk læringsmiljø enn det er på Haumyrheia i dag, samtidig som kapasiteten er god for en ungdomsskole i vekst. Nærheten til Sukkevannsanlegget er også positivt for en ungdomsskole. Dette er argumenter som vipper i retning av å anbefale å etablere barneskole på Hjertetomta, og flytte Haumyrheia skole til Strømme, altså alternativ 1A.

3.11 Kompetanseavdeling og særskilt tilrettelagt opplæring

Kompetanseavdelingene er innrettet for å ta imot elever med spesifikke diagnoser og vansker – noe som innebærer behov for helhetlige spesialpedagogiske tilbud. For læringsmiljøet innebærer dette at de fysiske fasilitetene med teknologi/utstyr er tilrettelagt for elevgruppen. Elevene er organisert i mindre grupper, med en høy voksentetthet og der de ansatte har særskilt kompetanse relatert til diagnoser og ulike utfordringer som krever særskilte tilretteleggingsbehov.

3.11.1 Målgruppe

Det er inneværende skoleår 2023/24 ca. 130 elever som får sitt tilbud ved en av kommunens kompetanseavdelinger. Elevene ved disse avdelingene får også et SFO-tilbud fra 1. til 10. trinn. Det er ca. 40 elever innenfor målgruppen som mottar opplæringstilbudet ved sin nærskole, enten fordi foreldrene ønsker nærskolen for sitt barn eller de har fått avslag etter søknad om inntak på en kompetanseavdeling.

For 2024 har det vært langt større behov enn vanlig og for å løse behovet har det vært nødvendig å utvide kapasiteten ved eksisterende skoler. Det startet opp et tilbud for en elevgruppe ved Dvergsnes skole.

Mange elever med store behov fikk avslag og ble dermed henvist til nærskolen.

Tabell 19 Registreringer i fødte førskolebarn i Kristiansand bekrefter utviklingen og behovet for økt kapasitet i kompetanseavdelingene i årene fremover.

2024/2025 Årstrinn/årstall	Nygård	Hellemyr	Krossen	Dvergsnes	Nærskole	SUM
1 / 2018	3	5	6	3	10	26
2 / 2017	1	3	4	2	5	15
3 / 2016	6	3	3		9	21
4 / 2015	2	3	7		5	17
5 / 2014	2	0	3		3	8
6 / 2013	2	2	8		3	15
7 / 2012	2	4	7		4	17
8 / 2011	5	3	5			13
9 / 2010	4	4	14		1	23
10 / 2009	2	0	13		1	15
SUM	**29**	**27**	**70**	**5**	**41**	**171**

3.11.2 Kapasitetsbehov (hele kommunen og delområdene)

Det er økende antall søknader til kompetanseavdelingene, og kapasitetsbegrensninger medfører at elever med størst behov blir prioritert. Det innebærer også at flere får tilbud på nærskolen. Det kan være krevende for nærskolen å ivareta et likeverdig, individuelt og tilpasset opplæringstilbud både faglig og sosialt.

Kapasitetsutfordringene og behovene er knyttet til slike utviklingslinjer:

- Økte forekomster av barn i autismespekteret med store sammensatte behov som det er vanskelig å ivareta i det ordinære opplæringstilbudet.
- Mange foreldre ønsker at barna deres skal ha et tilbud i nærområdet og søker nærskolen de første årene, for senere å søke kompetanseavdeling for barnet når det kommer i overgangen til

ungdomsskole. Om erfaringene for barnet blir at det er vanskelig å ivareta behovene i nærskolen, søker de overgang for barnet sitt til en kompetansavdeling.
- Økt innbyggertall/flyktninger med store sammensatte behov.
- Ingen tilbud øst i kommunen hvor det er planlagt mye utbygging de neste årene.
- Elevene som nå kommer inn på kompetanseavdelingene har større behov enn de som går ut. Dette krever flere ansatte, større areal, små grupper eller enetimer.

3.11.3 Strategi for å møte behovene

Skolene trenger fysiske fasiliteter og kompetanse for å imøtekomme alle elever uavhengig av elevens behov. For noen vil tilgang til spesialkompetanse være avgjørende for å kunne tilrettelegge for elever som har et større behov enn andre. I tillegg vil tilgang til teknologi og metoder sammen med fysiske rombehov være viktig.

Så vil det være noen elever som av ulike grunner har utfordringer med å kunne fungere i et ordinært tilbud/klasse. Når tiltak innenfor det ordinære tilbudet ikke fungerer tilfredsstillende for elevens utvikling, vil det ut fra individuelle behov og rettigheter være behov for en alternativ opplæringsarena. Dette er det også åpning for i regelverket for skoler. Mulighetene til å ta i bruk alternative opplæringsarenaer for elever med rett til spesialundervisning er snevre. Veilederen for spesialundervisning presiserer at det skal være hensynet til eleven, ikke hensynet til skolen eller kommunen, som er avgjørende for bruk av en alternativ opplæringsarena (Utdanningsdirektoratet, 2021).

Det kan vurderes ulike modeller for å møte kapasitetsbehovet for særskilt tilrettelagt opplæring i Kristiansand-skolen slik:

Alternativ 1: Ett stort, sentralisert tilbud ved at Krossen blir en ren kompetanseskole og nærmiljøskoletilbudet legges til Solholmen

Fordeler:

- Stort og robust kompetansemiljø og god ivaretakelse av elevenes opplæringsbehov
- Ivaretar behovet for et individuelt tilrettelagt opplæringstilbud, i et sosialt fellesskap

Ulemper:

- Vil innebære et rent segregert tilbud som bryter med inkluderingsprinsippet.
- Foreldre ønsker i stor grad at barnet skal kunne få tilbudet i sitt nærområde.

Alternativ 2: Ny kompetanseavdeling for 25-30 elever øst i kommunen med tilsvarende størrelse som det er ved Nygård/ Hellemyr.

Fordeler:

- Stort og robust kompetansemiljø og god ivaretakelse av elevenes opplæringsbehov
- Tilbudet vil være i nærområdet /bydel
- Unngår lang tid i transport/taxi

Alternativ 3: Tilbud i mindre grupper for elever med store sammensatte behov – inntil 8-12 elever, lagt til noen skoler med geografisk spredning (*tilsvarende modell som ved Dvergsnes.)*

Fordeler:

- God ivaretakelse av elevenes opplæringsbehov ved at barnet skal kunne få tilbudet i sitt nærområde.
- Stor fleksibilitet med veksling inn i klassen og mindre tilrettelagt gruppe.

Ulemper:

- Sårbart med små kompetansemiljø med tanke på rekruttering og sykdom.

3.11.4 Oppsummering av strategi

En del av de ordinære grunnskolene i kommunen opplever elevtallsnedgang og det vil være mye ledig skolekapasitet i flere skoleanlegg. Denne planen anbefaler en strategi for å møte de økte behovene for mer kapasitet i kompetanseavdelingene – gjennom å utnytte ledig skolekapasitet i de ordinære grunnskolene. Den østlige delen av kommunen vil være et område som er i vekst, og er et område som bør tilrettelegges med økt kapasitet til målgruppen.

Samtidig ønskes det ikke å etablere flere store sentraliserte kompetanseskolemiljøer.

Hovedstrategien vil derfor være å møte behovene ved å utnytte ledig kapasitet gjennom ombygging og eventuelle mindre tilbygg av eksisterende grunnskoler, som varianter av alternativ 2 og 3 over.

Det er behov for et tilbud til elever som bor øst i kommunen nærmere der de bor, og det kan være et godt alternativ å utnytte ledig kapasitet på Dvergsnes skole og Holte skole på sikt til slike tilbud.

4 Oversikt fire strukturalternativer: Alternativ 0, 0+, 1A og 1B

I de foregående kapitelene er flere ulike strukturtiltak vurdert for hvert område. I dette kapittelet oppsummeres strukturmulighetene tiltakene i fire helhetlige alternativer:

Figur 48 Illustrasjon strukturalternativer

Alternativ 0: Dagens skolestruktur, med utbygging på de skolene det er behov for det.

Alternativ 0+: Dagens skolestruktur, men med grensejustering mellom skoler for å utnytte kapasiteten best mulig. Mindre utbygging.

Alternativ 1A: Sammenslåing av skoler for en mer effektiv skolestruktur. Utbyggingsbehov, men totalt sett mindre skoleareal som driftes.

Alternativ 1B: Lik som 1A, men med en skole mindre og alternativ løsning i Søm.

4.1 Økonomiske konsekvenser – sammenligning av modellerte livssykluskostander (LCC)

Livssykluskostnader omfatter alle kostnader for den enkelte skole over en 30-års periode. For skolebehovsplanen er det gjort LCC-analyse i en egen LCC-modell i Excel, «LCC-Skolebehovsplan Kristiansand kommune». Kostnadsestimatene til vedlikeholdstiltak og utbygging er P85-estimat, det vil si at de inneholder basisestimat (kostnadsestimat basert på mengde/BTA), felleskostnader, byggherrekostander, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning.

Det er valgt å vise totale summer i 2023-kroner og ikke hensyntatt prisstigning (diskonteringsrente satt til 0%). Effekt av alle strukturtiltak er i modellen lagt inn i år 2030, med unntak av sammenslåing av Øvre Slettheia og Slettheia skole, som er lagt inn i 2024.

Kostnadselementene i LCC er:

- **Investeringsbehov vedlikeholdstiltak TG, UU og U**: Investeringer som følge av teknisk tilstandsgrad (TG), behov innen universell utforming og funksjonell egnethet (UU) og utviklings/utskiftningskostnader (U). Tiltakene baserer seg på funn i skolebehovsplan del 1 – Tilstandsoversikt, se. Kap. 2.3.1.
- **Investering tilbygg/nyanlegg**: Dette er behov for utbygging som følge av strukturtiltak eller kapasitetsbehov.
- **FDV**: Kostnader til forvaltning, drift og vedlikehold.
- **Verdi av tomt/bygg ved utfasing som skoleanlegg**: Her legges verdivurdering av tomt/anlegg til grunn for inntektspotensialet. Inntekt er lagt inn i år 2030.
- **Effektiviseringspotensial skoledrift/driftsøkonomi**: Her legges reduksjon i driftskostnader på skoledriften som følge av strukturtiltak til grunn. Årlig innsparing er lagt inn fra år 2031 for alle tiltak, med unntak av for Slettheia hvor effekten er lagt inn fra 2024.
- **Økte kostander til skoleskyss som følge av strukturtiltak**: Det er gjort et anslag på hvor mange flere elever som vil få rett på skyss som følge av strukturtiltak. Effekten er lagt inn fra år 2031.

Årskostnader LCC

Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter på 30 år. Det er for å forenkle sammenligningen med dagens skoledrift lagt til grunn 0 % diskonteringsrente og 0 % rente. Summene er dermed i 2024-kroner og det er ikke hensyntatt prisstigning, renter eller inflasjon. Siden innsparingspotensialet av strukturtiltakene er lagt i år 2030, vil årskostnad, inntekst-potensial, skoledrift og skoleskyss fremstå som lavere årlig enn det som er lagt inn for hvert enkelt år etter 2031 (sum inntektspotensial deles på 30 år i LCC, mens det er lagt inn innsparing i 23 år).

Sammenligning av LCC og årskostnader mellom alternativene

I vurderingen av strukturtiltakene benyttes LCC over 30 år, og årskostnader for å sammenligne alternativene. Det må understrekes at dette er modellerte tall som legger til grunn at alle vedlikeholdstiltak i alternativ 0 gjennomføres. Det vil si at innsparingspotensialet for bygningsdrift kan fremstå som større enn det i realiteten vil bli, siden kommunen i praksis ikke har rammer til å vedlikeholde byggene slik det er forutsatt. Det er likevel valgt å gjøre det slik siden det er den metoden som gir best mulig sammenligningsgrunnlag mellom alternativene ut fra den kunnskapen som foreligger. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og salgsinntekt er reelle effektiviseringsgevinster.

4.2 Alternativ 0 - dagens skolestruktur med 44 grunnskoler

I dagens skolestruktur er det 44 skoler, når man legger til grunn sammenslåing av Hånes-skolene til én skole, og nedlegging av Øvre Slettheia skole fra høsten 2024. Med dimensjonerende elevtall for 2030 vil skolene ha en gjennomsnittlig størrelse på 287 elever.

Innenfor eksisterende skolestruktur er det utredet to alternativer 0 og 0+.

Byggeprosjekter som er vedtatt:

- Ny ungdomsskole på Lauvåsen (sammenslåing av Vigvoll og ungdomstrinn på Ve skole - vedtatt)
- Ny Hånes skole (vedtatt)
- Utvidelse av Tordenskjolds gate skole (vedtatt)

I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus.

Byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Voiebyen skole (erstatte brakker)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Utvidelse av Strømme skole (elevtallsvekst)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (elevtallsvekst).
- Nybygg Rosseland skole

I tillegg er det flere skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på:

- Møvig skole
- Tunballen skole
- Slettheia skole
- Ve skole.
- Vardåsen skole
- Presteheia skole
- Fiskå skole
- Nygård skole
- Karuss skole
- Tinntjønn skole
- Haumyrheia skole
- Voiebyen skole

Livssykluskostnader (LCC) alternativ 0

Figuren nedenfor illustrerer LCC for hver skole i alternativ 0 summert for 30 år. Tiltakene på skolene som er vedtatte fremtidige byggeprosjekter (Vigvoll, Hånes og Tordenskjolds gate skole) er ikke medtatt i figuren.

Skolene med høye blå søyler er skoler med store vedlikeholdstiltak. Oransje søyler indikerer utbyggingsbehov, mens de grå søylene angir FDV (forvaltning, drift og vedlikehold). Grønn søyle indikerer effektiviseringspotensialet ved den vedtatte skolestrukturendringen på Slettheia.

Figur 49 LCC i alternativ 0

4.3 Alternativ 0+, endring av inntaksgrenser og mindre utbygging

I alternativ 0+ er målsetningen å utnytte eksisterende kapasitet best mulig. Det foreslås grensejustering mellom skoler der det er nødvendig på grunn av kapasitetsutnyttelse, men ellers ligger skolestrukturen som i dag.

Endringer i alternativ 0+ er:

- Grensejustering mellom Sjøstrand skole og Voiebyen skole for å unngå utbygging på Voiebyen skolen (erstatte brakker).
- Grensejustering mellom Slettheia skole og Vågsbygd skole (30 elever).
- Grensejustering mellom Haumyrheia skole og Holte skole
- Grensejustering mellom Strømme skole og Dvergsnes skole

Grensejusteringene gjør at omfanget av byggeprosjekter som foreslås i alternativ 0+ er mindre enn i alternativ 0:

- Utvidelse av Slettheia skole (for å få plass til elevene fra Øvre Slettheia – avsatt midler).
- Mindre utvidelse av Nygård skole (for bedre sammenheng og universell utforming)
- Utvidelse av Haumyrheia skole (mindre enn i alternativ 0).
- Utvidelse av Lindebøskauen skole (lærerarbeidsplasser og trinnarealer)
- Utvidelse av Torridal U (lærerarbeidsplasser)
- Nybygg Rosseland skole

Det kan likevel komme mindre utvidelser på enkelte av skolene, dersom elevtallsveksten eller fordelingen av elevene mellom trinn gjør det nødvendig. Dette er ikke kostnadsestimert i alternativ 0+.

Vedlikeholdstiltak og -etterslep er ellers likt som i alternativ 0.

LCC alternativ 0+

I alternativ 0+ er det mindre utbygging enn i alternativ 0, noe som vises i et redusert investeringsbehov på Strømme skole, Haumyrheia skole og Voiebyen skole. Skolene med høye blå søyler er skoler med store vedlikeholdstiltak. Oransje søyler indikerer utbyggingsbehov, mens de grå søylene angir FDV (forvaltning, drift og vedlikehold). Grønn søyle indikerer effektiviseringspotensialet ved den vedtatte skolestrukturendringen på Slettheia.

Figur 50 LCC i alternativ 0+.

4.4 Alternativ 1A – ny organisering med 37 skoler og flere byggeprosjekter

Dersom det gjøres endringer på alle områder som er vurdert i mulighetsstudien kan antallet skoler reduseres til 37. Gjennomsnittlig skolestørrelse økes til 341 elever, når man legger dimensjonerende elevtall i 2030 til grunn.

I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet. Det er et overordnet grep at det søkes å få større ungdomstrinn, og det er ingen 1-10 skoler. Barneskolene er større i flere områder. Endringer i alternativ 1A er:

- Ungdomstrinn på Finsland skole overføres til Songdalen skole
- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole
- Nygård skole og Langenes skole slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole byges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3. trinn er på Krossen skole og 4.-7. trinn er på Solholmen skole.
- Torridal skole og Mosby skole slås sammen på Mosby skole. Liten utbygging.
- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Disse skolene legges ned/anlegg utfases som skoleanlegg:

- Rosseland skole
- Langenes skole
- Tinntjønn skole
- Lindebøskauen skole
- Sjøstrand skole
- Fiskå skole
- Torridal skole
- Haumyrheia skole (flyttes til Strømme)

Listen over skoler det ventes store investeringer i vedlikeholdstiltak på er kortere, da flere skoler med slike behov legges ned.

LCC alternativ 1A

I alternativ 1A er det færre skoleanlegg og lavere investeringsbehov for vedlikeholdstiltak (blå søyler), men mer nybygg (oransje søyler) og noe økt skoleskyss (mørk lilla søyler). I dette alternativet er det også innsparingspotensial som følge av strukturtiltak (gule og grønne søyler).

Figur 51 LCC i alternativ 1A.

4.5 Alternativ 1B – ny organisering med 36 skoler og flere byggeprosjekter

Dersom det gjøres endringer på alle områder som er vurdert i mulighetsstudien, kan antallet skoler reduseres til 36. Gjennomsnittlig skolestørrelse økes til 351 elever, når man legger dimensjonerende elevtall i 2030 til grunn.

Alternativ 1B er lik 1A på de fleste områder med følgende endringer:

- Karl Johans Minne skole slås sammen med Solholmen og Krossen skole, med 1.-2./3. trinn på Krossen og 3./4.-7.trinn på Solholmen. Solholmen skole utvides. Karl Johans Minne skole utfases som skoleanlegg.

- Haumyrheia skole bygges ny på Hjertetomta, mens Strømme skole utvides i eksisterende skoleanlegg. Haumyrheia skole utfases som skoleanlegg.

LCC alternativ 1B

I alternativ 1B er det ett mindre skoleanlegg enn i alternativ 1A, men ellers er profilen på investeringsbehovet det samme: Lavere investeringsbehov for vedlikeholdsetterslep (blå søyler), men mer nybygg (oransje søyler) og noe økt skoleskyss (mørk lilla søyler), samt innsparingspotensial som følge av strukturtiltak (gule og grønne søyler.

Figur 52 LCC i alternativ 1B.

4.6 Arealoversikt total bygningsmasse i alternativene

En av målsetningene med å gjennomføre strukturendringer er å effektivisere arealbruken. Tabellen nedenfor gir en oversikt over samlet bygningsareal i hvert alternativ.

Tabell 20 Oversikt over samlet m2 BTA i alternativene.

	Sum m2 BTA	Differanse til alt 0	Nybygg m2 BTA	Utfaset areal m2 BTA
Alternativ 0	202 865	-	8 362	
Alternativ 0+	199 605	- 3 260	5 102	
Alternativ 1A	183 242	- 19 623	19 164	30 425
Alternativ 1B	179 257	- 23 608	18 983	34 229

Tabellen viser at samlet bygningsmasse kan reduseres med 19-24 000 m² dersom alle strukturtiltakene gjennomføres, en reduksjon på 10-12 %. Utfaset areal er 30-34 000 m2, mens nybygg er omkring 19 000 m2.

I alternativ 1A og 1B erstattes eldre bygningsmasse med ny i større grad enn i alternativ 0 og 0+, samtidig som den totale bygningsmassen reduseres.

4.6.1 Klimagassbetraktning

Det er ikke laget klimagassregnskap for tiltakene i skolebehovsplanen. På et overordnet nivå kan følgende kommenteres:

- Tiltak med mindre grad av nybygg gir mindre klimagassutslipp enn tiltak med mer nybyggareal.
- De største klimagassutslippene for et skolebygg er knyttet til driftsfasen, altså utslipp fra bygget i bruk gjennom sin levetid, samt for transport i drift. Reduksjon av total bygningsmasse kan dermed antas å ha stor effekt på klimagassutslippene.
- Skoleskyss med buss vurderes å ha liten effekt på klimagassutslippet, sammenlignet med utslipp knyttet til byggeri. Økt skoleskyss kan også bidra til et bedre busstilbud i et område og slik sett gi mulighet til flere å ta buss fremfor bil.

Med utgangspunkt i disse punktene vurderes overordnet at alternativ 0+, 1A og 1B gir mindre klimagassutslipp enn alternativ 0.

4.7 Økonomisk effektiviseringspotensial for det enkelte strukturtiltak

Tabellene nedenfor viser beregnet årskostnad for hvert strukturtiltak, både i alternativ 0, 0+, 1A og 1B. Nederst i hver tabell er det beregnet differanse i årskostnad mot alternativ 0. Alle strukturtiltakene har lavere samlet årskostnad enn alternativ 0.

Merknader til tabellene:

- For årskostnader er inntekt fra salg av tomt/utfaset skoleanlegg, effektiviseringspotensial, skoledrift og økt skoleskyss lagt til den skolen som videreføres etter strukturendringen.
- Årskostnadene er beregnet ved å dele summen av kostnader og inntekter på 30 år. Siden innsparingspotensialet av strukturtiltakene er lagt i år 2030, vil årskostnad inntektspotensial skoledrift og skoleskyss fremstå s om lavere årlig enn det som er lagt inn for hvert enkelt år etter 2031 i modellen (sum inntektspotensial deles på 30 år i LCC, mens det er lagt inn innsparing i 23 år).
- For sammenligningen legges det til grunn at hele vedlikeholdsbehovet for byggene dekkes i alternativ 0.
- Reduksjon i rammetilskudd på 0,5 mill. kr. pr skole pr. år til kommunen, er ikke hensyntatt i beregningene.
- Det er ikke lagt inn kostander til kjøp av tomt på Hjertetomta i Randesund.

Rosseland og Tunballen skole

Tabell 21 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Rosseland og Tunballen

		Investeringsbehov		Årskostander						
Sammenslåing av Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Rosseland skole	11 mill	117 mill	0,4 mill	3,9 mill	1,4 mill	-	-	-	**5,6 mill**
	Tunballen skole	204 mill	-	6,8 mill	-	3,9 mill	-	-	-	**10,6 mill**
	Sum alternativ 0	**215 mill**	**117 mill**	**7,2 mill**	**3,9 mill**	**5,2 mill**	**-**	**-**	**-**	**16,3 mill**
Alt 1A/1B	Rosseland skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Tunballen skole	204 mill	-	6,8 mill	-	3,9 mill	-0,3 mill	-2,9 mill	0,4 mill	**7,9 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**204 mill**	**-**	**6,8 mill**	**-**	**3,9 mill**	**-0,3 mill**	**-2,9 mill**	**0,4 mill**	**7,9 mill**
	Differanse til alternativ 0	-11 mill	-117 mill	-0,4 mill	-3,9 mill	-1,4 mill	-0,3 mill	-2,9 mill	0,4 mill	**-8,4 mill**

Songdalen skole og ungdomstrinn Finsland skole

Tabell 22 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Songdalen skole og ungdomstrinn Finsland skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Slå sammen Songdalen skole og Finsland ungdomstrinn på Songdalen		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Finsland skole	75 mill	-	2,5 mill	-	2,8 mill	-	-	-	**5,3 mill**
	Songdalen skole	90 mill	-	3,0 mill	-	2,8 mill	-	-	-	**5,8 mill**
	Sum alternativ 0	**165 mill**	**-**	**5,5 mill**	**-**	**5,6 mill**	**-**	**-**	**-**	**11,1 mill**
Alt 1A/1B	Finsland skole	75 mill	-	2,5 mill	-	2,8 mill	-	-	-	**5,3 mill**
	Songdalen skole	90 mill	-	3,0 mill	-	2,8 mill	-	-0,9 mill	-	**4,8 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**165 mill**	**-**	**5,5 mill**	**-**	**5,6 mill**	**-**	**-0,9 mill**	**-**	**10,1 mill**
	Differanse til alternativ 0	-	-	-	-	-	-	-0,9 mill	-	**-0,9 mill**

Nygård skole og Langenes skole

Tabell 23 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Nygård skole og Langenes skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Langenes skole	115 mill	-	3,8 mill	-	3,2 mill	-	-	-	**7,0 mill**
	Nygård skole	172 mill	11 mill	5,7 mill	0,4 mill	4,5 mill	-	-	-	**10,6 mill**
	Sum alternativ 0	**287 mill**	**11 mill**	**9,6 mill**	**0,4 mill**	**7,7 mill**	**-**	**-**	**-**	**17,6 mill**
Alt 1A/1B	Langenes skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Nygård skole	180 mill	98 mill	6,0 mill	3,3 mill	5,8 mill	-0,6 mill	-2,7 mill	0,3 mill	**12,1 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**180 mill**	**98 mill**	**6,0 mill**	**3,3 mill**	**5,8 mill**	**-0,6 mill**	**-2,7 mill**	**0,3 mill**	**12,1 mill**
	Differanse til alternativ 0	-107 mill	87 mill	-3,6 mill	2,9 mill	-1,9 mill	-0,6 mill	-2,7 mill	0,3 mill	**-5,6 mill**

Tangvall skole og Tinntjønn skole

Tabell 24 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Tangvall skole og Tinntjønn skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Sammenslåing av Tangvall skole og Tinntjønn skole på Tangvall		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Tangvall skole	26 mill	-	0,9 mill	-	3,6 mill	-	-	-	**4,5 mill**
	Tinntjønn skole	125 mill	-	4,2 mill	-	2,6 mill	-	-	-	**6,8 mill**
	Sum alternativ 0	**151 mill**	**-**	**5,0 mill**	**-**	**6,2 mill**	**-**	**-**	**-**	**11,3 mill**
Alt 1A/1B	Tangvall skole	31 mill	53 mill	1,0 mill	1,8 mill	4,4 mill	-0,4 mill	-2,4 mill	0,3 mill	**4,6 mill**
	Tinntjønn skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Sum alternativ 1A/1B	**31 mill**	**53 mill**	**1,0 mill**	**1,8 mill**	**4,4 mill**	**-0,4 mill**	**-2,4 mill**	**0,3 mill**	**4,6 mill**
	Differanse til alternativ 0	-120 mill	53 mill	-4,0 mill	1,8 mill	-1,8 mill	-0,4 mill	-2,4 mill	0,3 mill	**-6,7 mill**

Møvig skole og Lindebøskauen skole

Tabell 25 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Møvig skole og Lindebøskauen skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Sammenslåing av Møvig skole og Lindebøskauen skole på Møvig		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Lindebøskauen skole	49 mill	23 mill	1,6 mill	0,8 mill	3,0 mill	-	-	-	**5,4 mill**
	Møvig skole	224 mill	-	7,5 mill	-	3,9 mill	-	-	-	**11,3 mill**
	Sum alternativ 0	**273 mill**	**23 mill**	**9,1 mill**	**0,8 mill**	**6,9 mill**	**-**	**-**	**-**	**16,7 mill**
Alt 1A/1B	Lindebøskauen skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Møvig skole	226 mill	28 mill	7,5 mill	0,9 mill	4,1 mill	-0,6 mill	-2,6 mill	1,5 mill	**10,9 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**226 mill**	**28 mill**	**7,5 mill**	**0,9 mill**	**4,1 mill**	**-0,6 mill**	**-2,6 mill**	**1,5 mill**	**10,9 mill**
	Differanse til alternativ 0	-47 mill	5 mill	-1,6 mill	0,2 mill	-2,7 mill	-0,6 mill	-2,6 mill	1,5 mill	**-5,8 mill**

Voiebyen skole og Sjøstrand skole

Tabell 26 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Voiebyen skole og Sjøstrand skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Strukturtiltak Voiebyen. Grensejustering eller sammenslåing av Sjøstrand skole og Voiebyen skole på Voiebyen		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0	Sjøstrand skole	45 mill	-	1,5 mill	-	4,3 mill	-	-	-	**5,8 mill**
	Voiebyen skole	123 mill	17 mill	4,1 mill	0,6 mill	3,3 mill	-	-	-	**8,0 mill**
	Sum alternativ 0	**168 mill**	**17 mill**	**5,6 mill**	**0,6 mill**	**7,6 mill**	**-**	**-**	**-**	**13,8 mill**
Alt 0+	Sjøstrand skole	45 mill	-	1,5 mill	-	4,3 mill	-	-	-	**5,8 mill**
	Voiebyen skole	121 mill	-	4,0 mill	-	3,1 mill	-	-	-	**7,2 mill**
	Sum alternativ 0+	**166 mill**	**-**	**5,5 mill**	**-**	**7,4 mill**	**-**	**-**	**-**	**13,0 mill**
	Differanse til alternativ 0/0+	-2 mill	-17 mill	-0,1 mill	-0,6 mill	-0,2 mill	-	-	-	**-0,8 mill**
Alt 1A/1B	Sjøstrand skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Voiebyen skole	136 mill	151 mill	4,5 mill	5,0 mill	5,2 mill	-0,8 mill	-2,7 mill	0,1 mill	**11,4 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**136 mill**	**151 mill**	**4,5 mill**	**5,0 mill**	**5,2 mill**	**-0,8 mill**	**-2,7 mill**	**0,1 mill**	**11,4 mill**
	Differanse til alternativ 0	-32 mill	135 mill	-1,1 mill	4,5 mill	-2,5 mill	-0,8 mill	-2,7 mill	0,1 mill	**-2,4 mill**

Strukturtiltak Vågsbygd/Slettheia – Karuss skole, Fiskå skole og Slettheia skole

Tabell 27 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Vågsbygd/Slettheia

		Investeringsbehov		Årskostander						
Slå sammen ungdomstrinn på Fiskå og Karuss på Karuss. Fordeling av barnetrinn mellom Vågsbygd og Slettheia. Utvidelse av Slettheia skole for barnetrinnet.		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Fiskå skole	160 mill	-	5,3 mill	-	2,5 mill	-	-	-	**7,9 mill**
	Karuss skole	163 mill	-	5,4 mill	-	3,4 mill	-	-	-	**8,8 mill**
	Slettheia skole	190 mill	49 mill	6,3 mill	1,6 mill	4,6 mill	-	-3,1 mill	-	**9,4 mill**
	Sumalternativ 0	**513 mill**	**49 mill**	**17,1 mill**	**1,6 mill**	**10,5 mill**	**-**	**-3,1 mill**	**-**	**26,0 mill**
Alt 1A/1B	Fiskå skole	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Karuss skole	166 mill	32 mill	5,5 mill	1,1 mill	3,8 mill	-0,6 mill	-2,4 mill	-	**7,3 mill**
	Slettheia skole	195 mill	105 mill	6,5 mill	3,5 mill	5,3 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	**11,7 mill**
	Sum Vågsbygd alternativ 1A og 1B	**361 mill**	**137 mill**	**12,0 mill**	**4,6 mill**	**9,1 mill**	**-0,6 mill**	**-6,2 mill**	**0,1 mill**	**19,0 mill**
	Differanse til alternativ 0	-152 mill	89 mill	-5,1 mill	3,0 mill	-1,3 mill	-0,6 mill	-3,0 mill	0,1 mill	**-7,0 mill**

Krossen skole og Solholmen skole

Tabell 28 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Krossen skole og Solholmen skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Fordele elevene på Solholmen og Krossen med 1.-3.trinn på Krossen og 4.-7.trinn på Solholmen		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Krossen skole	50 mill	-	1,7 mill	-	3,6 mill	-	-	-	**5,3 mill**
	Solholmen skole	55 mill	-	1,8 mill	-	3,0 mill	-	-	-	**4,8 mill**
	Sum alternativ 0	**105 mill**	**-**	**3,5 mill**	**-**	**6,6 mill**	**-**	**-**	**-**	**10,1 mill**
Alt 1A	Krossen skole	50 mill	-	1,7 mill	-	3,6 mill	-	-	-	**5,3 mill**
	Solholmen skole	55 mill	-	1,8 mill	-	3,0 mill	-	-1,4 mill	0,1 mill	**3,5 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**105 mill**	**-**	**3,5 mill**	**-**	**6,6 mill**	**-**	**-1,4 mill**	**0,1 mill**	**8,8 mill**
	Differanse til alternativ 0	-	-	-	-	-	-	-1,4 mill	0,1 mill	**-1,3 mill**

Torridal barneskole og Mosby skole

Tabell 29 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Torridal skole og Mosby skole

		Investeringsbehov		Årskostander						
Slå sammen Torridal skole og Mosby skole på Mosby		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Mosby skole	21 mill	-	0,7 mill	-	3,1 mill	-	-	-	**3,8 mill**
	Torridal skole (B)	15 mill	-	0,5 mill	-	2,2 mill	-	-	-	**2,7 mill**
	Sum alternativ 0	**35 mill**	**-**	**1,2 mill**	**-**	**5,3 mill**	**-**	**-**	**-**	**6,4 mill**
Alt 1A/1B	Mosby skole	22 mill	16 mill	0,7 mill	0,5 mill	3,3 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	**3,7 mill**
	Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**
	Sum alternativ 1A/1B	**22 mill**	**16 mill**	**0,7 mill**	**0,5 mill**	**3,3 mill**	**-0,4 mill**	**-1,1 mill**	**0,7 mill**	**3,7 mill**
	Differanse til alternativ 0	-13 mill	16 mill	-0,4 mill	0,5 mill	-2,0 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	**-2,8 mill**

Haumyrheia skole og Strømme skole

Tabell 30 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Haumyrheia skole og Strømme skole

	Strømme skole på Hjertetomta og Haumyrheia på Strømme, eller motsatt. Evt. utbygging av dagens skole i alternativ 0.	Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0	Haumyrheia skole	144 mill	95 mill	4,8 mill	3,2 mill	5,4 mill	-	-	-	**13,4 mill**
	Strømme skole	51 mill	53 mill	1,7 mill	1,8 mill	4,4 mill	-	-	-	**7,9 mill**
	Sum alternativ 0	**195 mill**	**148 mill**	**6,5 mill**	**4,9 mill**	**9,9 mill**	**-**	**-**	**-**	**21,3 mill**
Alt 0+	Haumyrheia skole	138 mill	34 mill	4,6 mill	1,1 mill	4,6 mill	-	-	-	**10,3 mill**
	Strømme skole	46 mill	-	1,5 mill	-	3,7 mill	-	-	-	**5,3 mill**
	Sum alternativ 0+	**184 mill**	**34 mill**	**6,1 mill**	**1,1 mill**	**8,3 mill**	**-**	**-**	**-**	**15,6 mill**
	Differanse til alternativ 0	-11 mill	-114 mill	-0,4 mill	-3,8 mill	-1,6 mill	-	-	-	**-5,7 mill**
Alt 1A	Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	- 1,5 mill	0,3 mill	3,7 mill	-0,8 mill	-	-	**4,8 mill**
	Strømme skole på hjertetomta	30 mill	338 mill	1,0 mill	11,3 mill	5,1 mill	-	-	-	**17,3 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**76 mill**	**348 mill**	**2,5 mill**	**11,6 mill**	**8,8 mill**	**-0,8 mill**	**-**	**-**	**22,1 mill**
	Differanse til alternativ 0	-119 mill	200 mill	-4,0 mill	6,7 mill	-1,1 mill	-0,8 mill	-	-	**0,9 mill**
Alt 1B	Haumyrheia skole på hjertetomta	20 mill	232 mill	- 0,7 mill	7,7 mill	3,5 mill	-0,8 mill	-	-	**11,2 mill**
	Strømme skole	51 mill	53 mill	1,7 mill	1,8 mill	4,4 mill	-	-	-	**7,9 mill**
	Sum alternativ 1A/1B	**71 mill**	**285 mill**	**2,4 mill**	**9,5 mill**	**8,0 mill**	**-0,8 mill**	**-**	**-**	**19,1 mill**
	Differanse til alternativ 0/0+	-123 mill	137 mill	- -4,1 mill	4,6 mill	-1,9 mill	-0,8 mill	-	-	**-2,2 mill**

LCC over 30 år samlet for alle skoler i alle alternativer

Tabellen nedenfor angir samlet livsløpskostnad over 30 år for de fire alternativene.

Det må understrekes at dette er modellerte tall som legger til grunn at alle vedlikeholdstiltak i alternativ 0 gjennomføres. Det vil si at innsparingspotensialet for bygningsdrift kan fremstå som større enn det i realiteten vil bli, siden kommunen i praksis ikke har rammer til å vedlikeholde byggene slik det er forutsatt. Det er likevel valgt å gjøre det slik siden det er den metoden som gir best mulig sammenligningsgrunnlag mellom alternativene ut fra den kunnskapen som foreligger. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og salgsinntekt er reelle effektiviseringsgevinster.

Alternativ 1A og 1B gir et stort effektiviseringspotensial i forhold til alternativ 0 når alle kostnader og inntekter er summert opp i LCC-modellen.

Tabell 31 LCC per alternativ (med 0% rente)

Nåverdi	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Investering vedlikeholdstiltak (TG, UU, U) og utbygging)	3 884 mill	3 741 mill	3 750 mill	3 700 mill
FDV	4 412 mill	4 358 mill	3 970 mill	3 873 mill
Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-94 mill	-94 mill	-821 mill	-908 mill
Kostnad skoleskyss	-	7 mill	106 mill	112 mill
Sum nåverdi	8 202 mill	8 012 mill	7 005 mill	6 778 mill
Differanse til alternativ 0		-190 mill	-1 197 mill	-1 425 mill

Årskostnad samlet for alle skoler i alle alternativer

Tabellen angir årskostnad for alternativene. Alternativ 1A og 1B har et effektiviseringspotensial årlig ift. alternativ 0 og 0+.

Tabell 32 Årskostnad per alternativ (30 års analyseperiode med 0% rente og diskonteringsrente)

Årskostnad	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Årskostnad investering (TG, UU, U og utbygging)	129 mill	125 mill	125 mill	123 mill
Årskostnad FDV	147 mill	145 mill	132 mill	129 mill
Årskostnad Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-3 mill	-3 mill	-27 mill	-30 mill
Årskostnad økning kostnad skoleskyss	-	0 mill	4 mill	4 mill
Sum årskostnad	273 mill	267 mill	233 mill	226 mill
Differanse til alternativ 0		-6 mill	-40 mill	-47 mill

5 Oppsummering og forslag til prioritering

5.1 Overordnet vurdering av hvordan alternativene svarer ut målsetningene for skolebehovsplanen

Tiltakene er utredet i skolebehovsplanen med bakgrunn i mandatet fra bystyret: «*Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, sikre kapasitet og gi anbefalinger om endring i skolestruktur for at den kan bli mer effektiv og frigjøre ressurser inn i skolen.*».

Nedenfor gjøres en overordnet vurdering av strukturalternativene opp mot målsetningene for skolebehovsplanen, for å sammenligne alternativene opp mot hverandre.

En skolestruktur for kvalitet i grunnskoletjenestene	0	0+	1A	1B
En skolestruktur som sikrer gode kompetansemiljøer og likeverdig skoletilbud til elevene • Alternativ 0 og 0+ har flere små ungdomstrinn, som gir utfordringer mht. kompetansekrav og fagtilbud til elevene. • Alternativ 1A og 1B har større ungdomstrinn, og flere barneskoler med større fagmiljø enn det er i dag. Dette vurderes som positivt. Større og færre skoler gir mindre ressursbruk på administrasjon og bedre rammevilkår for tilgang til støttetjenester som skolehelsetjenesten.	-1	0	+2	+2
Skolekapasitet tilpasset forventet elevtall • I alternativ 0 og 0+ er det fremdeles mye ledig kapasitet i skoleanleggene i flere deler av kommunen. • I alternativ 1A og 1B er det totalt mindre skolekapasitet og kapasiteten er bedre tilpasset forventet elevtall. • Alternativ 1A og 1B har et potensiale for å redusere samlet bygningsareal med 19-23 000 m2, samtidig som bygningsmassen blir nyere og mer funksjonell.	-2	-1	+2	+2
Utvikling og lokalisering av skoleanlegg som bygger opp under mål i kommuneplan og klima- og miljøstrategi • Plan: I alternativ 0 og 0+ er skolene som i dag, tett på der elevene bor. De fleste strukturtiltak er godt iht. målsetninger for senterutvikling og tjenestetilbud. I alternativ 1A og 1B burde en sammenslått barneskole i nedre del av Songdalen vært plassert i bydelssenteret på Nodeland. Dette trekker alternativet noe ned iht. målsetning. I alternativ 1B er nedlegging av Karl Johans Minne skole i motstrid til overordnede planer og trekker ned den samlede vurderingen av dette alternativet. • Klima og miljø: Det samlede bygningsarealet er større enn i alternativ 1A og 1B, og svarer ikke på målsetninger rundt klima og miljøstrategi for bygningsdrift. Samlet sett er tiltakene i alternativ 1A godt iht. overordnede målsetninger i kommuneplan og klima- og miljøstrategi. Tiltakene gir en retning for valg som på sikt gir en mer effektiv bygningsdrift.	0	0	+1	0

Lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft, tilgang for nærmiljøet, trygg skolevei. • Dagens skoler ligger tett på boområdene og det er generelt kort skolevei for de aller fleste elever. Endring av skolestruktur vil gi lengre skolevei for mange elever, men andelen som må få skoleskyss øker ikke i stor grad. • Dersom det gjøres endringer i områder med levekårsutfordringer, bør vurderes avbøtende tiltak.	+2	+2	+1	+1
En skolestruktur som gir en effektiv skoledrift • Det er behov for å effektivisere skoledriften. Alternativ 0 og 0+ bidrar ikke effektivisering av skoledriften, og 0 i mindre grad enn 0+, da man i denne muligheten også må investere mer i bygg, uten å redusere antall skoler totalt. • Alternativ 1A og 1B gir mulighet for effektivisering av skoledriften, og slik gi mulighet til å kunne omfordele ressursbruk fra administrasjon til elevrettet arbeid.	-2	0	+2	+2
Utvikling av skoleanlegg som er i henhold til eiendomsstrategien • I 0 og 0+ reduseres ikke antallet bygg og det driftes fremdeles en stor overkapasitet i flere anlegg. I alternativ 0 økes det totale bygningsarealet. • I 1A og 1B er den totale bygningsmassen mindre, og dårlig og mindre funksjonell bygningsmasse er til dels erstattet av ny og funksjonell bygningsmasse.	-1	0	+2	+2
Samlet vurdering: • Det vurderes at tiltakene i alternativ 1A svarer best på målsetningene for skolebehovsplanen. • Strukturendringene trenger i de fleste områdene ikke å sees i sammenheng. Det er på den måten ikke nødvendig å gjøre vedtak på et samlet alternativ for hele kommunen, men gjøre vurderinger for hvert enkelt tiltak. Samtidig gir valg av alternativ en retning for hvordan man ønsker at skolestrukturen skal utvikles. • I enkelte områder kan tiltak i alternativ 0 eller 0+ være tilsvarende gode som tiltak i alternativ 1A og 1B, jf. utredning i kap. 3. Dette gjelder f.eks. for Voiebyen/Sjøstrand. •	-1	0	+2	+1

Vurdering opp mot kommuneplanens overordnede mål:

- **Økologisk bærekraft** handler om å utvikle samfunnet innenfor planetens tålegrenser og redusere tapet av biologisk mangfold. Tiltakene som foreslås i alternativ 1A vurderes å bygge opp under økologisk bærekraft ved at samlet bygningsareal reduseres i et langsiktig perspektiv.
- **Sosial bærekraft** handler om å sikre innbyggerne like muligheter til å delta i samfunnet, å investere i gode oppvekst- og levekår, helse, utdanning, likestilling, inkludering og mangfold. Det vurderes at tiltakene som er vurdert i alternativ 1A i skolebehovsplanen er i henhold til dette. I enkelte områder bør det vurderes avbøtende tiltak for å sikre sosiale møteplasser i nærmiljøet dersom skolen legges ned.

- **Økonomisk bærekraft**. For skolebehovsplanen handler dette om å sikre en mer effektiv skoledrift som kan være bærekraftig over tid, også når tilgang på personell reduseres og den demografiske profilen i kommunen endres. Tiltakene som foreslås i alternativ 1A bidrar til effektivisering og dermed økonomisk bærekraft.

5.2 Prioritering av tiltak og rekkefølge

Prioritering av strukturtiltak er anbefalt ut fra type tiltak. Anbefaling for realisering av strukturmuligheter er koblet til når oppgraderingsbehov inntreffer og der det vil være stor lønnsomhet å gjøre strukturgrep så raskt som mulig.

5.2.1 Prioritering strukturtiltak og utvidelsesbehov

Følgende strukturtiltak anbefales prioritert med grunnlag i faglige vurderinger (fagmiljø m.m.) og investeringsbehov dersom tiltakene ikke gjennomføres:

- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole byges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 15,4 mill kr årlig på skoledriften, 13 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 29,2 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Tabell 33 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Karuss skole inkl. Fiskå	166 mill	32 mill	-19 mill	-2,4 mill	-	-7,0 mill
Slettheia skole inkl. del av Karuss	195 mill	105 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	
Tunballen skole inkl. Rosseland			-9 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-8,4 mill
Krossen skole 1-3				-1,4 mill	0,1 mill	-1,3 mill
Solholmen skole 4-7						
Møvig skole inkl. Lindebøskauen	226 mill	28 mill	-19 mill	-2,6 mill	1,5 mill	-5,8 mill
Tangvall skole inkl. Tinntjønn		53 mill	-13 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-6,7 mill
Sum	**587 mill**	**218 mill**	**-60 mill**	**-15,4 mill**	**2,4 mill**	**-29,2 mill**

<u>Følgende strukturtiltak anbefales vurdert på sikt ut fra fallende elevtall og ledig kapasitet:</u>

- Ungdomstrinn på Finsland skole kan på sikt overføres til Songdalen skole.
- Torridal skole og Mosby skole kan på sikt slås sammen på Mosby skole.

Disse tiltakene vil kun ha et lite effektiviseringspotensial på 2,0 mill kr årlig på skoledriften, 1,3 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Tiltakene anbefales med tanke på størrelse på fagmiljø og elevmiljø. Tiltakene er beregnet å gi en innsparing på 3,7 mill kr i årskostnad LCC sammenlignet med alternativ 0 for disse skolene.

Tabell 34 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Songdalen skole inkl. Finsland u.tr.				-0,9 mill	-	-0,9 mill
Mosby skole inkl. Torridal B		16 mill	-13 mill	-1,1 mill	0,7 mill	-2,8 mill
Sum	**-**	**16 mill**	**-13 mill**	**-2,0 mill**	**0,7 mill**	**-3,7 mill**

Strukturtiltak som kan gjennomføres for å redusere antall skoler:

- Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut.
- Sjøstrand skole og Voiebyen skole kan på sikt slås sammen på Voiebyen skole, som bygges ut.

Disse tiltakene vil ha et effektiviseringspotensial på 5,4 mill kr årlig på skoledriften, 5 mill kr årlig når man trekker fra økning i skoleskyss. Dette er midler som kan omprioriteres. Totalt er det beregnet en innsparing på 8 mill kr i årskostnad LCC ved å gjennomføre disse tiltakene, sammenlignet med å videreføre dagens struktur på disse skolene.

Tabell 35 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Voiebyen skole inkl. Sjøstrand	136 mill	151 mill	-23 mill	-2,7 mill	0,1 mill	-2,4 mill
Nygård skole inkl. Langenes	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill
Sum	**316 mill**	**250 mill**	**-40 mill**	**-5,4 mill**	**0,4 mill**	**-8,0 mill**

Ut fra kapasitetsbehov og elevtallsvekst må løsning for skolene i Indre Randesund avklares, og følgende løsning anbefales:

- Det bygges ny Strømme skole på Hjertetomta (Benestad).
- Haumyrheia skole etableres på Strømme skole.

Disse tiltakene vil ikke ha effektiviseringspotensial på skoledriften, siden skolene i videreføres på nytt sted. Tiltakene er beregnet å gi en liten økning i årskostnad LCC, sammenlignet med å videreføre og bygge ut eksisterende skoler.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene

Tabell 36 Tabellen angir investeringsbehov til vedlikeholdstiltak og utbygging, samt inntekstpotensiale for salg av tomt. Effektiviseringspotensialet på skoledriften og økning i skoleskyss er vist som årskostnader, det samme gjelder samlet forventet årlig besparelse som følge av tiltaket (differanse til alternativ 0).

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternatriv 0)
Haumyrheia skole på Strømme	46 mill	10 mill	-23 mill	-	-	0,9 mill
Strømme skole på hjertetomta		338 mill	-	-	-	
Sum'	**46 mill**	**348 mill**	**-23 mill**	**-**	**-**	**0,9 mill**

5.2.2 Prioritering vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)

Prioritering av investering vedlikeholdstiltak grunnet tilstandsgrad (TG), universell utforming (UU) og/eller utviklingsbehov (U) er avhengig av hvilke strukturtiltak som velges å gjennomføres, og tidspunkt for gjennomføring. Det vurderes at det ikke er realistisk å avsette midler for å dekke alle vedlikeholdstiltak som er beregnet i hver økonomiplanperiode, og det er derfor synliggjort behov knyttet til lovkrav for skolene, samt utomhustiltak.

Strakstiltak 2025

Strakstiltak er tiltak som må gjennomføres uavhengig av øvrige behov på skolene. Dette kan være sikkerhetstiltak, avsperringer, utbedringer på bygg m.m. Tiltak som utgjør fare for liv og helse dersom de ikke utføres. Totalt er det behov for å sette av 40 mill. kr for å løse strakstiltak i skolene i 2025.

Tabell 37 Strakstiltak vedlikehold

Skole	Strakstiltak 2025
Nygård skole	6,2 mill
Krossen skole	6,1 mill
Rosseland skole	6,1 mill
Slettheia skole	6,1 mill
Ve skole	6,1 mill
Hellemyr skole	5,3 mill
Finsland skole	2,4 mill
Sum mindre tiltak øvrige skoler	1,6 mill
Sum 2025	**40 mill**

Prioritering vedlikeholdstiltak i økonomiplanperioder

Nedenfor er det listet opp de skolene som har de største investeringsbehovene i økonomiplanperiodene. Samtidig vil det være flere skoler som har behov enn de som listes opp her (jf. kap. 3.1.13). Det er også store investeringsbehov til vedlikeholdstiltak på flere av skolene som foreslås prioritert i strukturtiltakene ovenfor. Disse er ikke medtatt i prioriteringene nedenfor. Disse tiltakene vil måtte prioriteres dersom skolene videreføres (bl.a. Fiskå skole, Rosseland skole og Møvig skole).

Tabell 38 Prioritering vedlikeholdstiltak

Periode	Beskrivelse	Skoleanlegg med store behov i perioden
Økonomiplan-periode 1 2025-2028	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 650 mill kr. Av dette er 85 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 131 mill kr (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Ve skole • Vardåsen skole • Lunde skole • Hellemyr skole • Dvergsnes skole Odderhei • Finsland skole • Mindre tiltak på øvrige skoler som må gjøres tidlig i planperioden.
Økonomiplan-periode 2 2029-2032	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 575 mill kr. Av dette er 55 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 106 mill ((kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Songdalen • Tunballen skole • Karuss skole • Presteheia skole • Lovisenlund skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.
Økonomiplan-periode 3 2033-2036	Totalbehov for å få skolene med størst behov opp på en TG1-standard vil være omkring 210 mill kr. Av dette er 20 mill kr knyttet til tiltak utløst av lovkrav. Tiltak utomhus for disse skolene er 114 mill (kun basisestimat, eks. felleskostnader, byggherrekostnader, forventet tillegg og usikkerhetsavsetning). I tillegg er det behov på øvrige skoler.	• Flekkerøy skole • Grim skole • Torridal skole (U) • Solholmen skole • Krossen skole • I tillegg er det behov på øvrige skoler.

6 Vedlegg

6.1 Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene

Tabellen nedenfor gir en oversikt over tilstand for hvert skoleanlegg, og er en detaljering av det som ble presentert i skolebehovsplan del 1.

Tabell 39 Oversikt over tilstand og behov i skoleanleggene.

Skolenavn	TG bygg	TG og egnethet uteoppholdsareal	Øvrig uteareal	UU bygg	UU uteareal	Kommentar tilstand og behov
Dvergsnes skole Odderhei	TG1	TG3	TG2	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler noen funksjoner, og det er behov for trafikksikringstiltak.. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Dvergsnes skole Valsvigveien	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Tilstandsgrad for uteområdet er som forventet iht. Levetid. Det er behov for trafikksikringstiltak. • Universell tilrettelegging er relativt bra innendørs og utendørs, men det er enkelte mindre mangler.
Fagerholt skole	TG1	TG0	TG0	TG1	TG0	• Nyere bygg hvor tilstandsgrad er som forventet iht. levetid. • Nyere uteområde hvor tilstandsgrad er som forventet iht. Levetid. • Universell tilrettelegging er relativt bra innendørs og utendørs, men det er enkelte mindre mangler.
Finsland skole	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. Levetid. Det er gjort mindre oppgraderinger på bygningsmassen ifm flere utbyggingsprosjekter, senest i 2018. • Skolegård er slitt og mangler noen funksjoner. Det er behov for trafikksikringstiltak mellom skolegård og Fylkesvei, samt skolegård og kommunal vei. Dette haster! • Universell tilrettelegging er i hovedsak bra innendørs, men det er noen mindre mangler utendørs.
Fiskå skole	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3	• Bygg er umoderne og overmodent for rehabilitering med hensyn til levetid for bygningsdeler og tekniske anlegg. • Skolegård er slitt og mangler funksjoner. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.

Flekkerøy skole	TG1	TG2	TG1	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs.
Grim skole	TG1	TG2	TG3	TG3	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Haumyrheia skole	TG2	TG1	TG1	TG3	TG2	• Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. Og det nærmer seg et behov for flere vedlikeholds- og utskiftingstiltak. • Deler av skolegården ble rustet opp for få år siden. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.
Havlimyra skole	TG1	TG0	TG1	TG1	TG0	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Deler av skolegård er oppgradert i den senere tid og er i relativt god stand. • Universell tilrettelegging er i hovedsak tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Hellemyr skole	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs, og tiltak bør iverksettes snarest ettersom skolen har kompetanseavdeling.
Holte skole	TG1	TG0	TG0	TG1	TG1	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i relativt god stand. • Universell tilrettelegging er i hovedsak tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Hånes skole Brattbakken	TG2	TG3	TG2	TG2	TG3	• Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for nybygg. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Ny skolegård planlegges sammen med nytt bygg. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.

Hånes skole Heståsen	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	• Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for nybygg på Brattbakken hvorpå Heståsen fases ut. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og delvis utendørs.
Justvik skole	TG1	TG1	TG0	TG0	TG0	• Driftes som OPS.
Karl Johans Minne skole	TG1	TG1	TG2	TG1	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.
Karuss skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegården er slitt og mangler funksjoner. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Kringsjå skole	TG0	TG0	TG1	TG0	TG0	• Som nybyggstandard innendørs og utendørs. • Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader.
Krossen skole	TG1	TG2	TG2	TG1	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården er slitt og mangler funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men det er fortsatt noe mangelfullt utendørs for deler av utearealet. • Store utfordringer med trafikkavvikling til kompetanseavdelingen.
Langenes skole	TG2	TG1	TG1	TG2	TG2	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Lindebø-skauen skole	TG1	TG3	TG1	TG2	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården mangler flere funksjoner og må oppgraderes. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Lovisenlund skole	TG2	TG3	TG2	TG3	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er svært slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.

Lunde skole	TG1	TG1	TG1	TG2	TG2	• Nybygget trekker opp samlet tilstandsgrad, men deler av øvrig bygningsmasse har overskredet sin levetid og er overmodent for rehabilitering. • Skolegården er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Mosby skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	• Som nybyggstandard innendørs og utendørs. • Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader.
Møvig skole	TG2	TG2	TG1	TG2	TG2	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. Den eldste delen av bygningsmassen er overmodent for rehabilitering. • Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Nygård skole	TG2	TG0	TG2	TG2	TG1	• Nybygget trekker opp samlet tilstandsgrad, men deler av øvrig bygningsmasse har overskredet sin levetid og er overmodent for rehabilitering. • Skolegården er oppgradert i den senere tid og i svært god stand. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs, men tilfredsstillende utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling til kompetanseavdelingen.
Oddemark a skole	TG1	TG1	TG1	TG1	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.
Presteheia skole	TG1	TG2	TG2	TG3	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs.
Rosseland skole	TG2	TG3	TG3	TG2	TG3	• Dette er et eldre bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. Og det nærmer seg et behov for betydelig vedlikeholds- og utskiftingstiltak. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. Utfordringer med vann på uteområdet ved flom. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og utendørs.
Sjøstrand skole	TG1	TG1	TG2	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand.

						• Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Slettheia skole	TG2	TG2	TG3	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er oppgradert i den senere tid og er i god stand mht. funksjoner/aktivitetstilbud, men det er store overvannsutfordringer på området. • Universell tilrettelegging har mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Solholmen skole	TG1	TG2	TG3	TG1	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler enkelte funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men svært mangelfull utendørs. • Store utfordringer med trafikkavvikling og sikkerhet for myke trafikanter.
Songdalen skole	TG1	TG3	TG3	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er slitt og mangler flere funksjoner. Parkeringsplass står under vann ved flom. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs.
Strømme skole	TG1	TG1	TG1	TG2	TG3	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegård er som forventet iht. levetid. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. • Behov for trafikksikkerhetstiltak. Gang/sykkelvei gjennom skolegården er ikke avsperret mot trafikk. Innkjøring til skolegården er heller ikke avsperret.
Tangvall skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	• Som nybyggstandard innendørs og utendørs. • Fortsatt i garantitid og ingen spesielle merknader
Tinntjønn skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegård er noe slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og svært mangelfull utendørs.
Torden-skjoldsgate skole	TG2	TG2	TG2	TG3	TG3	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegård er svært slitt, mangler flere funksjoner og er overmoden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er svært mangelfull innendørs og utendørs, og tiltak bør iverksettes snarest.

Torridal skole (B)	TG1	TG0	TG1	TG0	TG0	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården er i svært god stand og med rikelig aktivitetstilbud. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs og utendørs.
Torridal skole (U)	TG1	TG2	TG1	TG1	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Skolegården er slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, mens med noen mangler utendørs.
Tunballen skole	TG2	TG2	TG2	TG2	TG3	• Bygget nærmer seg behov for noen større vedlikeholds- og utskiftingstiltak. • Det er gjennomført noen mindre tiltak i skolegården, men deler av skolegården er slitt, og det er behov for noe rehabilitering. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Vardåsen skole	TG2	TG1	TG2	TG3	TG2	• Dette er et eldre bygg hvor levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg er passert eller snart passeres. Og det nærmer seg et behov for betydelig vedlikeholds- og utskiftingstiltak. • Deler av skolegården ble rustet opp for noen år siden, men det er behov for noen tiltak på uteområdet. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Ve skole	TG2	TG3	TG3	TG3	TG3	• Ve skole har flere bygg hvor levetiden for noen bygningsdeler og tekniske anlegg på flere bygg snart passeres. Og det nærmer seg et behov for noen vedlikeholds- og utskiftingstiltak på noen bygg. • Skolegård er slitt, mangler noen funksjoner og er moden for rehabilitering. • Universell tilrettelegging er mangelfull innendørs og utendørs. Det er behov for trafikksikkerhetstiltak.
Vigvoll skole	TG2	TG3	TG1	TG2	TG3	• Dette er et bygg hvor levetiden for flere bygningsdeler og tekniske anlegg er passert. Det er en plan for utfasing av Vigvoll skole som ungdomsskole når Lauvåsen står klar. • Noen mindre utbedringer er gjort på uteområdet, men skolegård er slitt, mangler flere funksjoner og er moden for rehabilitering. Ny skolegård er planlagt sammen med nytt bygg på Lauvåsen. • Universell tilrettelegging er noe mangelfull innendørs og betydelig mangelfull utendørs.

Voiebyen skole	TG2	TG1	TG2	TG2	TG2	• Bygget nærmer seg behov for større vedlikeholds- og utskiftingstiltak, da levetiden for bygningsdeler og tekniske anlegg snart passeres. • Skolegård er oppgradert i den senere tid med flere tilbud og er i god stand. • Universell tilrettelegging er mangelfull både innendørs og utendørs.
Vågsbygd skole	TG1	TG0	TG0	TG0	TG0	• Tilstandsgrad er gitt basert på nybygg som forventes stå klart sommer 2024 og hvilke vedlikehold- og utskiftingstiltak som gjennomføres for den eldste delen. • Utendørsanlegg blir også helt nytt. • Ingen spesielle merknader.
Wilds Minne skole	TG0	TG0	TG0	TG0	TG0	• Tilstandsgrad er gitt basert på nybygg som forventes stå klart sommer 2024. • Utendørsanlegg blir også helt nytt. • Ingen spesielle merknader.
Øvre Slettheia skole	TG1	TG2	TG2	TG1	TG2	• Tilstandsgrad for bygget er som forventet iht. levetid. • Enkelte vedlikeholds- og utskiftingstiltak vil bli gjennomført samtidig med ombyggingsprosjektet fra skole til barnehage. • Eksisterende skolegård er slitt og mangler flere funksjoner. • Universell tilrettelegging er tilfredsstillende innendørs, men noe mangelfull utendørs.

Kristiansand kommune

Skolebehovsplan 2024-2053

Fellesrapport

Klimagass fra materialer, energi i drift og transport i drift

Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **J01** Versjon: **J01** Dato: **2024-11-11**

Norconsult

Skolebehovsplan 2024-2053
Fellesrapport
Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **J01** Versjon: **J01**

Norconsult

Oppdragsgiver:	Kristiansand kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Tore Kvernes
Rådgiver:	Norconsult Norge AS, Kjørboveien 22, NO-1337 Sandvika
Oppdragsleder:	Tonje Eide Kristiansen
Fagansvarlig:	Klimagassberegning for materialer; Katrine Bakke Klimagassberegning for energi i drift; Irene Cabanis Klimagassberegning for transport i drift; Michele Delapaz Hansen og Marte Mariussen
Andre nøkkelpersoner:	Klimagassberegning for materialer; Ida Hallebrand Klimagassberegning for energi i drift; Maia Henriksen Hasselø Klimagassberegninger for transport i drift; Maren Cecilie Gulbrandsen

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
J01	2024-11-11	Klimagass fra materialer, energi i drift og transport i drift	IdaHal	TEKR	TEKR

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

Klimagasser er en samlebetegnelse for gasser som påvirker klimaet ved å virke inn på jordens og atmosfærens strålingsbalanse. For å kunne sammenligne utslipp av ulike klimagasser, som har ulike oppvarmingspotensial og levetider i atmosfæren, benyttes enheten CO_2-ekvivalenter (CO_2e). Definisjonen på enheten er effekten en gitt mengde CO_2 har på den globale oppvarmingen over en gitt periode.

Kristiansand kommune utarbeider en skolebehovsplan for perioden 2024 – 2036. Norconsult AS har bistått kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i samband med dette utarbeidet en fellesrapport som gir en oppsummering av klimapåvirkning av klimagassutslipp fra; materialer, energi i drift og transport i drift. Fellesrapporten oppsummerer tre fagrapporter, se vedlegg.

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen, som samlet bidrar til å oppnå de effektene som er ønsket. Mulighetene er oppsummert i to alternativer hvor tiltakene som er vurdert er samlet i en pakke ut fra profil/type tiltak. Selv om tiltakene i hvert enkelt område ikke nødvendigvis henger sammen, gir summen av tiltak i hvert alternativ en retning og en samlet pakke som vil gi større eller mindre effekt iht. målsetningene for skolebehovsplanen, dette gjelder ikke minst for fagmiljø og bedre utnyttelse av de pedagogiske ressursene i kommunen (Kristiansand kommune, 2024). De to alternativene er alternativ 0 og alternative 1A som er oppsummert i Tabell 1.

Tabell 1 Alternativ 0 og Alternativ 1A oppsummert

Alternativ	Kommentar
Alt. 0	Dagens bygningsmasse uten endringer i kretsgrenser, med utbygging, rehabilitering og riving.
Alt. 1A	Ny skolestruktur med utbygging og riving.

I skolebehovsplanen er det prioritert 6 ulike tiltak for alternativ 0 og alternativ 1A, som det er vurdert konsekvenser for klimagassutslipp av:

- Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole
- Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole
- Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole
- Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole
- Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole
- Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole

Tiltakene sine virkninger på klimagassutslipp er vurdert i form av endringer i utslipp av klimagasser for de to alternativene. Virkningene er vurdert ut fra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok *«Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941»* (Miljødirektoratet, 2020) og en konsekvenstabell for klimagassutslipp er brukt for å redevise hvor stor virkning (konsekvens) klimagassutslippet har. Hvert fag har vurdert sine resultat utifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok.

Oppsummering resultat

Tabellene nedenfor oppsummerer endringen og konsekvensgrad i de beregnede klimagassutslippene som følge av skolestrukturtiltakene. Resultatet av beregningen av forskjellen mellom alternativ 0 og alternativ 1A

viser at klimagassutslipp for materialer og energi i drift vil gi «*Ubetydelig konsekvens»,* uti fra konsekvenstabellen, mens for transport i drift vil gi «*Betydelig konsekvens»* til «*Svært alvorlig konsekvens».*

Endring i klimagassutslipp for tiltak 1-6, for hvert fag.

Endring			
Tiltak 1-6	I klimagassutslipp fra materialer (tonn CO_2e.)	I klimagassutslipp fra energi i drft (tonn CO_2e.)	I klimagassutslipp fra transport i drift (tonn CO_2e.)
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	-700	-1 200	147 000
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	-330	-1 100	17 000
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	760		54 000
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	130	-560	240 000
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	-70	-1 300	51 000
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	0	-	43 000

Konsekvensgrad for klimagassutslipp for tiltak 1-6 for hvert fag.

Konsekvensgrad			
Tiltak 1-6	Klimagassutslipp fra materialer	Klimagassutslipp fra energi i drift	Klimagassutslipp fra transport i drift
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	0	0	----
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	0	0	--
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	0	0	---
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	0	0	----
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	0	0	---
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	0	0	---

Innhold

1 Innledning 6
2 Vurdering av klimagassutslipp 9
3 Klimagassutslipp fra materialer 10
3.1 Bakgrunn 10
3.2 Resultat 10
3.3 Konkusjon 12
4 Klimagass fra energi i drift 13
4.1 Bakgrunn 13
4.2 Resultat 14
4.3 Konkusjon 15
5 Klimagass fra transport i drift 17
5.1 Bakgrunn 17
5.2 Resultat 17
5.3 Konklusjon 18
6 Referanser 19
7 Vedlegg 20

1 Innledning

Klimagasser er en samlebetegnelse for gasser som påvirker klimaet ved å virke inn på jordens og atmosfærens strålingsbalanse. For å kunne sammenligne utslipp av ulike klimagasser, som har ulike oppvarmingspotensial og levetider i atmosfæren, benyttes enheten CO_2-ekvivalenter (CO_2e). Definisjonen på enheten er effekten en gitt mengde CO_2 har på den globale oppvarmingen over en gitt periode.

Kristiansand kommune utarbeider en skolebehovsplan for perioden 2024 – 2036. Norconsult AS bistår kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i samband med dette utarbeidet en fellesrapport som gir en oppsummering av klimapåvirkning av klimagassutslipp fra fagrapporter; klimagassberegning for materialer, klimagassberegninger for energi i drift og klimagassberegning for transport i drift, se vedlegg.

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen, som samlet bidrar til å oppnå de effektene som er ønsket. Mulighetene er oppsummert i to alternativer hvor tiltakene som er vurdert er samlet i en pakke ut fra profil/type tiltak. Selv om tiltakene i hvert enkelt område ikke nødvendigvis henger sammen, gir summen av tiltak i hvert alternativ en retning og en samlet pakke som vil gi større eller mindre effekt iht. målsetningene for skolebehovsplanen, dette gjelder ikke minst for fagmiljø og bedre utnyttelse av de pedagogiske ressursene i kommunen (Kristiansand kommune, 2024).

Alternativ 0: Dagens skolestruktur med tiltak; utbygging, rehabilitering og riving

I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus.

- Rosseland skole: utbygging og riving
- Tunballen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tangvall skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tinntjønn skole: rehabilitering (middels)
- Lindebøskauen skole: utbygging og rehabilitering (lett)
- Møvig skole: rehabilitering (full)
- Fiskå skole: rehabilitering (full)
- Karuss skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Slettheia skole: utbygging
- Krossen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Solholmen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold

Alternativ 1A: Endret skolestruktur med tiltak; utbygging og riving.

I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet.

- Rosseland skole: avhending/riving
- Tunballen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tangvall skole: utbygging
- Tinntjønn skole: avhending/riving
- Lindebøskauen skole: avhending/riving
- Møvig skole: utbygging og riving
- Fiskå skole: avhending/riving
- Karuss skole: utbygging
- Slettheia skole: utbygging
- Krossen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold

- Solholmen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold

Alternativene er oppsummert i Tabell 2.

Tabell 2 Alternativ 0 og Alternativ 1A oppsummert

Alternativ	Kommentar
Alt. 0	Dagens bygningsmasse uten endringer i kretsgrenser, med utbygging, rehabilitering og riving.
Alt. 1A	Ny skolestruktur med utbygging og riving.

Prioriterte tiltak og forutsetninger

Det er gjort klimagassvurdering for seks prioriterte tiltak i skolebehovsplanen. For beregningene er det lagt til grunn at skoler som ikke videreføres blir revet, slik at det er medtatt et klimagassutslipp for dette for materialer, men merk at det i skolebehovsplanen er det lagt til grunn at skolene som ikke videreføres avhendes/selges eller brukes til andre formål – ikke nødvendigvis blir revet.

Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

ALT 0: Rive Rosseland skole for å bygge ny skole på 2045 kvm. Tunballen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold.

ALT 1A: Frigjøring av bygg på Rosseland. Legge til grunn riving av hele Rosseland mht. klimagassutslipp. Ingen bygningsmessige tiltak på Tunballen som følge av tiltaket, kun vedlikehold. Mer skoleskyss.

Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

ALT 0: Beholde dagens struktur. Fiskå skole: rehabilitering (full). Karuss skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold.

ALT 1A: Sammenslåing av Fiskå ungdomsskole og ungdomstrinnet på Karuss skole. Fiskå ungdomsskole rives, og Karuss skole får et tilbygg på 799 kvm. Barnetrinnene på Karuss skole flyttes som beskrevet i tiltak 3.

Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

ALT 0: Beholde dagens struktur, bortsett fra Slettheia skole som får et tilbygg på 1220 kvm.

ALT 1A: Barnetrinnet på Karuss skole fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole. Slettheia bygges ut med 2634 kvm.

Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole

ALT 0: Lindebøskauen skole: utbygging med tilbygg på 575 kvm og rehabilitering (lett). Møvig skole: rehabilitering (full).

ALT 1A: Lindebøskauen skole rives med unntak av fritidshus og idrettshall. Deler av Møvig skole (3000 kvm) rives og bygger nytt tilbygg på 3449 kvm. Mer skoleskyss.

Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

ALT 0: Beholde dagens struktur. Tangvall skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold. Tinntjønn skole: rehabilitering (middels).

ALT 1A: Rive Tinntjønn skole og flytte elevene til det nye Tangvall skolesenter. Tangvall skolesenter vil i dette alternativet få et tilbygg på 1223 kvm. Mer skoleskyss.

Tiltak 6: Fordeling av elevene i Grim delområde mellom Krossen og Solholmen skole

ALT 0: Beholde dagens struktur.

ALT 1A: Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.-trinn er på Krossen og 4.-7.-trinn er på Solholmen skole.

2 Vurdering av klimagassutslipp

Tiltakene sine virkninger på klimagassutslipp for de to alternativene vurderes, i form av endringer i utslipp av klimagasser. Virkningene vurderes utifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok *«Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941»* (Miljødirektoratet, 2020) og en konsekvenstabell for klimagassutslipp er brukt for å redevise hvor stor virkning (konsekvens) klimagassutslippet har. Hvert fag har vurdert sine resultat utifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok.

Samlede virkninger av tiltaket for klimagassutslipp

Resultatene fra konsekvensvurderingene brukes til en samlet vurdering av tiltaket sett opp mot referansealternativet. Konsekvensgraden vurderes ut ifra mengde klimagassutslipp gitt i tonn CO_2e for alle kilder over hele analyseperioden. Konsekvensgraden angis i skalaen som vist i Tabell 3 som viser hvor alvorlig konsekvensene ved planen eller tiltaket forventes å bli.

Tabell 3 Konsekvenstabell for klimagassutslipp. Konsekvens vurderes fra utslipp av klimagasser over hele analyseperioden. Verdiene gjelder uavhengig av kilde til utslippet.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	Svært alvorlig konsekvens	Mer enn 100 000 tonn CO_2e
---	Alvorlig konsekvens	Mer enn 50 000 tonn CO_2e
--	Betydelig konsekvens	Mer enn 15 000 tonn CO_2e
-	Noe konsekvens	Mer enn 2 000 tonn CO_2e
0	Ubetydelig konsekvens	
+/++	Noe/betydelig reduksjon i utslipp/økt opptak	Mer enn 2 000 tonn CO_2e
+++/++++	Stor/svært stor reduksjon i utslipp/økning opptak	Mer enn 50 000 tonn CO_2e

Konsekvensgraden for de vurderte fasene, samt samlet konsekvensgrad, vil bli vist i en tabell for konsekvensgrader. Tabellen viser både konsekvensgrad for utslipp og opptak av klimagasser og er gradert fra «Svært alvorlig konsekvens» til «Stor/svært stor reduksjon i utslipp/økning opptak».

3 Klimagassutslipp fra materialer

3.1 Bakgrunn

Norconsult Norge AS bistår kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i forbindelse med dette utarbeidet en klimagassberegning for materialer ved riving, rehabilitering og nybygging.

Klimagassberegning er gjort for alle tiltakene i alternativ 0 og alternativ 1A, med en beregningsperiode på 50 år. Metodikken bygger på fremgangsmåter beskrevet i NS 3720 Klimagassberegninger for bygninger.

Beregningsverktøyet ISY Calcus er benyttet for å beregne gjennomsnittstall for klimagassutslipp fra materialer ved riving, bevare/ikke berørt (vedlikehold og utskiftning), nybygging og rehabilitering.

3.2 Resultat

Klimagassutslipp for alternativ 0 og alternativ 1A

Endringer i skolestrukturen medfører et klimagassutslipp fra materialer for alternativ 0 på ca. 7 500 tonn CO_2e og for alternativ 1A på ca. 7 300 tonn CO_2e. Resultatet for det totale klimagassutslippet fra materialer fra de to alternativene vises i Figur 1.

Figur 1:Totalt klimagassutslipp fra materialer fra de to alternativene.

Klimagassutslippet fra materialer for hvert tiltak i alternative 0, viser at klimagassutslippet er relativt jevnt for de ulike tiltakene på skolene, alle tiltak er under 2 000 tonn CO_2e. Tiltak 4 er det tiltaket som har størst klimagassutslipp fra materialer med litt over 1 500 tonn CO_2e og Tiltak 6 er det tiltak som har minst klimagassutslipp med under 1 000 tonn CO_2e. Resultatet for klimagassutslipp fra materialer fra de uliketiltakene i alternativ 0 vises i Figur 2.

Figur 2: Klimagassutslipp per skole i alternative 0.

Klimagassutslippene fra materialer for hvert tiltak i alternative 1A, viser at klimagassutslippet fra Tiltak 3 har størst klimagassutslipp med over 2 000 tonn CO_2e og tiltak 1 gir minst klimagassutslipp med ca. 600 tonn CO_2e. Resultatet for klimagassutslipp fra materialer fra de ulike tiltakene i alternativ 1A vises i Figur 3.

Figur 3: Klimagassutslipp per skole i alternative 1A.

<u>Endringen mellom alternativ 0 og alternativ 1A</u>

Endringen fra alternativ 0 til alternativ 1A, viser at tiltak 1, tiltak 2 og tiltak 5 gir en reduksjon i klimagassutslipp fra materialer. Tiltak 3 og tiltak 4 gir et økt klimagassutslipp, hvor tiltak 3 gir størst økning av klimagassutslipp fra materialer på nesten 800 tonn CO_2e. Tiltak 6 gir ikke noen endring i klimagassutslipp fra materialer mellom alternativene pga. at det er samme vedlikehold og utskiftning av materialer i begge alternativene. Resultatet for endringen i klimagassutslipp fra materialer vises i Figur 4.

Figur 4: Endring i klimagassutslipp mellom de to alternativene.

3.3 Konkusjon

Resultatet av beregningen av forskjellen mellom alternativ 0 og alternativ 1A viser at tiltak 1, tiltak 2 og tiltak 5 gir en reduksjon i klimagassutslipp, tiltak 3 og tiltak 4 gir en økning i klimagassutslipp og tiltak 6 gir ingen endring. Alle endringer både reduksjon av klimagass og økning av klimagass er under 2 000 tonn CO_2e, hvilket betyr at det vil gi «*Ubetydelig konsekvens»,* uti fra konsekvenstabellen. Vurderingen av konsekvensgraden vises i Tabell 4.

Tabell 4 Konsekvensgrad for endring av klimagassutslippet for hvert tiltak.

Endring mellom alternativ 0 og alternativ 1A.	Konsekvensgrad
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	0
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	0
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	0
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	0
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	0
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	0

4 Klimagass fra energi i drift

4.1 Bakgrunn

Klimagassberegningene knyttet til energibruk i drift vurderer endringer i energiforbruk og utslipp for hvert enkelt tiltak. Disse beregningene sammenlignes med dagens situasjon og driftsforhold for å analysere effekten av de foreslåtte tiltakene. For å kunne sammenligne med dagens situasjon er det blitt brukt data på energiforbruk for kalenderåret 2023, samt fordelingen mellom de ulike energibærerne. Dette underlaget er hentet fra "Årsrapport Energi for Kristiansand kommune," utarbeidet av Norconsult våren 2024. Unntaket er for Tangvall skole som stod ny i 2022. For denne skolen er det blitt hentet inn oversikt over energiforbruk og energiproduksjon fra EnergyManager. Oversikt over energiforbruk og energibærere på skolene i tiltakslisten er vist i Figur 5.

Utslipp fra energiforbruk er avhengig av den valgte energiløsningen ved hver skole. De ulike energibærerne som benyttes på skolene i tiltakslisten, er listet i Tabell 5 med deres tilhørende utslippsfaktor. I henhold til NS3720[1] skal det benyttes to ulike scenarioer for elektrisitetsforsyning, hvor scenario 1 benytter seg av europeisk (EU28+NO) forbruksmiks for strøm, og scenario 2 benytter seg av norsk forbruksmiks for strøm. De nyeste tallene for utslippsfaktorene for NO og EU28 + NO-elektrisitetsmiksene er hentet fra LCA One Click. Den europeisk (EU28+NO) utslippsfaktoren satt er snittfaktoren over de tre siste årene vi har, som er 2019-2021. Videre i denne rapporten presenteres beregningene basert på den (EU28 + NO) utslippsfaktoren.

Tabell 5: Utslippsfaktor brukt i beregningene for de ulike energibærerne, samt hvor de er hentet fra.

Energibærer	Utslippsfaktor g CO_2e/kWh	Kilde
Elektrisitet fra nettet (EU28+NO)	90,6	One Click LCA - Europeisk forbruksmiks (2019-2021)
Elektrisitet fra nettet (NO)	4,8	One Click LCA - Norsk forbruksmiks (2020-2022)
Fjernvarme	5,0	Fjernkontrollen - Kristiansand
Biodiesel	4,0	Fjernkontrollen - Kristiansand

[1] NS 3720:2018 Metode for klimagassberegninger for bygninger

Figur 5: Totalt energiforbruk i 2023 på skolene og tilhørende energikilde.

4.2 Resultat

I denne fellesrapporten presenteres tiltakene samlet for å enkelt rangere tiltakene etter sitt potensiale for å redusere totale klimautslipp. Samlet utslippsreduksjonen for tiltakene over en 50-års periode er oppsummert og sammenlignet i Figur 6 mens utslippskuttene i prosent er gitt i Figur 7. Den tilhørende fagrapporten utdyper derimot resultatene presentert i fellesrapporten ved å gå mer i detalj på beregningsgrunnlaget og gir en grundigere gjennomgang av beregnet energiforbruk og klimagassutslipp for hvert av tiltakene på tiltakslisten. I klimagassberegningene for energibruk i drift er følgene nummering satt for tiltakene:

Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

Tiltak 4: Sammenslåing av Lindeboskauen og Møvig skole

Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

Figur 6 Beregnet utslippsreduksjon over en periode på 50 år for alternativ 0 og 1A i hvert av tiltakene.

Figur 7 Prosentvis utslippsreduksjon for alternativ 1A i hvert av tiltakene.

4.3 Konkusjon

Resultatene viser at det er store utslippsbesparelser med arealeffektiviserende tiltak. Tiltakene med de høyeste utslippskuttene er alle tiltak som reduserer drift av lite benyttet areal. Andre faktorer som er med å definere de totale utslippene er skolenes valgte energiløsning og deres energieffektivitet. Det er store forskjeller mellom skolene når det kommer til hvor energieffektive de er. Tiltak 5 som har det høyeste utslippskuttet gjør forbedringer på alle tre punkter: arealeffektivisering, energieffektivisering og smarte energiløsninger. Tiltak 1 som har de nest største utslippskuttene innebærer både energieffektivisering og arealeffektivisering, men skolene i tiltaket mangler smarte energiløsninger.

Basert på resultatene kan vi konkludere med at alternativ 1A i tiltak 1 og tiltak 5 har den største innvirkningen, med betydelige totale kutt i utslipp fra energibruk i drift. I tillegg viser tiltak 1A for den samlede vurderingen av tiltak 2 og 3 en betydelig effekt, med tilstrekkelige utslippskutt sammenlignet med dagens utslippsnivå. Alle disse tiltakene bidrar til en reduksjon på over 1000 tonn CO_2e over en 50-års periode.

I henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020) klassifiseres imidlertid utslippskutt eller -økninger på under 2000 tonn CO_2e over en analyseperiode på 50 år som å ha ubetydelig konsekvens. Som en overordnet konklusjon kan det derfor fastslås at ingen av tiltakene vil medføre betydelig konsekvens eller reduksjon, i tråd med Miljødirektoratets vurderingsskala angitt i Tabell 3.

Tabell 6: Konsekvensgrad av tiltakene i henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020).

Klimagassutslipp fra energibruk i drift	**Konsekvensgrad**
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	0
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	0
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	0
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	0
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	0
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	0

5 Klimagass fra transport i drift

5.1 Bakgrunn

Klimagass for transport i drift beregnes ved å summere antall personer, reiseavstand, antall turer og utslippsfaktor for de ulike transportmidlene (kg CO_2e per person km eller per tonn km). Utslippsfaktorer og funksjoner skal være livsløpsbaserte (inneholder i tillegg til direkte driftsutslipp, fremstilling av drivstoff og produksjon og vedlikehold av kjøretøy). Sykkel og gange har neglisjerbare utslipp og inngår derfor ikke i beregningene. Det beregnes ikke klimagassutslipp fra varetransport og annen bylogistikk på grunn av manglende datagrunnlag for beregningen. Dette er vanlig praksis i klimagassberegninger av transport i drift.

For å beregne klimagass fra transport i drift før og etter en eventuell endring i skolestrukturer er det satt opp en regnearkmodell. Metoden og datagrunnlaget vurderes som bedre enn i alternative verktøy, da det er tilpasset prosjektet. Modellen summerer antall ansatte og elever, avstand til skolen, antall turer og utslippsfaktor for de ulike transportmidlene (kg CO_2e per person km eller per tonn km).

For alle skolene er beregningen gjort over en periode på 50 år og åpningsår til 2025. Data om antall elever og ansatte er hentet ut av prosjektet fra de ulike alderstrinnene og arbeidsstillingene for skoleåret 2023/2024. For utvidet informasjon om beregningsgrunnlaget og resultatene se vedlagt fagrapport.

5.2 Resultat

Endringer i skolestrukturen medfører et klimagassutslipp fra transport for alternativ 0 på ca. 6,6 mill tonn CO_2e. og for alternativ 1A på ca. 7,7 mill tonn CO_2e. Resultatene viser at det hovedsakelig er en økning i klimagass fra transport i drift ved hver skole etter strukturendringen, der økningen er høyest hos elevene.

Resultatet for klimagassutslipp fra transport fra de ulike tiltakene i alternativ 0 vises i Figur 8. Klimagassutslippet er relativt jevnt likt for de ulike tiltakene ved skolene, utenom tiltak 6. Tiltak 6 er det tiltak som har minst klimagassutslipp med under 800 000 tonn CO_2e. Tiltak 5 er det tiltaket som har størst klimagassutslipp med litt under 1 400 000 tonn CO_2e.

Figur 8 Klimagassutslipp per skole, alt. 0.

Resultatet for klimagassutslipp fra transport fra de ulike tiltakene i alternativ 1A vises i Figur 9. Klimagassutslipp er relativt jevnt likt for de ulike tiltakene ved skolene, utenom tiltak 6. Tiltak 6 gir minst klimagassutslipp med under 800 000 tonn CO_2e. Tiltak 5 har størst klimagassutslipp med over 1 400 000 tonn CO_2e.

Figur 9 Klimagassutslipp per skole, alt. 1.

5.3 Konklusjon

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp fra transport ved skolestrukturendringen på ca. 550 000 tonn CO_2e. I henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020) klassifiseres økninger på over 100 000 tonn CO_2e over en analyseperiode på 50 år som å ha «*svært stor negativ konsekvens*».

Klimagassutslipp fra transport	Konsekvensgrad av skolestrukturendringen
Totalt for Tiltak 1-6	----

I henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020) klassifiseres endring i tiltakene å ha følgende konsekvensgrad: Tiltak 1, svært stor negativ konsekvens. Tiltak 2, Middels negativ konsekvens og tiltak 3-6 stor negativ konsekvens.

Klimagassutslipp fra transport per tiltak	Konsekvensgrad tiltak
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole	----
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole	--
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole	---
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole	----
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole	---
Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole	---

6 Referanser

Kristiansand kommune. (2024). Forslag til skolebehovsplan 2024-2036. *Høingsutkast*. Kristiansand kommune.

Miljødirektoratet. (2020). *Veileder konsekvensutredninger for klima og miljø (M-1941).*

7 Vedlegg

Fagrapport: Skolebehovsplan 2024-2036, Klimagassberegning for materialer

Fagrapport: Skolebehovsplan 2024-2036, Klimagassberegning for energi i drift

Fagrapport: Skolebehovsplan 2024-2036, Klimagassberegning for transport i drift

Kristiansand kommune

Skolebehovsplan 2024-2035

Klimagassberegning for materialer

Oppdragsnr.: 52306699 Dokumentnr.: KLIM-01 Revisjon: J01 Dato: 2024-11-11

Norconsult

Skolebehovsplan 2024-2035
Klimagassberegning for materialer
Oppdragsnr.: 52306699 Dokumentnr.: KLIM-01 Revisjon: J01

Oppdragsgiver:	Kristiansand kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Tore Kvernes
Rådgiver:	Norconsult Norge AS, Sandvika Kjørbo
Oppdragsleder:	Tonje Eide Kristiansen
Fagansvarlig:	Katrine Bakke
Andre nøkkelpersoner:	Ida Hallebrand, Taher Bastami

Revisjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
J01	2024-11-11	For bruk	IdaHal	KJB	TEKR

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

Kristiansand kommune utarbeider en skolebehovsplan for perioden 2024 – 2053. Norconsult Norge AS bistår kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i forbindelse med dette utarbeidet en klimagassberegning for materialer ved riving, rehabilitering og nybygging.

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen og de to alternativene som er vurdert er alternativ 0, som består av dagens situasjon med utbygging, rehabilitering og riving, samt alternativ 1A, som består av endret skolestruktur med utbygging og riving.

I skolebehovsplanen er det tatt ut 6 ulike tiltak for alternativ 0 og alternativ 1A, som skal utredes for klimagassutslipp fra materialer. De ulike tiltakene presenteres under.

- Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole
- Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole
- Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole
- Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole
- Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole
- Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole

Klimagassberegning er gjort for alle tiltakene i alternativ 0 og alternativ 1A, med en beregningsperiode på 50 år. Metodikken bygger på fremgangsmåter beskrevet i NS 3720 Klimagassberegninger for bygninger.

Beregningsverktøyet ISY Calcus er benyttet for å beregne gjennomsnittstall for klimagassutslipp fra materialer ved riving, bevare/ikke berørt (vedlikehold og utskiftning), nybygging og rehabilitering.

Tiltaken sine virkninger på klimagassutslipp for de to alternativene vurderes, i form av endringer i utslippet av klimagasser. Virkningene vurderes utifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok *«Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941»* [1]. og en konsekvenstabell for klimagassutslipp er brukt for å redegjøre for hvor stor virkning (konsekvens) klimagassutslippet har.

Endringer i skolestrukturen medfører et klimagassutslipp fra materialer for alternativ 0 på ca. 7 500 tonn CO2-e og for alternativ 1A på ca. 7 300 tonn CO2-e.

Figur 1 Totalt klimagassutslipp fra materialer fra de to alternativene.

Endringen i utslipp mellom alternativ 0 og alternativ 1A viser at tiltak 1, tiltak 2 og tiltak 5 gir en reduksjon i klimagassutslipp, tiltak 3 og tiltak 4 gir en økning i klimagassutslipp og tiltak 6 gir ingen endring. Alle endringer, både reduksjon av klimagass og økning av klimagass, er under 2 000 tonn CO_2-e, som betyr at det vil gi «*Ubetydelig konsekvens»,* uti fra konsekvenstabellen.

Tabell 1 Konsekvensgrad for endring av klimagassutslippet for hvert tiltak. [1]

Endring mellom alternativ 0 og alternativ 1A.	Konsekvensgrad
Tiltak 1	0
Tiltak 2	0
Tiltak 3	0
Tiltak 4	0
Tiltak 5	0
Tiltak 6	0

Innhold

1 Innledning 5
2 Utredningsalternativer i skolebehovsplanen 6
2.1 Prioriterte tiltak 7
3 Metode 8
3.1 Metodikk og systemgrenser 8
3.2 Vurdering av klimagassutslipp 8
3.3 Beregingsverktøy – ISY Calcus 8
4 Beregningsgrunnlag 9
4.1 Areal 9
4.2 Utslippstall 10
4.3 Alternativer for rehabilitering 10
5 Usikkerhet 12
5.1 Gjennomsnittstall fra ISY Calcus 12
5.2 Mengdegrunnlag 12
6 Resultat 13
6.1 Klimagassutslipp for alternativ 0 og alternativ 1A 13
6.2 Endringen mellom alternativ 0 og alternativ 1A 14
7 Konklusjon 15
7.1 Samlede virkninger av tiltaket for klimagassutslipp 15
8 Referanser 16

1 Innledning

Kristiansand kommune utarbeider en skolebehovsplan for perioden 2024 – 2053. Norconsult Norge AS bistår kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i forbindelse med dette utarbeidet en klimagassberegning for materialer ved riving, rehabilitering og nybygging.

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen, som samlet bidrar til å oppnå de effektene som er ønsket. Mulighetene er oppsummert i to alternativer hvor tiltakene som er vurdert er samlet i en pakke ut fra profil/type tiltak. Selv om tiltakene i hvert enkelt område ikke nødvendigvis henger sammen, gir summen av tiltak i hvert alternativ en retning og en samlet pakke som vil gi større eller mindre effekt iht. målsetningene for skolebehovsplanen [2].

2 Utredningsalternativer i skolebehovsplanen

Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen og de to alternativene som er vurdert er alternativ 0 som består av dagens situasjon med utbygging, rehabilitering og riving samt alternativ 1A som består av endret skolestruktur med utbygging og riving.

Alternativ 0: Dagens skolestruktur med tiltak; utbygging, rehabilitering og riving

I alternativ 0 består inntaksområdene til skolene som i dag, og det legges til grunn utvidelse på skoler som har behov for det, samt tiltak som følge av vedlikeholdsbehov og -etterslep innomhus og utomhus.

- Rosseland skole: utbygging og riving
- Tunballen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tangvall skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tinntjønn skole: rehabilitating (middels)
- Lindebøskauen skole: utbygging og rehabilitering (lett)
- Møvig skole: rehabilitating (full)
- Fiskå skole: rehabilitating (full)
- Karuss skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Slettheia skole: utbygging
- Krossen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Solhokmen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold

Alternativ 1A: Endret skolestruktur med tiltak; utbygging og riving.

I alternativ 1A er målsetningen å redusere antall skoler for en mer effektiv skolestruktur, hvor ledig og mindre funksjonell kapasitet fases ut, og erstattes med ny, mer kompakt og funksjonell kapasitet.

- Rosseland skole: riving
- Tunballen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Tangvall skole: utbygging
- Tinntjønn skole: riving
- Lindebøskauen skole: riving
- Møvig skole: utbygging og riving
- Fiskå skole: riving
- Karuss skole: utbygging
- Slettheia skole: utbygging
- Krossen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold
- Solhokmen skole: ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold

Alternativene er oppsummert i tabell 1.

Tabell 2 Alternativ 0 og Alternativ 1A oppsummert

Alternativ	Kommentar
Alt. 0	Dagens bygningsmasse uten endringer i kretsgrenser, med utbygging, rehabilitering og riving.
Alt. 1A	Ny skolestruktur med utbygging og riving.

2.1 Prioriterte tiltak

I skolebehovsplanen er det tatt ut 6 ulike tiltak for alternativ 0 og alternativ 1A, som skal utredes for klimagassutslipp fra materialer. De ulike tiltakene presenteres under.

- Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole
- Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole
- Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole
- Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole
- Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole
- Tiltak 6: Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole

3 Metode

3.1 Metodikk og systemgrenser

Klimagassberegninger kan benyttes til å dokumentere prosjektets klimafotavtrykk, samt til å identifisere viktige bidragsytere til klimagassutslipp. På denne måten kan det settes inn tiltak der utslippene er store, og effekten av tiltakene kan estimeres. Klimagassutslipp kvantifiseres med enhet CO_2-ekvivalenter (CO_2-e).

Metodikken bygger på fremgangsmåter beskrevet i NS 3720 Klimagassberegninger for bygninger. Analyseperioden er satt til 50 år.

Systemgrensene for klimagassberegningen er vist i Figur 2. Figuren viser hvilke aktiviteter og liveløpsstadier som er tatt med i klimagassberegningene. Beregningene er basert på gjennomsnittstall for klimagassutslipp CO_2-e per m^2, beregnings verktøyet ISY Calcus.

Figur 2 Systemgrenser for klimagassberegningene.

3.2 Vurdering av klimagassutslipp

Tiltaken sine virkninger på klimagassutslipp for de to alternativene vurderes, i form av endringer i utslipp av klimagasser. Virkningene vurderes utifra et konsekvensutredningsperspektiv i henhold til Miljødirektoratets håndbok *«Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941»* [1]. og en konsekvenstabell for klimagassutslipp er brukt for å redegjøre for hvor stor virkning (konsekvens) klimagassutslippet har.

3.3 Beregingsverktøy – ISY Calcus

Beregningsverktøyet ISY Calcus er benyttet for å beregne gjennomsnittstall for klimagassutslipp fra materialer ved riving, bevare/ikke berørt (vedlikehold og utskiftning), nybygging og rehabilitering. ISY Calcus er basert på data fra Norsk Prisbok, som oppdateres to ganger årlig med data for materialer som er tilgengelige i Norge. [3]

4 Beregningsgrunnlag

4.1 Areal

Areal [m^2 BTA] som ligger til grunn for beregningene for alternative 0 vises Tabell 3-

Tabell 3 Areal i alternativ 0 [m^2 BTA]

Skolenavn	Eksisterende bygg	Nybygging	Riving	Full ombygging	Middels ombygging	Lett ombygging	Ingen bygingsmessige tiltak, kun vedlikehold
Rosseland skole	2 054	2045	2054				0
Tunballen skole	5 137						5 137
Tangvall skole	5 245						5245
Tinntjønn skole	3 724				3724		0
Lindebøskauen skole	3 550	575				3550	0
Møvig skole	5 555			3000			2555
Fiskå skole	3 428			3428			0
Karuss skole	4 484						4484
Slettheia skole	4 996	1220					4996
Krossen skole	5 007						5007
Solholmen skole	3 869						3869

Areal [m^2 BTA] som ligger til grunn for beregningene for alternative 1A vises i Tabell 4.

Tabell 4 Areal i alternativ 1A [m^2 BTA]

Skolenavn	Eksisterende bygg	Nybygging	Riving	Full ombygging	Middels ombygging	Lett ombygging	Ingen bygingsmessige tiltak, kun vedlikehold
Rosseland skole	2 054		2054				0
Tunballen skole	5 137						5 137
Tangvall skole	5 245						5245
Tinntjønn skole	3 724	1223					0
Lindebøskauen skole	3 550		3724				0
Møvig skole	5 555		3550				2555
Fiskå skole	3 428	3449	3000				0
Karuss skole	4 484		3428				4484
Slettheia skole	4 996	799					4996

Skolenavn	Eksisterende bygg	Nybygging	Riving	Full ombygging	Middels ombygging	Lett ombygging	Ingen bygingsmessige tiltak, kun vedlikehold
Krossen skole	5 007	2634					5007
Solholmen skole	3 869						3869

4.2 Utslippstall

Beregningene er basert på gjennomsnittstall for klimagassutslipp fra materialet ved riving, bevare, nybygg og rehabilitering. Gjennomsnittstallene er beregnet i ISY Calcus som er basert på gjennomslittstall for materialer som tilgjengelige i Norge. Utslippstall for hver aktivitet vises i Tabell 5**Feil! Fant ikke referansekilden.**, og forklaring av livsløpsfaser vises i Tabell 6.

Tabell 5 Gjennomsnittstall for hver aktivitet og livsløpsfase.

Tonn CO_2-e per m^2 BTA for materialer				
Aktivitet	**Livsløpsfaser**			
	A	**B**	**C**	**Summa**
Riving, komplette bygg	0	0	0,036	0,036
Bevare/Ingen bygningsmessige tiltak, kun vedlikehold	0	0,067	0,036	0,103
Nybygging	0,238	0,067	0,036	0,341
Full ombygg	0,109	0,067	0,036	0,212
Middels ombygg	0,064	0,067	0,036	0,167
Lett ombygg	0,024	0,067	0,036	0,127

Tabell 6 Forklaring av livsløsfaser.

Livsløpsfase	Forklaring
A	Produksjonsstadiet og gjennomføringsstadiet.
B	Bruksstadiet.
C	Livsløpets slutt.

4.3 Alternativer for rehabilitering

Ved rehabilitering av skolebygg er det lagt til grunn 3 nivåer av rehabiliteringer; full rehabilitering, middels rehabilitering og lett rehabilitering. Det som inngår i hver rehabilitering vises under.

<u>Full rehabilitering:</u>

- Følgende beholdes;
  - Grunn og fundamenter
  - Bæresystem (søyler og bjelker)
  - Bærende yttervegger
  - Bærende innervegger
  - Dekker (kun konstruksjonen)
  - Tak (kun konstruksjonen)
  - Heis

- Alt annet rives og bygges på nytt

Middels rehabilitering:

- Følgende beholdes;
    - Grunn og fundamenter
    - Bæresystem (søyler og bjelker)
    - Bærende yttervegger
    - Ikke-bærende yttervegger (inkl. kledning) utenom vinduer og glassfasader.
    - Bærende innervegger
    - Dekker (kun konstruksjonen)
    - Tak inkl. isolasjon og tekking.
    - 50% av tekniske installasjoner
    - Heis
- Alt annet rives og bygges på nytt

Lett rehabilitering;

- Følgende beholdes:
- Grunn og fundamenter
- Bæresystem (søyler og bjelker)
- Bærende yttervegger
- Ikke-bærende yttervegger (inkl. kledning) utenom vinduer, glassfasader og ytterdører.
- Bærende innervegger
- 50% av ikke-bærende innervegger.
- 50% av innerdører
- Dekker (kun konstruksjonen)
- 50% av overflater.
- Tak inkl. isolasjon og tekking.
- 50% av fast inventar.
- 30% av tekniske installasjoner
- Heis
- Alt annet rives og bygges på nytt

5 Usikkerhet

5.1 Gjennomsnittstall fra ISY Calcus

Beregningene er basert på gjennomsnittstall beregnet i ISY Calcus. Det er usikkerhet knyttet til gjennomsnittstall og resultatet kan avvike for utslippet fra de materialene som vil bli benyttet i virkeligheten.

5.2 Mengdegrunnlag

Det finnes ikke en tilstrekkelig god og detaljert oversikt over mengder for materialer som skal rives, rehabiliteres eller bygges nytt til at det kan gjøres detaljerte klimagassberegninger. Det er derfor brukt gjennomsnittstall fra ISY Calcus og areal fra *Skolebehovsplan Kristiansand struktur* [4] for riving, rehabilitering og nybygging. Det er sannsynlig at materialmengdene i prosjektets byggefase vil avvike fra det som er lagt til grunn i klimagassberegningene nå og det vil gi et annet resultat for klimagassutslipp senere.

6 Resultat

6.1 Klimagassutslipp for alternativ 0 og alternativ 1A

Endringer i skolestrukturen medfører et klimagassutslipp fra materialer for alternativ 0 på ca. 7 500 tonn CO2-e og for alternativ 1A på ca. 7 300 tonn CO2-e. Resultatet for det totale klimagassutslippet fra materialer fra de to alternativene vises i Figur 3.

Figur 3 Totalt klimagassutslipp fra materialer fra de to alternativene.

Klimagassutslippet fra materialer for hvert tiltak i alternative 0, viser at klimagassutslippet er relativt jevnt for de ulike tiltakene på skolene, alle tiltak er under 2 000 tonn CO_2-e. Tiltak 4 er det tiltaket som har størst klimagassutslipp fra materialer med litt over 1 500 tonn CO_2-e og Tiltak 6 er det tiltak som har minst klimagassutslipp med under 1 000 tonn CO_2-e. Resultatet for klimagassutslipp fra materialer fra de ulike tiltakene i alternativ 0 vises i Figur 4.

Figur 4 Klimagassutslipp per skole i alternative 0.

Klimagassutslippene fra materialer for hvert tiltak i alternative 1A, viser at klimagassutslippet fra Tiltak 3 har størst klimagassutslipp med over 2 000 tonn CO_2-e og tiltak 1 gir minst klimagassutslipp med ca. 600 tonn CO_2-e. Resultatet for klimagassutslipp fra materialer fra de ulike tiltakene i alternativ 1A vises i Figur 5.

Figur 5 Klimagassutslipp per skole i alternative 1A.

6.2 Endringen mellom alternativ 0 og alternativ 1A

Endringen fra alternativ 0 til alternativ 1A, viser at tiltak 1, tiltak 2 og tiltak 5 gir en reduksjon i klimagassutslipp fra materialer. Tiltak 3 og tiltak 4 gir et økt klimagassutslipp, hvor tiltak 3 gir størst økning av klimagassutslipp fra materialer på nesten 800 tonn CO_2-e. Tiltak 6 gir ikke noen endring i klimagassutslipp fra materialer mellom alternativene pga. at det er samme vedlikehold og utskiftning av materialer i begge alternativene. Resultatet for endringen i klimagassutslipp fra materialer vises i Figur 6.

Figur 6 Endring i klimagassutslipp mellom de to alternativene.

7 Konklusjon

7.1 Samlede virkninger av tiltaket for klimagassutslipp

Resultatene fra klimagassberegningene er vurdert ut ifra et konsekvensutredningsperspektiv.

Konsekvensgraden vurderes ut ifra mengde klimagassutslipp gitt i tonn CO_2-e for alle kilder over hele analyseperioden. Konsekvensgraden angis i skalaen som vist i Tabell 7**Feil! Fant ikke referansekilden.**, som viser hvor alvorlig konsekvensene ved skolebehovsplanen og tiltakene forventes å bli.

Tabell 7 Konsekvenstabell for klimagassutslipp I fra M-1941

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	Svært alvorlig konsekvens	Mer enn 100 000 tonn CO_2-e
---	Alvorlig konsekvens	Mer enn 50 000 tonn CO_2-e
--	Betydelig konsekvens	Mer enn 15 000 tonn CO_2-e
-	Noe konsekvens	Mer enn 2 000 tonn CO_2-e
0	Ubetydelig konsekvens	
+/++	Noe/betydelig reduksjon i utslipp/økt opptak	Mer enn 2 000 tonn CO_2-e
+++/+++	Stor/svært stor reduksjon i utslipp/økning opptak	Mer enn 50 000 tonn CO_2-ekv

Resultatet av beregningen av forskjellen mellom alternativ 0 og alternativ 1A viser at tiltak 1, tiltak 2 og tiltak 5 gir en reduksjon i klimagassutslipp, tiltak 3 og tiltak 4 gir en økning i klimagassutslipp og tiltak 6 gir ingen endring. Alle endringer både reduksjon av klimagass og økning av klimagass er under 2 000 tonn CO_2-e, hvilket betyr at det vil gi «*Ubetydelig konsekvens»,* uti fra konsekvenstabellen. Vurderingen av konsekvensgraden vises i Tabell 8.

Tabell 8 Konsekvensgrad for endring av klimagassutslippet for hvert tiltak.

Endring mellom alternativ 0 og alternativ 1A.	Konsekvensgrad
Tiltak 1	0
Tiltak 2	0
Tiltak 3	0
Tiltak 4	0
Tiltak 5	0
Tiltak 6	0

8 Referanser

[1] Miljødirektoratet, «Veileder konsekvensutredninger for klima og miljø (M-1941),» 2020.

[2] Kristiansand kommune, *Forslag til skolebehovsplan 2024-2036,* Kristiansand kommune, 2024.

[3] ISY Calcus, «ISY Calcus,» [Internett]. Available: https://norconsultdigital.no/produkter/isy-calcus/. [Funnet November 2024].

[4] Norconsult, *Skolebehovsplan Kristiansand struktur.*

Kristiansand kommune

Skolebehovsplan 2024-2053

Klimagassberegninger for energiforbruk i drift

Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **RIEn-R01** Versjon: **B01** Dato: **2024-11-04**

Skolebehovsplan 2024-2053
Klimagassberegninger for energiforbruk i drift
Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **RIEn-R01** Versjon: **B01**

Oppdragsgiver:	Kristiansand kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Tore Kvernes
Rådgiver:	Norconsult Norge AS, Henrik Wergelandsgate 27, NO-4612 Kristiansand
Oppdragsleder:	Tonje Eide Kristiansen
Fagansvarlig:	Irene Cabanis
Andre nøkkelpersoner:	Maria Henriksen Hasselø

B01	2024-11-04	For kommentar	MarHas	IrBCa	ToEKri
Versjon	**Dato**	**Beskrivelse**	**Utarbeidet**	**Fagkontrollert**	**Godkjent**

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

I tråd med kommunens prioriterte tiltaksliste i skolebehovsplanen for perioden 2024-2053, er det utført klimagassberegninger for energibruk i drift. Formålet med analysen er å vurdere hvordan energiforbruk og utslipp påvirkes av hvert tiltak sammenlignet med dagens situasjon. Dette gir et bilde av tiltakenes potensielle klimaeffekt og bidrar til en mer bærekraftig utvikling av skole strukturen.

Tiltakslisten omfatter totalt seks tiltak, som listet opp under, hvorav tiltak 6 er utelatt fra klimagassberegningene for energibruk i drift ettersom det antas ingen endring fra dagens situasjon. I tillegg er tiltak 2 og 3 vurdert samlet for å gi et helhetlig bilde, ettersom disse tiltakene er nært knyttet til hverandre. For hvert av tiltakene er det utarbeidet to alternativer: Alternativ 0 og Alternativ 1A avhengig av tiltakets omfang.

Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole

Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

Tiltak 6: Fordeling av elevene i Grim delområde mellom Krossen og Solholmen skole

Den beregnede utslippsreduksjonen for tiltakene over en 50-års periode er oppsummert og sammenlignet i Figur 1, mens utslippskuttene i prosent er gitt i Figur 2. Resultatene viser at det er store utslippsbesparelser med arealeffektiviserende tiltak. Tiltakene med de høyeste utslippskuttene er alle tiltak som reduserer drift av lite benyttet areal. Andre faktorer som er med å definere de totale utslippene er skolenes valgte energiløsning og deres energieffektivitet. Det er store forskjeller mellom skolene når det kommer til hvor energieffektive de er. Tiltak 5 som har det høyeste utslippskuttet gjør forbedringer på alle tre punkter: arealeffektivisering, energieffektivisering og smarte energiløsninger. Tiltak 1 som har de nest største utslippskuttene innebærer både energieffektivisering og arealeffektivisering, men skolene i tiltaket mangler smarte energiløsninger.

Basert på resultatene kan vi konkludere med at alternativ 1A i tiltak 1 og tiltak 5 har den største innvirkningen, med betydelige totale kutt i utslipp fra energibruk i drift. I tillegg viser tiltak 1A for den samlede vurderingen av tiltak 2 og 3 en betydelig effekt, med tilstrekkelige utslippskutt sammenlignet med dagens utslippsnivå. Alle disse tiltakene bidrar til en reduksjon på over 1000 tonn CO2-ekvivalenter over en 50-års periode.

Figur 1: Beregnet utslippsreduksjon over en periode på 50 år for alternativ 0 og 1A i hvert av tiltakene.

Figur 2: Prosentvis utslippsreduksjon for alternativ 1A i hvert av tiltakene.

Innhold

1 Bakgrunn 6
Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole 7
Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole 7
Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole 7
Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole 7
Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole 7
2 Beregningsgrunnlag 8
3 Klimagassutslipp knyttet til energibruk i drift 11
3.1 Beregningsmetodikk 11
4 Resultater klimagassberegning 12
4.1 Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole 12
4.2 Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole 15
4.3 Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole 18
4.4 Tiltak 2 og 3: Samlet vurdering 20
4.5 Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole 23
4.6 Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole 26

1 Bakgrunn

Kristiansand kommune er i gang med å utarbeide skolebehovsplanen for perioden 2024-2036. Som en del av arbeidet har kommunen utarbeidet en prioriteringsliste med ulike «tiltakspakker» for hver enkelt skole. I forbindelse med disse tiltakene, har Norconsult Norge AS utarbeidet en fellesrapport som oppsummerer klimapåvirkningen fra utslipp knyttet til materialbruk, transport og energiforbruk i drift for hvert tiltak.

Fellesrapporten kartlegger de samlede klimagassutslippene for alle tre fagområdene slik at man får en helhetlig klimagassvurdering av hvert tiltak. Tiltakene er rangert etter sitt potensial for å redusere totale klimagassutslipp, noe som gir kommunen en tydelig oversikt over hvilke tiltak som kan gi størst effekt i kampen mot klimautfordringene.

Denne fagrapporten utdyper klimagassberegningene relatert til energiforbruk i drift av skolene. Rapporten utdyper resultatene presentert i fellesrapporten ved å gå mer i detalj på beregningsgrunnlaget og gir en grundigere gjennomgang av beregnet energiforbruk og klimagassutslipp for hvert av tiltakene på tiltakslisten. Resultatene vil bli sammenlignet med dagens situasjon og driftsforhold for å analysere påvirkningen av tiltakene.

Det er totalt seks tiltak som er inkludert i denne omgangen. Tiltak nummer seks har derimot ingen bygningsmessige tiltak, og skolene i dette tiltaket er derfor antatt å ha likt klimautslipp som dagens situasjon. For hvert av tiltakene er det utarbeidet to alternativer: Alternativ 0 og Alternativ 1A. Alternativ 0 innebærer tiltak som bevarer dagens skolestruktur, men inkluderer nødvendige endringer som utbygging, riving og rehabilitering for å møte fremtidige behov. Alternativ 1A inkluderer, i tillegg til slike endringer, en omstrukturering av skolestrukturen, som kan innebære endringer i antall og plassering av skoler. Alternativ 0 og 1A for de seks tiltakene er listet opp nedenfor.

Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

ALT 0: Rive Rosseland skole for å bygge ny skole på 2045 kvm.

ALT 1A: Rive Rosseland skole og flytte elevene til Tunballen skole. For dette alternativet er det ikke tiltenkt noe utbygging av Tunballen skole ettersom det er godt med kapasitet i forhold til elevtallet.

Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

ALT 0: Beholde dagens struktur.

ALT 1A: Sammenslåing av Fiskå ungdomsskole og ungdomstrinnet på Karuss skole. Fiskå ungdomsskole rives, og Karuss skole får et tilbygg på 799 kvm. Barnetrinnene på Karuss skole flyttes som beskrevet i tiltak 3.

Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

ALT 0: Beholde dagens struktur, bortsett fra Slettheia skole som får et tilbygg på 1220 kvm.

ALT 1A: Barnetrinnet på Karuss skole splittes mellom Vågsbygd og Slettheia skole. Slettheia bygges ut med 2634 kvm

Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole

ALT 0: Lindebøskauen skole får et tilbygg på 575 kvm.

ALT 1A: Lindebøskauen skole rives med unntak av fritidshus og idrettshall. Deler av Møvig skole (3000 kvm) rives og bygger nytt tilbygg på 3449 kvm.

Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

ALT 0: Beholde dagens struktur.

ALT 1A: Rive Tinntjønn skole og flytte elevene til det nye Tangvall skolesenter. Tangvall skolesenter vil i dette alternativet få et tilbygg på 1223 kvm.

Tiltak 6: Fordeling av elevene i Grim delområde mellom Krossen og Solholmen skole

ALT 0: Beholde dagens struktur.

ALT 1A: Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.-trinn er på Krossen og 4.-7.-trinn er på Solholmen skole.

2 Beregningsgrunnlag

Klimautslippsberegningene knyttet til energibruk i drift er basert på skolenes faktiske energiforbruk i 2023 og fordelingen deres mellom ulike energibærere. Dette underlaget er hentet fra "Årsrapport Energi for Kristiansand kommune," utarbeidet av Norconsult våren 2024. Unntaket er for nye Tangvall skolesenter som ikke var inkludert i denne rapporten. Tangvall ungdomsskole ble i 2022 flyttet til ett nytt sammenhengende skolesenter med den videregående skolen. For denne skolen er beregningsgrunnlaget hentet fra EnergyManager for sameiet.

Direkte elektrisitet og fjernvarme er de mest utbredte energibærerne på skolene i tiltakslisten. Det er også noe bruk av biodiesel og egenprodusert elektrisitet fra solcellepaneler. Prosentvis fordelingen mellom de ulike energibærerne for skolene i tiltakslisten er oppgitt i Tabell 1.

Årsrapporten om energiforbruk for Kristiansand kommune inneholder årlig gjennomsnittlig spesifikt forbruk i kWh/kvm for perioden 2019 til og med 2023. Flere av skolene har hatt tiltak som førte til endringer i energibruk og energibærere siden 2019. For å gi et mest mulig nøyaktig bilde av dagens situasjon, er derfor kun de nyeste tilgjengelige målingene brukt, som i dette tilfellet gjelder kalenderåret 2023. Figur 3 viser det totale energiforbruket for 2023 for hver skole i tiltakslisten, samt hvilken energikilde som er benyttet. På grunn av variasjoner i skolenes bruttoareal (BTA), er det årlige forbruket angitt som spesifikt energiforbruk i Figur 4. Dette gjør det mulig å sammenligne skolene i tiltakslisten når det gjelder energieffektivitet.

Tabell 1: Prosentandel av det årlige energiforbruket som var dekt av de ulike energibærerne i 2023.

Skole	Energibærere	Elektrisitet	Fjernvarme	Biodiesel
Rosseland skole	El.	100%		
Tunballen skole	El.	100%		
Fiskå skole	El.	100%		
Karuss skole	El., fjernvarme	42%	58%	
Vågsbygd skole	El., fjernvarme	30%	70%	
Slettheia skole	El., fjernvarme	33%	67%	
Lindebøskauen skole	El., biodiesel	56%		44%
Møvig skole	El., fjernvarme	67%	33%	
Tinntjønn skole	El. (el-kjel)	100%		
Tangvall skole	El. (solceller, energibrønner og el-kjel)	100%		
Krossen skole	El., fjernvarme	48%	52%	
Solholmen skole	El., fjernvarme	43%	57%	

Figur 3: Totalt energiforbruk i 2023 på skolene og tilhørende energikilde.

Figur 4: Det spesifikke energiforbruket til skolene i 2023.

3 Klimagassutslipp knyttet til energibruk i drift

3.1 Beregningsmetodikk

For å synliggjøre klimafotavtrykket knyttet til energibruk i drift, er det utarbeidet et CO2-regnskap for de ulike tiltakspakkene. Beregningene er basert på NS 3720:2018, som er en anerkjent metode for klimagassberegninger for bygninger. Denne standarden skiller mellom klimagassutslipp fra byggeplassdrift, materialbruk, transport og energibruk i drift. I denne vurderingen presenteres klimagassberegningene som påvirkes av den valgte energiforsyningsløsningen. Klimagassutslippene fra energibruk i drift er beregnet pr år og over en levetid på 50 år, i tråd med retningslinjene fra TEK17 Kapittel 17 Klima og livsløp § 17-1[1]

Klimagassutslipp beregnes med basis i levert energi og er avhengig av den valgte energiløsningen ved hver skole. De ulike energibærerne som benyttes på skolene i tiltakslisten, er listet i Tabell 2 sammen med deres tilhørende utslippsfaktor.

I henhold til NS3720[2] skal det benyttes to ulike scenarioer for elektrisitetsforsyning, hvor scenario 1 benytter seg av europeisk (EU28+NO) forbruksmiks for strøm, og scenario 2 benytter seg av norsk forbruksmiks for strøm. De nyeste tallene for utslippsfaktorene for NO og EU28 + NO-elektrisitetsmiksene er hentet fra LCA OneClick. Den europeisk (EU28+NO) utslippsfaktoren satt er snittfaktoren over de tre siste årene vi har, som er 2019-2021. Videre i denne rapporten presenterer vi alle utslippsberegninger basert på den europeiske (EU28 + NO) utslippsfaktoren.

Flere av skolene er tilknyttet Å Energi sitt fjernvarmenett, som forsynes med overskuddsenergi fra avfallsforbrenning, industri og bioenergi. Overskuddsenergien fra industri og avfallsforbrenning har en utslippsfaktor på 0 gram CO_2 per kWh. Siden fjernvarmenettet også suppleres med bioenergi, var den samlede utslippsfaktoren for fjernvarmenettet i Kristiansand på 5 gram CO_2 per kWh i 2023 (Kilde: Kristiansand).

Lindebøskauen skole er den eneste i skolen i tiltakslisten som benytter seg av biodiesel som energibærer. Ettersom biodiesel for det meste er restprodukt fra andre prosesser, vil det være naturlig å anse energien på lik linje med spillvarme i et utslippsregnskap. Et klart unntaket fra dette er biooljer som ikke oppfyller krav i EUs bærekraftskriterier. I den grad utslipp fra bioolje uten bærekraftskriterier skulle forekomme, ville det være naturlig å vekte som utslipp fra fossil energiproduksjon i et utslippsregnskap (Kilde: Kristiansand).

Tabell 2: Utslippsfaktor brukt i beregningene for de ulike energibærerne, samt hvor de er hentet fra.

Energibærer	Utslippsfaktor g CO2/kWh	Kilde
Elektrisitet fra nettet (EU28+NO)	90,6	OneClickLCA - Europeisk forbruksmiks (2019-2021)
Elektrisitet fra nettet (NO)	4,8	OneClickLCA - Norsk forbruksmiks (2020-2022)
Fjernvarme	5,0	Fjernkontrollen - Kristiansand
Biodiesel	4,0	Fjernkontrollen - Kristiansand

[1] § 17-1. Klimagassregnskap fra materialer - Direktoratet for byggkvalitet
[2] NS 3720:2018 Metode for klimagassberegninger for bygninger

4 Resultater klimagassberegning

4.1 Tiltak 1: Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

Alternativ 0: Rive Rosseland skole for å bygge ny skole på 2045 kvm.

Alternativ 1A: Rive Rosseland skole og flytte elevene til Tunballen skole. For dette alternativet er det ikke tiltenkt noe utbygging av Tunballen skole ettersom det er godt med kapasitet i forhold til elevtallet.

Klimagassberegningene for en ny Rosseland skole i alternativ 0 er påvirket av energiklasse fulgt for nybygget. Her er det tre energiklasser som er aktuelle, nemlig TEK17, lavenergibygg eller passivhus. Tiltenkt brutto areal (BTA) for en eventuelt ny skole er 2045 kvm, tilnærmet lik BTA for dagens skole på 2054 kvm. For å estimere energiforbruket til en ny Rosseland skole ble det brukt tall for standard energibehov for skolebygg for de tre aktuelle energiklassene, som vist i Tabell 3. For Tunballen skole er det spesifikke energiforbruket anslått å være konstant. Det vil si at det spesifikke energiforbruket til skolen for alternativ 0 og 1A er antatt å ikke endres fra dagens forbruk i drift på 108 kWh/kvm.

Tabell 3: Standard tall for energibehov skolebygg i tre energiklasser.

	TEK17	Lavenergibygg	Passivhus
Energibehov skolebygg[3]	107 kWh/kvm	75 kWh/kvm	63 kWh/kvm

Figur 5: Beregnet årlig energiforbruk for de ulike alternativene i tiltak 1.

[3] *Veileder for vurdering av klimakonsekvenser i plan og byggesaksbehandling*, asplan viak

Figur 6: Beregnet årlig utslipp fra energibruk i drift for de ulike alternativene i tiltak 1. Utslippene er beregnet for en europeisk og norsk forbruksmiks (EU28 + NO).

Figur 7: Prosentvis reduksjon i utslipp for de ulike alternativene i tiltak 1.

Figur 8: Sammenlagt utslippsbesparelse for alternativene i tiltak 1 over en livsløpperiode på 50 år. Utslippene er beregnet for en europeisk og norsk forbruksmiks (EU28 + NO).

Beregningene i Figur 5 viser at alternativ 1A gir det største energiforbrukskuttet sammenlignet med dagens drift, noe som også fører til størst reduksjon i klimautslipp, som vist i Figur 6. For alternativ 0 oppnås det største utslippskuttet fra energiforbruk i drift dersom en ny Rosseland skole bygges i henhold til passivhusstandarden NS 3701. Dette gir en årlig utslippsreduksjon på 16 %, som illustrert i Figur 4. Alternativ 1A har imidlertid den største utslippsreduksjonen fra drift, med en reduksjon på 32 % fra dagens nivå. Dette skyldes bedre arealutnyttelse, og beregningene viser at betydelige besparelser oppnås ved å unngå drift av lite utnyttede arealer. Figur 8 viser den sammenlagte utslippsbesparelsen over et 50-års livsløp, som gir et helhetlig bilde av de langsiktige miljøgevinstene for hvert alternativ.

Både Rosseland og Tunballen skole dekker hele sitt energibehov i dag med elektrisitet fra nettet. I beregningene er det ikke hensyntatt at en ny Rosseland skole vil ha alternative energiløsninger som skiller seg fra dagens skole. Derfor er også den prosentvise utslippsreduksjonen i Figur 7 lik, uavhengig om man regner med norsk (NO) eller europeisk (EU28 + NO) forbruksmiks. Differansen i utslippsreduksjon mellom alternativ 0 og 1A vil imidlertid reduseres dersom en ny Rosseland skole implementerer energibærere med lavere utslippsfaktor.

4.2 Tiltak 2: Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

Alternativ 0: Beholde dagens struktur.

Alternativ 1A: Sammenslåing av Fiskå ungdomsskole og ungdomstrinnet på Karuss skole. Fiskå ungdomsskole rives, og Karuss skole får et tilbygg på 799 kvm. Barnetrinnene på Karuss skole flyttes som beskrevet i tiltak 3.

For tiltak 2 er det ingen endringer satt i alternativ 0, og skolene vil driftes slik de gjør i dag. Alternativ 1A derimot, innebærer riving av Fiskå skole på 3428 kvm og et tilbygg på 799 kvm på Karuss skole. Ved tilbygg på Karuss skole anslås det spesifikke forbruket å være likt det for dagens skolebygg. Det antas også at fordelingen mellom energibærerne forblir uendret, hvilket innebærer at 42 % av Karuss sitt energiforbruk dekkes av elektrisitet og 58 % av fjernvarmenettet. Fiskå skole, derimot, dekker hele sitt energibehov med elektrisitet.

Figur 9: Beregnet årlig energiforbruk for de ulike alternativene i tiltak 2.

Figur 10: Beregnet årlig utslipp for de to alternativene i tiltak 2.

Figur 11: Prosentvis reduksjon i utslipp for alternativ 1A i tiltak 2.

Figur 12: Sammenlagt utslippsbesparelse for alternativene i tiltak 2 over en livsløpperiode på 50 år.

Som vist i Figur 9 vil alternativ 1A redusere samlet energiforbruk, hovedsakelig fordi den totale BTA som driftes reduseres når Fiskå ungdomsskole rives. I dag dekkes hele energibehovet til Fiskå skole av elektrisitet fra nettet. Utslippskuttene i alternativ 1A skyldes derfor både reduksjonen i total BTA, samt at man avvikler en skole som driftes kun på elektrisitet og bygger på en skole som allerede får 58 % av sitt energibehov fra fjernvarme. Dette bidrar til betydelige kutt i utslipp sammenlignet med dagens situasjon, som vist i Figur 10.

Prosentvis reduksjon i utslipp for alternativ 1A i forhold til dagens drift er vist i Figur 11. Det som er verdt å merke seg er at utslippskuttet er høyere dersom man tar høyde for europeisks miks. Dette kommer av at utslippsfaktoren for fjernvarmenettet i Kristiansand er noe høyere enn utslippsfaktoren for den norske (NO) forbruksmiksen. Den er derimot betydelig lavere enn utslippsfaktoren for den europeiske og norske (EU28 + NO) forbruksmiksen.

Figur 12 viser den sammenlagte utslippsbesparelsen over et 50-års livsløp for alternativ 1A, som viser til betydelige utslippsbesparelser for tiltaket. Det er imidlertid viktig å merke seg at alternativ 1A i tiltak 2 ikke kan vurderes isolert, da det ikke tar hensyn til utslipp knyttet til flyttingen av barnetrinnene fra Karuss skole. Denne flyttingen er først inkludert i tiltak 3, beskrevet i kapittel 4.3. For å gi en helhetlig vurdering av tiltakets samlede utslippsreduksjon, må det gjennomføres en samlet vurdering av tiltak 2 og 3. Dette er gjort i kapittel 4.4 for å gi et mer komplett bilde av de langsiktige utslippskonsekvensene.

4.3 Tiltak 3: Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

Alternativ 0: Beholde dagens struktur, bortsett fra Slettheia skole som får et tilbygg på 1220 kvm.

Alternativ 1A: Barnetrinnet på Karuss skole splittes mellom Vågsbygd og Slettheia skole. Slettheia bygges ut med 2634 kvm.

I tiltak 3 innebærer begge alternativene en utbygging av Slettheia skole. For tilbygget antas det spesifikke energiforbruket til skolen å være konstant dagens verdi på 91 kWh/kvm. Fordelingen mellom fjernvarme og elektrisitet antas også å forbli lik dagens drift, med 67 % fjernvarme og 33 % elektrisitet.

Figur 13: Beregnet årlig energiforbruk for de ulike alternativene i tiltak 3.

Figur 14: Beregnet årlig utslipp for alternativene i tiltak 3.

Figur 15: Prosentvis økning i utslipp for de ulike alternativene i tiltak 2.

Ettersom begge alternativene i tiltak 3 innebærer tilbygg, vil både det samlede energiforbruket og de samlede utslippene øke slik vist i Figur 13 og 14. For alternativ 1A er det er derimot igjen viktig å påpeke at den totale effekten av tiltak 3 må ses i sammenheng med tiltak 2. De isolerte beregningene for tiltak 2 viste betydelige kutt i utslipp for alternativ 1A, noe som potensielt kan gjøre opp for de økte utslippene man ser for tiltak 3.

4.4 Tiltak 2 og 3: Samlet vurdering

Alternativ 0: Beholde dagens struktur, med unntak av Slettheia som får et tilbygg på 1220 kvm.

Alternativ 1A: Sammenslåing av Fiskå ungdomsskole og ungdomstrinnet på Karuss skole. Fiskå skole på 3428 kvm rives og Karuss får et tilbygg på 799 kvm. Barnetrinnene på Karuss skole fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole, og Slettheia bygges ut med 2634 kvm.

En samlet vurdering har blitt gjort av tiltak 2 og 3 ettersom man ikke får en helhetlig vurdering av alternativ 1A ved å se på de isolert. Den samlede vurderingen av tiltak 2 og 3 omfatter totalt fire skoler på tiltakslisten: Vågsbygd, Slettheia, Karuss og Fiskå skole. Alle skolene antas å ha konstant spesifikt forbruk og fordeling mellom de ulike energibærerne som i dagens drift. Skolene har en høy prosentandel fjernvarme i dag, med unntak av Fiskå skole som dekker hele sitt energiforbruk med elektrisitet fra nettet.

Figur 16: Beregnet årlig energiforbruk for hver skole i tiltak 2 og 3, samt det samlede energiforbruket.

Figur 17: Samlet årlig utslipp for alternativene i tiltak 2 og 3.

Figur 18: Prosentvis endring i utslipp for de ulike alternativene i tiltak 2 og 3.

Figur 19: Sammenlagt utslippsbesparelse for alternativ 1A i samlet vurdering av tiltak 2 og 3 over en livsløpperiode på 50 år.

Figur 16 viser beregnet årlig energiforbruk på skolene for de to alternativene, sammenlignet med dagens situasjon. Her fremgår det at reduksjonen i energiforbruket i alternativ 1A er minimal sammenlignet med nåværende forbruk. Dette skyldes at det totale BTA av tilbyggene i alternativ 1A er tilsvarende lik arealet til Fiskå skole per i dag. Faktisk så økes samlet BTA for skolene med 5 kvm for alternativ 1A sammenlignet med i dag. De beregnede kuttene i energiforbruk er derfor først og fremst på grunn av høyere spesifikt energiforbruk på Fiskå skole, sammenlignet med på Slettheia og Karuss som får tilbygg.

Til tross for at reduksjonen i energiforbruk er begrenset, er det større reduksjon i årlig utslipp som vist i Figur 17. Årsaken er at Fiskå skole, som i alternativ 1A rives, er den eneste av de fire skolene som ikke er tilknyttet fjernvarmenettet og i stedet dekker hele sitt energibehov med elektrisitet fra nettet. Utslippsfaktoren til fjernvarmenettet er sammenlignbar med den norske forbruksmiksen, men betydelig lavere enn den europeiske som er blitt benyttet i beregningene av denne rapporten. Betydningen av å legge ned en skole som driftes på strøm alene, og bygge ut skoler med en høy andel av energiforsyningen fra fjernvarme blir derfor veldig tydelig når man regner med en europeisk forbruksmiks. Prosentvis utgjør alternativ 1A et utslippskutt på hele 36% sammenlignet med dagens struktur og drift, som vist i Figur 18.

Den samlede vurderingen av tiltak 2 og 3 viser at de totale utslippsbesparelsene over et 50-års livsløp, som illustrert i Figur 19, resulterer i en betydelig reduksjon i klimautslipp. Dette gjelder til tross for at tiltak 3, isolert sett, medførte en økning i utslipp. Derfor bør den samlede vurderingen av tiltak 2 og 3 danne grunnlaget for videre beslutninger.

4.5 Tiltak 4: Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole

Alternativ 0: Lindebøskauen skole får et tilbygg på 575 kvm.

Alternativ 1A: Lindebøskauen skole på 3986 kvm rives med unntak av fritidshus og idrettshall. Deler av Møvig skole (3000 kvm) rives og bygger nytt tilbygg på 3449 kvm.

Lindebøskauen skole er den eneste av skolene i tiltakslisten som bruker biodiesel som energibærer og dekker hele 44.1% av sitt energibehov med biodiesel. Møvik skole, derimot, er i likhet med samtlige av skolene til vurdering tilknyttet til fjernvarmenettet. 67,2% av energiforbruket på Møvig skole er fra fjernvarme. I beregningene er fordelingen mellom energibærerne på de to skolene antatt konstant til tross for tilbygg. Det samme gjelder også skolenes spesifikke forbruk.

Figur 20: Beregnet årlig energiforbruk for alternativ 0 og 1A sammenlignet med dagens forbruk og fordeling på de ulike energibærerne.

Figur 21: Beregnet årlig utslipp fra hver energibærer for alternativ 0 og 1A sammenlignet med dagens utslipp. Merk at det er to søyler for utslippet fra elektrisitet avhengig om man regner med den norske eller den europeiske forbruksmiksen.

Figur 22: Prosentvis endring i utslipp for de ulike alternativene i tiltak 4.

Figur 23: Sammenlagt utslippsbesparelse for alternativ 1A i tiltak 4 over en livsløpperiode på 50 år.

Samlet energiforbruk på Lindebøskauen og Møvig skole for de to alternativene er sammenlignet med dagens situasjon i Figur 20, mens det samlede utslippet er gitt i Figur 21. Redusert energiforbruk og utslipp i alternativ 1A er grunnet reduksjonen i smalet BTA på de to skolene. Figur 23 viser den sammenlagte utslippsbesparelsen for alternativ 1A over en periode på 50 år. Beregningene viser til at det kan gjøre store utslippskutt fra energiforbruk i drift ved å effektivisere arealbruk. Utslippskuttet i alternativ 1A utgjør en reduksjon på hele 25% sammenlignet med dagen struktur og drift, som vist i Figur 22. For alternativ 0 ser man derimot en økning i utslipp på 5% grunnet tilbygget på 575 kvm på Lindebøskauen skole.

4.6 Tiltak 5: Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

Alternativ 0: Dagens situasjon.

Alternativ 1A: Rive Tinntjønn skole og flytte elevene til det nye Tangvall skolesenteret. Tangvall skolesenter vil i dette alternativet få et tilbygg på 1223 kvm.

Tangvall ungdomsskole ble i 2022 flyttet inn på et nytt skolebygg sammen med Søgne videregående skole. Dette sammenhengende skolebygget er et sameie mellom Agder fylkeskommunen og Kristiansand kommune. Skolen er bygget for å ivareta TEK17, samt passivhuskravene i NS 3701. Videre er skolen også prosjektert til å overholde nullutslippsnivå ZEB O+20%M. Det vil si at bygget skal produsere fornybar energi fra solceller som kompenserer for byggets klimautslipp fra energibruk i drift og 20% av utslippet knyttet til produksjon av materialer i bygget. For å oppnå dette har de installert er solcelleanlegg med ene angitt energiproduksjon på 843 000 kWh fra leverandørene[4]. For å redusere elektrisitetsbehovet er det også valgt smarte energiforsyningsløsninger som energibrønner for kjøling og oppvarming og energi effektive varmepumper. Spisslast dekkes med en el-kjel.

På bakgrunn av energiregnskapet utført av Ramboll under prosjekteringen av Tangvall skolesenter, er det beregnet et spesifikt energibehov på 46 kWh/kvm årlig for skolebygget. Dette samsvarer relativt bra med det reelle tallet for spesifikt energiforbruk i 2023 på 43,5 kWh/kvm. Trekker man fra andelen egenprodusert elektrisitet på 538 900 kWh i 2023, reduseres spesifikt elektrisitetsforbruk til 5 kWh/kvm.

Det kan tenkes at et tilbygg på 1223 kvm, slik tiltenkt i alternativ 1A, vil installere ytterlige solceller slik at det sammenhengende skolebygget fortsatt overholder nullutslippsnivå ZEB O+20%M. Klimagassberegningene for alternativ 1A tar både for seg tilfellet der det bygges solceller på taket til tilbygget og tilfellet hvor dette ikke gjøres. De store reduksjonene i utslipp fra drift skyldes reduksjon i total BTA som driftes, men ikke minst den store forskjellen mellom energikravene skolene er bygget etter. Tangvall er et spesielt energieffektivt bygg, og i beregningene er det antatt at det foreslåtte tilbygget på 1223 kvm vil bygges like energieffektivt som den nåværende bygningsmassen. Tinntjønn skole derimot, har et høyere spesifikt energiforbruk og dekker 100% av sitt energiforbruk med elektrisitet fra nettet.

[4] *"Tangvall skolesenter – Energi og klimagassberegninger"*, Ramboll (22.12.2022)

Figur 24: Beregnet årlig energiforbruk for alternativ 0 og alternativ 1A for tilfellet hvor solceller vil bli installert på det nye tilbygget og tilfellet hvor dette ikke gjøres.

Figur 25: Beregnet årlig utslipp for alternativ 0 og alternativ 1A for tilfellet hvor solceller vil bli installert på det nye tilbygget og tilfellet hvor dette ikke gjøres.

Figur 26: Prosentvis utslippsreduksjon for alternativ 1A i tiltak 5.

Figur 27: Sammenlagt utslippsbesparelse for alternativ 1A i tiltak 5 over en livsløpperiode på 50 år.

Alternativ 1A i tiltak 5 har svært store utslippskutt. Dette er grunnet tre faktorer, nemlig arealeffektivisering, energieffektivisering og høy andel smarte energiløsninger. Først og fremst bidrar tiltaket til en arealeffektivisering med å redusere driftet areal med 2501 kvm. I tillegg fører tiltaket til energieffektivisering av den samlede bygningsmassen, ettersom Tangvall er nyere med lavt spesifikt energiforbruk. Tangvall har i tillegg egenprodusert elektrisitet fra solcellepaneler, og bruk av smarte energiløsninger som energibrønner.

Kristiansand kommune

Skolebehovsplan 2024-2036

Klimagassberegninger for transport i drift

Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **Tra 01** Versjon: **J01** Dato: **2024-11-05**

Norconsult

Skolebehovsplan 2024-2053
Klimagassberegninger for transport i drift
Oppdragsnr.: **52306699** Dokumentnr.: **Tra 01** Versjon: **J01**

Norconsult

Oppdragsgiver:	Kristiansand kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Tore Kvernes
Rådgiver:	Norconsult Norge AS, Kongens gate 21, NO-0153 Oslo
Oppdragsleder:	Tonje Eide Kristiansen
Fagansvarlig:	Marte Mariussen
Andre nøkkelpersoner:	Maren Cecilie Gulbrandsen og Michele Delapaz Hansen

J01	2024-11-05	For bruk	MarMar, MarGul	MIDEL	TEKR
Versjon	**Dato**	**Beskrivelse**	**Utarbeidet**	**Fagkontrollert**	**Godkjent**

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Innhold

1 Klimagass for transport i drift 4
1.1 Bakgrunn 4
1.2 Beregningsgrunnlag 4
1.3 Resultater 6
1.3.1 Tiltak 1 Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole 6
1.3.2 Tiltak 2 Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole 7
1.3.3 Tiltak 3 Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole 8
1.3.4 Tiltak 4 Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole 9
1.3.5 Tiltak 5 Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole 10
1.3.6 Tiltak 6 Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole 11
1.4 Konklusjon 12
2 Referanser 14

1 Klimagass for transport i drift

1.1 Bakgrunn

Kristiansand kommune utarbeider en skolebehovsplan for perioden 2024 – 2036. Norconsult AS bistår kommunen med utarbeidelse av skolebehovsplanen og har i samband med dette utarbeidet en fagrapport for å estimere klimagassutslipp fra transport i drift som følge av skolestrukturendringen. Skolebehovsplanen vurderer og anbefaler en rekke endringer i skolestrukturen og de to alternativene er alternativ 0 som består av dagens situasjon med utbygging, rehabilitering og riving samt alternativ 1A som består av endret skolestruktur med utbygging og riving. Det er klimagassutslipp fra disse to alternativene som vurderes i denne rapporten.

Klimagass for transport i drift beregnes ved å summere antall personer, reiseavstand, antall turer og utslippsfaktor for de ulike transportmidlene (kg CO2e per person km eller per tonn km). Utslippsfaktorer og funksjoner skal være livsløpsbaserte (inneholder i tillegg til direkte driftsutslipp, fremstilling av drivstoff og produksjon og vedlikehold av kjøretøy). Sykkel og gange har neglisjerbare utslipp og inngår derfor ikke i beregningene.

Det beregnes ikke klimagassutslipp fra varetransport og annen bylogistikk på grunn av manglende datagrunnlag for beregningen. Dette er vanlig praksis i klimagassberegninger av transport i drift og er for eksempel også beskrevet i grunnlaget fra FutureBuilt: «Per i dag finnes det ikke tilstrekkelig godt datagrunnlag for turproduksjon og transportdistanser knyttet til behov for varetransport for ulike bygningstyper. Beregninger av klimagassutslipp knyttet til varetransport skal derfor først inkluderes etter 2 år i drift.» (Fuglseth & Resch, 2022, s. 9).

1.2 Beregningsgrunnlag

For beregning av transport i drift i dagens situasjon ligger følgende til grunn:

For å beregne klimagass fra transport i drift før og etter en eventuell endring i skolestrukturer er det satt opp en regnearkmodell. Metoden og datagrunnlaget vurderes som bedre enn i alternative verktøy, da det er tilpasset skoleprosjektet. Regnearkmodell summerer antall ansatte og elever, avstand til skolen, antall turer og utslippsfaktor for de ulike transportmidlene (kg CO2e per person km eller per tonn km).

For alle skolene er beregningen gjort over en periode på 50 år og åpningsår til 2025. Data om antall elever og ansatte er hentet ut av prosjektet fra de ulike alderstrinnene og arbeidsstillingene for skoleåret 2023/2024.

Rapporten *Barns aktiviteter og daglige reiser i 2013/2014* fra Transportøkonomisk institutt (TØI) er benyttet for å justere regnearkmodellen i henhold til avstand og aldersfordeling (Transportøkonomisk institutt, 2015). Regnearkmodellen tar hensyn til at avstanden elevene har til skolen har noe å si for hvilket reisemiddel elevene velger (Transportøkonomisk institutt, 2015, p. 31). Studie fra TØI viser blant annet at andelen som går synker med økende avstand til skolen. For å si noe om hvilket reisemiddel elevene benytter ved ulike reiseavstand har prosjektet gjennomført en GIS analyse som kartlegger reiseavstanden elevene har til skolen før og etter endring i skolestrukturen. GIS Ananlysen beskriver også gjennomsnittlig reiseavstand.

Reiseavstanden for ansatte baserer seg på medianverdien for gjennomsnittlig reiseavstand for arbeidsreiser i Kristiansandregionen. Bakgrunnen for at median verdien er brukt og ikke gjennomsnittet er at det er rimelig å anta at lengre arbeidsreiser som til Oslo trekker gjennomsnittet opp (Asplan viak, 2021, p. 54). Det er gjort en følsomhetsberegning på avstand ansatte har til arbeid og det viser seg at dette har relativt stor påvirkning på klimagassutslippet for transport. Det har ikke vært mulighet for å hente inn mer spesifikke tall for arbeidsreiser til ansatte ved skoler i Kristiansand og median verdien er derfor brukt.

For å kunne si noe om hvordan ansatte reiser etter strukturendringen blir det tatt hensyn til avstanden mellom skolene og en antatt prosentvis økning i hvor mange ansatte som får lengre reisevei til arbeid. For å justere regnearkmodellen i henhold til riktig transportmiddelfordeling for vært alderstrinn og ansatte er det hentet ut data om reisemiddelfordelingen ved ulike alderstrinn og arbeidsreiser:

- Transportmiddelfordeling for elevene fra 1.-7. klasse er hentet fra *Barns aktiviteter og daglige reiser i 2013/2014* (Transportøkonomisk institutt, 2015).
- Transportmiddelfordeling for elevene fra 8.-9. klasse er hentet fra skolereiser i Kristiandsandregionen og justert for null bilfører andel (Asplan viak, 2021, p. 56).
- Transportmiddelfordelingen for ansatte er hentet fra arbeidsreiser i Kristiandsandregionen (Asplan viak, 2021, p. 56).

Data om antall reiser per dag og antall åpningsdager er hentet fra FutureBuilt ZERO-T – Kriterier for grønn mobilitet (FutureBuilt, Asplan viak og NTNU, 2022, p. 24). Antall åpne dager i året er 190. Årlig gjennomsnitt for antall ansatte er 1,72 reiser per døgn. For elever er det gjennomsnittlig 0,83 reiser per døgn.

Det brukes utslippsfaktorer utarbeidet i samarbeid av FutureBuilt, Asplan Viak og NTNU (FutureBuilt, Asplan viak og NTNU, 2022, pp. 29-30). Utslippsfaktorene er livsløpsbaserte og tar hensyn til fremtidig teknologiutvikling for alle kjøretøy, både fossildrevne og elektriske. Ettersom utslippene er gjenstand for reduksjoner som funksjon av tid, er det viktig å fastsette et årstall til innflytting. I prosjektet er 2025 brukt. Utslippsfaktorene anses som troverdige, men det knyttes usikkerhet til dem grunnet variasjoner mellom ulike biltyper på grunn av størrelse, og fordi indirekte utslipp kan variere med produksjonsland. Videre er den fremtidige utviklingen i andelen utslippsfrie kjøretøy usikker. For bil, men kanskje særlig for kollektivtransport, vil belegget, det vil si antall passasjerer per kjøretøy, ha stor betydning for utslippet per passasjerkilometer. Lavt belegg trekker utslippet per passasjerkilometer opp.

Data om antall elever som er hentet ut fra de ulike trinnene i skoleåret 2023/24 samstemmer ikke med elevtallet fra februar 2024 som er benyttet i GIS analysen om reiseavstand til skolen. Det er kontrollert med prosjektet at absolutt alle elevene er med i GIS analysen, slik at det ikke er utelatt noen med lengre reisevei for eksempel. Det er derfor rimelig å anta at det er tidspunktet data ble hentet ut på som gjør at det er forskjell i elevtallet.

For ansatte er det beregnet klimagassberegninger for både lang og kort sikt. På kort sikt antar vi at alle ansatte flyttes til den nye skole og dermed får noen lenger reisevei. På lang sikt antar vi det vil være en naturlig utskiftning av ansatte, og at ansatte som jobber der etter flere år hovedsakelig vil rekrutteres fra nærmiljøet og ha like lang reisevei som de ansatte som jobbet der før tiltaket. Resultatene for effekten for de ansatte er vektet der vi forutsetter at effekter på kort sikt tilsvarer 20 % av perioden, mens for resterende periode er effektene langsiktig, det vil si at resultatene på lang sikt er vektet 80 % perioden.

1.3 Resultater

I dette kapitlet er resultatene fra klimagassberegningene for ansatte og elver fremstilt. Resultatene viser at det hovedsakelig er en økning i klimagass fra transport i drift ved hver skole etter strukturendringen, der økningen er høyest hos elevene.

1.3.1 Tiltak 1 Sammenslåing av Rosseland og Tunballen skole

Barneskoletrinnene på Rossland skole og Tunballen skole slåes sammen på Tunballen skole. Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser en økning i klimagassutslipp, der økningen er høyest hos elevene.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.3.2 Tiltak 2 Sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole

Ungdomstrinnene på Fiskå skole og Karuss skole samles på Karuss skole. Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser en økning i klimagassutslipp, der økningen er høyest hos elevene.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.3.3 Tiltak 3 Barnetrinnet på Karuss fordeles mellom Vågsbygd og Slettheia skole

Barnetrinnet fra Karuss skole fordeles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. For å kunne beregne klimagassutslipp for transport i drift er det kun nok data grunnlag til å anta at elever fra Karuss og Slettheia skole samles på Slettheia. Dette ligger derfor til grunn i beregningene.

Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser en økning i klimagassutslipp, der økningen er høyest hos elevene.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.3.4 Tiltak 4 Sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole

Ungdomstrinnene på Lindebøskauen skole og Møvig skole skal slåes sammen på Møvig skole. Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser en økning i klimagassutslipp, der økningen er høyest hos elevene.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.3.5 Tiltak 5 Sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole

Ungdomstrinnene på Tinntjønn skole og Tangvall skole skal slåes sammen på Tangvall skole. Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser hovedsakelig en økning i klimagassutslipp, foruten om for bilpassasjerer hos elevene. Her er det noe mindre utslipp etter tiltak.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.3.6 Tiltak 6 Elever i Grim delområde fordeles på Krossen skole og Solholmen skole

1-3. klasse samles på Krossen og 4.-7. klasse samles på Solholmen. Beregningene tar utgangspunkt i at kompetansesentret ikke flyttes. Grafene under viser klimagassutslipp fra transport før og etter tiltak, samt endringen mellom før og etter tiltak. Resultatene viser en økning i klimagassutslipp, der økningen er høyest hos elevene.

Klimagassutslipp før og etter tiltak for elever (venstre) og ansatte (høyre):

Endring i klimagassutslipp mellom før og etter tiltak:

1.4 Konklusjon

Endringer i skolestrukturen medfører et klimagassutslipp fra transport for alternativ 0 på ca. 6,6 mill tonn CO2-ekv. og for alternativ 1A på ca. 7,7 mill tonn CO2-ekv.

Resultatet for klimagassutslipp fra transport fra de ulike tiltakene i alternativ 0 vises i figur 2-1. Klimagassutslippet er relativt jevnt likt for de ulike tiltakene ved skolene, utenom tiltak 6. Tiltak 6 er det tiltak som har minst klimagassutslipp med under 800 000 tonn CO2-ekv. Tiltak 5 er det tiltaket som har størst klimagassutslipp med litt under 1 400 000 tonn CO2-ekv.

Figure 1-1: Klimagassutslipp per skole, alt. 0.

Resultatet for klimagassutslipp fra transport fra de ulike tiltakene i alternativ 1A vises i figur 2-2. Klimagassutslipp er relativt jevnt likt for de ulike tiltakene ved skolene, utenom tiltak 6. Tiltak 6 gir minst klimagassutslipp med under 800 000 tonn CO2-ekv. Tiltak 5 har størst klimagassutslipp med over 1 400 000 tonn CO2-ekv.

Figure 1-2: Klimagassutslipp per skole, alt. 1A.

Resultatet viser at det er en økning i klimagassutslipp fra transport ved skolestrukturendringen på 550 000 tonn CO2-ekv. I henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» (Miljødirektoratet, 2020) klassifiseres økninger på over 100 000 tonn CO_2-ekvivalenter over en analyseperiode på 50 år som å ha «*svært stor negativ konsekvens».*

Klimagassutslipp fra transport	**Konsekvensgrad av skolestrukturendringen**
Totalt for Tiltak 1-6	----

I henhold til Miljødirektoratets håndbok «Konsekvensutredninger av klima og miljø M-1941» [1] klassifiseres endring i tiltakene å ha følgende konsekvensgrad: Tiltak 1, svært stor negativ konsekvens. Tiltak 2, Middels negativ konsekvens og tiltak 3 til 6 stor negativ konsekvens.

Klimagassutslipp fra transport per tiltak	**Konsekvensgrad av skolestrukturendringen**
Tiltak 1	----
Tiltak 2	--
Tiltak 3	---
Tiltak 4	----
Tiltak 5	---
Tiltak 6	---

2 Referanser

Asplan viak. (2021). *Reisevaner i Kristiandsandregionen 2018/19.* Urbanet analyse. Hentet fra https://agderfk.no/nye-agdertall/_f/p28/i23fe07f9-b1ec-4b91-857e-893248aa5381/reisevaner-i-kristiansandsregionen-2018_2019.pdf

FutureBuilt, Asplan viak og NTNU. (2022). *FutureBuilt ZERO-T - kriterier for grønn mobilitet.*

Miljødirektoratet. (2020). *Veileder konsekvensutredninger for klima og miljø (M-1941).*

Transportøkonomisk institutt. (2015). *Barns aktiviteter og daglige reiser i 2013/2014*. Hentet fra https://www.toi.no/getfile.php?mmfileid=40755

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL SKOLEBEHOVSPLAN FRA BARN OG UNGES REPRESENTANT I PLAN OG BYGGESAKER (BUR).

Barn og unges representant i plan og byggesaker vil i saken om skolestrukturen i Kristiansand kommune i hvoedsak konsentrere seg om trygg skolevei, hva skjer med skolebygg og skolegårder til skolene som eventuelt blir nedlagt.

Det at man blir del av et større ungdomsmiljø kan være positivt for mange. Det blir lettere å finne noen man kan idendifisere seg med, noe som deler de samme interessene og man kan få flere venner. Men noen vil nok heller foretrekke mindre forhold.

Endring av skolestruktur vil gi økt bruk skoleskyss og lengre reisevei for elevene som blir berørt. Elever som får farlig skolevei eller som får mer enn 4 km til skolen får rett på skoleskyss (2km for 1.tinn). Elevene på 1-4 trinn som går på sfo vil imidlertid ikke få rett til skoleskyss til/fra sfo selv om skoleveien blir lengre enn 4km (2km for 1.trinn).

Når det kommenteres at skoleveien er trygg er det med tanke på om man har en såpass farlig skolevei at man har krav på gratis skoleskyss. Det betyr ikke at det ikke kan være plasser eller elementer på skoleveien som er utfordrende eller har mangler hvor det kan oppstå trafikkfarlige situasjoner.

BUR har kommentert anbefalingene i skolebehovsplanen og ikke kommentert de alternativene som ikke er anbefalt.

BUR vil ikke mene noe om, pedagoiske spørsmål, laget rundt eleven, faglig tilbud med mer da det ligger utenfor BURs mandat.

Tinntjønn skolet til Tangvall skole.

Dersom Tinntjønn og Tangvall blir slått sammen på Tangvall vil ungdomskolen få i overkant av 400 elever. Dette er færre elever enn hva ungdomskolene Grim, Oddemarka og Havlimyra har i dag, og færre enn hva en sammenslåing av Fiskå skole og ungdomstrinnet på Karuss vil få.

Barn og unges representant mener at skoleveien fra Tinntjønn skole til Tangvall skole er trygg. Elever som vil bli berørt er i alderen 12-16 år. Det er gang og sykkelsti langs Repstadveien og Lundeveien/Tangvallveien til Tangvall skole. I følge google maps er avstanden 3,3 km mellom skolene og det tar 12 minutter å sykle. Elever som vil få over 4 km reisevei til Tangvall skole vil ha krav på skoleskyss.

Etter en eventuell nedleggelse vil det være svært viktig for barn i området at skolegården fortsatt kan brukes til lek og aktivitet.

Langenes til Nygård

Dersom Langenes skole legges ned og elevene flyttes til Nygård skole så må gang/sykkelsti på strekningen Langenes – Stausland samt gatebelysning være på plass. Eventuelt må alle elevene få fri skoleskyss til dette er på plass. Ifølge Google maps er gangavstanden mellom skolene 3,8 km med en gangtid på 52 minutter. Mange av elevene ved Langenes skole bor mellom skolene geografisk og vil ha noe kortere skolevei. Likevel vil alle elever på 1.trinn fra Langenes ha rett på fri skoleskyss. Elever på 2, 3 og 4 trinn som bor slik til at de får en skolevei opp under 4 km vil komme dårlig ut av det da de er frarådet til å sykle og dermed vil få en gangtid til og fra skolen på rundt 2 timer. Man må regne med at barn i alderen 7-9 år vil gå i et senere tempo med flere

pauser enn hva google maps beregner. Disse barne vil da sannsynligvis kjøres og hentes til skole/sfo ved Nygård. For elvever på mellomtrinnet vil det ta ca 15 minutter å sykle til Nygård skole fra Langenes. Med dagens regler vil man kun ha rett til fri skyss til og fra skolen tilpasset skolens start og sluttider. Man vil ikke ha krav på fri skyss om man må benytte sfo i forkant og/eller etterkant av skoledagen.

Det er skissert at det kan være aktuelt å bruke bygningsmassen til barnehageformål. Dette vil være en god løsning for å sikre barn i området fortsatt kan bruke uteområdet til aktivitet og lek utenom åpningstid.

Gymsalen blir i dag brukt til diverse barneidrett og aktivitet etter skole/sfotid. Det vil være viktig for barn og unge i nærmiljøet at dette kan fortsette selv om skolen legges ned.

Ungdomstrinn Finsland til Songdalen

Songdalen ungdomskolen vil få ca 230 elvever dersom den slås sammen med ungdomstrinnet på Finsland. Elevtallet vil falle til ca 200 i 2034 ifølge forslag til skolebehovsplan. Songdalen skole vil da ha under halvparten så mange elever som for eksempel Grim og Havlimyra.

Barn og unges representant mener at skoleveien fra Finsalnd til Songdalen ungdomsskole vil være trygg da elevene vil få skoleskyss. Elevene fra Finsland vil få lengre reisevei som kan medføre at de deltar mindre på fritidsaktiviteter som har lengre reisevei/avstand fra Finsland da elevene allerede har brukt en god del tid på transport til og fra skolen.

Da barneskolen i Finsland vil bestå, så kan den fortsatt være et samlingspunkt og uteområdene kan brukes til lek og aktivitet utenom skole og sfo tid.

Rosseland til Tunballen

Ifølge forslag til skolebehovsplan vil en sammenslått skole få et elevtall på ca 400 elever i 2025 som faller til ca 350 elever i 2034. Den vil da være på ca samme størrelse som barneskolen på Flekkerøy.

Ifølge Google Maps er det en gangavstand på 5,1 km mellom skolene. En del av elevene ved Rosseland skole bor mellom Tunballen og Rosseland skole og vil ha kortere skolevei til Tunballen. Ca 40% av elevene vil få kortere skolevei enn 4 km og dermed ikke få gratis skoleskyss. For elever på småtrinnet vil avstanden likevel være såpass stor at det er naturlig at de vil bli kjørt til/fra skolen/sfo noe som er negativt i et folkehelseperspektiv. For elever på mellomtrinnet vil det ta ca 25 minutter å sykle til skolen og 18 minutter hjem fra skolen. Bakken opp til Nodelandsheia kan oppleves såpass krevende at mange elever likevel vil bli kjørt eller ta buss til og fra skolen.

Det vil være negativt for barn og unge i nærmiljøet på Rosseland å ikke ha gymsalen i nærmiljøet tilgjengelig for aktivitet. Det bør komme avbøtende tiltak på Rosseland om gymsalen og uteområdet til skolen ikke lenger er tilgjengelig for barn og unge.

Lindebøskauen til Møvig

Ifølge forslag til skolebehovsplan ville en sammenslått skole få et elevtall på ca 470 elever i 2025 fallende til ca 410 elever i 2024. Den vil da være på omtrent samme størrelse som Oddemarka er i dag.

Det er kun noen få hus på Flekkerøy som har kortere distanse enn 4 km til Møvig skole. Flekkerøy tunellen kan ikke sees på som trygg skolevei og samtilige elever fra Flekkerøy må få fri skyss. Det er negativt for folkehelsen at elever som i dag går/sykler til skolen vil måtte ta buss. Man kan derfor vurdere om skolebussen kun skal gå fra metrostoppet ved rundkjøringen slik at elevene må gå/sykle til metrostoppet. Det vil også være gunstig for trafikksikkerheten på Flekkerøy at 3-4 busser ikke kjører rundt på det øvrige veinettet på øya, men snur i rundkjøringen. Det vil også være viktig at det vil gå en rutebuss med en adgang slik at de som "mister" skolebussen vil ta denne og ikke begi seg gående eller syklende gjennom tunellen for å rekke skolen.

I skolegården til Lindebøskauen skole finner man blant annet lekeapparater, en liten ballbinge, sandvolleyballbane og rulleskiløypa går innom skolegården. Rulleskiløypa brukes som preparert skiløype når det er nok snø vinterstid. Både sandvolleyballbanen og rulleskiløypa blir flittig brukt av barn og unge på Flekkerøy og har stor verdi. Dersom sandvolleybanen og de andre innstallasjonene i skolegården i fremtiden ikke kan ligge der den ligger nå, så må det avbøtende tiltaket være at de blir flyttet til et egnet sted slik at barn og unge fortsatt får glede av dem.

Sjøstrand til Voiebyen

En sammenslått skole ville hatt et elevtall på ca 560 elever i 2025 stigende til ca 575 elever i 2034. Den vil da være på ca samme størrelse som Fagerholdt skole er i dag.

Det er 2,2 km i gangavstand mellom skolene med en gangtid på ca 30 minutter. Det er gang og sykkelsti på alle hovedveiene i ytre vågsbygd, så skoleveien er å anse som trygg.

Voiebyen skole har i dag midlertidige brakker etter sammenslåingen av Voie skole og Torkelsmyra skole til Voiebyen skole. I følge forslag til skolebehovsplan så kan man med alternativ 0+ om man justerer skolegrensen mellom Sjøstrand og Voiebyen få utnyttet kapasiteten på begge skoler og man kan fjerne brakkene fra Voiebyen skole. I tillegg gir dette bedre fleksibilitet med tanke på fremtidig bygging av nye boligfelt i ytre Vågsbygd som Kroodden. Barn og unges representant anbefaler at alternativ 0+ velges.

Ved en eventuell nedleggelse av Sjøstrand så er etterbruken usikker, men tomten vil ha en vesentlig verdi, og det er nærliggende å tro at den vil brukes til boligutvikling. I dag brukes gymsalen på Sjøstrand til både korps og til barneidrett på kveldstid. Ved en eventuell nedleggelse av Sjøstrand skole vil gymsalen være viktig for barn og unge å bevare. Eventult at man finner avbøtende tiltak.

Fiskå til Karuss.

En ren ungdomsskole på Karuss besående av dagens ungdomstrinn på Karuss og Fiskå vil få ca 450 elever som er ca samme elevtall som ungdomskolene, Grim, Oddemarka og Havlimyra har i dag.

Det er 600 meter mellom skolene med en gangtid på 8 minutter eller 3 minutter om man sykler. Det er gang og sykkelsti på alle hovedveiene i indre Vågsbygd og skoleveien er å anse som trygg. For å slå sammen Fiskå skole og ungdomstrinnet på Karuss skole til Karuss så betinger det at barnetrinnene på Karuss fordeles til Slettheia skole og Vågsbygd skole.

På område til Fiskå skole ligger en sandvolleybane. Like utenfor skolens område ligger en 9'er bane til fotball, en håndballbane og en liten skatepark. Nevnte anlegg blir benyttet i skoletiden og er også i bruk på kveldstid til både organiert og uorganiserte aktiviteter. Selve skolegården blir lite brukt utenom skoletid, men brukes innimellom til arrangermenter som vågsbygddagene og til oppstillingsplass til barnetoget på 17.mai.

Dersom Fiskå skole legges ned og tomten brukes til boligutvikling er det viktig for barn og unges interesser at ballbanene og skateanlegget bevares.

Barnetrinn Karuss til Vågsbygd og Slettheia

Det er en gangavstad på 700 meter mellom Karuss skole og Vågsbygd skole og det er en gangavstand på 1,5 km med en gangtid på 22 minutter mellom Karuss skole og Slettheia skole. Det er fortau eller gang og sykkelsti på alle hovedveier i Vågsbygd og Slettheia og skoleveien er å anse som trygg.

Elever som bor vest for Karuss skole som for eksempel Tverrveien, Nordtjønnåsen og Nordtjønnveien vil gå til Vågsbygd, mens elever som bor i Bokfinkveien og området Dallonaveien og Kjerrheibakken må gå på Slettheia dersom ikke Vågsbygd skole skal utvides ytterligere.

Skoleanleggene vil bestå da Karuss vil bli en ren ungdomsskole.

Krossen 4-7.trinn til Solholmen. 1-3.trinn fra Solholmen til Krossen

Solholmen skole og nærmiljøskolen på Krossen vil ha et samlet elevtall på 330 elever i 2025 fallende til 300 elever i 2034. Det vil si ca 250 elever færre enn Fagerholt skole og ca 150 elever færre enn Dvergsnes skoleenhet (Odderhei skole og Valsvigveien skole). Dvergsnes skoleenhet er det narurlig å sammenligne med da Dvergsnes også drives på 2 skolebygg med omtrent samme avstand som er mellom Krossen og Solholmen. Dvergsnes skoleenhet har også en kompetanseavdeling. Barn og unges representant er derfor overrasket over at man ikke vurderer å slå sammen Solholmen og Krossen skole til en skoleenhet med felles ledelse og adminstrasjon som man finner på Dvergsnes skoleenhet når bedre bruk av de økonomiske ressursene er et av hovedmålene til forslaget til skolebehovsplanen.

Det er ca 1 km mellom skolene med gang og sykkelst langs Møllevannsveien. Skoleveien til begge skoler er trygg med gang og sykkelvei langs hovedveiene.

Dersom småtrinnet legges til Krossen som ligger i utkanten av bydelen Grim, så vil elever på 1.trinn som f.eks bor på Bellevue, Dueknipen og de deler av Grim som ligger nærmest Kvadraturen ha krav på gratis skoleskyss. Det er også naturlig å tro at elever på 1.trinn som akkurat faller utenfor bestemmelsene om gratis skoleskyss og elever på 2 og 3.trinn i samme områder vil bli kjørt til skolen. Dette vil være negativt sett i et folkehelseperspektiv. En veldig høy andel av elevene går ikke hjem når skolen er slutt, men går videre på skolens sfo-tilbud. Man har ikke krav på fri skyss til/fra sfo.

Skoleanleggene vil bestå som i dag med skoledrift både på Krossen og Solholmen.

Slå sammen barnetrinn Torridal og Mosby skole til Mosby oppvekstsenter

Mosby oppvekstsenter og barnetrinnet ved Torridal skole vil ha ca 360 elever til sammen i 2025 fallende til ca 320 i 2034. Samlet vil da skolen være på størrelse med Nygård skole som har 329 elever i dag.

Dette er ifølge anbefalingen i forlsalg til skolebehovsplan først aktuelt om noen år da det er forventet at elevtallet kun vil være ca 25 elever pr trinn på begge skolene og at man da ikke trenger noen utvidlesle på Mosby for å ta imot elevene fra Torridal. Det er ca 2 km mellom skolene, men trolig vil alle elevene fra Torridal få gratis skoleskyss på grunn av farlig skolevei.

Etterbruken av skolebygget og skolegården til barneskolen på Torridal er usikker ved en eventuell flytting til Mosby. Skolegården inneholder blant annet lekapparater som dekkjungel, sandkasser og klatrestativer samt en liten kunstgressbane til fotball. Det vil være av stor betydning for barn og unge i nærmiljøet at dette kan benyttes også etter en eventuell nedleggelse av barnetrinnet ved Torridal skole.

Skolestruktur indre Randesund

I dag er det 2 barneskoler(Strømme og Vardåsen) samt 1 ungdomskole(Haugmyrheia) i indre Randesund. Forslaget til skolebehovsplan anbefaler at barneskolen på Strømme flyttes til ny skole på Drangsvann og at ungdomskolen på Haugmyrheia overtar skolebygget på Strømme og at det nå blir ungdomskole. Skolebygget på Haugmyrheia blir da overflødig.

Barn og unges har representant tar det for gitt at skolebygget og uteområdet til Strømme skole blir oppgradert og tilpasset ungdommer. Kanskje man også skal regne en gang til om å bygge ny ungdomskole på hjertetomta vil bli et rimligere alternativ, for da slipper man å totalrenovere og tilpasse Strømme skole til en ungdomsskole.

Det vil være naturlig å etablere et nærmiljøanlegg ved Haugmyrheia skole etter en eventuell nedleggelse.

Skoleveiene i Indre Randesund er trygge da det er eller blir gang og sykkelsti ved alle hovedveiene, men barn og unges representant anbefaler 40 sone på Høvågveien øst for krysset Dvergsnesveien/Håvågveien til og med Sukkestølveien. Det er også viktig at det midlertidige gangfeltet på Høvågveien ved Torp blir gjort permanent.

Bjørn-Erik Enge

Barn og unges representant i plansaker | Kristiansand kommune

Mobil.: (+47) 918 79566 Sentralbord (+47) 38 07 50 00

E-post: Bjorn-Erik.Enge@kristiansand.kommune.no

Besøksadresse: Tollbodgt 22, 4. etasje, 4604 Kristiansand

Høringsuttalelse, skolebehovsplan Kristiansand kommune
14.10.2024

Elevombudet i Kristiansands mandat er å bidra til at opplæringslovens kapittel 12 – at ***alle elever har rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, inkludering, trivsel og læring*** – blir oppfylt.

Ombudet erfarer at dette lovarbeidet blir utført med forskjellig grad av oppnåelse på skolene i Kristiansand. Denne variasjonen viser seg i Elevombudets saker ikke å være avhengig av størrelsen på skolen.

Det kan være mange gode argumenter for at elever skal få beholde nærskolen sin. Alle skoler har sine unike kvaliteter, som kan være verdifulle å bevare. Men ombudet har ikke dekning i sine statistikker for å si at små skoler har færre mobbesaker enn store.

Ombudet ser at det kan være en fordel med flere skoler i bydeler, blant annet fordi noen elever kan trenge en ny og frisk start på en ny skole, når hen har hatt det vanskelig over tid på skolen, og skolen ikke har vært i stand til å oppfylle lovkravet over tid.

På den andre siden har ombudet over tid truffet flere elever som forteller om et lite og snevert miljø på skolen sin. Noen forteller at det er vanskelig å være “anderledes” i et slikt lite skolemiljø. Andre opplever at det er få muligheter til å finne seg venner, fordi elevtallet på deres trinn er lite.

Skoleledere forteller også om vansker med å få tak i nok og riktig ansatte, for eksempel til små stillinger.

Barn og ungdoms tilknytning til lokalmiljøet, skolen som et lokalt sentrum og som et fungerende treffsted utover skoletiden, samt hensynet til trygg skolevei, er elementer som på sin side kan kan tale for å beholde dagens skolestruktur.

Men skal nåværende skolestruktur opprettholdes, kan det ikke gå utover lovpålagte oppgaver. Det skjer i dag. Det viser seg per d.d. ikke til å være midler nok i skolesektoren til å oppfylle lovkravene – hverken i det omtalte kapittel 12 i opplæringsloven, eller i opplæringslovens kapittel 11, om tilpasset opplæring og individuell tilrettelegging. Det mangler også mye på å oppnå universell utforming på alle skoler.

På et overordnet nivå vil Elevombudet advare mot budsjettkutt i tjenester mot barn og unge. Det vil være en kortsiktig og lite bærekraftig forvaltning av fellesskapets ressurser.

Så Elevombudets innspill til prosessen er:

Oppretthold gjerne skolestrukturen, men bare hvis det da blir bevilget nok midler til at loven blir oppfylt. Hvis dette ikke er mulig, har ikke kommunen anledning til å bruke penger på å opprettholde en dyr struktur, på bekostning av loven om elevers

sikkerhet, fysiske og psykiske trygghet, alle elevers likeverdige tilgang på skolefasiliteter, samt læring.

I tillegg ønsker ombudet å peke på det unike prosjektet **Skoleporten**, som har vekket nasjonal interesse, angående elever som har et svært stort skolefravær. Skolefravær er et stadig hyppigere tema i Elevombudets saker. Utviklingen bekreftes av skoler og andre instanser over hele landet. Ombudet synes ikke skolebehovsplanen evner å forklare hvordan prosjektet Skoleporten, som har gode resultater å vise til, skal kunne bevares på tilfredsstillende måte ved en eventuell nedleggelse av Tinntjønn skole. Ombudet ønsker derfor å uttrykke bekymring for hvordan disse elevene fortsatt skal ivaretas, hvis forslaget til skolebehovsplan går gjennom.

Elevombudet etterspør tvert imot en utvidelse av dette tilbudet – og også opprettelse av et tilsvarende tilbud til elever på mellomtrinnet som nesten ikke går på skolen. Behovet for et slikt tilbud også for denne aldersgruppen er meget stort, og i ombudets saker økende.

Tone Martha Sødal
Elevombudet i Kristiansand
Kristiansand kommune|Postboks 4|4685 Nodeland
Telefon: 380 75000|Direktenummer: 979 90 400
tonemartha@kristiansand.kommune.no

UTDANNINGS FORBUNDET Kristiansand

Til: Kommunedirektøren
Oppvekst Kristiansand kommune

Dato: 25.10.2024

Høringssvar fra Utdanningsforbundet Kristiansand på *Skolebehovsplan for Kristiansand 2024-2036*

Skolebehovsplanen har som mandat å vurdere og prioritere oppgraderingsbehov på skoler, samt å vurdere tiltak for en mer effektiv skolestruktur.

Kristiansand kommune har 45 skoler med en gjennomsnittlig størrelse på 287 elever. Vi synes det kan være interessant å se dette i et større perspektiv: I Norge har hver fjerde barneskole mindre enn 100 elever, 40 prosent av skolene har mellom 100 og 300 elever, 25 prosent av skolene har mellom enn 300 og 500 elever og 6 prosent av barneskolene har mer 500 elever.[1] KOSTRA-tallene viser at Kristiansand kommune prioriterer grunnskole omtrent på gjennomsnittet av ASSS kommunene, med netto driftsutgifter på ca. 100.000 kr per elev.[2]

Våre medlemmer jobber både ved skoler som vil bli direkte berørt av de foreslåtte endringene, og ved skoler som ikke vil bli påvirket i samme grad. Vi velger derfor å gi et overordnet svar som reflekterer dette mangfoldet av perspektiver og erfaringer.

Anerkjennelse av de økonomiske utfordringene -større overføringer til kommunene og innbyggernære tjenester, er nødvendig!
Utdanningsforbundet Kristiansand anerkjenner de økonomiske utfordringene Kristiansand kommune står overfor. I politisk kvarter på NRK, 23. september 2024, kunne styreleder i KS, Gunn Marit Helgesen, fortelle at kommunenes frie inntekter er på nivå med 2016 dersom man tar hensyn til demografiutviklingen. For å kunne gi kvalitativt gode og likeverdige tjenestetilbud til innbyggerne, er det derfor behov for større overføringer til kommune.

Overordnet syn på fremtidig skolestrukturen – med vekt på kvalitet og enhetsskolen
Vi forstår at kommunen må tenke langsiktig og utarbeide en ny skolebehovsplan i forbindelse med behov for vedlikehold og oppgradering av eksisterende skoler, samt behovet for nye skoler grunnet endrede bosettingsmønstre/pressområder. Vi er skeptiske til at økonomiske hensyn i stor grad virker å være driveren bak forslaget til endring av skolestruktur. Vårt syn er at kvalitet i opplæringen og det faglige miljøet bør stå i første rekke. Samtidig erkjenner vi realitetene, at det ikke ser ut til å komme mer penger til kommunesektoren, og at vi ønsker å bidra til konstruktive løsninger.

Det er avgjørende at beslutninger om fremtidig skolestruktur tas i nært samarbeid mellom kommunen, politikere og fagforeningene. Vi vil være tydelige på at kvaliteten på opplæringen ikke må svekkes til tross for økonomiske utfordringer. Dette er nødvendig for å bygge opp

under enhetsskolens prinsipper, der alle elever får likeverdig tilgang til gode muligheter for opplæring, uavhengig av deres kulturelle, sosiale og økonomiske bakgrunn.

Dersom nedleggelser av offentlige skoler fører til at det oppstår private skoler, er det viktig at det ikke går på bekostning av den offentlige skoles vilkår og rammer. Det vil føre til en svekkelse av enhetsskolen.

Vi vil understreke at det å investere i barn og elever i dag, vil gi besparelser på lang sikt. Gjennom å prioritere kvalitet og gi gode oppvekstsvilkår, vil vi kunne skape en sterkere og mer bærekraftig fremtid for både elever og samfunnet som helhet.

En endring av skolestruktur bør derfor kun skje:

- Dersom de økonomiske gevinstene med sikkerhet er store.
- Dersom en opprettholdelse av dagens skolestruktur fører til nedskjæringer i oppvekst som gir en sannsynlig og betydelig svekket kvalitet på opplæringen.

Skolestørrelse fordeler og ulemper

Forskningen på skolestørrelsens betydning for faglige prestasjoner og trivsel kan oppsummeres til følgende:

- Større skoler ser ut til å øke fagligheten, men skolestørrelse ser ut til kun å ha en begrenset betydning for elevenes faglige prestasjoner. (Kollin og Eriksen 2015) [3]
- Det er lite eller ingen forskjell i trivsel og mobbing blant elever på skoler med ulik størrelse. (Wendelborg 2021). [4]
- Stordriftsfordeler ser ut til å avta allerede med et elevtall på 150 (ECON 2002) og stordriftsfordeler er størst for skoler med opptil 300 elever. (Falch et al. 2005). [5]
- Høyere elevtall per klasse, gir lavere omkostninger per elev, noe som gir en optimal kapasitetsutnyttelse på skolenivå.
- Samtidig vet vi av gjennomgang av norsk og internasjonal forskning at mindre klasser har betydning for elevenes læringsutbytte målt i form av karakterer eller på tester i ulike fag. Denne effekten gjelder først og fremst for yngre elever. Det viser seg også at mindre klasser betyr mest for svake elever, elever med minoritetsbakgrunn og for elever med foreldre med kun grunnskoleutdanning, både faglig sett og med hensyn til sosioøkonomisk bakgrunn. I tillegg til klassestørrelse, er lærerkvalitet den viktigste skolefaktoren når det gjelder elevenes læringsutbytte. (Nordvik og Harsvik 2011). [6]
- Det er ikke alltid slik at små skoler er dyrere i drift enn store skoler, dette må vurderes i hvert tilfelle og i hver kontekst. [7]

Vi kan se noen fordeler ved større skoler. Flere ansatte gir større variasjon og riktig kompetanse. Et større sosialt fellesskap kan være positivt for både elever og lærere, samtidig som lærerne får mulighet til å være en del av et bredere og større fagmiljø. Dette kan bidra til økt samarbeid og utvikling i lærerprofesjonens fellesskap.

Færre skoler kan reduserer utgifter til administrativ ledelse og mindre kostnader til oppvarming og vedlikehold som følge av færre bygg og mindre areal. Færre skoler kan bidra til mer effektiv bruk av tid for støttetjenester, da mindre tid går med til forflytning mellom flere enheter. Færre enheter kan gjøre det lettere å tilrettelegge og følge opp elever med behov for individuelt tilrettelagt opplæring, personlig assistanse og fysisk tilrettelegging, samt PPT

som i langt større grad enn tidligere skal arbeide på skolene med veiledningsstøtte for lærere på systematisk og overordnet nivå.

Vi kan dermed konkludere med at det ut fra et økonomisk perspektiv ser ut til å være en optimal skolestørrelse som ligger mellom 3-500 elever, men kvalitet i skolen må ses i sammenheng med klassestørrelse, lærerkvalitet og god ledelse. En eventuell endring i skolestruktur må derfor innebære forpliktende tiltak for sistnevnte.

Viktige momenter å ta hensyn til ved en eventuell endring av skolestruktur
Her er noen viktige momenter å ta hensyn til, før det eventuelt blir fattet vedtak om en eventuell endring av skolestruktur:

- skolens størrelse
- avstand mellom eksisterende skoler
- skoler plassert i utkantområder av kommunen
- elevenes alder
- reisevei som medfører økt skoleskyss, som igjen gir mindre fysisk aktivitet og det har betydning for elevenes evne til konsentrasjon, samt deres fysiske og psykiske helse.

Dersom nedleggelser av offentlige skoler fører til at det oppstår private skoler, er det viktig at det ikke går på bekostning av den offentlige skoles vilkår og rammer. Det kan føre til en svekkelse av enhetsskolen.

Eventuelle innsparte midler må forbli i oppvekstsektoren
Utdanningsforbundet Kristiansand forventer at innsparte midler som utløses av endringer i skolestruktur, forblir i oppvekstsektoren.

Midlene må brukes til å styrke opplæringen slik at det kommer elevene til gode: en mer praktisk og variert undervisning med formål om å gi tilpasset og inkluderende opplæring, motivasjon og trivsel, og gi rom for flere ulike yrkesgrupper inn i skolen for å sikre elevene sosial tilhørighet, god fysisk og psykisk helse. Det må også sikres at det settes av tilstrekkelig med ressurser til vedlikehold og oppgradering av skoler i fremtiden, da det er en kjensgjerning at dette har blitt nedprioritert som følge av trange rammer innenfor oppvekstsektoren i kommunens budsjett.

Skolen som samfunnsaktør og betydningen for nærmiljøet
Skolen er mer enn bare en læringsarena; den er også en viktig samfunnsinstitusjon og et samlingspunkt i lokalmiljøet. En nedleggelse eller sammenslåing av skoler kan derfor få konsekvenser som strekker seg langt utover skolegården og skolens åpningstider. Skolen er et viktig samlingspunkt for både organiserte og uorganiserte aktiviteter for barn, unge og voksne på ettermiddag, kvelder og helger. Trivsel og tilhørighet utenfor skolen, påvirker læring og trivsel på skolen.

Vi forutsetter at det iverksettes nødvendige tiltak for å sikre barn og elever en trygg skolevei, og at skolens funksjon som møteplass i nærmiljøet blir ivaretatt gjennom andre målrettede tiltak.

Vi mener videre at kommunen må ta stilling til hva som skal skje med de tomme skolebyggene eller tomtene de står på, dersom skoler legges ned. Skolebygninger har potensiale for å brukes til samfunnsnyttige formål, og det bør legges en plan for videre bruk eller omdisponering.

Eventuelle skolenedleggelsers konsekvenser for ansatte
Vi forventer at alle ansatte på skoler som eventuelt blir berørte av en skolenedleggelse/ sammenslåinger av skoler, får beholde sitt arbeidsforhold i kommunen ved den nye skolen eller ved et annet ønsket arbeidssted.

Utdanningsforbundet Kristiansand sin overordnede målsetting
Vår overordnede målsetting er at skolene i kommunen skal ha tilstrekkelige ressurser til å gi alle elever et godt læringsmiljø og et inkluderende skoletilbud.

Vi vil understreke at det å investere i barn og elever i dag, vil gi besparelser på lang sikt. Gjennom å prioritere kvalitet og gi gode oppvekstsvilkår, vil vi kunne skape en sterkere og mer bærekraftig fremtid for både elever og samfunnet som helhet.

Vi ser frem til en god dialog om fremtidig skolestruktur i nært samarbeid med kommunen, politikere og fagforeninger om denne viktige saken.

Vennlig hilsen

Kristian Espedal Larsen
Leder, Utdanningsforbundet Kristiansand

UTDANNINGS FORBUNDET Kristiansand

Referanser:

[1] https://www.utdanningsnytt.no/forskning-grunnskole-laering/ideell-skolestorrelse-for-laeringsutbytte-er-500-700-elever/319358

[2] https://www.ks.no/asss-hjem/arlige-publiseringer/asss-2024/artikler/nokkeltall-og-tjenesteprofil/kristiansand/kristiansand-grunnskole/

[3] https://www.vive.dk/da/udgivelser/konsekvenser-af-en-aendret-skolestruktur-3vymnqvy/

[4] https://www.utdanningsnytt.no/files/2022/09/22/Nordahl-rapport-Skolestorrelse-og-sammenheng-med-elevenes-trivsel-og-laering.pdf (Se side 18-21 i rapporten til Nordahl)

[5] https://www.vive.dk/da/udgivelser/konsekvenser-af-en-aendret-skolestruktur-3vymnqvy/ (Se side 15 i rapporten)

[6] https://www.utdanningsforbundet.no/var-politikk/publikasjoner/2011/klassestorrelse-og-laringsutbytte--hva-viser-forskningen/

[7] https://folk.ntnu.no/marvil/skoleogsm%C3%A5samfunn/wp-content/uploads/2015/12/SFTK-leveranse-22.09.15.pdf (Se punkt under Oppsummert fra nasjonal og internasjonal forskning på skolestruktur og skolenedleggelser, nederste side 14 i rapporten)

Ungdommens bystyre har følgende innspill til den foreslåtte skolebehovsplanen:

Ungdommens bystyre har forståelse for at den nåværende skolestrukturen ikke er helt optimal, og at en endring kan være positiv. Vi har likevel noen innspill vi mener er viktige å ta med seg i arbeidet videre:

Minst 50% tilbake til skolene

En viktig faktor i at vi stiller oss positive til den foreslåtte skolebehovsplanen, med de innsparinger som vil følge av den, er at det da vil kunne bli midler til å forbedre skolehverdagen på ulike måter. Det vil være positivt med økte midler til gode lærere, større dekning av helsesykepleiere og tiltak som kan bedre hjelpen elever kan ha behov for i skolehverdagen, både faglig og sosialt.

I en ellers anstrengt økonomisk situasjon i kommunen, vil innsparte midler på et område lett kunne bli overført til et annet. Ungdommens bystyre mener derfor at det bør være en del av et vedtak om skolebehovsplan at minst 50% av de innsparte midlene blir bundet til tiltak på de gjenværende skolene.

Gode læringsmiljø

Ungdommens bystyre mener at læringsmiljøet på de gjenværende skolene bør følges nøye opp, slik at man sikrer seg at det er bra for alle involverte. Spesielt tenker vi på de skolene som vil komme til å få større elevtall. Vi er bekymret for at det vil bli lettere å falle utenfor i større skoler. Dette må ikke skje.

Trygg skolevei

Parallelt med endringer i skolestrukturen må det også arbeides med å sikre at alle elever har en trygg skolevei. Ungdommens bystyre mener at dette må være på plass før elever får endret skoletilhørighet.

Etter den foreslåtte planen vil flere elever få en skolevei som vil gi dem rett på skoleskyss. Ungdommens bystyre mener at det er viktig at kapasiteten på bussene er slik at det også vil være mulig for elever, som ikke har krav på gratis skyss, å kunne benytte seg av de bussene som settes opp.

Universell utforming

Midler som spares inn bør være med å sikre at alle skoler er godt tilrettelagt for at elever og ansatte, som har en funksjonsnedsettelse, kan ha en verdig skolehverdag.

Heiser og annet må være lett tilgjengelig og ikke skape situasjoner der personer med funksjonsnedsettelse får en følelse av å ikke være likeverdige mennesker.

Barns beste

Ungdommens bystyre mener at en god måte å fordele noen av de midlene som spares inn, kan være å gi elevrådene på skolene en sum som de disponerer til tiltak på egen skole.

For Ungdommens bystyre

Aida Clarke Stavdal (sign)

Nestleder

Rosseland, Rosseland, hei, hei, hei!!

Vi mener Rosseland skole bør bestå fordi:

- **Forskjellige elever har forskjellige behov**
  - Noen trives på store skoler, andre trenger mindre skoler og tettere oppfølging.
  - Det er lettere med tidlig innsats for barn med spesielle behov, skolevegring og angstlidelser på en liten skole. Vi ser at flere barn med utfordringer søkes til Rosseland skole av foresatte, av ulike grunner.

- **Vi trenger to offentlige skoler i denne delen av bygda**
  - Dette gir mulighet for en ny start for barn som trenger skolebytte, for eksempel på grunn av mobbing, adferd, vennekrets osv.
  - Vi trenger nærskole i hver del av bygda.
    - Dagens skolegrenser er unaturlige og burde vurderes på nytt. Da den tidligere barneskolen i Nodeland sentrum ble lagt ned ble alle elevene sendt automatisk til Tunballen, uten noen justeringer på skolegrensen. Dette har slått veldig uheldig ut for Rosseland skole med tanke på elevtall.

- **Vi trenger nærskole her på Rosseland**
  - Folkehelse; barn sykler og går til skolen, den ligger strategisk til mellom flere boligfelt som Volleberg, Kolekniben, og Brennåsen.
  - Vi har vunnet Beintøft, ("Gå til skolen"-aksjon) flere ganger fordi elevene våre er vant til å sykle/gå til skolen.
  - I folkehelsestrategiplanen 4.2 står det følgende: *"**Folkehelsestrategi for Agder 2018-2025** har som hovedmål å samarbeide for å utjevne sosiale helseforskjeller og skape god helse for flest mulig. Strategien har følgende satsningsområder: <u>Gode nærmiljø</u>, mestring og trivsel for alle barn og unge (...)"*. Videre står det at Kristiansand kommune

skal utvikle kommunen slik at innbyggerne kan dekke sitt daglige transportbehov uten privatbil og legge til rette for mangfoldige og barnevennlige bomiljøer. Hvis Rosseland skole består videreføres disse allerede innarbeidede verdiene.

- **Oppvekst- og levekår**
    - Videre i folkehelsestrategiplanen, kap. 5 punkt 2 slås det fast at det er forskjeller i oppvekst- og levekår i Kristiansand kommune. *"Det er en høy og økende andel barn som vokser opp i familier med vedvarende lavinntekt og det er store geografiske forskjeller i kommunen"*.
    - I FVN sin artikkelserie om "Byen vår" fremkommer det at Rosseland ligger blant de aller laveste av husholdningsinntekter, og 12,3% av barna lever i lavinntektsfamilier. (https://spesial.fvn.no/i/gW7r10/index.html)
- I hele gamle Songdalen er utdannelsesnivået til foreldre med barn i skolealder lavt, og det er lav inntekt i husholdningene. Dette gjør at det er viktig med en nærskole i denne delen av bygda.
  Mange av barna som går her har ekstra utfordringer i familien enten det er helse, økonomi eller begge deler. For disse barna er det viktig med en liten nærskole, med trygge omgivelser.

  Grafene nedenfor synliggjør at Rosseland er et område med store levekårsutfordringer.

o

Kilde: https://spesial.fvn.no/i/gW7r10/index.html

Kilde: https://spesial.fvn.no/i/gW7r10/index.html

Oppsummering

I følge “Folkehelsestrategi for Agder 2018-2025", så er et godt nærmiljø et av satsningsområdene i planen. Bevarelse av skolen er svært viktig for dette satsningsområdet.
Også levekårsutfordringene i bydelen Rosseland taler for at barna trenger en nærskole som kan nås til fots eller sykkel. Dette vil gi en viktig trygghet i hverdagen.

Rosseland skole er en liten skole, men har en stor verdi som nærskole i den nedre delen av Songdalen, både som en trygghet for barn fra lavinntektsfamilier, og som en faktor i å opprettholde et godt nærmiljø for barn og voksne som bor i områdene rundt skolen.

La Rosseland skole bestå!

Ansatte ved mellomtrinnet, Rosseland skole

Rosseland skole bør bestå fordi:

- Rosseland er den lille «annerledesskolen». Vi er en liten og gammel skole. Det er trygt, oversiktlig og stor voksentetthet. Vi vet at skolevegring er et økende problem og mener at dette kan best løses med en liten skole.
- Vi har over flere år jobbet godt med de elevene som trenger spesielle tilpasninger og Rosseland Skole har et godt rykte på seg når det gjelder elever som trenger det «lille ekstra». Flere kommer til Rosseland etter anbefaling fra sentral skoleledelse.
- Vi har et «fargerikt fellesskap». Elevene er vant med at ikke alle er like og forskjeller blir akseptert. Det er lite mobbing (nesten fraværende).
- Vi har en stor andel elever med ulik etnisk bakgrunn. Det er ofte lettere å finne sin plass i et lite og trygt miljø.
- Det er god stemning og meget godt samarbeid blant de ansatte. Et trygt og godt arbeidsmiljø. Pedagoger og fagarbeidere er «likeverdige». Vi voksne ser hverandre. Så godt som ingen ansatte slutter frivillig. Et godt arbeidsmiljø øker trivselen i klasserommet. Alle voksne kjenner til hver enkelt elev og alle elever vet hvem de voksne er.
- Kort skolevei. Elevene går og sykler til skolen i dag. Ved en nedleggelse av Rosseland Skole må de i buss eller kjøres. Helsemessig betyr det mye for elevene at de kan gå eller sykle til skolen. Folkehelsen har stort fokus på barn og bevegelse. Barnas Transportplan skal hjelpe barn «til å bli gode og trygge trafikanter som har glede av sykkel som et effektivt, sosialt og miljøvennlig transportalternativ». Dette forsvinner helt.
- Tunballen skole ligger ved «siste stoppested» etter en lang bratt bakke og over 1 kilometer fra annen kollektivtrafikk. Dette vil medføre økte kjøreutgifter og store problemer for de familier som bor i Volleberg/Kolekniben, som må bringe og hente barn til og fra sfo ved bruk av buss. Noen foreldre har uttalt at: Må vi til Tunballen, må vi bytte bolig.
- Tidsperspektiv: sfo stenger kl 1630, foresatte som ikke har bil har større utfordringer med å hente innen åpningstid. Naturlig nok tar det lenger tid å busse til Nodelandsheia. Det samme gjelder for de som trenger morgensfo (åpner 0730) Det går IKKE skolebuss til SFO.
- Rosseland Skole ligger i en fattig bydel. Her bor mange unge uføre. Vi ligger på rødt i levekårsundersøkelsen gjort i 2023.
- Skolen er et viktig samlingspunkt. Vi har sommer og julefester, som samler alle foreldre/ foresatte og annen familie. Her er alle elever med og bidrar på den måten de kan klare. Det øves på skuespill, synges, males, snekres mm. Når den store forestillingskvelden er over, kjenner mange elever på glede og mestring. De har utført oppgaver de aldri trodde de ville klare. Slike fester knytter skole og «bygda» sammen. Det gir en **VI** følelse. Elever som har gått ut fra skolen for flere år siden, kommer stadig innom for å hilse på. Slike samlinger vil forsvinne ved flytting til Tunballen skole.

- Skolens beliggenhet sentralt på «flata» gjør at enkeltklasser, eller hele skolen kan dra på utflukter i nærområdene uten at det koster skolen noe. Elevene sykler til Høllen, brannstasjonen i Søgne, Vågsbygd, trimpark på Nodeland, idrettsdag på Hortemo, Trobbevann mm. Vi ser ikke de samme mulighetene ved Tunballen skole.
- Rosseland er en aktiv skole der elevene opplever mestring ved at vi ofte er ute på tur i skog og mark i nærområdet. Her kan vi gå til «Enga», gapahuken, Buråsen, Gråmannenn, Brennåsknotten, Busteinen, Rossevannet «rundt», Barnevandrerstien mm. Vi har også skidag og skøyteturer på jordene rundt skolen mm. Vi ser ikke de samme mulighetene ved Tunballen skole.
- **Vi trenger to skoler i nedre del av Songdalen. Rosseland og Tunballen utfyller hverandre og gir foreldre og elever en valgmulighet. Skulle det av en eller annen årsak bli behov for et skolebytte, forblir barna i bygda.**
- Skolegrensa bør justeres slik at elevene fordeles mer mellom Tunballen og Rosseland skole. Boligfelt som ligger nærmere Rosseland sogner i dag til Tunballen skolekrets.

- Kampen om Rosseland Skole har pågått i over femti år. Nå er det på tide at elever, foresatte og ansatte kan få fred, og kjenne på en trygg fremtid.

Heia Rosseland!

Fagarbeidere og assistenter ved Rosseland Skole

Høringsuttalelse fra FAU ved Rosseland skole.

Songdalen kommune gjorde vedtak om å bygge ny skole, og det ble satt av penger til ny skole i økonomiplanen. I investeringsbudsjettet for i Økonomiplanen for 2020-2023 i Kristiansand kommune, kan vi lese at det er satt av 208 millioner til ny skole med byggestart i 2023 (s. 105). I Økonomiplanen for 2021- 2024 slås det fast at det skal bygges ny barneskole i området (s. 89). Ny skole har vært på trappene i mange år. At man nå foreslår en nedlegging av Rosseland uten at det bygges ny skole - og sammenslåing av skoler til en stor barneskole, provoserer!

Nå ber vi politikere stå ved det vedtak som ble gjort om ny skole i Songdalen, og som ble videreført i nye Kristiansand, og forstå at skole ikke bare handler om å gi elever opplæring, men om et levende lokalsamfunn. Nedleggelse av Rosseland skole handler ikke bare om å flytte elever, men også om de ringvirkningene en skolenedleggelse vil få for lokalsamfunnet. Det vi investerer i barn og unge når de er små, er det vi får når de blir eldre.

Rosseland skole – et bidrag til et levende og trygt nærmiljø
I Kristiansand kommunens folkehelsestrategi for 2022-2030 som ble vedtatt 9. november 2022, står det at kommunen skal jobbe for gode nærmiljøer, mestring og trivsel for barn og unge, og at dette spesielt skal prioriteres der levekårsutfordringene er størst. Rosseland er et område med store levekårsutfordringer, og derfor blir satsningen i dette området spesielt viktig. En skole skaper tilhørighet til nærmiljøet, og vi vet at tilhørighet er viktig for trivsel. En skole i et nærmiljø vil også påvirke bosetting og bomiljøer. Dersom skolen forsvinner, vil det være mindre attraktivt å bosette seg på Rosseland og Volleberg, og hva slags bomiljø vil da oppstå? I denne delen av bygda vår, er Rosseland skole særdeles viktig for å skape trygge oppvekstsvilkår, da dette er en av få samlingspunkter i nedre del av Songdalen.

Å gå på skole med folk som bor i nabolaget ditt, er viktig for et trygt og godt nærmiljø. Det fremmer integrering. Skolen bidrar til at de i nabolaget kjenner hverandre. Etter skolen kan barna gå eller sykle bort til kompiser og venninner. Korte avstander skaper rom for lek og egen utfoldelse- uten at vi som foreldre trenger å kjøre dem.

Det Kristiansand kommune i realiteten gjør ved en evt. nedleggelse av Rosseland skole, er da akkurat det motsatte av det de sier de vil vektlegge i sin folkehelsestrategi. Nedleggelse av skolen vil ikke bedre levekår og eller gi gode oppvekstmiljøer.

Rosseland skole – En nærskole du kan gå og sykle til.
Å kunne gå eller sykle til skolen, er viktig for barnas helse. En skole man kan gå og sykle til, gir i større grad like muligheter for alle familier til å benytte seg av både SFO og leksehjelp. En skole i nærmiljøet vil være et viktig bidrag for utjevning av sosiale

forskjeller, og like muligheter for alle. Det vil i tillegg øke mulighetene for at foreldre kan bruke kollektivtransport til og fra arbeid.

Å være i bevegelse er en satsning i kommunens folkehelsearbeid, og vi vet at barn og unge i dag beveger seg mindre enn anbefalt og stillesitting er blitt en utfordring. Fysisk aktivitet som barn vil gi mange helsefordeler, og mange av disse vil være vanskelig å ta igjen senere i livet (https://nhi.no/trening/aktivitet-og-helse/fysisk-aktivitet-og-helse/barn-og-fysisk-aktivitet-en-gave-for-livet). I tillegg til bedre fysisk helse, presenterer blant annet folkehelserapporten fra FHI forskning som viser at fysisk aktivitet også påvirker mental helse, kognitiv funksjon, og muligens også en positiv innvirkning på skoleprestasjoner. (https://www.fhi.no/he/folkehelserapporten/levevaner/fysisk-aktivitet/?term=#fysisk-aktivitet-blant-voksne).
Vi vet også at erfaringer med fysisk aktivitet som barn kan påvirke hvor fysisk aktiv man er som voksen.

Elevene fra Rosseland skole foreslås flyttes til Nodelandsheia, det er ikke Nodeland sentrum vi snakker om – det er 5,1 km fra Rosseland skole. Det er over en time å gå- med bratt bakke opp mot Nodelandsheia. Avstanden fra fra toppen av Volleberg er 7,2 km og ifølge google maps 1 time og 40 min å gå. Det er 2,2 km fra rundkjøring på Nodeland i bratt stigning opp til Tunballen skole. Dette er en gåtur på 32 minutter. For små barneføtter antakelig mer.

Å busse barna opp til Tunballen er en dårlig løsning for både miljøet og for folkehelsa, både på kort sikt og på lang sikt. Vi understreker at det må settes opp flere busser for å frakte barna opp, og da barna slutter på ulikt tidspunkt må det også settes opp flere busser på ettermiddagen.

Et annet uttalt mål for Kristiansand kommune er å minske utslipp. Avstandene fra Volleberg til Tunballen er slik at barn må i buss for å komme til skolen, og det er ikke til å unngå at noen foreldre da vil kjøre barna sine til skolen. Dette øker utslipp. Det vil også være så å si umulig for foreldre uten bil å få levert barna sine på SFO. I motsetning til Rosseland skole, er Tunballen en ganske lang avstikker. Rosseland skole er en skole i nærmiljøet som elever kan gå og sykle til, og den har også markert seg i konkurransen «Beintøft» hvor de vant nasjonalt i 2020.
https://tv.nrk.no/serie/supernytt/sesong/202010/episode/MSUM02101220
https://fritidsnytt.no/beintoffe-rosseland-elever-best-i-landet/

Det er et paradoks at Kristiansand kommune som i stor grad er opptatt av kollektiv transport og at folk skal la bilen stå, vurderer å fjerne en skole som ligger så sentralt. Det vil være utfordrende for mange familier dersom man blir avhengig av bil for å hente og levere barn på SFO eller leksehjelp – når det ikke er skolebuss. Mange i området har ikke bil egen bil. Eller skal det settes opp flere busser, slik at SFO og leksehjelp også blir en reell mulighet for dem som ikke har mulighet til å kjøre eller hente, og hva vil det evt. koste? Det er også relevant å stille spørsmålet om barna vil få sitteplass å bussen, eller om enkelte barn må stå for at alle skal bli med.

For å få kabalen til å gå opp- for å rekke levering før jobb eller henting etter jobb, innenfor SFO sin åpningstid, vil bil være det eneste alternativet. Hvis foreldre skal levere andre barn i barnehage i tillegg, vil det vanskeliggjøre bruk av kollektiv transport. En skole på Nodelandsheia vil skape store utfordringer for enkelte familier. Også for de foreldrene fra Hortemo/Stokkeland (geografisk sett til hører Tunballen) som bruker Rosseland skole for å gjøre hverdagen sin enklere, vil dette bli ekstra kjøring /belastning å frakta barna til Nodelandsheia. Ekstra kjøring og avhengighet av bil vil føre til betydelig økte kostnader for familier i et område som allerede har store levekårsutfordringer.

Hjertesoner

Trygg trafikk har i disse dager en viktig satsning på hjertesoner for en tryggere skolevei. Etter den tragiske dødsulykken på Lund, er dette et tema som berører foreldre og politikere. De fleste barna kan gå eller sykle til Rosseland skole. Økt busstransport og økning i antall foreldre som kjører barn til Tunballen skole, vil medføre økt trafikkbelastning og en mer utrygg skolevei for barna som allerede går på Tunballen og bor i boområdene rundt Tunballen skolen. Hvordan vil man sikre hjertesoner- og trygg trafikk dersom barna fra Rosseland skole skal fraktes til Tunballen? Noe må gjøres for å utbedre parkeringsplasser og soner hvor foreldre kan slippe av barna.

I tillegg har vi alle elevene på Songdalen ungdomsskole som beveger seg rundt på Nodeland i samme tidsrom ved skolestart. Økt trafikk vil også minske deres trafikksikkerhet. Hvilke investeringer vil være nødvendige for å sikre barna en trygg skolevei? Dette vil da komme i tillegg til den kostnaden det vil være å frakte barna fra Rosseland med buss til Tunballen skole. Det vil, uten tvil, bli en økt belastning på veien fra Nodeland sentrum til Nodelandsheia. Denne veien er allerede en utfordring på dager med «mye vær»!

Rosseland skole- et sted for dem som trenger mindre forhold.

Dagens skole er for mange barn og unge, et krevende sted å være. Det er ikke alle som trives med mange mennesker rundt seg, og det er mange som forsvinner og blir usynlige dersom det blir for store forhold. Vi mener det er viktig med to skoler i bygda, slik at det også er et alternativ for dem som trenger et annet sted- enten de trenger noe større eller noe mindre eller et skifte i miljø pga sosiale forhold. Lærerne informerer om at det hvert år er elever som flytter fra den ene til den andre skolen, begge veier, av slike årsaker.

Beliggenheten på Rosseland gjør det også i større grad mulig for elever i Søgne eller på Hellemyr å benytte Rosseland skole dersom det er behov for skolebytte av ulike årsaker da det går buss rett forbi, og foreldre i større grad kan slippe eleven av «på veien» til og fra egen jobb.

Et av argumentene for sammenslåing er å styrke laget rundt eleven, og få inn flere yrkesgrupper i skolen. Fordelen med Rosseland skole er jo nettopp det, at her har læreren mulighet til å se mer enn egen klasse eller egne kontaktelever. Her vet alle lærere hvem alle elever er. På den måten er elevene omringet av voksne mennesker som «ser dem» og ivaretar dem, gir dem muligheter til mestring og vekst fordi hver elev er en viktig del av skolemiljøet. Dette gir et trygt skolemiljø. Sammenslåing vil neppe ha noe effekt mtp. tilbud fra eksterne støttetjenester som PPT eller mobilt team. Målrettede spesialpedagogiske tiltak, må tilpasse for de behov det enkelte barn har, og barn kan ikke bare «settes sammen» for letthets skyld. De må få den tilretteleggingen de har krav på- og trenger.

Antall barn med skolevegring øker. Ny forskning utført ved NTNU (Skolevegrere bytter til privatskole (utdanningsnytt.no) viser til hvordan *«….store klasser, hyppig omrokkering med nye grupper, lav og ustabil lærertetthet går utover det sosiale miljøet, og mulighetene for å bygge relasjoner med lærere og med andre medelever».* Viktige tiltak for å forebygge skolevegring vil da være mindre og mer stabile grupper, god lærertetthet med stor stabilitet og nok ressurser til at skolene skal følge lovpålagte oppgaver. I denne forskningen vises det til at ressurssterke foreldre til barn som har skolevegring, velger private skoler for sine barn og at antall private skoler øker og antall offentlige skoler blir færre. Forskerne trekker fram faren for at Norge er på vei inn i en todeling av skolesystemet hvor den sterke offentlige skolen svekkes. Allerede i dag er en nærliggende privatskole en konkurrent til Rosseland skole. Om Rosseland legges ned, er det stor sjanse for at flere elever går over til den private skolen.

Rosseland skole får god omtale av samarbeidspartnere når det gjelder tilbudet skolen gir til barn med ekstra behov. De senere år har det vært en viktig satsning på dette området på Rosseland skole, og flere foreldre har blitt anbefalt å velge nettopp Rosseland skole til sine barn dersom de har behov for ekstra oppfølging. I stedet for å tenke på nedleggelse, bør man heller spørre seg hvilken ressurs Rosseland skole er og kan være for Kristiansand kommune!

Å velge å bevare mindre skoler vil derfor være en investering for fremtida – og de små skolene vil være økonomisk bærekraftig om man ser det store bilde. Større skoler og større klasser vil kunne medføre økt bruk av ressurser da de ikke ivaretar barnas behov for stabilitet og trygghet.

Rosseland- mestring gjennom opplevelser

Rosseland er en skole med flere turmuligheter. Det er en skole i et landskapsterreng «på flata» som gjør at det er enkelt å ta med elever på tur. I og med at de fleste elever kan sykle til skolen, er det enkelt å ta med barn på sykkeltur. Det er enkelt å ta med elever på til Rossevannet, Farvannet, eller gjennomføre skidag på jordene i Brennåsen. Det er fine turområder i skolens umiddelbare nærhet eks. bukkesteinen, og kort vei til akebakke, skolen har også egne gapahuker i nærhet til skolen. Når

skolen bruker nærområdet, får også elevene økt kunnskap og eierskp til området de bor i. Nærområdet er en viktig ressurs for å skape fysisk aktivitet som en del av skolehverdagen, og mulighet til å møte UDIRs krav om at elever skal ha jevnlig fysisk aktivitet utenom kroppsøvingsfaget. Her slås det også fast at fysisk aktivitet har positive effekter både for læringsmiljø og læringsutbytte(https://www.udir.no/regelverkstolkninger/opplaring/Innhold-i-opplaringen/rett-til-fysisk-aktivitet/). I og med at skolen ikke er så stor, er mulighetene så mangeElever på Rosseland skole er del av et skolefellesskap. Det er eksempelvis felles opptrinn før jul og før sommeren, hvor elever fra 1.-4. og elever fra 5.-7. klasse har felles jule- eller sommerforestilling for foreldre. Noen ganger har klasser felles oppstart om morgenen og klasser på ulike trinn har turer sammen. Det danner seg vennskap på tvers av trinn og aldre, hvor yngre elever kan se opptil de eldre og gleder seg til det er sin tur til å gjøre de ulike oppgavene som for eksempel lage påskefrokost til de andre klassene.

En liten skole gir muligheter en stor skole ikke har. Her er det få ansatte som slutter. De trives i jobben sin og tar eierskap for å skape en levende skole. I en studie foretatt av Nordlandsforsking understreker de nettopp det vi skriver her: *«I de små skolene ser vi også en mye mer variert kontakt mellom elevene, ved at de leker og samhandler mer på tvers av både alder og kjønn»*. (Foreldre vil ha små skoler lokalt, ikke store skoler langt unna (forskning.no) I den samme artikkelen ble det konkludert med at man i stedet for å legge ned skoler, heller skulle jobbe med å sikre faglig bredde og økonomisk drift gjennom mer samarbeid mellom skolene.

Rosseland – viktig for rekruttering til fritidsaktiviteter

Hvis du bor på Volleberg, og Rosseland skole legges ned, hvor vil du da sende barna dine? Allerede nå snakker foreldre om at de heller vil sende barna til Søgne, for det er mye enklere for foreldrene når det gjelder transport. Allerede i dag er det mange på Volleberg som handler kolonialvarene på Tangvall. Andre vil sende barna til Oasen skole, for det er mye nærmere og mer lettvint enn Tunballen skole. For enkelte elever som nå går på Rosseland, vil det også være kortere til Hellemyr skole.

Erfaring tilsier at barn vil gå på fritidsaktiviteter der skolekamerater går. Dersom barna da forsvinner til Nygård skole eller Oasen (privatskole), hvordan vil dette påvirke fritidsaktiviteter i bygda vår? Vi trenger alle barna i Songdalen på fritidsaktiviteter i Songdalen, for å få god nok rekruttering til å stille lag i innen idrett, aktivt korps, menighetsarbeid, speider, klubber og foreninger. Et godt fritidstilbud, med noe for enhver er avhengig av at vi beholder barna. Et fritidstilbud lokalt er viktig for folkehelsearbeidet og en uttalt satsning i Kristiansand kommune. Gymsalen på Rosseland skole er også i bruk til fritidsaktiviteter for barn og voksne gjennom hele uka. Kapasitet på andre idrettsanlegg er sprengt, og salen på Rosseland skole er et godt supplement for fysisk aktivitet.

Forslag om at dersom skolen legges ned, bør det være et bydelshus på Rosseland, har gode hensikter, men vi stiller spørsmål med hvorvidt ungdommer vil søke til et bydelshus på Rosseland dersom de ikke har tilhørighet til stedet og har sine venner og aktiviteter andre steder. Man kan jo også stille seg spørsmålet om et bydelshus på Rosseland da vil bidra til integrering og et positivt barne- og ungdomsmiljø?

I rapporten fra Nordconsult fremheves det behovet for at det igangsettes tiltak for levekår i området. Hvor mye penger vil det da være å spare på å legge ned skolen dersom man da investerer penger i andre tiltak, og i tillegg kommer kostnadene til et bydelshus.

To skoler – to viktige bidrag

Når elever fra ulike skoler møtes, både i fritidsaktiviteter og når de begynner på ungdomsskolen på SUS, kan det bidra til at det kan dannes nye sosiale bindinger og muligheter for en ny start da grupperinger og sosiale nettverk omrokeres. Det blir en ny dynamikk fordi det kommer flere elever til. Det oppleves også som et skolepolitisk ønske å innskrenke skolekretsen til Rosseland skole. Elever som bor sør for rundkjøringen på Nodeland, for eksempel familier på Løvollen får invitasjon til skolegang på Tunballen skole til tross for at Rosseland skole ville vært det naturlige valget med tanke på avstand. Når skolekretsen gjøres mindre, får Rosseland skole færre elever og blir dermed også lettere å legge ned. Vi vet også at familier med barn som geografisk sett burde gått på Rosseland- velger Tunballen eller Oasen pga. usikker framtid på Rosseland skole. Dette bidrar til å redusere elevtallet på Rosseland skole.

Vi har bare de barna vi har, men en mer styrt fordeling av barn på de ulike skolene, ville vært fordelaktig. Da ville klassene på Rosseland vært fullere, og driften mer lønnsom. Dersom elever velger Oasen – vil det også være kostbart for kommunen. Det er viktig med en god offentlig skole. En skole i nedre del av bygda vil være positivt for bosetting, da det er mer attraktivt å bo nær en skole. Fravær av skole, vil være negativt med tanke på hvem som bosetter seg i området. Vi mener to skoler i bygda er en nødvendighet og en forutsetning for at Kolekniben og Volleberg blir et attraktivt bosted for barnefamilier. Nye boliger, Rosseland park, er under planlegging. Boligene skal bygges på skolens nabotomt. Hvilken betydning dette får for området, vites ikke, men at tilstedeværelsen av en skole vil ha betydning for hvem som bosetter seg der, er det ingen tvil om.

På Tunballen skole har de i småskolen klasser på opp mot 30 barn. Da kan man anta at det ikke de pedagogiske vurderinger, men økonomi som bestemmer organiseringen av elevene. Klasser på opp mot 30 elever vil medføre ett mer krevende arbeidsmiljø for både lærere og elever. Dersom en lærer har 30 elever i klassen – vil han eller hun ha 1,5 min. pr elev i løpet av 45 minutter. Da er det ikke trukket fra den tida læreren bruker på oppstart av økta.

Når man ser på hvor mye ekstra ressurser som blir brukt til å følge opp elever på Rosseland og Tunballen skoler, forteller det noe om hvilke utfordringer man står overfor i Songdalen. Vi vet også at det i enkelte kull er svært krevende. Er det da fornuftig å samle disse utfordringene på ett sted- eller kan det være lurt å splitte opp miljøene?

Skolen er viktig for ei levende bygd i hele bygda. På Rosseland skole er det gjort en rekke investeringer – og i rapporten som ble skrevet i utredningen knyttet til Rosseland skole, står det at skolen kan være som den er i 10-15 år til med mindre vedlikehold. Innen den tid kan mye skje! Tunballen vil også trenge oppgraderinger, så vil kanskje spørsmålet bli hvor det er mest attraktivt å investere i skole? Hvor mye penger er planlagt å bruke på Tunballen de neste årene, og er det der kommunen vil investere?

Da Songdalen kommune gikk inn i Kristiansand hadde den med seg aksjer i Agder energi. Aksjeposten Songdalen kommune bidro med i storkommunen tilsvarte 4 ganger mer pr innbygger, enn tilsvarende aksjer i Kristiansand kommune:

Utbytte for Kristiansand kommune i 2023 (på grunnlag av resultatet fra 2021) ble beregnet til 112 millioner. Ut fra tidligere kommunegrenser ville dette gitt Songdalen kommune en utbetaling på kr. 11 294 950. Pr innbygger i kommunen gamle Songdalen ville utbyttet altså vært 4 ganger så stort pr. innbygger enn utbyttet pr. innbygger for Kristiansand kommune. (Med 418 kr pr. hode i Kristiansand og 1759,6 kr pr hode i Songdalen). (Hentet fra Fædrelandsvennen 27. juni 2022)
Kraftaksjene bringer inntekter til Kristiansand kommune som bør komme beboere i Songdalen til gode.

De siste årene før sammenslåing av kommunene var ikke diskusjonen om Rosseland skole skulle legges ned, men om hvor skolen skulle ligge. Kanskje var det fordi man da hadde en forståelse av at bevaring av Rosseland skole ikke bare handler om skole, men om et nærmiljø hvor skolen er en viktig faktor for integrering og tilhørighet. Det er forskjell på bygd og by. De siste 15 årene har ikke Rosseland skole fått et eneste nytt lekeapparat – men arvet fra andre skoler, det hadde neppe gått i andre bydeler. Vi trenger en levende bygd gjennom hele bygda, og barna i Songdalen er verd å satse på!

På bakgrunn av alt som er skrevet over, er vi i FAU sikre på at en stor sammenslått skole på Tunballen ikke vil gi et bedre skoletilbud for elever i Songdalen Vi ber kommunen gå mot strømmen, – satse på de mindre skolene og sikre et godt oppvekstmiljø i hele bygda. Det handler om å tenke langsiktig!

Vi ønsker en ny skole på Rosseland!

Skolebehovsplan, uttalelse fra elevråd ved Tunballen skole

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
• Det er gøy å lære her • Vi har verdens beste lærer • Det er mange å leke med • Det er fint å ha et fast klasserom • Det er mange som kan hjelpe når vi jobber i grupper. • Vi lærer å ikke si stygge ord • Mange å leke med, mange som er snille • God plass ute og inne,mye skog vi kan leke i • Det er lov å gjøre feil • Bra skole • Gøye ting i friminuttene, for eksempel trampoline, tauskog og fotballbaner • Det er lov å gjøre feil	• Vi lærer stygge ord av andre • Alle følger ikke alltid med i timen • Vi har ikke så mange lekeapparater, spesielt på baksiden av skolen. • Noen ganger blir noen utestengt • Det hadde vært fint å kunne være mer i gymsalen, men den er alltid opptatt. • Trang garderobe utenfor klasserommet • Få doer • Vi mangler skateområde. • Lite leker på mellomtrinnets uteområde • Langt til «baksiden» for å treffe venner og søsken • Litt lite lekser • Skulle hatt doer ute • Det er ikke nok klatrestativ • Det hadde vært fint å kunne være mer i gymsalen, men den er alltid opptatt. • Insekter på mat og helse • Det er kaldt inne på skolen

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
• Bra at busstoppet er nærme skolen. • God plass til sykkel når jeg tar bussen. • Fint å bo nærme skolen. • Gøy å ta buss • kan ta gratis buss • kort skolevei • Mange å ta følge med	• Noen ganger møter jeg skumle ungdommer eller narkomane på skoleveien • Noen mangler gang -og sykkelsti for å komme fra bussen og hjem • Redd når man treffer mange barn på vei til skolen. • Redd for at biler skal stoppe når vi venter på bussen. • Noen ganger er det skummelt når bussen kommer sent.

	• Ungdommer som ikke oppfører seg på bussen. • Av og til kjører bussen forbi mitt busstopp, da må jeg krysse veien, og gå av på utrygge steder. • Utrygt når man må ta rutebussen • Mangler gangfelt mange steder på skoleveien og når vi skal gå av bussen • mye bråk/banning på bussen • Lang busstur, venting på bussen • Litt utrygt når en går av bussen, mange barn som går langs bekken • Urettferdig at de som bor litt langt borte må betale selv • Litt skummelt å krysse veien på Nodeland, mye trafikk • Bussen stopper ikke der den skal • Må krysse en farlig og trafikkert vei uten gangfelt

Hva tenker dere om forslaget for deres skole

Fordeler	Ulemper
• Nye venner • Venner fra barnehagen • Kjenner mange fra idrett	• Veldig mange elever • Mye lyd • Mer press på fotballbanen • Mange urolige elever • Trangt i lokalene • Bare et alternativ til skole i området • Dumt at elevene må flytte fra skolen sin. • Bare en guttedo og en jentedo (Blir mye kø og venting) • Gruer seg til flere elever.

	• kan bli mer konflikter og mer mobbing på vår skole • kanskje noen har bytta skole fordi de ikke trivdes. Da kommer de tilbake og vi ender opp med det samme. • Mer kø på utelekene våre • kan bli mer bråk inne og ute med flere elever, da blir vi mer slitne og ukonsentrerte • Bekymring ang miljøutfordringer mellom barn på Rosseland og på Tunballen • Frykt for store klasser
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres.	Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres.
• Vi er redd for at klassene splittes, hvis elevene fra Rosseland begynner her. • Vi er redd for at det kommer mange urolige elever som vil ødelegge for miljøet på trinnet og skolen. • Flere som skal dele på gymsal, fotballbane og fellesareal • Små garderober, og liten plass • å miste vår rektor • Redd for at klassen skal endre seg når det kommer nye elever	• Nye venner • Gøy med flere elever, treffe nye elever og nye lærere

Fagforbundet – Tunballen skole – Høringsuttalelse skolebehovsplan

Fagarbeidere på Tunballen skole har hatt et møte ang. skolebehovsplanen alternativ 1A.

Tilbakemeldingene er:

- Tunballen skole har ledige klasserom på hvert trinn og dermed kapasitet til å ta imot Rosseland skole.
- Tror det kan bli utfordrende å flette sammen to skoler til en. Ulike kulturer. Vi og dem skal bli til oss. Tror det er nødvendig med ekstra ressurser i hvert fall i en overgang for å kunne skape godt og trygt læringsmiljø for alle.
- Ansatte er bekymret for å havne i stillingsbank. Blir noe overflødighet av voksne ettersom Rosseland ikke fyller lærernorm.
- SFO har ikke kjøkkenfasiliteter til å kunne lage mat til flere barn, vanskelig nok med det antallet som er i dag.
- Flere barn og voksne til SFO er positivt. Gjør det mulig å strukturere SFO annerledes, trinnvis under måltider, noe som er veldig ønskelig.
- Elever som har behov, mister muligheten for en ny start. Tunballen har mottatt elever fra Rosseland og motsatt.
- Vi unner nærmiljøet skolen.

Mvh

Cathrine Ludvigsen

Tillitysvalgt på Tunballen skole

05.09.2024

Tilbakemelding på høring om skolebehovsplanen

Dette gjelder forslaget om å slås sammen Rosseland skole og Tunballen skole på Tunballen skole. Klubben på Tunballen skole har behandlet forslaget på klubbmøte 02.09.2024.

Det er allmenn forståelse for forslaget gitt den økonomiske situasjonen i oppvekstsektoren i kommunen. Argumenter for er hovedsakelig økonomiske besparelser og større fagmiljø.

Vi mener det er viktig å få fram følgende momenter i sammenslåingsprosessen:

- **Ledelse:** Det vi bli store omveldtningene med en ny gruppe elever og ansatte fra Rosseland. For å få en mest mulig stabil overgang ønsker vi å beholde nåværende ledelse på Tunballen skole. Skolen har hatt en del skifter i ledelsen, det bør etterstrebes å unngå flere skifter.

- **Arealbruk på Tunballen:** Ombygning er nødvendig. Det er behov for flere toaletter til elevene på Tunballen. Behovet for grupperom vil øke. Spesialrom til sløyd, tekstil og keramikk er allerede for små i dag. Det er for liten kapasitet på gymsalen.

- **Møblement:** Det er nødvendig med oppdatering av møblement til elevene for å kunne drive en god undervisning.

- **Transport:** Det vil bli enda mer transport opp på Nodelandsheia. Elever som i dag går og sykler til Rosseland skole må over i buss. Det er viktig at busstilbudet tilpasses skolens start og sluttidspunkt. Foresatte som ikke disponerer bil vil få vansker med levering og henting på SFO.

- **Ansatte:** Det er nå stor usikkerhet blant personalet både på Tunballen og på Rosseland angående overføldighet. Det er viktig å få en tidlig avklaring på hvem som kan fortsette i nåværende stillinger og hva som eventuelt kan tilbys de overtallige. Arbeidsgiver må ivaretar alle ansatte og ikke setter ulike grupper opp mot hverandre. Klubben på Tunballen frahever behovet for å ta vare på yngre lærere med fersk kompetanse og ønsket om et aldersblandet arbeidsmiljø. Ved sammenslåing av skolene vil det bli en ekstra belastning for

alle ansatte og frykter det vil gå ut over arbeidsmiljøet. Vi krever at ingen ansatte blir sagt opp i overgangsperioden. Det er viktig å beholde god bemanning for å bevare voksentettheten. Mange barn har særskilt behov for å ha kjente og trygge voksne rundt seg.

- **Dobble funskjonsstillinger:** Begge skolene har i dag sosiallærer og spesialpedogiskkoordinator. Hvordan vil dette løses om flere personer er ansatt med dette som en del av sin stilling?

- **God informasjonsflyt og tett samarbeid med de tillitsvalgte er viktig gjennom hele prosessen!**

På vegne av klubben på Tunballen skole

Rannveig Midbøe, tillitsvalgt i Utdanningsforbundet

Innspill til skolebehovsplanen

v/ledelsen på Tunballen skole

Vi har følgende kommentarer ved en eventuell sammenslåing mellom Tunballen skole og Rosseland skole på Tunballen skole:

- Manglende kjøkkenfasilitet til ca 150 barn på SFO i og med at det er matservering på SFO. Vi har ikke «storkjøkken» tilgjengelig for SFO, så her trengs det utbedringer for å få til matservering til så mange barn.
- Toalettkapasitet på alle trinn (jmf rapport fra miljørettet helsevern) – vi hadde tilsyn av miljørettet helsevern, og de påpekte i sin rapport at det er noe snaut med toaletter for elevene på trinnene. I og med at antall elever pr trinn vil øke, blir denne utfordringen større.
- Mye gang-areal på mellomtrinnet – mangel på grupperom for å bryte opp ordinær klasseromsløsning med mange elever samlet i ett rom. Det er viktig at det blir sett på muligheter for å utnytte arealene på en bedre måte enn slik det er nå.
- Det er en generell slitasje på den eldste delen av skolen (gulvbelegg, dører osv) og også på dører til klasserommene på mellomtrinnet. Her trengs en oppgradering ved økt elevantall.

Mvh

Helene Salvesen Kvislabakken – SFO leder

Janne Torkildsen – inspektør

Elin Knutsen - rektor

FAU og SAU Tunballen skole - Høringsuttalelse skolebehovsplan

Tunballen Skole

20.10.2024

Tunballen skole 20.10.24

FAU og SAU Tunballen skole - Høringsuttalelse skolebehovsplan

Tunballen skoles Foreldreutvalg og Samarbeidsutvalg ønsker med dette å komme med en høringsuttalelse til Kristiansand kommunes skolebehovsplan.

Dagens situasjon:

Vi anerkjenner at kommunen står overfor en situasjon der innsparingstiltak er nødvendige for å opprettholde økonomisk bærekraft. Videre forstår vi at dersom disse tiltakene ikke iverksettes, kan det kreves innsparinger som vil påvirke et flertall av skolene i kommunen. Likevel ønsker vi å belyse noen av de verdifulle aspektene som vil gå tapt ved en sammenslåing.

Konsekvenser av sammenslåing:

Slik det er i dag ser man at jevnlig er det elever som flytter fra Tunballen skole til Rosseland skole, og motsatt. Ved en sammenslåing vil man miste muligheten til å gi elever en ny start i nærområdet. Rosseland skole har en større lærertetthet enn Tunballen, noe flere elever har hatt behov for. Det vil også være et tap for nærområdet Rosseland/Volleberg ved nedleggelse av Rosseland skole. Området ligger lavt på kommunens levekårsoversikt, og man er bekymret for at en nedleggelse vil gjøre området mindre attraktivt.
Videre er vi bekymret for at det ved en sammenslåing vil bli overtallig og at ansiennitet prioriteres over kompetanse og kvalitet blant de ansatte, og at ansiennitet vil bli prioritert over kompetanse og kvalitet i ansettelsesprosessene. Slik vi ser det, er det avgjørende at man i en slik prosess ivaretar elevenes beste ved å sikre at de som underviser og veileder barna våre, har den nødvendige kompetansen og erfaringen for å håndtere eksisterende, og nye utfordringer som kan oppstå i en sammenslått skole. Vi ønsker derfor at kompetanse og pedagogisk kvalitet skal vektlegges i ansettelsesprosessene, fremfor kun ansiennitet.

Positive effekter av en sammenslåing:

Vi erkjenner samtidig at en sammenslåing også kan gi flere positive effekter. Tunballen skole vil dra nytte av den kompetansen og erfaringen som tilføres fra Rosseland skole, noe som vil gi rom for videreutvikling av det allerede gode tilbudet som eksisterer på Tunballen. Økt elevmasse på SFO vil åpne for en styrking av voksentettheten, noe som vil bidra til et tryggere, bedre og mer inkludere miljø for barna. Videre vil en sammenslåing kunne ha positiv effekt på sosialt samhold, da elevene vil kjenne hverandre bedre før de starter på

ungdomsskolen. Dette kan redusere de inkluderingsutfordringene vi har sett for Rosseland-elevene, som i dag utgjør en mindre gruppe. Vi ser allerede i dag tegn på grupperinger basert på skoletilhørighet i fritidsaktiviteter og ungdomsskole, og en vellykket sammenslåing kan bidra til å bryte ned disse barrierene og skape en sterkere felles identitet blant elevene.

Behov for økte ressurser dersom det blir sammenslåing:

Skulle kommunen beslutte å slå sammen Rosseland og Tunballen, er det flere forhold som SAU og FAU ved Tunballen anser som særlig viktige å ivareta. En sammenslåing vil være en krevende prosess for både elever, foreldre og ansatte, og det er avgjørende at denne utfordringen ikke undervurderes. SAU og FAU ved Tunballen skole uttrykker bekymring for hva som menes med “mindre kostnad” ved en sammenslåing. For å sikre en god overgang for alle involverte vil det være nødvendig med en økning av ressurser. I denne perioden må det tilføres flere pedagoger og miljøarbeidere for å støtte både det faglige og sosiale miljøet. Det er spesielt viktig å ha et sterkt fokus på sosial inkludering, slik at elever, foreldre og ansatte fra Rosseland integreres godt i det eksisterende fellesskapet. For noen vil denne prosessen kunne oppleves som særlig utfordrende, og det må tas hensyn til dette under hele sammenslåingsprosessen.

Mangel på ressurser til sammenslåing:

Det påpekes at det er plass til en sammenslåing på Tunballen skole, men flere av klasserommene brukes i dag som gruppe- og skjermingsrom. Det er viktig å sikre at det fortsatt er nok grupperom, da behovet vil øke med flere elever. Tidligere tilsyn fra Miljørettet helsevern har også avdekket mangler i toalett- og garderobefasiliteter, som må tas i betraktning. I tillegg har oppgraderingen av skolens uteområde vært utsatt i flere år, til tross for tilgjengelige midler. Dette MÅ prioriteres ved sammenslåing av skolene, både på grunn av den økte elevmassen og for å sikre et godt (psyko)sosialt miljø.
(Viser til Helsedirektoratets rapport som omtaler skolens uteareal, behovet for arealnormer og virkemidler. (*1) Se nederst for flere rapporter/studier.

> *Studier viser at gode utearealer reduserer mengden vold, mobbing og uro blant elevene og stimulerer trivsel, motivasjon og læringsevne. En godt utrustet skolegård, med rom for positive aktiviteter, er sentralt i arbeidet for å redusere mobbing (Olweus programpakke mot mobbing, ECICSB 1998).*

Tunballen skole 20.10.24

Oppsummering:

Vi har tillit til at Kristiansand kommune vil ta veloverveide beslutninger som både ivaretar interessene til lokalmiljøene og sikrer at fremtidige skolebehov blir møtt på en måte som er til det beste for våre barn og deres utdanningsmiljø. Det er vår klare forventning at de momentene vi har påpekt vil bli tatt på alvor, og at de nødvendige ressursene blir prioritert dersom en sammenslåing blir en realitet.
Vi ønsker å påpeke at investeringer i våre barn gjennom skole og læringsmiljø i dag representerer en relativt liten økonomisk kostnad sammenlignet med de store samfunnsmessige kostnadene vi risikerer å stå overfor om 20 år. Dersom det ikke legges til rette for forebyggende tiltak mot mobbing, utenforskap og dårlig psykososialt miljø, vil dette kunne medføre alvorlige konsekvenser for både enkeltindivider og samfunnet som helhet. Studier viser at tidlig innsats i skolemiljøet kan bidra til å forebygge slike utfordringer og på sikt spare samfunnet for betydelige utgifter innen helse, kriminalitetsforebygging og sosiale tjenester.
Med disse forventningene ser vi frem til en god dialog og konstruktiv prosess, der vi sammen finner de beste løsningene for våre barn og vårt lokalsamfunn.

Tunballen skole 20.10.24

Kildehenvisninger:

*1: https://www.helsedirektoratet.no/rapporter/skolens-utearealer-om-behovet-for-arealnormer-og-virkemidler/Skolens%20utearealer%20%E2%80%93%20om%20behovet%20for%20arealnormer%20og%20virkemidler.pdf/_/attachment/inline/6498590a-bc28-47f1-bc17-74a43792f74b:19ab2bdd74e317c91e9fce36d163c399cbd3f162/Skolens%20utearealer%20%E2%80%93%20om%20behovet%20for%20arealnormer%20og%20virkemidler.pdf

Det finnes flere studier og rapporter som peker på sammenhengen mellom gode utearealer på skolen og redusert mobbing, samt forbedret psykososialt miljø.

1. Olweus-programmet mot mobbing (norsk psykolog)
Studien *Olweus Bullying Prevention Program: New Evaluations and Current Status* (2007) peker på at skolens fysiske miljø, inkl utearealer, kan bidra til å redusere mobbing ved å tilby strukturerte, trygge omgivelser for elever.

2. Helsedirektoratets rapport om skolens utearealer (2003)
Denne rapporten fra Helsedirektoratet fremhever behovet for gode uteområder og arealnormer for skoler. Det påpekes at velutstyrte skolegårder bidrar til å redusere mobbing, vold og uro, samt øke elevenes trivsel og læringsevne. Rapporten peker på at utearealene må være variert og tilrettelagt for ulike aktiviteter som appellerer til ulike elevgrupper, noe som kan redusere konflikter og utenforskap.

3. Utdanningsdirektoratet – «Bedre læringsmiljø» (2011)
Utdanningsdirektoratets veileder *«Bedre læringsmiljø» * fremhever fysisk utforming og bruk av uteområder som viktige faktorer for å skape et inkluderende skolemiljø. Ifølge denne veilederen kan godt tilrettelagte uteområder styrke elevenes sosiale ferdigheter og relasjoner, samt forebygge konflikter og mobbing ved å gi rom for variert lek og positiv samhandling.

4. Skandinavisk forskning på utearealer og trivsel
En studie fra Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) fra 2010 (*Skolgårdens betydelse för barns hälsa och lärande*) viser at barn som har tilgang til store og godt utformede utearealer opplever lavere nivåer av stress og aggresjon. Studien påpeker at strukturerte og grønne omgivelser bidrar til mindre mobbing, ved at barn får større muligheter til å delta i positiv lek og sosial interaksjon.

5. Physical Activity in Schools and Its Impact on Children's Mental Health (2019)
Forskning publisert i tidsskriftet *Health Promotion International* viser at fysisk aktivitet og velutstyrte skolegårder med rom for organisert og uorganisert lek reduserer mobbing og fremmer mental helse. Skoler med rikelig med aktivitetsområder og grønne soner har rapportert om en positiv effekt på sosial interaksjon og reduksjon i konflikter mellom elever.

From: "Camilla Aardal" <camilla.aardal@gmail.com>
Sent: Wed, 18 Sep 2024 10:35:34 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill til skolebehovsplan.

Rosseland Skole er en trygg og god skole som tar vare på og ser hver enkelt elev.
I et langsiktig samfunnsperspektiv vil det være økonomisk gevinst ved å se barnet,komme tidlig på banen og sette inn tiltak.Spare penger på forebygging i stedenfor å reparere senere i livet.
Man splitter et lokalsamfunn og vil også påvirke fritid og samhold på ulike arenaer.
Rosseland skole har en god beliggenhet i hjertet av hvor folk i nedre del av bygda bor.Det er enkelt for barna å komme seg dit uten og være avhengige av transport.Mange vil nok tenke tanken om å gå til private aktører som oasen på Birkelid.
Ved å ta bort nærskolen vil det også bli mindre aktuelt for barnefamilier å etablere seg på "bygda"
Vi må se litt lengre enn nesa rekker.Vi i Brennåsen velforening kan ikke se hvordan det skal lønne seg å slå sammen Rosseland og Tunballen når man ser på høringsutkastet alternativ 0 hvor det står at det ventes store invisteringer i vedlikeholdstiltak på Tunballen skole,så sier det seg jo selv at den ikke er rustet til å ta imot alle elevene ved Rosseland.
Håper fornuften rår til slutt og ikke bare sparekniven.

På vegne av Brennåsen Velforening.

Mvh.camilla Aardal

Høringsinnspill til skolebehovsplan

Greipstad IL er den største frivillige organisasjonen i gamle Songdalen kommune.
Vi har ca 500 medlemmer som driver med håndball, fotball og barneidrett.

På grunn av fritt skolevalg så ser vi for oss at enkelte velger å gå på skole i Søgne eller på Hellemyr. Dette gjelder særlig elevmassen fra Rosseland, Kolekniben og Volleberg. Det vil bety at disse elevene får en naturlig tilknytning til Søgne og Hellemyr sine idrettstilbud. Det som skjer når for eksempel 3-4 barn i en årsklasse velger Søgne eller Hellemyr er at tilbud i Greipstad faller bort. Eksempel, ett fotball lag (11 lag) må ha minst 15 spillere for å stille lag, alltid noen skader og frafall. Ved å miste for eksempel 4 spillere så er det ikke grunnlag for å stille lag og de 11 resterende i årskullet mister sitt tilbud. Det samme vil gjelde for håndballen.

Det er en kjensgjerning at barn og unge som regel deltar i fritidsaktiviteter med klassekameratene sine. Vi mener at hvis antall medlemmer i Greipstad går drastisk ned med fritt skolevalg ser vi store utfordringer med å få til lag i flere klasser i eget idrettslag. Vi tenker det vil være best for hele Kristiansand å ha flere lag å spille mot, og jobbe sammen med.

Vi håper at politikerne ser verdien av det vi driver med. Idrettslaget sin profil med at «alle skal med» er en viktig forebyggende faktor på god folkehelse, og også samfunnsøkonomisk.

Behov og ønsker for ny flerbrukshall i forbindelse med ombygging

Skolesaken har versert i mange år i den gamle kommunen og stadig satt på vent pga politisk uenighet om plassering. Selv om det har vært uenighet om plassering har det vært tverrpolitisk enighet om at det må være en flerbrukshall ved den nye/sammenslåtte skolen. **Om Rosseland legges ned så håper vi til at det bygges en flerbrukshall på Tunballen**. Med mange flere elever samlet på en skole vil det bli et mye større behov for mer plass til aktivitet. Bedre fasiliteter vil gjøre det mer attraktivt å bli i Greipstad.

Den gamle ballhallen på Nodeland er sprengt og håndballen må henvise barn til gymsaler pga kapasiteten. At gamle Songdalen har mistet 3 gymnastikksaler (Nodeland, Stokkeland og Rosseland) gjør ikke behovet mindre.

Øke aktiviteten

Dagens hall kapasitet er sprengt i Nodelandshallen og vi ser behov for ny flerbrukshall også for å videreutvikle og øke aktiviteten. Vi ser viktigheten av økt aktivitet i en bydel med store sosiale utfordringer. Dagens gymsal på Tunballen er for liten og benyttes ofte på kveldstid av skolen, og de forståelig prioritert til deres arrangementer før frivillige organisasjoner.

Greipstad har p.t. rimelig god aktivitet i nesten alle årsklasser både i fotball og håndball for begge kjønn, selv om det ofte er en kamp for å få nok spillere til å stille lag i flere årsklasser. Lagidrett synes vi er veldig viktig, men ser dessverre at det er på vei ned mange plasser og jobber iherdig mot at dette skal snu.

Igjen: Blir det slik at Rosseland sine elever flyttes til Tunballen, håper Greipstad IL sterkt at Kristiansand kommune vurderer muligheten for en ny flerbrukshall i forbindelse med Tunballen skole.

Mvh
Greipstad Idrettslag v/leder Ragnhild Brunvatne

Høringsinnspill til skolebehovsplanen
Angående nedleggelsen av Rosseland skole og støtten til alternativ 0+

Til: Kristiansand kommune
Dato: 11.09.2024

Emne: Høringsinnspill vedrørende forslag om nedleggelse av Rosseland skole i forbindelse med Kristiansand kommunes skolebehovsplan

---

Innlevert av:
Navn: Volleberg Vel
E-post: roger@volleberg.no

Bakgrunn

Kristiansand kommune har sendt sin skolebehovsplan på høring. I planen, som inneholder fire strukturalternativer, anbefales alternativ 1A, som innebærer nedleggelse av Rosseland skole. Dette høringsinnspillet uttrykker sterk motstand mot denne anbefalingen, og støtter i stedet alternativ 0+ som innebærer bevaring av dagens skolestruktur med justeringer i skolenes kapasitet.

Sammendrag

Vi mener at nedleggelsen av Rosseland skole vil ha alvorlige og irreversible konsekvenser for Volleberg-området og Songdalen. Skolen er en viktig del av infrastrukturen i lokalsamfunnet, og nedleggelse vil svekke områdets attraktivitet for barnefamilier, samt bryte med løfter gitt under kommunesammenslåingen om forbedrede lokale tjenester. Alternativ 0+ gir kommunen muligheten til å ivareta kapasiteten ved skolene uten å måtte legge ned viktige lokale tilbud som Rosseland skole.

Dette innspillet ber om at Kristiansand kommune revurderer forslaget om nedleggelse og i stedet satser på en bærekraftig og langsiktig løsning som ivaretar lokalsamfunnets behov, tiltrekker seg flere barnefamilier og bidrar til kommunens mål om vekst og utvikling.

Innhold:

1. Befolkningsvekst og barnefamilier i Volleberg-området
2. Avstand, geografiske forhold og strategisk beliggenhet
3. Trafikksikkerhet, belastning på infrastruktur og økt avstand
4. Nærmiljø og skole som samlingspunkt
5. Langsiktige konsekvenser for kommunen
6. Forslag til løsning: Opprettholdelse av Rosseland skole gjennom alternativ 0+

Vi ønsker å uttrykke STERK bekymring for det ønskede Alternativ 1A og konsekvensen av detet som er nedleggelse av Rosseland skole.

I norsk målestokk er skoler med 300 elever å regne som små skoler, mens i internasjonal sammenheng regnes for mellomstore.
Mindre skoler gir ofte tettere relasjoner mellom elever og lærere, noe som fremmer trivsel og læringsutbytte, spesielt for yngre elever som drar nytte av et trygt og oversiktlig miljø.

Vi mener at en slik beslutning vil ha betydelige negative konsekvenser for vårt nærmiljø og for barnefamilier som bor eller vurderer å bosette seg i området.
Nedenfor følger våre viktigste argumenter:

1. **Befolkningsvekst og barnefamilier i Volleberg-området**

- Volleberg har i de siste årene opplevd tilflytting av flere barnefamilier, og trenden ser ut til å fortsette.
  Blant annet har vi nylig blitt kjent med en familie som vurderer å flytte fra Oslo til Volleberg, men som nå vurderer alternativer på grunn av usikkerheten rundt Rosseland skole.
  Selv om det er mulig å søke skoleplass i andre deler av Kristiansand kommune, som Søgne, vurderer de nå å flytte nærmere skolene der for å unngå lange skoleveier.

- En mer desentralisert skolestruktur som i alternativ 0+ vil være nødvendig for å opprettholde små, lokale skoler og samtidig gi et godt tilbud til barnefamilier som bosetter seg i Volleberg. Ved å beholde Rosseland skole, unngår man store, upersonlige skoler med over 300 elever, som kan svekke elevenes læringsmiljø og bånd til nærmiljøet.

- Dette eksempelet er sannsynligvis representativt for flere barnefamilier som vurderer å flytte nærmere skolene i Søgne-området dersom Rosseland skole legges ned.
  Dette kan redusere tilflyttingen til Volleberg og føre til en utarming av lokalsamfunnet.

- Rosseland skole er en viktig del av infrastrukturen i Volleberg-området.
  En nedleggelse vil kunne svekke områdets attraktivitet for nye barnefamilier, som ellers ville bidratt til å opprettholde balansen i offentlige tjenester og transportmuligheter.
  Skolen er en naturlig del av samfunnsplanleggingen i området.

- Den gjentatte kampen for å bevare Rosseland skole har ført til utmattelse blant lokalbefolkningen og en generell følelse av usikkerhet.
  Denne usikkerheten svekker tilliten til kommunens evne til å forvalte lokale tjenester på en stabil og forutsigbar måte.
  Når innbyggere hele tiden må kjempe for å opprettholde grunnleggende tjenester, kan dette føre til en generell frustrasjon og tap av tro på kommunens langsiktige planer og beslutningsprosess.

2. **Avstand, geografiske forhold og strategisk beliggenhet**

- Rosseland skole ligger strategisk plassert nær den nye E39, en av hovedpulsårene i regionen, som gjør den lett tilgjengelig for mange familier.
  Denne beliggenheten gjør skolen attraktiv for familier som bor langs denne ruten.
  Å legge ned en skole i et område som er så godt tilrettelagt for vekst virker kortsiktig, spesielt når kommunen forventer økt tilflytting.
- Alternativ 1A innebærer større skoler med lenger avstand, noe som vil forsterke problemene med lengre skoleveier og økt trafikkbelastning i området. Sammen med det geografiske skillet, vil dette føre til at familier må reise lengre for å få tilgang til grunnleggende tjenester, noe som svekker den lokale tilhørigheten.
- Selv om familier kan søke skoleplass i andre områder av Kristiansand, vil mange barnefamilier i Volleberg oppleve at reiseveien blir lengre og mer upraktisk.
  Å legge ned Rosseland skole kan føre til at flere familier vurderer å flytte nærmere skolene i Søgne-området, noe som svekker tilhørigheten og det sosiale miljøet i Volleberg.
- Gamle E39 fungerer fortsatt som et naturlig geografisk skille. Dette skillet, både mentalt og fysisk, har eksistert i lang tid og føles fortsatt sterkt for mange.
  Sør for gamle E39 er det få tilbud, og en skole på denne siden er avgjørende for å opprettholde et sammenhengende samfunn.
  Ofte er undergangen i Brennåsen, som er eneste måte for ikke-kjørende å krysse E39, oversvømmet – noe som forsterker behovet for en skole på vår side av denne barrieren.

3. **Trafikksikkerhet, belastning på infrastruktur og økt avstand**

- Nedleggelsen av Rosseland skole vil føre til økt trafikk på allerede trafikkerte veier, spesielt om vinteren når værforholdene gjør enkelte veistrekninger utfordrende.
- Mer trafikk innebærer også en økt risiko for ulykker, særlig med tanke på at skoleveien forblir mer trafikkfarlig for de barna som fortsatt må bruke den, men nå over lengre avstander.
- I dag har mange elever en skolevei på under 1,5 km til Rosseland skole. Ved å flytte elevene til Nodelandsheia vil avstanden øke til nesten 7 km, noe som innebærer en avstandsøkning på hele 367 %.
  Dette er en betydelig økning som vil påvirke både transportbehovet og sikkerheten til barna som nå må reise langt mer for å komme til skolen.
- Økt hentetid på grunn av lengre avstand kan gjøre det vanskelig for foreldre å rekke å hente barna i tide, samtidig som de skal rekke andre viktige aktiviteter som fotballtrening, kulturskole eller andre fritidsaktiviteter.

- Lengre reisevei for flere familier vil ikke bare øke trafikkmengden, men også bidra til høyere klimautslipp, noe som går imot kommunens mål om å redusere utslipp og forbedre miljøet.
- I tillegg vil økt trafikk på veiene som følge av lengre skolevei kunne føre til økt behov for investeringer i veiutbedringer og sikkerhetstiltak, noe som igjen vil være en ekstra kostnad for kommunen på sikt.

4. **Nærmiljø og skole som samlingspunkt**

- Rosseland skole fungerer som et sentralt samlingspunkt i lokalsamfunnet. Skolen bidrar ikke bare til utdanning, men også til å styrke fellesskapet, identiteten og tilhørigheten blant de som bor i området.
- Arealplanen definerer Nodeland og Rosseland som områdesentrum, noe som understreker viktigheten av å opprettholde lokale tjenester som skolen. En nedleggelse av Rosseland skole vil svekke områdets funksjon som et sentrum for aktivitet og tjenesteyting, og gjøre det vanskeligere å oppfylle kommunens egne planer om å styrke dette området som et levende og sammenhengende samfunn.
- Desentralisering og lokal tilgang: Da Kristiansand kommune slo seg sammen med Søgne og Songdalen i 2020, ble det lovet desentralisering for å sikre at lokale tjenester og tilbud fortsatt skulle være lett tilgjengelige for beboerne i de tidligere kommunene. Å legge ned Rosseland skole er i direkte motstrid med dette løftet, da det vil fjerne et viktig lokalt tilbud og svekke befolkningens tilgang til nærliggende skoler og fritidsaktiviteter.
- Nedleggelse av skolen vil fjerne en viktig arena for sosial interaksjon og aktivitet, og kan ha negative langtidskonsekvenser for barnas tilhørighet til sitt eget nærmiljø.
- Når skoleveien blir lengre, reduseres også muligheten for barna til å delta i lokale fritidsaktiviteter. Skolens nærhet gjør det enklere for barna å engasjere seg i aktiviteter som fotball, kulturskole og andre viktige sosiale arenaer.
  Flytting til en fjernere skole kan føre til at barnas deltagelse i disse aktivitetene reduseres, noe som igjen kan føre til utenforskap og svekket sosial tilhørighet.
- En nedleggelse av Rosseland skole kan føre til at flere familier i Volleberg velger å kjøre barna til skoler som Nygård i Søgne, som vil være kortere for mange. Dette kan igjen føre til at barna heller velger å delta i fritidsaktiviteter som idrettslag og korps sammen med klassekamerater i Søgne, i stedet for å delta i lokale aktiviteter i Songdalen.
  Denne lekkasjen kan bidra til å svekke frivilligheten og deltakelsen i lokale lag og foreninger, og over tid vil det føre til en utarming av lokalsamfunnet og dets engasjement.
- Trusselen om nedleggelse av Rosseland skole har oppstått etter sammenslåingen med Kristiansand kommune, til tross for løfter om å styrke lokale tjenester. Kristiansand

vurderer nå nedleggelse som den eneste løsningen, noe som oppleves som et brudd på de løftene som ble gitt om forbedrede tjenester og lokal medbestemmelse. Denne usikkerheten skaper stor frustrasjon i lokalsamfunnet, som nå opplever å måtte kjempe for å bevare en grunnleggende tjeneste som skolen. Mange innbyggere føler seg utmattet av denne kampen. For å sikre stabilitet og gjenopprette tilliten til kommunen, bør det gis en langsiktig og permanent løsning som tar hensyn til lokalsamfunnets behov. Dette vil bidra til et mer stabilt og bærekraftig nærmiljø.

- Tapet av Rosseland skole vil ikke bare ramme utdanningstilbudet, men også det frivillige engasjementet i lokalsamfunnet. Skolen fungerer som en viktig katalysator for lokal frivillighet og samarbeid, og uten dette samlingspunktet kan lokalsamfunnet miste mye av sin styrke og tilhørighet. Dette kan få negative ringvirkninger på engasjementet rundt fritidsaktiviteter og lokale arrangementer.

5. **Langsiktige konsekvenser for kommunen**

- Løfter om bedre tjenester og lokal medbestemmelse: Ved sammenslåingen ble det lovet bedre tjenester og økt lokal medbestemmelse for innbyggerne i Søgne og Songdalen.
  Nedleggelsen av Rosseland skole bryter med disse løftene ved å sentralisere tjenester og flytte viktige ressurser lenger vekk fra lokalsamfunnene som ble lovet å beholde sin innflytelse og tilgang til offentlige tjenester.
- Å legge ned Rosseland skole kan ha langsiktige negative effekter for Kristiansand kommune, både økonomisk og demografisk. Barnefamilier er en viktig ressurs for lokalsamfunnet, og hvis de velger å flytte til andre områder av kommunen, som Søgne, kan det føre til tap av tilhørighet og et mindre aktivt samfunnsliv i Songdalen.
- Dersom flere familier velger å flytte eller unngå området på grunn av lengre skolevei og svekket lokalt tilbud, vil det kunne føre til mindre deltakelse i lokale fritidsaktiviteter som fotball, kulturskole og andre organiserte aktiviteter.
  Dette vil påvirke både barnas utvikling og lokalsamfunnets vitalitet.
- **Økonomisk støtte og infrastruktur:** Kommunen lovet økonomisk støtte og investeringer i infrastruktur for å forbedre forholdene i tidligere Søgne og Songdalen. Nedleggelse av Rosseland skole vil i stedet tømme lokalsamfunnet for viktige ressurser og fjerne grunnlaget for at familier kan forbli eller tiltrekkes området.
  Å fjerne et slikt tilbud går også imot de løftene om utvikling og oppgradering av lokale tjenester.
- På lang sikt kan slike endringer bidra til mindre engasjement og deltakelse i frivillige organisasjoner og lokalt næringsliv, noe som igjen vil svekke samfunnets samlede økonomiske og sosiale bærekraft.
- Dersom Rosseland skole legges ned, kan den demografiske sammensetningen av Songdalen endre seg negativt, ved at yngre familier flytter bort eller unngår området.

Dette kan på lang sikt føre til en aldrende befolkning, svekket skatteinngang og økte kostnader for kommunen knyttet til eldreomsorg og andre velferdstjenester.

- Nedleggelsen av Rosseland skole representerer ikke bare en enkel beslutning, men en del av en pågående usikkerhet som påvirker hele lokalsamfunnet.
  For å gjenskape stabilitet og tillit, er det behov for en langsiktig løsning som gir forutsigbarhet for både nåværende og framtidige innbyggere.
  En vedvarende trussel om nedleggelse kan føre til at barnefamilier, som vurderer å flytte til Volleberg, velger alternative områder med mer stabilitet og trygghet når det gjelder tilgang til lokale tjenester.

6. Forslag til løsning: Opprettholdelse av Rosseland skole gjennom alternativ 0+

Vi mener at nedleggelsen av Rosseland skole vil ha alvorlige og irreversible konsekvenser for Volleberg-området og Songdalen.

- Å investere i skolens fremtid, i stedet for å legge den ned, vil sikre en bærekraftig utvikling for lokalsamfunnet, tiltrekke seg flere barnefamilier og bidra til kommunens langsiktige mål om vekst og utvikling.
- Alternativ 0+ i skolens behovsplan er den mest bærekraftige løsningen for fremtiden. Ved å opprettholde Rosseland skole i henhold til dette alternativet, vil kommunen sikre at barn og unge får et kvalitetsmessig og lokalt skoletilbud, samtidig som man oppfyller løftene om desentralisering og lokale tjenester.
- Å styrke Rosseland skole som et strategisk knutepunkt vil både forbedre infrastrukturen og styrke områdets attraktivitet, noe som på sikt vil bidra til økt skatteinngang og samfunnsengasjement.

For Volleberg Vel

Roger Haugli

Høringssvar om Skolebehovsplanen – FAU Karuss skole

FAU på Karuss skole mener skolen bør bestå slik den er i dag, som en svært velfungerende 1. – 10. trinnskole. Vi er sterkt i mot nedleggelsen av barnetrinnet, og vi er redde for at en samling av alle ungdommer i midtre Vågsbygd vil påvirke ungdomsmiljøet negativt og føre til mer gjengdannelser og flere i utenforskap. Karuss skole har mange elever med lav sosioøkonomisk status. Det må hensyntas.

Under vil vi løfte argumenter og spørsmål til skolebehovsplanen gjennom 6 punkter, først for barnetrinnene og deretter for ungdomstrinnene. Temaene som blir behandlet er:

1. Trafikksikkerhet for de små barna
2. Nærmiljø og levekår - Karuss utmerker seg nasjonalt
3. Skolestørrelse og dens betydning for de sårbare elevene
4. Betydningen av Karuss som en 1.-10. skole
5. “Et lite påbygg” er ikke nok
6. Risiko for ungdomsmiljøet

Helt til slutt kommer en oppsummering.

1. Trafikksikkerhet for små barna

Under “Skyss/reisevei” i Skolebehovsplanen står følgende om skolene i midtre Vågsbygd:

«Skolene ligger tett, og det er ubetydelig endring i reisevei og skyss ved foreslåtte strukturendring. De aller fleste elevene vil kunne gå/sykle til skolen. Det kan bli noe mer skyss på 1. trinn.»

Videre er det presentert en tabell som viser antall kilometer skolevei fordelt på antall elever.

Vi finner ingen utredning eller risikovurdering av trafikksikkerheten på det som vil bli den nye skoleveien for våre barn. Vår vurdering er at de fleste barneskolebarna vil få en farligere skolevei, med lengre strekninger uten fortau og flere farlige krysningspunkter.

Barn som bor i øvre del av midtre Vågsbygd (som Nordtjønnåsen, Nordtjønnveien, eller Hasselbakken) er ifølge planen tenkt flyttet til Vågsbygd skole. I dag går disse barna ned Karussbakken, der det er fortau med midtdeler hele veien. Om planen blir vedtatt vil skoleveien fort bli på mindre, uoversiktlige veier gjennom Blåbærheia, som er uten fortau.

Elevene må videre gå forbi / gjennom Vågsbygd senter. Vågsbygd senter er et knutepunkt for mange reisende, med bussruter til og fra hele Vågsbygd. Her ferdes elever på Vågsbygd VGS og handlende, og det leveres varer til butikkene med

tungtransport. Det er et område med mye trafikk, både inn og ut av de to parkeringsplassene på senteret, på Kristin Flagstad vei og på de mindre veiene rundt senteret. Vi frykter at den naturlige skoleveien for barna blir over en av parkeringsplassene. Dersom de følger fortauet rundt Vågsbygd senter vil de likevel måtte krysse tre inn- og utkjøringsveier til parkeringsplassene. Dette området er allerede sterkt trafikkert i tiden rundt skolestart, noe som utgjør en risiko for skolebarna. I området er det også planlagt ytterligere utbygging, og dette, sammen med flere elever med lengre skolevei, vil øke trykket på trafikken.

Barna som bor i vestre og nedre del av Slettheia, og som i dag sokner til Karuss skole, vil også få en farligere skolevei dersom planen vedtas. I dag kan elevene gå gjennom Bokfinkveien og trygt følge gangveien som går via Fiskådalen og rett til skolen. Ved et skolebytte må disse barna krysse Gislemyrveien der bussene går, og få lengre og mer trafikkert vei uten fortau.

Også barna fra Dallonaveien, som i dag går gangvei og blindvei det meste av skoleveien, vil måtte gå en farligere og mer trafikkert strekning for å komme til Slettheia skole, slik det er foreslått i fordelingskartet.

Vi lurer på om trafikksikkerheten på de nye skoleveiene i det hele tatt er vurdert. Og hvis den faktisk er vurdert, hvorfor følger ikke denne vurderingen saken?

Forslaget til ny skolestruktur må vurderes opp mot kommunens egen trafikksikkerhetsplan.

2. Nærmiljø og levekår - Karuss utmerker seg nasjonalt

Karuss er regnet som en stor skole, med til sammen 430 elever. Ifølge prognosene i Skolebehovsplanen vil det være en stabil utvikling i elevtall i årene fremover. Det er derfor ingenting ved Karuss skole som tilsier at den bør endres. Derimot er det flere viktige grunner til å beholde skolen slik den er i dag.

Karuss er unik på landsbasis. Jevnlig trekkes skolen frem som et eksempel til etterfølgelse. Dette er fordi Karuss skole lykkes så godt i sitt arbeid med inkludering, og med å løfte de utsatte elevene som står i fare for å havne utenfor.

Karuss er en av ungdomsskolene i Kristiansand som har flest elever med lav sosioøkonomisk status. Samtidig er Karuss den skolen i Kristiansand som har høyest skolebidrag. Og som har hatt det over tid (se tabell under).

Et høyt skolebidrag vil si at Karuss klarer å løfte de utsatte barna og gi dem et grunnlag som gjør at de stiller sterkere når de går ut fra skolen enn det de ellers ville gjort. Man kan si at skolen kompenserer for foreldres manglende bidrag, og på den måten kan skolen være med på å motvirke sosial arv.

Skolebidrag for ungdomsskoler i Kristiansand kommune 2017, 2018 og 2019.
(På grunn av Corona og manglende eksamen er det ikke målt skolebidrag etter 2019)

Kristiansand	1,2	0,7	1,6
Fiskå skole	0,6	- 0,7	1,9
Grim skole	1,6	0,6	2,6
Haumyrheia skole	2,1	0,9	3,4
Havlimyra skole	1,0	- 0,4	2,4
Holte skole	0,8	- 0,5	2,1
Karuss skole	3,0	1,6	4,3
Lindeboskauen skole	0,2	- 1,3	1,8
Møvig skole	2,7	1,4	4,0
Oddemarka skole	1,2	0,2	2,2
Torridal skole	- 0,8	- 2,5	0,9
Ve skole	- 1,1	- 3,1	0,8
Vigvoll skole	- 0,8	- 2,4	0,9

Kolonnene i planen viser skolenes resultater i 2017, 2018 og 2019. Skolebidraget har ikke blitt målt siden, pga Corona og manglende eksamen. Positiv verdi: Skolen har hatt en positiv effekt på elevenes læring sammenlignet med forventningene. Negativ verdi: Skolen har ikke klart å bidra i henhold til forventningene. Verdi rundt null: Skolens effekt er omtrent som forventet.

Karuss skole har ved flere anledninger vært gjenstand for forskning på grunn av sine gode resultater, og jevnlig kommer det besøk fra andre kommuner i landet for å lære av Karuss.

Da Utdanningsdirektoratet (Udir) skulle finne ut hva som gjør at noen skoler lykkes bedre enn andre, valgte de ut åtte skoler som skilte seg ut (negativt eller positivt) på skolebidrag. Karuss var en av to skoler i landet som ble valgt i kategorien: “Skoler med stabilt høyt skolebidrag og mange elever med lav sosioøkonomisk bakgrunn”. Direktoratet ville finne ut hva disse skolene gjør som fører til så gode resultater, til tross for at elevene kommer fra områder med dårlige levekår.

Mange elever med lav sosioøkonomisk status, gjør behovet for oppfølging og støtte fra trygge voksne og nærmiljø særlig viktig. Fordelingen av elever på Karuss skole, slik den er i dag, har vist seg å fungere svært godt. I dag er det en god blanding av

elever med ulik bakgrunn, og Karuss har lykkes i arbeidet med å bygge fellesskapsfølelse og et inkluderende skolemiljø, slik at man unngår gjengdannelser og uheldige subkulturer. Antallet elever gjør det mulig for lærerne å se hver enkelt, og selv om de underviser i andre klasser eller på andre trinn, så kjenner alle de voksne til alle elevene.

Levekårsparametere for områder og skolekretser i Kristiansand kommune

lokalområde	I10	I13	I16	I18	I20	I21	I23	I24	I27	I7	z
Marviksletta	17,6	15,2	10,6	11,3	3,7	0,7	2,1	2,6	21,2	38,0	
Dvergsnes	18,9	19,5	6,3	6,1	4,3	1,3	1,4	2,7	14,6	25,9	
Lund torv/Rundingen	14,8	15,5	11,3	10,2	3,8	1,3	2,1	2,9	34,5	50,0	
Flekkerøy	21,4	18,9	7,8	9,7	4,7	1,0	2,0	3,5	16,1	23,5	
Gimle	15,6	24,5	8,3	6,9	5,4	1,6	1,9	1,1	24,8	32,9	
Søm	18,5	24,8	6,5	6,7	4,4	1,5	2,4	3,4	14,3	24,1	
Fagerholt	18,3	23,7	8,6	7,5	4,4	1,6	2,1	3,4	23,6	33,9	
Justvik	20,7	23,9	6,5	5,8	5,5	1,5	1,9	2,9	12,6	25,0	
Kilen	27,8	34,2	5,8	7,5	3,2	0,7	1,4	8,7	15,3	32,7	
Rona	21,0	24,1	8,3	11,0	4,6	1,6	2,4	3,9	19,3	33,0	
Langenes	21,3	22,8	11,1	11,8	4,9	1,3	2,7	3,7	18,9	33,7	
Strai	23,9	29,9	7,9	9,1	5,0	1,5	2,4	4,1	19,9	30,5	
Hånes senter	23,6	30,5	9,2	11,9	5,2	1,3	2,2	4,2	10,8	32,1	
Solsletta/Nygårdsletta	28,3	38,3	6,3	6,0	5,8	1,5	1,7	2,8	15,8	25,9	
Hamresanden	23,6	34,7	9,0	8,8	5,0	1,7	2,2	3,7	18,6	31,9	
Voie senter (suppa)	24,6	27,2	9,6	11,8	4,9	1,6	2,7	4,8	15,2	32,3	
Lunde	25,0	31,1	9,8	12,2	4,8	1,7	3,1	6,3	15,6	28,1	
Vågsbygd senter	26,6	29,1	10,2	13,8	5,7	1,5	3,2	7,0	16,3	37,1	
Tangvall	25,6	30,0	11,1	16,3	4,4	1,8	4,2	6,1	17,4	34,5	
Hellemyr	26,9	32,5	11,5	15,1	5,4	1,9	4,0	4,5	15,7	25,6	
Nodeland	30,8	36,6	8,7	11,6	5,7	1,9	2,4	6,7	15,5	33,4	
Tinnheia	28,8	33,0	11,5	16,4	6,4	2,1	3,0	4,9	12,2	43,6	
Mosby	28,6	36,4	11,5	15,2	7,2	2,0	4,4	6,3	14,0	31,2	
Rosseland	33,5	38,3	12,7	16,3	6,1	2,1	3,7	9,0	20,1	33,3	
Kvadraturen	23,8	23,1	20,7	39,1	6,2	1,9	6,3	4,1	47,9	59,2	
Grim torv / Idda	27,4	31,9	18,9	27,5	5,6	2,2	5,4	5,5	28,2	46,1	
Trekanten / Slettheia	33,0	38,9	18,3	26,1	5,9	2,1	5,0	7,3	14,9	39,1	

Tabellen viser levekårsparametere for bydeler og skolekretser i Kristiansand kommune (Levekårsindikatorer for Kristiansand 2012-2021 - Google Regneark - fvn / SSB). Kolonnene I10-I13 sier noe om foreldrenes utdanningsnivå, I16-I18 handler om lavinntekt, I20- I21 er mottakere av AAP eller arbeidsledige, I23-I24 er sosialhjelpsmottakere og unge uførepensjonister, I7 er aleneboende. Elevene fra Trekanten / Slettheia (nederste rad i tabellen) sokner til Karuss ungdomsskole.

Karuss har svært gode tall for tilstedeværelse hos elevene, med lite fravær og nesten ingen tilfeller av skolevegring. Skolen har også svært gode resultater på elevundersøkelsene om både trivsel og støtte fra lærere.

Gjennom flere år har Karuss skole vist at måten de jobber på gir resultater. Kulturen, samarbeidet og et unikt elevsyn, der det er enighet om hvordan man møter dem som sliter, trekkes frem av lærerne som et av de viktigste suksesskriteriene. Det andre suksesskriteriet er betydningen av å være 1. - 10. trinnskole.

Med den foreslåtte sammenslåingen risikerer kommunen å svekke et oppvekstmiljø som har fungert imponerende godt.

Skolebehovsplanen må ta hensyn til sårbarheten og risikoen for elevgruppene som vil bli berørt av endringene. Det er store forskjeller på levekårene mellom bydelene i kommunen vår. Det får stor innvirkning på skolene. Når det er mange sårbare elever med lavere sosioøkonomisk status, og dermed dårligere forutsetninger, øker faren for negative konsekvenser, særlig utenforskap.

3. Skolestørrelse og dens betydning for de sårbare elevene

Litteraturgjennomgangen som er gjort i forbindelse med Skolebehovsplanen viser at skolestørrelse har relativt liten sammenheng med elevenes skolefaglige prestasjoner, trivsel og mobbetall. Noen studier viser at de skolefaglige prestasjonene øker med økt skolestørrelse, noen finner ingen sammenhenger, og andre studier viser at prestasjonene reduseres.

Det er imidlertid et viktig funn i forskningen som man ikke kan se bort fra når man snakker om elever på Karuss skole. I Skolebehovsplanen (s.30) står følgende om levekår og store skoler:

«Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever).”

I planen står det videre:

“..Flere studier tenderer til at på et generelt plan gagnes elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeidet på de mindre skolene. Det samme gjelder foreldrenes engasjement og opplevelse av innflytelse.”

En ungdomsskole på størrelse med Karuss, har altså ifølge forskning bedre forutsetninger for å lykkes med elever som har dårligere forutsetninger, enn større ungdomsskoler. I tillegg har mindre skoler en positiv innvirkning på skolevegring for denne elevgruppen.

Karuss skole har i dag i overkant av 200 elever på ungdomstrinnet, og tilsvarende på barnetrinnet. Skolen har med det fordelene av å være “liten” og nær nok til å få de positive effektene forskningen viser til. Samtidig er Karuss, med det totale antallet

elever fra 1. - 10. trinn, regnet som en stor skole i nasjonal sammenheng. Dette gjør at skolen får til gode fagmiljø og ressurser med spesialkompetanse, slik som helsesykepleier, i fulle stillinger.

Forskningsresultatene må vektlegges når man vurderer skolestørrelser i bydeler der det er mange barn med lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn. Det er en svakhet at Skolebehovsplanen ikke behandler sosioøkonomiske forhold i det hele tatt.

4. Betydningen av Karuss som en 1.- 10. skole

Karuss er en av få skoler som har 1.-10. trinn, og kanskje er det den eneste skolen som vet å hente ut potensialet det gir.

Når barneskolebarn og ungdomsskoleelever settes sammen får man en unik mulighet for læring og samspill. Det gir en verdi som vanskelig kan gjenskapes på andre måter.

Hvert år har 9. trinn ansvaret for å arrangere karneval for barneskolebarna, det er felles aksjonsdag der store og små jobber sammen, og jevnlig arrangeres det sangsamlinger og prosjekter på tvers av barne- og ungdomstrinnet.

På sangsamlingene har en ungdomsskoleklasse og en barneskoleklasse ansvaret sammen. Der løfter de viktige tema, og står sammen på scenen med resten av skolen som publikum. I flere av valgfagene på ungdomsskolen jobber elevene inn mot SFO. De får være med på å lage opplegg for barneskolebarna, arrangere turer og aktivitetsdager, de snekrer sammen og bidrar med leksehjelp. Mens de små kan lære av de store, så kan de store få oppleve mestring ved å støtte de små.

Når man ser en av de tøffeste guttene i 9. klasse, som strever og som har begynt å gjøre gale valg på veien, få møte den usikre lille jenta i første klasse, og får være den trygge store som leier henne inn til sangsamling. I det møtet skjer det noe som man ikke klarer å skape på en annen måte. Den “vanskelige” gutten i 9. klasse får være den som noen ser opp til, den store og ansvarlige. Det gir mestring. Samtidig får den lille jenta oppleve at hun blir sett litt ekstra, og verdsatt av en som er større.

Når man ser hvordan samspillet og dynamikken i disse møtene påvirker barna, så forstår man hvorfor det har så stor verdi. Det skaper ikke bare en unik mulighet for læring, men også for mestring og mening. Det gir en verdi som ikke kan gjenskapes i relasjon med voksne eller jevngamle elever.

Dette er et av suksesskriteriene i Karuss sin modell. Aldersspennet bidrar til å skape en skoledynamikk og et mulighetsrom som er unikt.

5. “Et lite påbygg” er ikke nok

I skolebehovsplanen står det at Karuss skole kun vil trenge “et lite påbygg” for å ta imot ungdomsskoleelevene på Fiskå. Dette er i beste fall en grov underdrivelse.

Karuss er en stor skole, men skolen er ikke bygd for å være en ren ungdomsskole**.** Hele barnefløyen på skolen er designet og bygget for barn. Dette gjenspeiles i klasserommene, i garderobene og i grupperommene. Dette er ikke rom som uten videre kan tas i bruk til store klasser med ungdommer fra 14 til 16 år.

Ut fra beskrivelsene i planen kan vi heller ikke se at det er tatt høyde for spesialrom eller utbygging av kantine. Karuss skole har ikke nok spesialrom til å dekke behovet for praktisk rettet undervisning til en stor ungdomsskole, og kantinen er ikke stor nok til å romme dobbelt så mange ungdommer som i dag.

Vi kan ikke forstå annet enn at det å gjøre skolen om til en ren ungdomsskole vil kreve store endringer i bygningsmassen og vil koste langt mer enn “et lite påbygg”.

Det er også helt nødvendig å være klar over at de skolene som det ofte vises til, og som har lykkes med å samle mange elever, nettopp har en tydelig bevissthet rundt helhetlig utforming av bygg og utearealer.

På de store skolene som bygges i dag er det lagt opp til sosiale soner og såkalte “hjemmeområder” der man kan få til en naturlig oppdeling av elever i mindre grupper.

Karuss skole ligger på en uoversiktlig tomt med store høydeforskjeller og med bygninger som er satt sammen slik at det skapes mange kriker og kroker. Det er vanskelig å holde oversikt over skolegården, og det er i dag for små utearealer for en ungdomsskole på størrelse med det som foreslås i Skolebehovsplanen. På utsiden av klasseromsbygningene er det lite plass til aktiviteter for ungdommer. I planen foreslås det å se på fotballbanene på nedsiden av skolen som en del av uteområdet. Disse ligger godt skjult bak den store hallen, og vil skape et enda mer uoversiktlig uteområde.

Det er viktig at man tar høyde for begrensningene i eksisterende arealer. En skole som innbyr til gode rom for læring, krever en helhetlig tanke bak utforming og arkitektur. Mulighetene til å bygge et godt skolemiljø og gode arenaer for undervisning forringes vesentlig med forslaget til “et lite tilbygg” som er tegnet opp i planen.

Vi stusser også på at det ikke er gjort nøyere beregninger av behovene for utbygging og ombygging, når det helt tydelig er økonomi som er motivasjonen for en sammenslåing. Dette må behandles nærmere.

6. Risiko for ungdomsmiljøet. La oss lære av historien

Før Karuss skole ble bygd var ungdommene i midtre Vågsbygd samlet på Fiskå skole. Flere som jobbet på skolen beskriver det som en krevende tid, med et utfordrende ungdomsmiljø preget av slåssing, utenforskap og gjenger. Ikke sjelden var politiet å se i skolegården.

Løsningen ble etableringen av Karuss skole, og dermed to ungdomsskoler for midtre Vågsbygd**.**

Tillitsvalgt Erlend Thomassen på Fiskå skole, ble sitert på følgende i Fædrelandsvennen (2019); *"Vi fikk en helt ny hverdag.Vi gikk fra å være en skole med mye trøbbel og gjengdannelser, til en skole med god oversikt over elevene. Vi kunne flytte fokuset fra å drive brannslukking når det gjelder mobbing, slåssing, og utagerende adferd, til å konsentrere oss om forebygging. Nå fanger vi opp flere av de stille elevene som sliter"*

Dersom ungdomsskolene igjen skal slås sammen, og det blir seks paralleller per trinn, vil man måtte jobbe på en helt annen måte enn i dag. Det vil ikke lenger være praktisk mulig at hver enkelt lærer kjenner hver elev.

Forskning viser at faren for gjengdannelser er større på store ungdomsskoler (McFarland, D.A. 2014). Karuss og Fiskå skole ligger tett på kartet, men har likevel forskjellige elevgrupper. En sammenslåing av disse vil bidra til ytterligere risiko for etableringen av gjenger og subkulturer.

Oppsummering

Det er tydelige mangler i utredningen av det anbefalte alternativet, 1a, i Skolebehovsplanen. Trafikksikkerheten på de foreslåtte skoleveiene for barneskolebarna er ikke behandlet i det hele tatt. Det er skremmende når man snakker om skoleveien til flere hundre barn i sentrum av Kristiansands største bydel. Vi har som kjent allerede mistet et barn for mye på vei til skolen i Kristiansand i år.

Vi finner lite informasjon og beskrivelser av de økonomiske kalkylene. Hva innebærer "et lite påbygg"? Det kan virke som det er tatt svært lett på behovet for ombygging av en skole som i dag er tilpasset barn i en helt annen aldersgruppe, og med helt andre behov. Utforming og arkitektur er heller ikke uten betydning for hvorvidt man vil lykkes med en så stor ungdomsskole som det her foreslås.

Risikoen ved å slå sammen skolene i midtre Vågsbygd er betydelig. At vi vil miste kompetente lærere og fagpersoner, påvirke tryggheten i hverdagen til sårbare elever og splitte venner er helt sikkert. Og kanskje kunne vi godtatt det - om vi hadde trodd at resultatet på sikt ville bli bedre enn det vi har i dag. Det tror vi ikke.

Når en vurderer skolestrukturen i midtre Vågsbygd, kan man ikke se bort fra at mange av elevene som blir berørt av planen hører til områdene i kommunen med lavest sosioøkonomisk status. Dette gjør dem ekstra sårbare, og forskning er klar på at denne gruppen elever har bedre forutsetninger på en ungdomsskole med færre elever enn det som foreslås i Skolebehovsplanen.

Karuss skole får imponerende resultater, særlig i møte med de sårbare elevene. Gjennom sitt arbeid klarer skolen å kompensere for manglende bidrag fra hjemmet. Her er skolen best i Kristiansand (ref. skolebidrag). På bakgrunn av dette blir skolen også lagt merke til og er anerkjent nasjonalt. Suksesskriteriene er sterk kultur og verdien av å være en 1. - 10. trinnskole. Dette må ikke undervurderes.

Karuss skole har verken synkende prognoser for elevtall eller utfordringer med dagens størrelse. Det er helt tydelig at det er økonomi som er motivasjonen i forslaget til sammenslåing. Men når man ser på å spare kostnader ved å legge ned velfungerende skoler, førstelinja - og laget som er tettest på elevene, da håper vi inderlig at alle andre steiner er snudd. På skolen jobber de som møter barna våre hver eneste dag, og som bruker timevis sammen med dem. Ingen annen instans har samme forutsetning til å gjøre den viktige jobben som skolen gjør. Vi regner det derfor som en forutsetning at man har sett etter besparelser i alle deler av Oppvekst, og i lagene og tilbudene rundt skolen.

Vi reagerer også på at Skolebehovsplanen ikke tar for seg andre forslag til strukturendringer, som for eksempel å bygge ut Vågsbygd barneskole til en 1. -10. trinns skole. Som Karuss er et bevis på, kan effektene av en slik skole gi unike læringsmuligheter. En annen mulighet er å fordele ungdomsskoleelevene fra Fiskå mellom Møvik skole og Karuss skole.

Det vil bli krevende å slå sammen to skoler som Karuss og Fiskå. Og det skal svært mye til for å lykkes med å skape en kultur som gir like gode resultater som det Karuss får til i dag. At det vil ta tid, det er iallfall helt sikkert. Det går fort en hel ungdomsskoletid for flere hundre elever. Og hvordan ser egentlig det totale regnestykket ut dersom miljøet blir dårligere og flere faller utenfor?

Er det en risiko man er villig til å ta når vi vet at Kristiansand allerede sliter med ungdomskriminalitet og alt for mange i utenforskap?

Vi som er foreldre til barn på Karuss skole er iallfall sikre på at det vil være et stort tap om man ikke klarer å bevare det unike arbeidet som Karuss skole gjør i dag.

Karuss skole elevråd *25.10.2024*

Høringsinnspill til skolebehovsplan

Elevene på Karuss skole, representert ved elevrådet, kommer her med et innspill til skolebehovsplanen knyttet til skolesammenslåingen mellom Fiskå ungdomsskole og Karuss skole.

Vi ser på planen at det er funnet at forslag A1 kan være mest gunstig. Det vil si at vår skole går fra å være en 1-10 skole til å bli en ren ungdomsskole med ca. 550 elever. Elevene på Karuss er kjent med denne planen og elevrådet har satt seg inn i dokumentene. Konklusjonen er at vi ikke forstår hvordan dere skal klare å spare penger på denne planen, da det er mange nødvendige endringer som er utelatt i økonomiberegningen, og heller ikke nevnt. Vi finner det også merkelig at det er et ønske om å bryte opp en stabil 1-10 skole i et harmonisk område med et høyt trykk av ungdommer samlet på ett sted, noe som fører til gjengkulturer, vold og annen kriminalitet.

Elevene på Karuss skole mener derfor sterkt at dette forslaget bør revurderes.

Dette er våre hovedpunkter som vi vil argumentere for:

- Det holder ikke med "Et lite påbygg"
- Utrygt trafikkbilde for de yngste
- Verdien av et kjent og trygt miljø fra 1.-10.trinn
- Forventer dannelse av gjenger, subkulturer og økende kriminalitet

Videre vil vi begrunne hvorfor.

"Et lite påbygg?"

Det står i *Forslag til skolebehovsplan 2024-2036* at " Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg". Elevrådet lurer på hva som menes med "lite"? Det må bygges ut mer enn som så.

Det betyr mye for oss å samles i friminuttet. Slik skolebygget og uteområdet ser ut nå, må eventuelt området ved kantina og skolekjøkkenet rives for at vi skal få en felles skolegård om vi skal øke til 6 paralleller per trinn. Hvis ca 550 ungdomsskole-elever skal være adskilt etter trinn, vil vi miste fellesskapsfølelsen og identiteten vår. Per dags dato samles alle elever på ungdomsskolen på samme skolegård. Dette bidrar til det mangfoldet og samholdet som

Karuss skole er så kjent for. 8, 9 og 10. trinn går sammen, og alle kjenner til hverandre. Dette mister vi hvis vi skal øke med 290 elever fra Fiskå skole. Det hjelper ikke med "et lite tilbygg"; for skolemiljøet får ikke plass under et lite ekstra tak. Skolemiljøet kommer vi tilbake til.

Noe som heller ikke får plass i "et lite tilbygg", er større skolekjøkken, garasje/verksted og kunst & håndtverksrom. Mange av oss er glade i praktisk jobbing. Rommene vi har tilgjengelig i dag, er for små og få til at det blir plass til dobbelt så mange elever. Det må også bygges grupperom. Å jobbe praktisk er motiverende for oss i en teoretisk hverdag, og noen elever er helt avhengig av å få et avbrekk for å klare seg gjennom skoledagen. Den 13. september la Kunnskapsdepartementet fram Meld. St. 34 (2023-2024) *En mer praktisk skole* (...) for Stortinget. Denne sier blant annet:

"På ungdomstrinnet vil det bli obligatorisk for skolene å tilby arbeidslivfag til elevene som et alternativ til fremmedspråk. Innføring av (...) arbeidslivsfag for flere på ungdomstrinnet skal bidra til at flere elever lærer mer og utvikler mer praktisk kompetanse."

Det er lite tvil om at det vil bli satset på mer praktisk skole i fremtiden, og elevene på Karuss skole ser problematisk på å få til dette under "et lite tilbygg" ekstra. I tillegg til kjøkken og kunst&håndtverksrom, trengs utstyr, nye stoler (skal Fiskå-elevene sitte på barnestoler?), større kantine, flere gruppe- og arbeidsrom, en større hall med flere garderober, et større og mer åpent uteareal og en større volleyballbane slik at vi kan være ute å spille ball og skape gode relasjoner til de rundt oss. Elevrådet klarer ikke å se at det er satt av penger til endringene og utbyggingene som kreves.

Trafikkbildet rundt Karuss

Karussveien har i åresvis vært omdiskutert - og enkelte vil nok si at dette området er direkte farlig for elevene våre. Trafikkmålinger foretatt av 10.klassinger på trafikalt grunnkurs bekrefter nettopp denne problematikken. Rundkjøringen er nærmest som et akselerasjonsfelt- og busstoppet rett ved siden av huser ungdommer gjennom hele skoledagen til og fra. De aller fleste krysser veien uten å tenke seg om.

Våre barneskoleelever er bekymret for lang og farlig skolevei om de må bytte skole. Da må de gå over flere fortau hvor det er mange hektiske biler, lastebiler og travle busser. Dette strider imot veilederen til Trygg Trafikk (Tryggtrafikk.no). Vi vet at ulykker er reelle situasjoner man ikke skal se bort fra. Vi er redde for å miste noen av våre elever. Barna sier selv at de er redde for lang skolevei og for å måtte ta buss til og fra skolen.

Ungdomsskoleelevene er også bekymret for organiseringen rundt bussene. Vi ser at det er tiltenkt midler til busstransport, men er usikker på om alle hensyn er ivaretatt. Elevrådet klarte ikke å finne beskrivelser som sier noe om dette. Ungdomsskoleelevene mener at

skolebussene blir arenaer for mobbing, utenforskap, salg av dop og voldshendelser, dersom Karuss skole og Fiskå skole blir slått sammen og mengden elever i bussene og på bussholdeplassene øker.

Verdien av et kjent og trygt skolemiljø for 1.-10.trinn

Lærerne på Karuss har oversikt over alle elevene. Ikke bare vet de hva vi gjør på skolen, men de vet hva vi gjør på fritiden også. På ungdomsskolen er vi 3 paralleller med 6 kontaktlærere på hvert trinn. Dette skaper samhold, nærhet og en følelse av trygghet blant både elever og lærere. Hvis for eksempel en lærer har kontakttid i friminuttet, så kjenner læreren alle elevene ute i skolegården, og hjelper de som trenger støtte uavhengig om det er "h*n sin elev". Her på Karuss så er alle alle sine elever.

Ved sammenslåing av Fiskå og Karuss vil dette, slik vi ser det, endre seg; nærheten til elevmassen som helhet går tapt. Da vil en lærer som har kontakttid kanskje bare snakke med maks to klasser, fordi læreren ikke kjenner så godt til de andre elevene. Dette kan føre til at mange elever føler at de ikke blir sett av lærerne, og at lærerne mister oversikt og kontroll over elevene. Da kan flere tilfeller av mobbing, utestenging og vold gå usett forbi, og dermed ikke bli håndtert like raskt som det ellers hadde blitt. "Vi"-tankegangen hos oss på Karuss er fordi lærerne har mulighet til å ha oversikt. Ved en sammenslåing kan vi fort bli til "vi og dem".

For å lære, trenger vi stabilitet og trygghet. En 1-10 skole gir samhold og stabilitet gjennom hele grunnskolen. Mange elever hos oss trenger det. Mange har også søsken de enten følger eller henter på skolen, eller som bare er der for tryggheten. 1- 10 skolen vår er også fruktbar for samarbeidet mellom barnetrinnet og ungdomstrinnet. Fadderordninger og overganger mellom trinnene blir smidigere fordi elevene kjenner allerede folk. De har knyttet bånd ettersom mange har gått her siden barneskolen. Vi har ofte aktiviteter på tvers av ungdomstrinnet og barnetrinnet, som for eksempel sangsamlinger, karneval som 9.trinn arrangerer for 1-4 trinn, juleverksted m.m.Samhold er viktig for Karuss og en stor del av årsaken til at vi har et så bra miljø. Dette vil vi ikke miste. Elever på Karuss er nå bekymret for å bli splittet fra søsknene sine, og på barnetrinnet er flere elever redde for å måtte gå på en annen skole enn vennene sine.

Vi ser at det kan virke uhensiktsmessig å ha to ungdomsskoler rett i nærheten av hverandre. På den andre siden, så må man gå inn i virkeligheten og ned på bakkeplan. Der befinner det seg elever som trenger et trygt skolemiljø, og trygt skolemiljø får vi ved å unngå store samlinger av ungdom på en gang, slik som Karuss og Fiskå vil bli etter alternativ A1 i planen. Da er det stor fare for blant annet utenforskap og mobbing. - Men, det er også fint om vi kan ha en skole ikke så langt unna fordi da kan en bytte skole hvis en mistrives på den ene skolen. Slik kan vi også unngå tilfeller av skolevegring. Vårt forslag er at elever på Fiskå skole går til Møvig.

Dannelse av gjenger, subkulturer og økende kriminalitet

Ett av hovedargumentene i rapporten er at lærerne kommer til å samarbeide bedre og få et bedre fagmiljø. Det som kommer til å skje, er at lærerne kommer til å skyve seg lengre bort fra opplæring og mer mot adferdshåndtering. Det vil oppstå subkulturer og utenforskap. Rapporten sier at det vil bli " en mulig effektivisering på ca. 40 millioner kroner årlig de neste 30 årene." Det er for diffust å måle i penger. Er dere villige til å ta den risikoen? Det kan koste dyrt. 40 millioner kroner årlig i 30 år blir snaut 1 ⅕ mill. i året på sparing, ca to lærestillinger. La oss si at to elever har det vanskelig og strever med større utfordringer. Det koster kommunen mye penger. Det er ikke limstifter og ark i skolen som koster penger. Det er folk. - Og de må man sette inn når ting er vanskelig. Vi i elevrådet stiller oss kritisk til om `fortjeningen` er verdt det; om det i det hele tatt blir noe.

En større ungdomsskole gir mer kriminalitet, altså voldshendelser som kan føre til utrygg skolehverdag og verre læringsmiljø. Når mange ungdommer samles på ett sted, så dannes det gjenger og subkulturer. Grupperinger kan føre til utestenging, gruppepress og en økning innafor ungdomskriminalitet. Politiet sier at det er en "bekymringsfull utvikling innen ungdomskriminalitet". De forteller videre om en økning på hele 28 % straffbare forhold fra 2022 til 2023, hvor "barn under 15 år står for 36% av forholdene" (politiet.no 31.01.2024). Elevrådet er kjent med at regjeringen vil bruke 100 millioner kroner til sammen for "å forebygge ungdoms- og gjengkriminalitet i skolene" i de mest utsatte byene. Kristiansand er en av dem (Talsnes, S., 2024). Ved sammenslåing av Fiskå og Karuss kommer mange til å gå rundt på skolen og være redde, og lærerne vil bruke lengre tid på å fange det opp. Rundt skolen er det mange uovervåkede områder hvor elever som sliter kan gjemme seg. Siden skolen er bygd for å være en 1-10 skole, så er den bygd med tanke på å skille ungdomsskolen og barneskolen fra hverandre, noe som har ført til at det er mange kriker og kroker hvor man kan gjemme seg bort om man for eksempel vil kjøpe eller selge dop. . Elevrådet tror hverken midlene fra regjeringen eller "midlene" fra Alternativ A1 i planen blir synlige i læringsmiljøet ved en sammenslåing. Det som er fint med Karuss i dag, er at elevene opplever skolehverdagen som trygg. Derfor stiller Elevrådet videre pørsmål ved hvorfor Kristiansand kommune vil legge til rette for mer kriminalitet, voldshendelser og en utrygg skolehverdag for mange.

Det virker som om skolesammenslåingen er mer positiv for Fiskå enn det er for Karuss. Karuss får bedre resultater på elevundersøkelsen når det kommer til trivsel enn det Fiskå gjør. Karuss har også flere lærere per elever, som gjør at Karuss har mer oversikt over elevene og trivselen deres.

Vi som elever på Karuss skole er sterkt imot forslaget i Alternativ A1. Vi ønsker å bevare den gode kulturen vi har på skolen vår, slik at alle kan ha det trygt og lære mest mulig.

Kilder:

Trygg trafikk:
https://www.tryggtrafikk.no/barnehage-og-skole/skole-og-trafikksikkerhet/skoleveien-for-1-og-2-trinn/saerlig-arlig-eller-vanskelig-skolevei/hva-er-saerlig-farlig-eller-vanskelig-skolevei/

https://www.udir.no/regelverkstolkninger/opplaring/Skoleskyss/udir-2-2019-retten-til-skyss1/2.-nar-har-eleven-rett-pa-skoleskyss/2.2-sarlig-farlig-eller-vanskelig-skolevei

Politiet:
https://www.politiet.no/aktuelt-tall-og-fakta/aktuelt/nyheter/2024/01/31/bekymringsfull-utvikling-innen-ungdomskriminalitet/ Lest: 24.oktober

Kristiansand kommune. Forslag til skolebehovsplan 2024-2036 DEL 2 Organisering for kvalitet i grunnskoletjenestene Høringsutkast.

NRK:
https://www.nrk.no/norge/politidirektoren-bekymret_-stor-okning-i-ungdomskriminalitet-1.16741920 Lest: 23. oktober 2024

TV2:
Til kamp mot ungdomskriminalitet - vil sette av 100 millioner kroner (tv2.no) Lest: 23.oktober 2024

Kristiansand kommune:
https://www.kristiansand.kommune.no/aktuelt/2024/arets-rapport-om-barne--og-ungdomskriminalitet/ Lest: 24.oktober 2024

KRS:
https://www.krs.no/det-var-finn-matre-langeland-7-som-dode-etter-trafikkulykken-pa-lund/s/5-157-175275 Lest: 24.oktober 2024

Regjeringen: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-34-20232024/id3052898/

Kristiansand 25/10-24

Høringssvar fra «klubben» ved Karuss skole

Skolestruktur

Saken om skolestruktur i Kristiansand kommune er en viktig sak og vi ser at dette kan være nødvendig med synkende elevtall, dårlig økonomi og endrede behov. Vi er likevel skeptiske til en del av premissene som legges i rapporten.

Karuss er en skole hvor både elever og lærere opplever å trives. Både elevundersøkelsen og medarbeidertilfredshetsundersøkelser i personalet viser dette. Vi setter stor pris på å arbeide ved en 1-10 skole, hvor vi kan lære av hverandre og utnytte det store mangfoldet i elevgruppa. På Karuss hjelper de store de små og vi har mange fine arrangementer på tvers av trinnene. Muligheten til å være tett på og at alle kjenner de fleste elevene er en stor styrke for oss med den elevgruppen vi har.

Sårbar elevgruppe:

Karuss har et velfungerende personale med lavt sykefravær, og en stabil ledelse. Det er lønnsomt i kroner og øre, men kanskje enda viktigere er den stabiliteten det fører til for elevene våre. Vi har over tid hatt et høyt sosioøkonomisk skolebidrag (En skole for vår tid), noe som tyder på at kulturen og filosofien på skolen fungerer godt for vår elevgruppe. Elevene våre profiterer på tett oppfølging og nære relasjoner. På side 30 i skolebehovsplanen skrives det:

Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever). Ut fra den samme forskningsgjennomgangen kan man si at skolestørrelsen kan ha en viss påvirkning på elevenes sosiale situasjon. Flere studier tenderer til at på et generelt plan gagnes elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeidet på de mindre skolene. Det samme gjelder foreldrenes engasjement og opplevelse av innflytelse.

Slik vi ser det bør dette i seg selv være god nok grunn til å beholde skolen vi allerede har. Et stort ungdomsmiljø vil føre til store utfordringer både for voksne og barn.

Personalet:

Vi er i dag et sammensveiset personale som samarbeider tett, og trives godt sammen. Vi samarbeider med UIA som LU-skole og får gode tilbakemeldinger fra både studenter og veiledere som kommer til skolen vår. Vi har siden skolen var ny, hatt en flink ledelse med en klar visjon, noe som gjør at alle drar i samme retning. Dette er en forutsetning for å klare å stå i en utfordrende hverdag med mange elever som ikke bare trenger faglig påfyll, men også voksne som ser hver enkelt. Personalet har siden skolen startet vært kjent for sitt positive elevsyn og tanken om at alle skal inkluderes. Jo mer du sliter jo viktigere er det at du er en del av klasse- og skolefellesskapet. Det å kunne få hjelp og innspill fra kollegaer som jobber med andre aldersgrupper har lært oss mye og gjort alle bedre rustet i en tøff hverdag. Vi syns det er

fint å kunne følge elevene i hele skoleløpet, det letter overgangene mellom trinnene både for oss voksne, men også for elevene.

Stor skole:

Karuss er allerede i dag er en stor skole med 430 elever og over 50 ansatte, vi mener derfor at det ikke vil være mye å spare på å gjøre endringene som ligger i forslaget. Det står at det må bygges et lite tilbygg på Karuss, men vi ser at det vil være behov for mer enn dette. Skolen er i dag 22 år gammel. Den er ikke bygget for å huse en stor ungdomsskole. Klasserommene på barnetrinnet må endres og det er behov for flere klasserom og spesialrom. Skolen er også lite oversiktlig og det finnes mange steder å gjemme seg bort. Med en stor ungdomsskole kan det bli spesielt utfordrende. Vi tror at utgiftene i forbindelse med ombygging vil bli større enn det som ligger til grunn i forslaget.

Barnetrinnet:

For de små elevene er vi bekymret for at klassene brytes opp og venner skilles. Vi er bekymret for lang og farlig skolevei for elevene og håper dette blir bedre utredet før det tas en avgjørelse.

Ungdomstrinnet:

Vi ønsker ikke et stort ungdomstrinn samlet på Karuss. Vi tror dette vil være en tabbe som kan føre til flere gjenger og mer uro i elevgruppen. Det vil bli vanskelig å få oversikt over elevene og dermed er det større grobunn for uønskede subkulturer. Vi er redd for å miste oversikten og nærheten til elevene våre. Å arbeide ved ungdomstrinnet på Karuss er allerede i dag krevende og vi tror ikke elevene vil profitere på å bli dobbelt så mange.

Oppsummering:

Klubben ved Karuss skole mener Alternativ 1A, kun tar økonomiske hensyn. Hvis man skal se på læring og trivsel vil det etter vår mening være riktig å beholde Karuss skole som 1-10 også i fremtiden.

- Vi er en velfungerende skole med en tydelig filosofi og kultur.
- Vi har et sammensveiset personale som spiller hverandre gode.
- Vi har sårbare elever, som trenger tett oppfølging.
- Økonomien i prosjektet virker ikke troverdig.

Hilsen «Klubben» ved Karuss skole v/ Unn Krokan

Høringsuttalelse fra FAU ved Fiskå skole til Skolebehovsplan for Kristiansand (Saksnr. 102302011-7)

FAU ved Fiskå skole viser til kommunedirektørens høringsutkast til skolebehovsplan for Kristiansand og har følgende merknader:

- Høringsutkastet nevner at å samle ungdomstrinnene på Fiskå og Karuss skole vil være et godt tiltak, spesielt med tanke på fagmiljø. Det foreligger ikke noe forskningsgrunnlag som tilsier at et fagmiljø på 50-60 personer vil være bedre enn et fagmiljø på 30 personer. Vi stiller oss undrende til at udokumenterte påstander benyttes i en så viktig sak.

- Det finnes ingen skolefaglige argumenter for at en skole med 500 elever vil lykkes bedre enn en skole med 250 elever. Prognosene for fremtidige elevtall er stabile for Fiskå skole. Alle skolefaglige argumenter som presenteres i høringsutkastet er bygget på generelle vilkår som ikke angår Fiskå skole

- Høringsutkastet viser til at man ved nedleggelse av Fiskå skole vil gi en årlig innsparing på 2,4 mill.
    - Vi har fulgt nøye med på utviklingen i hele Kristiansandsskolen. Fiskå skole har – i motsetning til mange andre skoler – unngått større underskudd, blant annet grunnet stabilt, lavt sykefravær. Det er ingen garantier for at disse trendene blir med over på en sammenslått skole.

    - Skolens satsing på de gode relasjonene, deriblant en solid satsing på miljøarbeidere, har bidratt til at ungdomsskolen som ligger nærmest kommunens største bydelssentrum har unngått hærverk og den type gjengdannelser vi hører om fra andre skoler. Det er ikke gitt at man kan jobbe på samme måte ved en dobbelt så stor skole. En sentral suksessfaktor ved Fiskå er nettopp at det er mulig for én og samme person å ha oversikt over “det som rører seg” både i skoletiden og på fritiden i et ungdomsmiljø med umiddelbar nærhet til Vågsbygd sentrum. Vi er sikre på at miljøarbeidet ved Fiskå skole har en betydelig samfunnsøkonomisk forebyggende effekt, og vi mener at dette må tas med i regnestykket.

- Det er ikke lengre enn 23 år siden midtre Vågsbygd kun hadde én ungdomsskole, med omtrent samme antall elever som en sammenslått skole vil ha i dag. De store utfordringene i ungdomsmiljøet som eksisterte da, ble løst i løpet av få år etter at Fiskå sitt ungdomstrinn ble fordelt mellom nye Karuss skole og Fiskå skole. Dette grepet står seg i dag som noe av det mest vellykkede kommunen har foretatt seg i møte med et stort, kaotisk og farlig ungdomsmiljø. Vi ber kommunen tenke seg grundig om før en eventuell irreversibel nedleggelse av Fiskå skole. I en tid med nasjonal økning i antall tilfeller av mobbing, vold og narkotika hos stadig yngre barn, der Agder og Kristiansand kommer dårlig ut på statistikken, mener vi det er feil tidspunkt å reversere et grep som har fungert svært bra: Nemlig at ungdomstrinnet i sentrum av kommunens største bydel ble delt i to oversiktlige enheter.

- Fiskå skole er gammel – men funksjonell. Nylige oppgraderinger av ventilasjonsanlegg, skolekjøkken, skolepulter, stoler og møblement på lærerrom har gjort underverker. Vi er enige i at det bør gjøres tiltak for å sikre universell utforming både innendørs og utendørs. Vi kjenner oss derimot ikke igjen i behovet for totalrenovering. Skolen er et solid murbygg, som med rimelige grep kan settes i bedre stand. Vi stiller derfor spørsmål om hva som ligger til grunn for en estimert kostnad på 160 millioner kroner, utover det å sikre universell utforming og litt oppussing.

- Vi stiller også spørsmål ved beregningene som er gjort vedrørende hva en flytting av Fiskås elever til Karuss vil kreve av ombygging av Karuss skole. Beregningene framstår mangelfulle, da det for eksempel ikke er tatt med at kantinens kapasitet må dobles og at klasserom som i dag huser barnetrinnet ikke uten videre er funksjonelle for ungdomstrinnet.

- Skolegården til Fiskå skole fungerer i dag som eneste utendørs samlingspunkt for bydelen. Både 17. mai (for midtre Vågsbygd) og nyetablerte Vågsbygd-dagene (som samler hele bydelen) arrangeres med enkelhet i skolegården. Siden deler av begge arrangementene foregår innendørs, er nærheten til Vågsbygd kultursenter av stor betydning. Et irreversibelt salg av eneste gjenværende kommunale uteområde i kommunens største bydelssentrum innebærer at bydelen mister mer enn Fiskå skole.

- Vi har stor forståelse for at skoleeier står i en krevende tid, hvor budsjettene ikke står i stil til dyrtiden vi lever i. Hele kommune-Norge står i omtrent samme situasjon. Dette bør ikke være et argument for å gjøre kutt og risikable endringer i den viktigste enden av livsskalaen: Oppveksten.

- Det brukes snart like mye penger på tiltak rundt skolene som det brukes på skolene selv, uten at disse tiltakene ser ut til å ha særlig god effekt. Vi undres over at ikke skoleeier heller vurderer en omdisponering av disse ressursene. Dette er penger som kan komme skolene direkte til gode, hvor de selv vil få rom til å ansette kompetansepersoner som faktisk kjenner elevene, og som kan jobbe lokalt med de utfordringene som finnes ved hver enkelt skole. Vi mener skoleeier bør ta en grundig evaluering av den helhetlige strukturen i oppvekst, før det foreslås omkamp i skolestruktursaker som bystyret senest i 2018 stemte ned.

- Oppsummert mener vi at en nedleggelse av Fiskå skole framstår som en lite bærekraftig løsning - særlig sosialt, men også miljømessig og økonomisk. Det miljømessige dreier seg om å måtte bygge nytt ved Karuss framfor å pusse opp eksisterende bygningsmasse ved Fiskå. Den sosiale bærekraften svekkes av at man avvikler en "toskoleløsning" som nettopp har vist seg å ha høy sosial bærekraft. Forebyggingseffekten Fiskå skole står for i dag settes på spill, og konsekvensene av dette kan fort komme til å koste en god del mer enn de planlagte årlige innsparingene ved å legge ned Fiskå skole.

Vi mener av ovennevnte årsaker at Fiskå skole bør bestå.

For et samlet FAU ved Fiskå skole,

Jens Magnus Jensen
Leder FAU Fiskå skole
faufiskaa@gmail.com
Vågsbygd, 22.10.2024

OPPVEKST
Fiskå skole

KRISTIANSAND KOMMUNE

Samarbeidsutvalget ved Fiskå skole - Høringsuttalelse skolebehovsplan

Tilslutning til skolens FAU sin høringsuttalelse
Samarbeidsutvalget og miljøutvalget ved Fiskå skole har i møte 21. oktober gitt sin tilslutning til FAU sin uttalelse i forbindelse med skolebehovsplanen. I tillegg vil utvalgene komme med følgende bemerkninger.

Samarbeidsutvalget ved Fiskå skole er bekymret over forslaget om å slå sammen Fiskå skole og Karuss skole til én stor ungdomsskole
Fiskå skole har i dag 260 elever, og Karuss skole har omtrent samme antall elever på ungdomstrinnet. En sammenslåing til én ungdomsskole vil gi rundt 500 elever på en skole. Vi ser det som en ulempe og risiko å samle hele ungdomstrinnet i midtre Vågsbygd på én skole. Det kan medføre større belastning på elevene generelt og for utsatte elever spesielt. Skolens størrelse vil medføre at vi vil gå fra et i dag oversiktlig miljø til et mindre oversiktlig miljø.

Fiskå skole er oppgradert for 20 millioner de siste årene
Skolen fremstår i dag som en hensiktsmessig skole spesielt i forhold til skolens uteområde. Skolen har i dag et uteområde som er på høyde med det beste en skole kan forvente.
I forbindelse ved utvidelse av Amfisenteret fikk skolen et løft som ikke hadde vært mulig ved hjelp av etatens egne midler. Innenfor skolens område er det kunstgressbane, tennisbane, basketballbane og sandvollybane. Skolen har også fått nytt klimaanlegg, nye stoler og pulter, nytt møblement på personalrom og nytt skolekjøkken.

Sosialt miljø og læringsmiljø
Skolen har i dag et godt elevmiljø. Den enkelte elev blir sett og skolens størrelse medvirker til at ledelsen og lærerne kjenner til alle elevene på skolen. Skolen har et uteområde som innbyr til aktivitet i friminutt og midttime. Det medvirker til at det er lite mobbing på skolen, og et generelt lavt konfliktnivå blant elevene. Dette har igjen ført til økt trivsel for elever og lærere, som igjen gir økt læringstrykk.

Valget mellom strukturelle endringer eller andre omfordelinger i budsjettet i oppvekstsektoren
Samarbeidsutvalget ser positivt på at det er foretatt en utredning rundt den strukturelle skolesituasjonen i Kristiansand. Svakheten ved den fremlagte rapporten er at den ikke vurderer grundig nok funksjonelle sammenhenger i forbindelse med eventuelle skoleutvidelser. Rapporten legger stor vekt på tekniske fakta, men etter vår mening for lite vekt på konsekvenser for den enkelte skole og nærmiljø. Samarbeidsutvalget mener at det

Fakturaadresse:
Fakturamottak
Postboks 408 Lund
4604 KRISTIANSAND

Post-/besøksadresse:
Kirsten Flagstadsvei 28
4621 KRISTIANSAND

Vår saksbehandler

Telefon
38 00 20 60

E-postadresse:
Fiska.Skole@kristiansand.kommune.no

Webadresse:
www.minskole.no/fiska
Org. Nr:
NO 974 598 590

må være mulig å omfordele midler i totalbudsjettet i oppvekstsektoren. Det bør foretas en utredning i forbindelse med støttetjenestene som øker i omfang og omkostninger. Samarbeidsutvalget setter spørsmålstegn ved at en stor del av budsjettet i oppvekstsektoren går til støttetjenester utenfor skolen og ikke til hjelp i klasserommet.

21. Oktober 2024

Samarbeidsutvalget ved Fiskå skole

Klubbuttalelse fra lærerne på Fiskå skole

Klubben på Fiskå er samlet i at vi mener det er et sterkt behov for to skoler i bydel midtre Vågsbygd. Fiskå er en god skole som er godt drevet og leverer sterke budsjett sammenlignet med flere andre skoler i Kristiansand. Vi har en stabil lærerstab med få utskiftninger i tillegg til en stabil ledelse som har vedvart gjennom flere år. Vi får også enormt gode skussmål fra UiA og studenter som har brukt Fiskå som praksisskole.

Vi i klubben på Fiskå ser på skolebehovsplanen som en tydelig distansering fra der skoen trykker, nemlig i skolen og i skolegården. Om det besluttes å slå sammen Karuss og Fiskå, vil vi fortsette å seile akterut i ungdomsforebyggende arbeid, og den negative ungdomstrenden i landsdelen vil fortsette å øke. I et allerede utfordrende ungdomsmiljø, vil vi med en sammenslått Fiskå og Karrus miste oversikt i skolen, som vil føre til mindre trygghet, og en enda vanskeligere skolehverdag for dem som faller utenfor. I klubben vår har vi flere lærere som tidligere har jobbet på store skoler. De nevner at oversikten over elevene på Fiskå skaper en stor forskjell, og at Fiskå sammenlignet med en stor skole er to forskjellige verdener.

Fiskå skole representerer mangfold. Elever fra ulike ressurskår, land og interessefelt. På tross av de ulike forutsetningene, evner vi å se hvert barn, og jobbe sammen med gode relasjoner og trivsel for elevene som går her. Uavhengig av trinn og arbeidstittel, jobber vi sammen for å se og møte enkeltindividene i en sårbar periode i livet. Vågsbygd har en variert demografi, og vi mener at to skoler styrker mangfoldet i befolkningen og legger til rette for trygghet blant de svakeste.

Dette forebygningsarbeidet har kommuneadministrasjonen glemt å ta med i regnskapet. Det er ikke mange ungdommer som skal falle utenfor, før den lille besparelsen dere har beregnet går i vasken på grunn av de samfunnsmessige kostnadene. Vi stiller også store spørsmålstegn ved prosessen for grunnlaget av sammenslåingen. Det oppleves som det er et bestillingsverk fra administrasjonen i byen, slik at prosessen skal fremstå «riktig». Det er det ikke. Vår kritikk av sammenslåingen er ikke kommet frem i skolebehovsplanen.

Skoleeier blir nødt til å se seg selv i speilet og ta ansvar i denne situasjonen. De kjenner godt til hvilke utfordringer som er i de store skolene og i bydelen vår. De vet hvor godt skole vår fungerer. Kommuneadministrasjonen totalt vokser i tillegg til potten som går til ressurser utenfor skolen også øker. Utredningen for skolebehovsplanen har, som tidligere nevnt, ikke tatt høyde for hvordan vi fungerer som skole. I tillegg til at den er kostbar for en økonomisk presset sektor. Klubben vår ønsker ansvarlige skoleeiere. De har ikke kontaktet, oppsøkt eller kommunisert noe til oss. Vi står i klasserommene, sløydsalen, grupperommene og skolegården til daglig. Det er vi som ser elevenes behov for trygghet. Vi mener at det siste de trenger er flere voksne og forholde seg til, større miljøer, og det vi frykter mest: At kriminalitet og gjengmiljøer skal prege skolehverdagen deres.

Rapporten sier at 170 millioner skal til for å pusse opp Fiskå. En sum som blåses opp i stor grad. Vi hadde nådd langt med et betydelig mindre beløp. Her har dere ikke tatt høyde for de faktiske utbedringene vi har behov for. Vi kunne utbedret behovet for større vrimlehall til elevene, nye skolebøker og estetiske oppgraderinger. Vi har nylig fått nytt lufteanlegg, nye pulter og stoler i klasserommet, samt nye møbler på lærerværelse. Dette har hjulpet oss langt på vei.

På folkemøte i Vågsbygd 14. oktober, presiserte skoleeier at kostnadsbesparelsen på å slå sammen Fiskå og Karuss vil ligge på rundt 3,5 millioner kroner. Her foreligger ikke de samfunnsmessige kostnadene som vi mener kommer ved å slå sammen Fiskå og Karuss til en skole. Skolebehovsplanen legger opp til en irreversibel skolesammenslåing som vi berøre ungdomsgenerasjoner i fremtiden, og påvirke rammene for trygge skolemiljøer i en utsatt bydel. Prisen dette vil koste samfunnet, er på

ingen måte kommunisert i skolebehovsplanen. Beslutningstakerne i denne saken burde kjenne til hvordan tilstandene var på Fiskå skole før Karuss ble bygget, og skolen ble delt. Gjengmiljø og mobbing var en stor del av skolehverdagen til mange elever. Skolesjefen i kommunen har selv uttalt at «Vi vet hva vi har, men vi vet ikke hva fremtiden vil bringe», men i denne situasjonen gjør vi faktisk det. Det er ikke blitt lettere å være ungdom i dag, og skolebehovsplanen vil gjøre det enda verre.

Kristiansand 05.06.24

Elevrådet Fiskå skole - Høringsuttalelse skolebehovsplan

Elevrådet på Fiskå skole har hatt møte angående skolestrukturen i Kristiansand kommune. Der kom det fram flere argumenter mot nedleggelse av Fiskå skole. Vi skriver dette brevet for å vise vår motstand mot den foreslåtte nedleggelsen. Vi mener at å legge ned Fiskå skole vil gå negativt utover både elevene og lærerne.

Fiskå er i dag en skole med godt miljø og høy trivsel blant elevene. Vi opplever at de ansatte gjør en god jobb for å hindre at gjengmiljøer dannes. Skolen vår er såpass liten at lærerne kjenner alle elevene, noe som gjør det trygt fordi man føler seg sett. Selv om Fiskå er en gammel skole, har vi spesialrom for de som trenger ekstra hjelp.

Vi mener at større skole kan ha flere negative sider. På en stor skole vil det bli vanskeligere for lærerne å se hver enkelt elev. Når lærerne ikke har kontroll vil det bli vanskeligere å se kommende konflikter. Vi opplever at det er dårlig miljø på Karuss, noe som kan gå utover Fiskå-elever. Det kan lettere oppstå gjengmiljøer med mobbing og vold.

Vi håper dere tar vår mening med i deres endelige avgjørelse.

MVH Elevrådet på Fiskå

Til: Svein Tore Kvernes

24.10.2024

Fra: FAU Slettheia skole

Uttalelse: Skolebehovsplan

FAU ved Slettheia skole vil takke kommunen for muligheten til å skrive et svar til Skolebehovsplanen.

Vi ønsker å komme med følgende høringssvar til «Forslag til skolebehovsplan 2024-2036», heretter kalt «Skolebehovsplanen», Kristiansand kommune.

FAU ønsker å uttrykke bekymring for forslaget om endring i skolestrukturen. Vi kan forstå hvorfor kommunen har behov for å se på forskjellige alternativer for skolestrukturen, men vi mener at forslaget som det står nå, ikke tar hensyn til de ulike utfordringene som innbyggerne i bydelen står overfor. Dette ønsker FAU å belyse i dette høringssvaret.

På generelt grunnlag mener FAU at det haster med å få bygget et nytt skolebygg på Slettheia uavhengig av skolestruktur.

Oppsummering

- FAU er bekymret for hvordan endringen vil påvirke lavinntektsfamiliene i bydelen, da en stor andel barn i lavinntektshusholdninger bor her, og forslaget tar tilsynelatende ikke tilstrekkelig hensyn til dette.
- FAU mener det haster å få bygget et nytt skolebygg på Slettheia, og vi uttrykker bekymring for forslaget om endring i skolestrukturen dersom det ikke medfører en samtidig bygging av nytt skolebygg.
- Bygningsmassen på skolen er allerede for liten og lite egnet til formålet. FAU mener det må tenkes stort og nytt med et oppvekstsenter.
- FAU ber også om at skoleveiene gjennomgås slik at det faktisk avdekkes om de fleste elever vil kunne gå/sykle til skolen. FAU stiller også spørsmål til vektingen av økonomisk- mot faglig-grunnlag. FAU ønsker at faglige vurderinger og "barnas beste" må vektes høyere enn økonomiske faktorer.

Demografi / levekårsstatistikk

FAU er bekymret for hvordan endringen i skolestrukturen vil påvirke bydelen. Det er kjent at levekårene for barn på øvre og nedre Slettheia er utfordrende for mange. En stor andel av barn i lavinntektshusholdninger bor i bydelen. FAU mener dette må hensyntas når man vurderer hva som skal skje med Slettheia skole.

Ifølge artikkel i Fvn 20/8/19 er over 50 prosent av befolkningen på Slettheia innvandrere eller har foreldre med innvandrerbakgrunn fra Øst-Europa, Asia, Afrika eller Latin-Amerika. Andelen innvandrere er svært lavt i andre bydeler, som Ytre Randesund og Flekkerøy.

Sammenligner man andre indikatorer som inntekt, formue eller foreldrenes utdanningsnivå, er forskjellene tilsvarende store. Foreldres utdanningsnivå er en av de aller viktigste faktorene samfunnsplanleggerne ser på når de forsøker å forstå hvordan et barn vil få det når det vokser opp.

Her skårer bydel Slettheia lavt med to års utdannelse bak hvert barn. Til sammenligning er det gjerne seks til syv år med utdannelse bak hvert barn i bydeler som Lund-Sødal og Kongsgård-Gimlekollen.

Referanse: https://spesial.fvn.no/i/zGVGoO/index_desktop.html

Kapittel 2.1.2 i Skolebehovsplanen omtaler i avsnittet «Skolestørrelser og elevenes læring og trivsel» Undersøkelsen peker også på at: «Elevgrupper som i utgangspunktet har dårligere forutsetninger (lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn) kan i noe større grad gagnes av å være på mindre skoler (under 2-300 elever)», (Nordahl, 2022).

FAU kan ikke se at de sosioøkonomiske forholdene på Slettheia i nødvendig grad er hensyntatt i vurderingene av konsekvensene med flytting av elever til Slettheia skole. Det er særlig de spesifikke fordelene for grupper med lav sosioøkonomisk status eller utenlandsk bakgrunn som vi mener ikke veies godt nok i forslaget.

FAU mener dette må hensyntas og utredes bedre når man vurderer skoletilbudet.

Bygningsmasse

Slik FAU forstår Skolebehovsplanen vil både alternativ 1A og 1B innebære at det kommer et betydelig antall nye elever til Slettheia skole. Skolebehovsplanen beskriver en løsning der skolen “Bygges ut”, “Bygges videre” eller “Utvides”. FAU mener det må bygges nytt uavhengig av Skolebehovsplanen for ivareta eksisterende elever og kunne ta imot eventuelle nye elever fra Karuss skole.

Bygningsmassen er allerede i dag for liten og lite egnet til formålet. Skolen ble bygget i 1966 og er nærmere 60 år gammel. Svein Tore Kvernes uttalte på folkemøtet 14.10.2024 at en skole har en levetid på 30 til 40 år. Bare dette i seg selv viser tydelig behovet for et nytt bygg.

I sak 2023007810-11 «Skole- og barnehagestruktur Øvre Slettheia» står det følgende under avsnitt 1.4:

«Forholdene ved Slettheia skole (bygningsmessig og når det gjelder uteområder) har en forverret tilstand siden 2019 og vurderes å være blant de dårligste av kommunens skoler etter at Åsane er nedlagt og skolestrukturen i Hånesområdet er realisert». Tiltstandsrapporten for Øvre Slettheia skole ble utelatt fra Skolebehovsplanen. Rapporten viste at Øvre Slettheia skole var i betydelig bedre stand enn Slettheia skole. På Slettheia har standarden på skolebygg i sum gått betydelig ned det siste året.

Skolen ble høsten 2024 slått sammen med Øvre Slettheia skole. I den forbindelse ble det flyttet brakker fra Vågsbygd skole inn i skolegården for å få plass til større klasser og en større SFO. Her er det, som ved hovedbygget, kjente utfordringer med støy og dårlig luft. Brakkeriggen opptar en betydelig del av skolegården. Slik vi forstår det har SFO kun halvparten av anbefalt kvadratmeter per elev til disposisjon. Økningen i antall elever har også lagt stort press på spesialrom som gymsal og arbeidsrom. Skolen mangler en felles arena hvor hele skolen kan samles i fellesskap.

Forskjellene på skolebygg i byen er enorme. Slettheia har omtrent like mange elever som Vågsbygd skole, Wilds Minne og Mosby oppvekstsenter, men er i en helt annen forfatning. Vi er bekymret for at foreldre ikke oppfatter Slettheia skole som god og aktivt søker sine barn til

skoler som fremstår mer attraktive, slik som Karuss og Vågsbygd. FAU kjenner til tilfeller av dette allerede og er bekymret for at dette blir en tendens.

Det må tenkes stort og nytt. Et nytt oppvekstsenter vil ha store positive ringvirkninger i en bydel hvor beboernes tilbud nylig har blitt dårligere etter at Øvre Slettheia Oppvekstsenter ble lagt ned. Skolens områder er en viktig bærebjelke i lokalsamfunnet og benyttes av mange barn og voksne utenom skoletid.

Et opprustet skolebygg vil ha positiv effekt for det faglige tilbudet til barna også:

"Kompetanse tiltrekkes av nyere fasiliteter", uttrykte rektor på Vågsbygd Skole til FVN. Da Vågsbygd skole utlyste to vikarstillinger, fikk de over hundre søkere. "Vi tror mange søker seg hit siden det er en helt ny skole, og siden vi har et stort fagmiljø. " sier rektor Ellinor Aas.

Det er forventet et relativt stabilt barnetall omtrent på dagens nivå eller litt lavere fremover på Slettheia. I tillegg er det nye boligområder som nå etableres i området, blant annet «Fiskåtangen Fem» som skal etablere 54 leiligheter og 11 townhouses i byggetrinn 1 og i alt 640 boliger når prosjektet er fullført.

Referanse:

https://www.fvn.no/nyheter/lokalt/i/jQv5Jo/slik-har-skolen-blitt-fra-gammel-til-splitter-ny

https://www.kristiansand.kommune.no/contentassets/8cd30731295b48368c0eb3f70c668311/skole--og-barnehagestruktur-ovre-slettheia-saksfremlegg.pdf

https://fiskatangenfem.no

Skolevei

Skolebehovsplanen redegjør godt for avstander, og viser at rundt 60 -70 elever får kortere skolevei (1 – 2km), mens rundt 100 elever får lengre (2 – 3km). FAU kan ikke se at skoleveien er blitt vurdert utover at «ubetydelig endring i reisevei og skyss ved foreslåtte strukturendring». FAU ber om at skoleveiene gjennomgås slik at det faktisk avdekkes om de fleste elever vil kunne gå/sykle til skolen.

Slettheia skole jobber aktivt med at elevene skal gå/sykle til skolen av både bærekrafts- og sikkerhetshensyn. FAU mener at skolen ikke har et egnet sted for å håndtere en økt mengde skoleskyss.

Prosess / plan

Basert på erfaringer fra prosessen rundt nedleggelse av Øvre Slettheia skole har FAU redusert tillit til kommunen når det kommer til skoleutviklingen i bydelen. Sak 92/93 14.12.2023 om nedleggelse av Øvre Slettheia skole var en opprivende prosess for mange i bydelen, spesielt når vi erfarer at nedleggelsen ble gjort basert på gale beregninger i

Norconsults rapport sak 2023007810-11 «Skole- og barnehagestruktur Øvre Slettheia» står det følgende under avsnitt 1.4:

“Endret lønnsomhet i forhold til utredningen fra 2019 Norconsult, som laget en utredning i 2019 i forbindelse med sak om skolestruktur i Vågsbygd, gjorde i vår i samråd med Eiendom en ny foreløpig vurdering av utvidelses- og ombyggingsbehovet sett i lys av fallende elevtall og justert for de nyeste prisforutsetningene, herunder justerte kostnader for det nye barnehagebygget. Foreløpige beregninger viste da en vesentlig høyere årlig besparelse enn det som ble lagt til grunn i 2019. Beregningene nå viser årlig besparelse på 3-4 mill. kr i motsetning til under 1 mill. kr i 2019.

FAU erfarer her at det blir mindre igjen av midlene som skulle tilfalle Slettheia skole i forbindelse med sammenslåingen av Øvre Slettheia skole og Slettheia skole. Hvordan kan kommunen kvalitetssikre at konsulentene som har utarbeidet Skolebehovsplanen treffer denne gangen?

I bystyret ble det lovet at mye av besparelsen i forbindelse med sammenslåingen av Øvre Slettheia skole og Slettheia skole skulle tilfalle Slettheia skole. Oppfatningen blant oss foreldre da var at det skulle bli gjennomført gode kartlegginger og planer for gjennomføringen av sammenslåingen. Erfaringen frem til fjerde juni 2024 er at ting burde blitt gjennomført bedre.

Referanse:
https://www.kristiansand.kommune.no/contentassets/8cd30731295b48368c0eb3f70c668311/skole--og-barnehagestruktur-ovre-slettheia-saksfremlegg.pdf

https://www.fvn.no/nyheter/nyhetsdognet/i/rP8e5A/bystyret-vil-ha-gransking-av-kostnadssprekk

Undervisning

FAU ønsker å poengtere at ordet «Kost» er nevnt mange ganger i Skolebehovsplanen, og vi stiller spørsmål knyttet til vektingen av økonomisk- mot faglig-grunnlag.

Det følger av prinsippet om “barnets beste” at barnets interesser *skal* løftes frem og *vektlegges* ved beslutninger som har betydning for barn. Prinsippet er gitt aller høyeste rang ved at det er tatt inn i Grunnloven § 104. FAU savner en tydeliggjøring av at faglige vurderinger og «barnas beste» vektes høyere enn økonomiske faktorer.

Ungdomsskole

FAU velger her å ikke skrive så mye om bekymringene vi har til en ny stor ungdomsskole som et resultat av en eventuell sammenslåing av Karuss skole og Fiskå skole, da vi mener det kommer bedre frem i svarene fra de respektive skolene. Det er dog helt klart en bekymring blant foreldrene på Slettheia skole og vi ønsker at kommunen belyser hvordan dere planlegger å sikre et trygt og godt skolemiljø.

Med hilsen

FAU Slettheia skole

Høringsinnspill til skolebehovsplanen i Kristiansand Kommune fra FAU Vågsbygd

FAU Vågsbygd har valgt å komme med innspill når det gjelder følgende alternativ: nedleggelse av Fiskå skole, sammenslåing av Karuss og Fiskå skole til ungdomsskole og flytting av barneskoletrinnet på Karuss til Slettheia skole og Vågsbygd skole.

FAU ved Vågsbygd skole er negative til å slå sammen Karuss og Fiskå ungdomsskole, hovedsakelig på grunn av det store elevantallet den nye ungdomsskolen vil ha. Skolen vil bli den nest største ungdomsskolen i Kristiansand kommune med over 500 elever. Det tror vi kan by på en del utfordringer for både elever og ansatte. Ungdomsskoleelever er i en sårbar alder og ungdomsskoletiden er en viktig fase og grunnlag som ungdommene tar med seg videre i livet. En god oppvekst varer hele livet blir det sagt, og FAU Vågsbygd mener at det er viktig å investere i at ungdommene får en god skolegang, både med tanke på det pedagogiske og det miljømessige, Det vil være til det beste for den enkelte og for samfunnet på kort og lang sikt, og vi har ikke råd til noe annet.

Ungdomsmiljøet i Vågsbygd har opp igjennom årene til tider vært svært utfordrende. FAU sitt inntrykk er at både Karuss og Fiskå ungdomsskole har lagt stor innsats ned i jobben med å sikre et godt ungdomsmiljø og hatt stort hell med det. FAU er nå bekymret for at en eventuell sammenslåing av ungdomsskolene vil bidra til at ungdomsmiljøet igjen blir utfordrende. På grunn av stor elevmasse og store ungdomsgrupper kan det bli vanskeligere for lærer og andre ansatte ved skolen å ha god nok oversikt og oppfølging av alle elever. Særlig er vi bekymret for at de sårbare ungdommene i mindre grad vil bli sett og ivaretatt i tillegg til økt mobbing, utenforskap, rus og ungdomskriminalitet.

I det politiske mandatet til planen står det at skolestrukturen skal bli mer effektiv og frigjøre mer ressurser inn i skolen. Samtidig er kommuneøkonomien svært krevende, særlig i oppvekstsektoren. FAU er bekymret for at de eventuelle reduserte kostnadene ved å legge ned Fiskå ungdomsskole faktisk vil frigi mer ressurser inn i skolen og komme elevene og ansatte til gode. Dersom skolestrukturen endres i Vågsbygd for å effektivisere i oppvekstsektoren, ber FAU innstendig om at midlene faktisk kommer elevene til gode i form av blant annet midler til pedagogisk arbeid, miljøarbeid, helsefremmende og forebyggende arbeid for å sikre en god oppvekst og ungdomsskoletid på en av Kristiansand kommunes da desidert største ungdomsskole.

FAU på Vågsbygd skole er særlig imponert over den jobben miljøarbeidere på Fiskå gjør og vil minne politikerne på hvor viktig og avgjørende slike funksjoner er for dagens ungdom og dette er noe vi mener må bevares og styrkes ytterligere.

Oppsummert er hovedbekymringene til FAU Vågsbygd listet opp nedenfor:

- Stor skole med over 500 elever
- Økt mobbing, utenforskap og uønskede hendelser
- Økt rusbruk og ungdomskriminalitet
- Dårligere læringsmiljø og redusert læring for noen elever
- Økt antall elever som faller ut av skoleløpet
- Liten mulighet for skolebytte for elever med et slik behov med kun en ungdomsskole i bydelen.

På bakgrunn av FAU Vågsbygd sine bekymringer og innspillene over, anbefaler vi ikke å slå sammen Karuss ungdomsskole og Fiskå ungdomsskole.

FAU ved Vågsbygd skole følger skolestruktursaken tett og er spent med på prosessen og utfallet av saken. Slik vi forstår den økonomiske situasjonen i Kristiansand kommune generelt og oppvekstsektoren spesielt ønsker vi å komme med innspill som bør tas høyde for hvis utfallet av saken faktisk blir sammenslåing av ungdomsskolene.

Ved en sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole vil følgende være viktig:

- En god prosess med god tid, der alle parter av saken blir tatt med fra start. FAU Vågsbygd regner seg som en viktig part i en slik prosess i tillegg til elever og foresatte.
- Sikre at kunnskap og erfaringer fra arbeidet med ungdomsmiljøet på begge skolene videreføres.
- Sikre og tilføre flere stillinger som miljøarbeider på skolen, slik Hussein Al-kharasani på Fiskå skole, for å fremme et godt ungdomsmiljø og skolemiljø og forebygge en negativ utvikling blant ungdommene med særlig tanke på mobbing, utenforskap, rusbruk og ungdomskriminalitet.
- Elevene ved den eventuelle nye ungdomsskolen skal nyte godt av de ressursene som kommunene har spart på eventuell nedleggelse.
- Kommunene må hente inn kunnskap og erfaringer fra andre byer med så store skoler for å sikre god gjennomføring av sammenslåing og drift av storskolen.
- Bygningsmassene må være ferdig før elevene flyttes til ny skole.
- I prosessen må det også vurderes hva som kan gjøre på tomta der Fiskå skole er, denne har en svært sentral plassering i Vågsbygd og FAU mener at den må brukes til det beste for våre barn og ungdommer spesielt, og innbyggere generelt. Vågsbygd trenger en sentral møteplass og bydelshus, ungdommene har savnet en fritidsklubb i en årrekke, dette arealet bør benyttes til slikt formål.

FAU ved Vågsbygd skole ser også at det kan komme noen positive konsekvenser av en eventuell sammenslåing av Fiskå og Karuss ungdomsskole med lokalisering på Karuss og ønsker å peke på følgende:

- Positivt at ungdommen kommer lengre bort fra Vågsbygd senter.
- Positivt at elever fra flere skoler møtes på ungdomsskolen. Slik det er nå går i all hovedsak elever ved Vågsbygd skole med de samme elevene i 10 år. For mange vil det være bra å treffe nye ungdommer ved overgang til ungdomsskolen.

Vågsbygd skoles elevrådet uttalelse:

- Elevrådet v/Vågsbygd skole ønsker å beholde Fiskå ungdomsskole.
- De gleder seg til å begynne der og det oppleves trygt.
- De frykter at sammenslåing som følge av nedleggelse vil gi en for stor skolen og fare for dårlig skolemiljø.
- De er også bekymret for trafikksikkerheten.

blåbærheia vel

Høringssvar Skolebehovsplanen 2024

Om Blåbærheia Vel

Blåbærheia Vel er en velforening som dekker Konvallveien og deler av Granlia, Barliveien og Blåbærsvingen i Midtre Vågsbygd. Vi representerer familier med barn på Vågsbygd skole, Fiskå skole og Karuss skole.

Om forslaget

I den foreslåtte skolebehovsplanens alternativ 1A foreslås Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slått sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg. Videre foreslås det at barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Fiskå skole legges ned. Forslaget begrunnes med faglige forhold, behov for oppgradering av Fiskå skole, at Slettheia skole uansett må utvides og at Fiskå og Karuss ligger nær hverandre. Det anslås at alternativet vil føre til at arealbruk vil reduseres med 3000 m^2, samt at man vil spare 7 MNOK7/år.

Våre innspill

Blåbærheia Vel er kritiske til forslaget. Vi ønsker ikke at barnetrinnet på Karuss skole legges ned. Dette er en trygg og god skole for de av våre barn som går der. En nedleggelse av barnetrinnet på Karuss vil innebære at syv klasser med ca 200 elever plutselig skal deles opp og fordeles på 35 klasser på Slettheia og Vågsbygd. Barn trenger en trygg skolehverdag. Å måtte finne sin rolle i et nytt skolemiljø vil kunne oppleves som traumatisk og vanskelig for mange av elevene.

Vi er også kritiske til sammenslåingen av Karuss og Fiskå ungdomsskoler. Vi støtter politikernes ambisjon om å få bedre kvalitet i skolene. Samtidig vil vi påpeke at skoleresultater ikke er alt. I tillegg til å gi våre barn faglig kompetanse, skal skolen utvikle et inkluderende fellesskap, sørge for at vår kultur blir videreført og bidra til barnas egen personlig vekst. Vi er bekymret for om det å gjeninnføre en felles ungdomsskole i Midtre Vågsbygd vil støtte opp under disse målene. Vi har medlemmer i vår velforening som gikk på ungdomsskolen før Karuss ble bygget, og som husker en skolehverdag på Fiskå preget av mye uro. En av grunnene til at Karuss skole ble bygget, var nettopp å skape et bedre ungdomsmiljø i Midtre Vågsbygd. Fiskå skole har klart å skape stabilitet og et bedre miljø. Vi har en stor andel sårbare barn som i dag hører under Karuss og Fiskå skolekretser. Både disse barna og mer ressurssterke barn, trenger en trygg skolehverdag – noe ungdommene har i dag på Karuss og Fiskå skoler. Gjennom media har vi blitt kjent

blåbærheia vel

med negative konsekvenser av store ungdomsskoler andre steder. På nye Bamble ungdomsskole, som har 600 elever, opplever de for eksempel hærverk og et dårlig skolemiljø. Derfor har de måttet ansette miljøterapeuter for å forsøke å trygge miljøet. Barn fra vårt nærmiljø har i dag stort sett et trygt og godt skolemiljø. Vi i Blåbærheia Vel mener det er en stor risiko å endre på noe som fungerer godt, for vi vet ikke hva vi får.

Vi stiller oss også kritiske til Karuss skoles egnethet som ungdomsskole, uten betydelig ombygging. Karuss skole fikk i sin tid pris for en god arkitektur. Den er fint tilpasset skolens bruk, med barn fra 5 til 16 år. I det foreslåtte alternativet tas det for gitt at klasserommene på barnetrinnet kan tas i bruk til ungdomsskole, og at eneste nødvendige tiltak er å supplere med noen flere klasserom. Vi vil trekke frem at det fremstår som lite sannsynlig at klasserommene som i dag brukes av barnetrinnet vil møte ungdomskolens behov. Det har nå kommet frem at kostnadene ved ombygging av tidligere Øvre Slettheia skole blir betraktelig større enn anslått. Vi som kjenner utformingen av Karuss skole godt, anser at det er stor risiko for at det samme vil skje ved en ombygging av Karuss.

Vi anerkjenner at det er behov for betydelig oppgradering av Fiskå skole. Men løsningen er etter vår mening ikke å flytte alle ungdommene til Karuss. Vi foreslår at kommunen inviterer innbyggere i Midtre Vågsbygd til en idédugnad for hvordan denne floken kan løses. Medvirkning i byutvikling og kommuners planprosesser er positivt både for å få opp de gode løsningene, for å skape engasjement og eierskap, og for demokratiet.

Som avslutning vil vi vektlegge at Blåbærheia Vel er sterkt kritisk til at spørsmålet om sammenslåing tas opp igjen, kun få år etter at det sist var oppe. Beboere i vårt område ønsker forutsigbarhet ndg. skolestrukturen i Midtre Vågsbygd. Det skaper mye uro hvis spørsmålet om sammenslåing av Karuss og Fiskå skole skal tas opp hvert sjette år.

Kristiansand 6. september 2024

Sigrun Lurås

Leder Blåbærheia Vel

Skolebehovsplan

Dette er en oppsummering av informasjon innhentet hos elevene på 8-10.trinn på Tinntjønn skole. Klassene har hatt en gjennomgang hvor de har fått uttale seg om hvordan de har det på Tinntjønn skole i dag, hvordan de opplever skoleveien, samt hva som er viktig for dem dersom de, hypotetisk sett, må bytte skole i nær fremtid. Elevene har måtte uttale seg om hva som er bra, men også om hva som kunne vært bedre. Da kommer det fram ønsker om hva som kunne vært bedre på Tinntjønn skole helt uavhengig av en skolebehovsplan eller ikke. Oppsummeringen er et uttrykk for elevstemmen på Tinntjønn, og det er derfor viktig at det som er uttalt kommer frem.

Elevene på Tinntjønn skole mener: Det store flertallet av elevene ønsker klart å beholde skolen slik den er i dag. De opplever Tinntjønn som en god og trygg skole, og ønsker ikke å måtte bytte skole.

Min egen skole i dag – hvordan er det på Tinntjønn i dag, hva er vi fornøyde med og hva kunne vært annerledes?

Elevene på Tinntjønn skole i dag opplever en trygg skole med gode klassemiljøer. Vi er ikke for mange elever per klasse, men heller ikke for få. Det gjør at vi blir trygge på hverandre, det oppleves trygt å presentere faglig innhold i klasserommet og det er lettere å få en nær relasjon til lærerne. Det er også en del elever hos oss som oppgir at de synes det virker utrygt med en for stor skole med veldig mange elever. Vi kjenner hverandre godt, og det gjør at vi får gode klasse- og læringsmiljø her hos oss. Vi er få nok til å enkelt kunne gjennomføre arrangementer for hele trinn, samt hele skolen. Vi opplever også at vi har gode lærere her på Tinntjønn, som lærer bort på varierte og spennende måter.

Vi har i dag en skole med store klasserom som er plassert på forskjellige paviljonger. Dette skaper godt inneklima og vi opplever ro uten å bli forstyrret hvis andre klasser på andre trinn gjør noe som er litt annerledes en dag. Vi har også en nærhet til naturen som er svært gunstig. Vi benytter naturen og området rundt skolen i undervisningen. Vi har også et splitter nytt skolekjøkken som mange elever gleder seg til å ta i bruk.

På Tinntjønn oppgir noen elever at de skulle ønske at uteområdet var noe mer spennende, i form av flere «leke-installasjoner» i skolegården. Noen ønsker også å kunne gå på en skole som ligger mer sentralt og med kortere avstand til butikk, senter og andre liknende tilbud. Noen skulle også ønske større valgmuligheter med tanke på fremmedspråk og valgfag, noe som en større skole potensielt ville kunne tilby.

Min egen skolevei i dag – hvordan er skoleveien, hva er bra og hva kunne vært bedre?

Mange elever er veldig fornøyde med å ha en kort og trygg skolevei. De som bor nærme skolen synes det er bra å kunne gå til skolen uten å bruke for mye tid på skoleveien. Det er sykkelsti, lave fartsgrenser og god belysning der elevene ferdes. De håper at fremtidens skole også kan ligge i nærområdet til elevene.

Skolens plassering i dag gjør at mange elever må bruke litt lengre tid dersom de trenger å ta buss til Kristiansand sentrum i eller etter skoletid. En mer sentral plassering gir altså et bedre busstilbud for de som måtte trenge det.

Framtiden og forandring – hva er viktig hvis man må bytte skole?

Relasjoner er veldig viktig for mange elever ved Tinntjønn skole. Noen elever er nysgjerrige på nye bekjentskap, men mange er også engstelige for å miste kontakten med både klassevenner og de lærerne de har blitt kjent med på skolen. Elevene beskriver det som en trygghet å få gå i klasse med folk de kjenner godt. De er også engstelige for at en stor skole skal ha flere elever enn det som oppleves trygt; at det kan virke slitsomt og stressende med for store folkemengder. Det er viktig å gå på en skole hvor fokuset på de gode relasjonene til medelever og lærere opprettholdes, og mange tror det er lettere å få til hvis man f.eks ikke har for mange lærere man må forholde seg til.

Elevene ønsker seg en skole med kort skolevei og natur i nærområdet. Mange ønsker å gå på skole med venner de har i sitt nærområde, samt ikke måtte stå opp tidligere for å ta skolebuss til en skole som ligger lengre unna.

På vegne av elevrådet

Jon Vemund Heggem

Elevrådskontakt

FAU

Tinntjønn ungdomsskole

Søgne, 01.09.2024

Høringssvar fra FAU ved Tinntjønn ungdomsskole, til Kristiansand kommune.

FAU ved Tinntjønn skole ønsker med dette å uttrykke vår klare motstand mot nedleggelsen av Tinntjønn ungdomsskole. Vi mener at den foreslåtte besparelsen ikke er tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de negative konsekvensene dette vil ha for nærmiljøet, elevenes trivsel og læring. Skolen er et samlingspunkt i mange arenaer, og med forventet befolkningsvekst og en økning i antall barn i vestre Søgne, er det avgjørende at Tinntjønn skole bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov.

Våre argumenter begrunnes nærmere i de følgende fire punkter:

1. **Skoleporten:**
   En samarbeids satsing om bekymringsfullt skolefravær på Tinntjønn Skole.
   Skoleporten er et tilbud til elever med skolevegring og deres foresatte. Per dags dato er det 15 elever fra hele kommunen, samt andre kommuner i hele landet.

   Tilbudet er unikt ved at det er skapt faglig sterke og trygge rammer rundt hver enkelt elev og dennes foresatte. Det eksisterer et flerfaglig samarbeid, på tvers av etater, blant annet med et foreldrepanel, pedagoger, miljøarbeidere, ABUP, PPT, og et 2-årig forskningsprosjekt via UIA som kan være med på å øke kunnskapen, skape gode metoder og modeller rundt et bekymringsfullt økende skolefravær nasjonalt.
   Tinntjønn skole har et godt, trygt og mindre skolemiljø hvor tilnærming til grupperinger for elever med skolevegring kan gjøres skånsomt. Skolen er også omkranset av naturnære og rolige omgivelser.
   Er disse elevene tatt hensyn til ved en eventuell nedleggelse av Tinntjønn skole?
   Hva vil en eventuell flytting av skolen kunne forårsake for disse elevene, når de må starte med et helt nytt skolemiljø? Er disse elevene tatt med i betraktning i deres skissering av kapasitet og elevtallsutvikling?

2. **Vi stiller spørsmål til tallene i skolebehovsplan og mulig besparelse ved ny skolestruktur:**
I skolebehovsplan lagt frem for oppvekstutvalget 04.06.24 vises det til en elevtallsutvikling på Tinntjønn skole med elevtall mellom 140 og 150 de neste 10 årene. Det reelle tallet av elever på Tinntjønn skole pr 30.08.24 er 192 elever, og det er altså et avvik på ca 30% som er direkte misvisende. Det er uhyre viktig at tall som blir presentert for innbyggere og politikere om denne saken er riktig. Som vist i grafen i pkt 3. så er antall barn og ungdom voksende i plansone 24, Lunde i årene fremover.

Når vi ser på kommunen historisk, så er det all grunn til å stille spørsmålet om tallene som blir presentert i "Utr*edning av barnehage- og skolestruktur i nedre del av Songdalen"* og "*Skolebehovsplan"* holder mål, da denne er basert på nøkkeltall. Det samme ble gjort på Øvre Slettheia skole der det nå er en 100% kostnadssprekk fra 15 til 30 millioner kroner. Ved en nedleggelse av Tinntjønn skole vil en betydelig andel av elevene bli nødt til å reise lengre avstander til andre skoler, noe som vil medføre økte utgifter til skoleskyss. Disse transportkostnadene vil bli flyttet fra kommunen til fylkeskommunen (AKT), noe som ikke representerer en reell besparelse, men snarere en kostnadsoverføring som ikke gir noen samfunnsøkonomisk gevinst, og kan gi et økt CO2 utslipp stikk i strid med kommunens mål om å redusere klimautslipp.

3. **En bydel i stor vekst:** Vest i Søgne er det regulert og vedtatt bygging av rundt 1500 nye boenheter i områdene Leireheia, Ausvigheia og Kjellandsheia, hvorav ca. 300 allerede er oppført. Dette vil føre til en befolkningsøkning på ca 3150 innbyggere, basert på et forholdstall på 2,1 fra faktiske tall i Vedderheia. Området tiltrekker seg i stor grad barnefamilier og nyetablerte, noe som betyr at elevtallet i disse områdene vil øke betraktelig i årene fremover, noe rapporten "Elevtallsprognose _1_2023" vil plansone 24, Lunde bekrefter. Plansone 24 vil oppleve en markant vekst i antall barn i alle aldre. For aldersgruppen 13-15 år forventes det en økning fra 207 barn i 2024 til 233 i 2034. Å legge ned Tinntjønn skole i lys av denne utviklingen vil være uklokt, da det vil svekke det lokale skoletilbudet for en voksende yngre befolkning.

4. **Samarbeid og skolens resultater:**
Elevene ved Tinntjønn skole scorer bedre enn landssnittet både når det gjelder læringskultur (elevundersøkelse 23/24 3,9% mot 3,6%) og mobbing (elevundersøkelsen 4,5% mot landssnitt på 12,2%). Før pandemien lå Tinntjønn over det nasjonale snittet for grunnskolepoeng, med en liten nedgang under pandemien, mens tallene for 21/22-kullet viser at de igjen er på høyde med resten av landet (snitt på 43,3 grunnskolepoeng)
Alt tyder på at elever ved Tinntjønn trives både faglig og sosialt. Er dette verdt å gamble bort for en såpass lav årlig besparelse (6,7 mill, ref side 15 del 2 forslag til skolebehovsplan 2024-2036)?
Hva med å heller øke valgmuligheter ved å styrke samarbeidet mellom Tangvall og Tinntjønn, og heller justere skolegrenser for å spre elevene jevnere på de to skolene (noe den nye opplæringsloven gir rom for)? Har dette i det hele tatt blitt vurdert som et alternativ?

Sign.

Et samlet FAU Tinntjønn skole

Skolebehovsplan

Høringsuttalelse fra Samarbeidsutvalget ved Tinntjønn skole

Samarbeidsutvalget (SU) har hatt en prosess med de involverte partene, elever, foresatte og ansatte ved Utdanningsforbundet. SU har videre diskutert høringen over flere møter og konkludert med at vi ønsker å gi vår uttalelse samlet:

Samarbeidsutvalget ved Tinntjønn skole mener:

Vi må beholde skolen slik den er i dag, og heller styrkes for å møte de fremtidige behovene for barn og unge i kommunen.

Tinntjønn oppleves som en god og trygg skole, og vi ønsker ikke å slås sammen med Tangvall skole. En sammenslått skole vil kunne ha mellom 1000 – og 1200 elever.

Vi oppfatter:

- Elevene ønsker i all hovedsak å beholde skolen som i dag.
- Elevene på Tinntjønn skole opplever i dag en trygg skole med gode klassemiljøer. Vi er ikke for mange elever per klasse, men heller ikke for få. Det gjør at vi blir trygge på hverandre, det oppleves trygt å presentere faglig innhold i klasserommet og det er lettere å få en nær relasjon til lærerne.
- Elevene vil ikke ha for mange lærere man må forholde seg til.
- Det er også en del elever hos oss som oppgir at de synes det virker utrygt med en for stor skole med veldig mange elever. Vi kjenner hverandre godt, og det gjør at vi får gode klasse- og læringsmiljø her hos oss. Vi er få nok til å enkelt kunne gjennomføre arrangementer for hele trinn, samt hele skolen. Vi opplever også at vi har gode lærere her på Tinntjønn, som lærer bort på varierte og spennende måter.
- Vi har i dag en skole med store klasserom som er plassert på forskjellige paviljonger. Dette skaper godt inneklima og vi opplever ro uten å bli forstyrret hvis andre klasser på andre trinn gjør noe som er litt annerledes en dag.
- Vi har også en nærhet til naturen som er svært gunstig. Vi benytter naturen og området rundt skolen i undervisningen. Vi har også et splitter nytt skolekjøkken som mange elever gleder seg til å ta i bruk.
- På Tinntjønn oppgir noen elever at de skulle ønske at uteområdet var noe mer spennende, i form av flere «leke-installasjoner» i skolegården.
- Noen ønsker også å kunne gå på en skole som ligger mer sentralt og med kortere avstand til butikk, senter og andre liknende tilbud. Noen skulle også ønske større valgmuligheter med tanke på fremmedspråk og valgfag, noe som en større skole potensielt ville kunne tilby.

Skolevei i dag.

- Mange elever er veldig fornøyde med å ha en kort og trygg skolevei. De som bor nærme skolen synes det er bra å kunne gå til skolen uten å bruke for mye tid på skoleveien. De håper at fremtidens skole også kan ligge i nærområdet til elevene.

- Elevene ønsker seg en skole med kort skolevei og natur i nærområdet. Mange ønsker å gå på skole med venner de har i sitt nærområde, samt ikke måtte stå opp tidligere for å ta skolebuss til en skole som ligger lengre unna.

Vi stiller spørsmål ved:

- Er den foreslåtte besparelsen er tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de negative konsekvensene dette vil ha for nærmiljøet, elevenes trivsel og læring. Skolen er et samlingspunkt i mange arenaer, og med forventet befolkningsvekst og en økning i antall barn i vestre Søgne, er det avgjørende at Tinntjønn skole bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov?

- Den enkelte skolen skal imøtekomme den enkelte elevs behov. Klarer den fremtidige skolestrukturen dette?

Foresatte og ansatte stiller seg samlet bak:

Tinntjønn skole har et godt, trygt og mindre skolemiljø hvor tilnærming til grupperinger for elever med skolevegring kan gjøres skånsomt. Skolen er også omkranset av naturnære og rolige omgivelser.

1. Skoleporten:
   En samarbeidssatsing om bekymringsfullt skolefravær på Tinntjønn Skole.

   Skoleporten er et tilbud til elever med skolevegring og deres foresatte. Per dags dato er det 17 elever fra kommunen og andre steder i landet.

   Vi ser at det er stadig økende innsøking til Skoleporten fra hele kommunen. Vi ser at dette avlaster andre skoler, og gir et helhetlig og faglig sterkt tilbud. Hvis hver skole skulle imøtekomme den enkelte elevs behov på den enkelte skolen, ville det bli samlet sett bli meget dyrt for kommunen.

   Det eksisterer et flerfaglig samarbeid, på tvers av etater, blant annet med et foreldrepanel, pedagoger, miljøarbeidere, ABUP, PPT, og et 2-årig forskningsprosjekt via UIA som kan være med på å øke kunnskapen, skape gode metoder og modeller rundt et bekymringsfullt økende skolefravær nasjonalt.

2. Søgne er i stor vekst
   Vest i Søgne er det regulert og vedtatt bygging av rundt 1500 nye boenheter i områdene Leireheia, Ausvigheia og Kjellandsheia, hvorav ca. 300 allerede er oppført. Dette vil føre til en befolkningsøkning på ca 3150 innbyggere, basert på et forholdstall på 2,1 fra faktiske tall i Vedderheia. Området tiltrekker seg i stor grad barnefamilier og nyetablerte, noe som betyr at elevtallet i disse områdene vil øke betraktelig i årene fremover, noe rapporten "Elevtallsprognose _1_2023" vil plansone 24, Lunde bekrefter.

   Plansone 24 vil oppleve en markant vekst i antall barn i alle aldre. For aldersgruppen 13-15 år forventes det en økning fra 207 barn i 2024 til 233 i 2034. Å legge ned Tinntjønn skole i lys av denne utviklingen vil være uklokt, da det vil svekke det lokale skoletilbudet for en voksende yngre befolkning.

3. Samarbeid og skolens resultater

   Elevene ved Tinntjønn skole scorer bedre enn landssnittet og resten av kommunen både når det gjelder læringskultur (elevundersøkelse 23/24 3,9% mot 3,6%) og mobbing (elevundersøkelsen 4,5% mot landssnitt på 12,2%).

   Tinntjønn ligger over liknende skoler i flere år og har et snitt på 43,3 grunnskolepoeng.

4. Skolens størrelse

   Hvis Tinntjønn og Tangvall skole slås sammen vil vi bli den største skolen i kommunen med ca 1200 elever. En del av disse elevene vil være på videregående skole på Tangvall og selv om de har friminutt på forskjellige tidspunkt, vil de møtes på noen tidspunkt.

   De har felles kantine og bibliotek, vi stiller også spørsmål ved idrettshallen som skal kunne romme 1200 elver fordelt utover uka.

5. Gode bygninger og lite vedlikehold av skolen

   Skolen er meget godt vedlikeholdt, og med ekstremt lite hærverk. Det er få, om noen vedlikeholdsbehov på en velfungerende fin skole.

   Høsten 2024 fikk vi nytt skolekjøkken.

   Vi oppfordrer dere politikere gjør en mer grundig jobb før dere vedtar nedleggelse av en skole med gode resultater og som er i god teknisk stand.

På vegne av Samarbeidsutvalget ved Tinntjønn skole

Jarle Langeland

Rektor | Tinntjønn skole

Mobil.: (+47) 95 90 14 00| Sentralbord (+47) 38 07 50 00

E-post: jarle.langeland@kristiansand.kommune.no

Utdanningsforbundet ved
Tinntjønn skole Søgne 17.9.2024

Høringsinnspill fra Utdanningsforbundet ved Tinntjønn skole til Kristiansand kommune

Utdanningsforbundet ved Tinntjønn skole vil med dette uttrykke vår bekymring for nedleggelsen av Tinntjønn skole.

Den foreslåtte besparelsen er ikke tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de negative konsekvensene dette vil ha for nærmiljøet, elevenes trivsel og læring. Skolen er et samlingspunkt i mange arenaer, og med forventet befolkningsvekst og en økning i antall barn i vest i Søgne, er det avgjørende at Tinntjønn skole bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov.

Våre argumenter begrunnes i følgende punkt:

Skoleporten

Skoleporten er en samarbeidssatsing om bekymringsfullt skolefravær.
Skoleporten er et tilbud til elever med skolevegring og deres foresatte. Per dags dato er det 15 elever fra hele kommunen, samt fra andre kommuner i hele landet som er innlemmet i skoleporten. Vi har foreldre som ønsker å bytte skolekrets for å kunne sende sine barn til skoleporten.

Tilbudet er unikt ved at det er skapt faglig sterke og trygge rammer rundt hver enkelt elev og dennes foresatte. Det eksisterer et flerfaglig samarbeid, på tvers av etater, blant annet med et foreldrepanel, pedagoger, miljøarbeidere, ABUP, PPT. Skoleporten inngår også i et 2-årig forskningsprosjekt i regi av UIA, og vil bidra til å øke kunnskapen om dette viktige arbeidet. Målet er at det skal bidra til å skape gode metoder og modeller rundt et bekymringsfullt økende skolefravær nasjonalt.

Tinntjønn skole har et godt, trygt og intimt skolemiljø hvor tilnærming til grupperinger for elever med skolevegring kan gjøres skånsomt. Skolen er også omkranset av naturnære og rolige omgivelser.
Er disse elevene tatt hensyn til ved en eventuell nedleggelse av Tinntjønn skole? Naturlig progresjon for elevene i Skoleportene er at de etter hvert skal hospitere i ordinære klasser. Dette er utrygge og sårbare elever som kan få problemer med å tilpasse seg omgivelsene på en så stor skole som Tangvall, som sammen med Søgne videregående vil ha rundt 1200 elever.

Hva vil en eventuell flytting av skolen kunne forårsake for disse elevene når de må starte med et helt nytt skolemiljø? Er disse elevene tatt med i betraktning i deres skissering av kapasitet og elevtallsutvikling?

Søgne er i stor vekst

Vest i Søgne er det regulert og vedtatt bygging av rundt 1500 nye boenheter i områdene Leireheia, Ausvigheia og Kjellandsheia, hvorav ca. 300 allerede er oppført. Dette vil føre til en befolkningsøkning på ca. 3150 innbyggere, basert på et forholdstall på 2,1 fra faktiske tall i Vedderheia. Området tiltrekker seg i stor grad barnefamilier og nyetablerte, noe som betyr at elevtallet i disse områdene vil øke betraktelig i årene fremover, noe rapporten "Elevtallsprognose _1_2023" vil plansone 24, Lunde bekrefter. Plansone 24 vil oppleve en markant vekst i antall barn i alle aldre. For aldersgruppen 13-15 år forventes det en økning fra 207 barn i 2024 til 233 i 2034. Å legge ned Tinntjønn skole i lys av denne utviklingen vil være uklokt, da det vil svekke det lokale skoletilbudet for en voksende yngre befolkning.

Velfungerende skole med rike tradisjoner

Tinntjønn skole møter elevene med omsorg og respekt, og det legges vekt på å skape gode minner for elevene ved å blant annet å satse på fellesarrangement. Triatlon, foreldrefrokost, valentinefest, turneringer i hallen, vinterskole på Hovden osv.er eksempler på dette. Tinntjønn skole har et veldig flott uteområde som er omringet av en fantastisk natur. Det er fotballbane, basketballbane, volleyballbane og stor frisbeebane i skolegården og i skogen rundt. I tillegg har vi Tinntjønnløypa, badevann og orienteringskart både over skolegården og i skogen omkring. På Tinntjønn skole har vi god oversikt over elevene, og de voksne på skolen prioriterer å bli kjent med alle elevene. Dersom Tinntjønn skole blir historie, går kulturen og tradisjonene som er blitt skapt i alle disse 22 årene tapt. Det engasjerende og imøtekommende miljøet eleven møter på Tinntjønn skole opplever vi som unikt.

Samarbeid og skolens resultater

Elevene ved Tinntjønn skole scorer bedre enn landssnittet både når det gjelder læringskultur (elevundersøkelse 23/24 3,9% mot 3,6%) og mobbing (elevundersøkelsen 4,5% mot landssnitt på 12,2%). Før pandemien lå Tinntjønn over det nasjonale snittet for grunnskolepoeng, med en liten nedgang under pandemien, mens tallene for 21/22-kullet viser at de igjen er på høyde med resten av landet (snitt på 43,3 grunnskolepoeng)
Alt tyder på at elever ved Tinntjønn trives både faglig og sosialt. Er dette verdt å gamble bort for en såpass lav årlig besparelse (6,7 mill, ref. side 15 del 2 forslag til skolebehovsplan 2024-2036)?
Hva med å heller øke valgmuligheter ved å styrke samarbeidet mellom Tangvall og Tinntjønn, og heller justere skolegrenser for å spre elevene jevnere på de to skolene (noe den nye opplæringsloven gir rom for)? Har dette i det hele tatt blitt vurdert som et alternativ?

Tinntjønn skole en viktig praksisskole for UIA

Tinntjønn skole har et samarbeid med UIA og tar imot studenter. Vi har praksisperioder på 6 uker annethvert år samt enkelte studentgrupper i tillegg. Etter praksisperiodene skalerer de oppholdet på skolen vår, og vi får den høyeste scoren i landet av studentene våre. Vi er en viktig læringsutdanningsinstitusjon. Med stadig lavere innsøking til læreryrket er det viktig å opprettholde de gode læringsarenaene for å sikre god rekruttering til læreryrket.

Skolens størrelse

Hvis Tinntjønn og Tangvall skole slås sammen vil vi bli den største skolen i kommunen med ca. 1200 elever. En del av disse elevene vil være på videregående skole på Tangvall og selv om de har friminutt på forskjellige tidspunkt, vil de møtes på noen tidspunkt. De har felles kantine og bibliotek. Vi stiller også spørsmål ved kapasiteten til idrettshallen som skal kunne romme 1200 elever fordelt utover uka.

Vedlikehold av skolen

Det eneste som må byttes ut på skolen er lysrør, men denne utbytting er godt i gang. Ellers har vi en velfungerende fin skole, som i løpet av noen uker også har fått et helt nytt skolekjøkken.

Vi oppfordrer dere politikere til å sette dere godt inn i kvalitetene som finnes på Tinntjønn skole og gjør en grundig vurdering, før dere vedtar nedleggelse av en skole med gode resultater og som er i god teknisk stand.

Irene Øhrn Arnevik og Tove Nordbø Knutsen
Sign.
Utdanningsforbundet ved Tinntjønn skole

Min egen skole idag:

Fordeler:
-Mye å gjøre i friminuttene
-Ro i timene, ikke for mange elever i klassen (8a)
-Ingen mobbing – mindre konflikter når det er en del å gjøre
-God plass på skolen
-Godt utstyrt idrettsbygg

Ulemper:
-Ingen mulighet for å kontrollere vanntemperatur i dusj
-Klasserommene kunne vært noe større
-Vannet fra dusjene i garderoben renner utover hele gulvet
-Dårlig luft i garderobene – ventilasjonen er for svak.
-Garderobene er for små, elever må ha tøy/skift på bakken, noe som igjen gjør dette vått

Min egen skolevei idag:

Ulemper:
-Lyskrysset ved Hølleveien: her må man ta en omvei, lite oversiktlig
Busk - er/hekk ved veien gjør at man må ut i veien for å se om det kommer biler.
-Veien ved Tjomsemoen har ikke lys, heller ingen busstilbud
-På grunn av veiarbeid ved skolen, stenges ofte veier som ikke var stengt dagen før. Gjør ting veldig forvirrende og uoversiktlig

Forslag om å slå sammen TInntjønn og Tangvall:

Fordeler:
-Kjent med nye mennesker

Ulemper:
-Kan ble mer kaos når det er flere mennesker på samme sted
-Blir lengre skolevei for en del elever
-Med et nytt skolebygg – blir det da mindre uteområde?
-Hvor mange flere klasser blir det? Virker som om det kommer til å bli for mange

Bekymringer:
- Mye bråk og støy for elevene mens det bygges nye bygg

Skolebehovsplan

Elevsvar 9. trinn

Tangvall skole i dag

Fordeler	Ulemper
Kantine Helt ny skole Muligheter til mange og ulike valgfag	Dele fellesområder med videregående
Stort område	Mange elever Vi må bygge ut skolen, da blir det mindre skolegård Dårlig for miljøet Det dårlige skole miljøet på Tinntjønn kommer til Tangvall
Gode lærere	Det blir for mange på en skole. Man har ikke mulighet til å bytte til en nærskole om man ikke trives. Miljøet kan bli dårlig om det blir for mange. Det kan føre til mer mobbing i større mengder.
Mange fellesområder der forskjellige klasser/trinn kan møtes	Det er stygge farger. Vi kan ikke gå i kantina før langfri.

	Kantina er litt dyr.
Bra skolemiljø Sentral skole Bedre helsetjeneste	Bussene kommer enten for tidlig eller for sent.
Det blir flere lærere som fører til lettere arbeid om noen er syke. Det blir bedre økonomisk.	
Det er stor fotballbane og vi har sandvolleyballbaner.	
Skolen ligger sentralt, så det er lett å ta buss til skolen.	

Min skolevei i dag (til Tangvall)

Fordeler	Ulemper
En ting som er bra med min skolevei er at bussene jeg tar som går til Åros går på et bra tidspunkt. Hvis man bor langt nok unna så får man gratis busskort.	-Ulempene med å ta buss til Langenes etter skolen er at vi må vente ganske lenge før bussen kommer. -Det er dumt at vi ikke har en skolebuss som går mot Åros. -Avstanden som bestemmer om du får gratis busskort synes jeg burde endres. Jeg synes at avstanden skal bli kortere, og at avstanden skal måles fra skolen til det nærmeste **busstoppet** med huset ditt. Selv om jeg og en annen går på samme busstopp hver dag, så får en av oss busstopp og en av oss ikke.
De på Åros har ofte tilgang til buss til tangvall og de går mange ganger i timen	De på Langenes har få busser, det går en gang i timen

	Det kan bli lang vei for de på Lunde
Mange busser går til Tangvall, det er jo hovedbusstoppet.	Skoleveien må forbedres. Det blir omveien når veiene fikses. De som bor langt unna får lengre skolevei
• enkelt å komme seg fram • Mange muligheter (sykkel, gå, buss, bil)	• mye veiarbeid og bygging på veien • tungvindt å komme seg frem, dårlig løsning

Tangvall og Tinntjønn slått sammen

Fordeler	Ulemper
-Det blir flere lærere som kan hjelpe. -Flere lærerer i ulike fag og i språklærere som det er lærermangel på	At alle stedene der det bor folk, går det flere busser i timen, i hvert fall på morgenen og når skolen slutter (åros, langenes,lunde)
Helsetjenester kan bli bedre! Vi må bygge ut(posetivt og negativt	-Det kan bli for lang skolevei for mange. -Ikke alle steder det går busser fra. -Mange kommer for sent på grunn av lang skolevei.
Man kan få flere venner og bli kjent med flere. Hvis du har venner på den andre skolen så kan du gå på skole med dem.	Mange bytter skole for å komme seg unna folk som mobber eller er slemme mot dem, og da må de bytte til skoler som er lengre unna hvor de bor.

Det blir billigere for kommunen.	De må nok bruke penger for å utvide skolen
	Vi tror det blir mindre uteområder hvis de må bygge ut skolen
	Renhold (mye mer jobb med bygget
	-Det kan bli for dårlig miljø og det kan føre til mer mobbing. -Det kan bli for kaotisk.
	Da må de bygge kantina større. Flere folk kommer til å gå på senteret og i butikken i friminuttet. Mindre uteområde De må lage flere/større rom. (Sløyd, kjeramikkrom, kjøkkenet, musikkrom)
	Overfylt, det blir for mange på skolen

- Heller bygge om Tinnkjønn skole slik at den blir bedre
- Hatt det slik det er nå, ikke slå sammen Tinnkjønn og Tangvall
- Heller fornye og **forbedre** Tinnkjønn skole.

Vi har ikke lyst til å slå sammen Tinnkjønn og Tangvall skole. Grunnen til det er at det blir veldig mange på samme skole, vi må bygge ut skolen og det kan oppleves overfullt. Om noen ikke trives på skolen, har de nå mulighet til å bytte skole. Om skolene slås sammen blir det vanskeligere å bytte skole. I tillegg mister vi deler av uteområdet og det er liten plass på kjøkkenet og sløyden. Vi har for få klasserom, så vi må få flere. Det er ikke plass i kantina til alle, og uteområdene kommer til å bli dårligere på grunn av plassen.

Elevsvar skolebehovsplan

Oppg 1.
Min egen skole i dag:
1 Veldig bra å gå på skolen idag.
2 Ny skole og senter nærme.
3 Fordi det er bedre å ha ny skole enn gammel skole og det er enklere å kjøpe mat i frimunittan.
4 Hvis vi kunne gå på senteret i alle friminuttene hadde livet vært bedre.

Fordeler	Ulemper
- Nærme - Stort og fint - Fotballbane og god lekeplass hvis du vil leke - Fin og stor gymsal - Kantine er digg - Mange folk -	- Mobilfri - Høye priser i kantina -

Oppg 2
Min egen skolevei i dag:
1 Skoleveien er bra og man kan ta buss fra de fleste steder
2 Lett vei til skolen
3 Sånn at man ikke stinker og svetter på skolen
4 Alt er bra

Fordeler	Ulemper
- Lett vei til skolen - Det går buss til skolen -	- ingen ulemper tror vi -

3.
Framtiden og forandring

Dersom det skjer endringer ved din skole - Tangvall kan bli slått sammen - (legges ned eller du må bytte skole) - hva er viktig for deg og hvorfor? (Tenk positivt og negativt både for de som evt må flytte og for de som evt får flere elever ved skolen sin)

Skolevei - Det er viktig at skoleveien ikke er så lang
Lærere - At det er ikke for mange lærere som tussler rundt omkring
Venner - Man kan bli kjent med flere folk

Skolebygg - Det blir trangt på skolen og det blir trangt i garderoben.
Uteområde / lekeplass - Kanskje litt mer kø på forskjellige leker som f.eks trampolinene.
Andre ting - Alt for mange folk

Fordeler	Ulemper
- Man kjenner flere folk - Det koster mindre penger med 1 skole enn 2 - Det blir bedre for lærerne fordi de kan være på 1 plass. -	- Lengre skolevei for noen -

Søgne – Tangvall skole 15.oktober 2024

Høringssvar fra FAU ved Tangvall ungdomsskole, til Kristiansand kommune.

FAU ved Tangvall skole takker for muligheten for å kunne svare på høringsutkastet til skolebehovsplanen. Vi vil innledningsvis gjøre det klart at et samlet FAU ved Tangvall IKKE støtter forslaget om å legge ned Tinntjønn skole, for at elevene så overføres til Tangvall skole.

Til elevenes beste – eller?

Alle endringer som kan få betydning for elevens skolehverdag og læringsmiljø, bør først og fremst ta hensyn til hva som er det beste for primært eleven, men også ansatte på skolen, foreldre og nærmiljø. Selv om skolebehovsplanen forsøker å argumenter bredt for sine forslag til endring, leses det likevel som forslagene primært handler om et ønske om effektivisering og besparelser. Tinntjønn og Tangvall ungdomsskole, er hver på sin måte viktige i sitt nærmiljø, med sine særtrekk og muligheter for tilrettelegging og ulike undervisningstilbud. I tillegg til er begge skolene samlingspunkt for en lang rekke fritidstilbud og aktiviteter. Kristiansand kommunes ønske om besparelse (noe som i seg selv er mangelfullt dokumentert gjennom prognosene lagt til grunn), rettferdiggjør ikke de negative konsekvensene en sammenslåing vil få.

Bedre kvalitet i skolene – eller?

Forslag til skolebehovsplan argumenterer med at ved å omfordele midler som i dag brukes på ledelse og administrasjon, vil man få bedre kvalitet inn i klasserommet. Dette er noe vi stiller spørsmålstegn til om blir en realitet, og etterlyser eksempler eller forskningsresultater som viser dette? For vi vil tvert imot hevde at tidligere erfaringer med sammenslåing eller nedleggelse av skoler, ikke har bidratt til økte ressurser til klasserommet. Kontaktlærere får ikke færre elever, og det har ikke blitt større lærerdekning i klassene. Ved sammenslåing av skoler, kan klassene bli enda større, uten at de får økt lærerdekning. Dessuten fører ofte sammenslåingsprosesser til overtallighet, ufrivillig overføring mellom skoler og i ytterste konsekvens oppsigelse av ansatte. Dermed stiller vi spørsmål til om en nedleggelse av Tinntjønn i praksis vil sikre mer kompetanse på sikt på Tangvall?

Det at det nå er fritt skolevalg ved innsøking til VGS, har vært viktig å få på plass. Ved en samlokalisering av Tinntjønn og Tangvall skole, er det ikke nødvendigvis slik at flere vil søke seg til Søgne VGS. At alle de samme elevene mulig skal gå sammen i 13 år, kan både gjøre valget mindre attraktiv med tanke på å få nye impulser og

utvidede nettverk, parallelt med at det kan enda mindre aktuelt for elever fra andre bydeler å søke seg til Søgne VGS.

Det vil dessuten være svært negativt for Søgne bydel å kun ha en ungdomsskole i situasjoner der elever av ulike grunner trenger å bytte skolemiljø. Denne muligheten er i dag meget viktig for de elevene som har behov for dette.

Besparelser og bedre utnyttelse – eller?

FAU Tangvall er i tett og god dialog med FAU Tinntjønn. For det første støtter vi høringsuttalelsen til FAU Tinntjønn i sin helhet, og i denne sammenhengen ønsker vi spesielt å vise til deres punkt 2, hvor tallene i skolebehovsplan og mulig besparelse ved ny skolestruktur viser seg å være direkte feil, og dermed også får betydning for konklusjonen. Det samme gjelder punkt 3, en bydel i stor vekst. Dette er viktige presiseringen, som med god grunn stiller spørsmålstegn til grunnlaget for beregningen og dermed anbefalingen om sammenslåing.

Slik vi leser det, er skolebehovsplanen kommunens behov for nedskjæringer på sikt. Tangvall skole har nylig blitt etablert, og FAU Tangvall vil være med å sikre at den blir forsvarlig driftet i årene fremover med en stab med høy kompetanse og forsvarlig lærertetthet. Kommunens behov for å skjære ned og argumentet med å tilføre nye ressurser til klasserommet er ikke forenelige. Vår påstand er at større skole har større stab, og det blir fort økte utgifter til administrasjon. Dermed kan midler fra nedlagte skoler fort gå bort i andre nye utgifter.

Ved en eventuell sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole, må det gjennomføres en byggefase 2, noe som i seg selv er en belastning for elever, ansatte og nærmiljø i byggeperioden. Det er i tillegg uklart om besparelsene ved nedleggelse av Tinntjønn vil økonomisk lønne seg opp mot byggekostnadene. En byggefase 2 av Tangvall legger opp til å etablere nybygg på uteområdene til elevene, som går på skolen i dag. En konsekvens er at uteområdet elevene da får til rådighet blir begrenset, og det vil i tillegg ligge lengre unna utgangsområdet. Det er ikke foreslått nye utearealer for elevene, som vil kompensere for dette tapet. Et viktig anliggende i at uteområdet kan bli liggende lengre unna, er at det også kan bli vanskeligere å få med seg hva som skjer i skolegården. Vi vet at elevene kan være sårbare og at det ofte skjer uønsket atferd og ulovligheter. Nettopp dette utfordringsbildet var i sin tid en del av kunnskapsgrunnlaget for at man i forrige høringsrunde om sammenslåing, ikke ønsket å samle to ungdomsskoler.

Prinsippet om tilgang til skoler i nærområdet har vært en viktig del av bosetningspolitikken og en viktig tradisjon i norsk skolepolitikk. Store skoler passer ikke for alle, og mange unge har behov for å delta i mindre læringsmiljø. Tinntjønn skole har i så henseende etablert et samarbeid med UiA ifm. ufrivillig skolefravær, og er godt i gang med å bygge opp faglig kompetanse på dette i lærerstaben. De kan

også vise til gode resultater i arbeidet med sårbare elever med angstproblematikk, som etter langvarig skolefravær nå klarer å komme på skolen. Dette er utrolig gledelig. Det er ikke tvil om at i arbeidet med elever med angst og ufrivillig skolefravær, har et mindre skolemiljø vært en suksessfaktor. Det er vanskelig å se for seg at dette arbeidet vil kunne overføres og videreføres på en stor skole med både ungdomsskoleelever og videregående elever. Dette kan ikke vurderes å være til denne elevgruppens beste.

Vi oppsummerer

Vår vurdering er at kvaliteten i skolen ikke blir bedre ved en sammenslåing av Tinntjønn og Tangvall skole. Vi er sterkt i tvil om dette er til elevens beste. Videre er det vanskelig å se hvordan en sammenslåing vil kunne gi en økonomisk besparelse ut fra tallgrunnlaget som kommer frem i rapporten. Vi er også urolige for at prognosene i rapporten har et veldig kort perspektiv. FAU Tangvall er imot en sammenslåing av de to skolene.

Med vennlig hilsen FAU Tangvall skole

Marit Wergeland

Signert ved FAU-leder Marit Wergeland

Kristiansand kommune

TANGVALL SKOLE

Høringssvar fra Samarbeidsutvalget ved Tangvall skole – Skolebehovsplanen

Samarbeidsutvalget ved Tangvall skole gjennomførte møte 26.09.24 der høring om skolebehovsplanen stod på agendaen. På forhånd var informasjon sendt ut sammen med invitasjonen til møtet.

Innledningsvis i saken orienterte FAU-leder om høringssvaret som skolens FAU ville sende inn.

Samarbeidsutvalget vedtok i møtet å støtte seg fullt ut på høringssvaret til FAU. I tillegg ble det også bestemt at følgende punkter skulle tilføyes (innspill fra elevene):

- En fordel med å slå sammen skolene kan være at elevene får mulighet til å bli kjent med nye mennesker fra andre steder i Søgne, økt fellesskap

Vennlig hilsen

Elin Rekve
Rektor

Postadresse: Postboks 4 4685 NODELAND
Besøksadresse: Sentrumsveien 20 4682 SØGNE
Telefon: Direktenr: 380 55900
Epost: post.dokumentsenteret@kristiansand.kommune.no
Web: www.kristiansand.kommune.no
Org.nr: 820 852 982 MVA

Kristiansand kommune

Skolebehovsplan 2024-26

Medvirkningsopplegg for elever i høringsfasen
Elevrådet ved Tangvall skole

Min egen skole i dag - Elevrådet Tangvall skole

Fordeler	Ulemper
- Ulike rom til ulike behov (hall, klatrehall osv.) - Fint interiør og fine rom, kantine. - Varierte læringspartnere i enkelte klasser. - Stor i forhold til andre ungdomsskoler. - Skolen ligger sentralt. - Lærerne har kompetanse. - Skolen er bærekraftig (solceller)	- Bedre system på vikarer (mangler, ulike vikarer som gjør at man ikke får sammenheng) - Generelt er vi for dårlige til å bruke de rom/muligheter vi har. - Skoleveien er uforutsigbar; mye veiarbeid som gjør at skoleveien endres fra dag til dag. - Skolebuss på onsdager samsvarer ikke med når skolen slutter. - Flere enn 10.trinn burde kunne gå til Tangvall.

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 : Elevrådet ved Tangvall skole

Hva kan være fordeler? - Flere folk fra gammel skolekrets møter nye folk - Kan bli mer sosialt - Spare penger - Flere lærere, mer kunnskap, flere vikarer blir mulig - Større kantine (hvis den bygges ut) - Mindre gruppering (nå er du "Tangvall" eller "Tinntjønn") - Møter nye mennesker fra andre steder i Søgne, økt fellesskap - Bedre skolebygg for Tinntjønn-elever	**Hva kan være ulemper?** - Mange elever, mye støy og trangt - Transport (lang skolevei for mange) - Kan bli mer mobbing pga. mange elever - Dårlig for miljøet å bygge ut - "Buss er kluss" - Hvis brann, er det mange som skal ut - For få garderober og hallplass til enda flere elever (deler allerede med vgs.) - Bygging; det bygges allerede mye på Tangvall og skoleveien endres nesten daglig. - Alle fellesareael blir trangere. - Blanding av miljø kan være negativt. - Hvis man ønsker å bytte skole pga. skolemiljø, så er alternativene færre.
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? - Trange lokaler - Mye nye folk - Større press på kantina - Blanding/kryssing av miljø - Byggeprosessen - Lengre skolevei	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** - Mer sosialt - Møter flere av de vennene man kun møter på fritidsaktivitetene - Større og finere skole - Alle kjenner alle – mer fellesskap, større nettverk - Man blir tvunget til å bli kjent med flere

Skolebehovsplan

Tilbakemelding på medvirkningsopplegg for elever i høringsfasen, Lunde skole.

Sammen med elevrådet på Lunde skole har jeg sett på forslaget til skolebehovsplan for Kristiansand kommune. Det er viktig å informere om at aldersgruppen tilbakemeldingen er basert på, er 1.-7. trinn. Store deler av skolebehovsplanen har også liten eller ingen innvirkning for flertallet av elever på Lunde skole. Nedleggelsen av Tinntjønn skole og Langenes skole har derfor vært fokusområdene.

At barnas egne meninger ble forespurt, ble godt tatt imot av elevrådet. Når elevene var innforstått med at det overordnede målet for en skolebehovsplan er barnas beste og kvalitet i grunnskolen, hadde de fleste gode ytringer underveis.

Oppgave 1 og 2: Min egen skole i dag/Skoleveien.

Elevene var stort sett fornøyde med egen skole. De var fornøyde med skolegården, biblioteket og de fleste av lærerne. De var også fornøyd med at mange av vennene gikk på samme skole. Skoleveien var litt lang for noen, og det kunne fort bli mye rot og mange biler ved levering og henting. De var glade for at skolen (sammen med FAU) har bestemt seg for å gjøre noe med dette. Hjertesone ble tatt opp med elevrådet forrige skoleår.

Det var utfordrende å få elevene til å komme med konkrete ulemper med skolen i dag. Det ble mest «vanlige elevrådssaker» som ble tatt opp, slik som lekser, kantine, tyggis etc. De nevne også at de visste det var litt mobbing, og de pratet om hvordan man kunne gjøre slutt på det. Lærere hadde også noe ulike regler, noe som var frustrerende for elevene.

Oppgave 3, framtiden og forandring.

På spørsmålene som handlet om skolebehovsplanen, forstå elevene mye mtp. ledig kapasitet, oppgraderingsbehov og kommuneøkonomi. De synes allikevel det var vanskelig å komme med konkrete svar.

Det kom allikevel tydelig fram at dersom for eksempel Langenes skole ble lagt ned og elevene flyttet til Nygård, ville de få flere medelever å spille på. Det var kanskje flere som delte de sine interesser, og det kunne være lettere å få venner. De trodde også at det fysiske anlegget på og rundt skolen ville ble bedre, slik som klasserom, fotballbaner og uteområdet generelt. De forstå godt at færre skoler, gav mindre administrasjon og var mer økonomisk i lengden.

Elevene så også noen utfordringer ved nedleggelse av mindre skoler (her Langenes skole) og flytting av elever. Flere elever blir skysselever, noe som gir mer trafikk på veiene, lengre skolevei og en mer utrygg skolevei spesielt for de minste. Det er også veldig dyrt å bygge/utvide ny skole, og mindre penger kunne blitt brukt til å pusse opp den gamle. Noen elever tenkte også at det kunne være vanskelig å få nye venner når det var så mange elever. Det var også flere fremmede mennesker, og nye regler.

Når det gjelder konkret sammenslåingen av Tinntjønn og Tangvall skole, var det skoleveien som var den størst bekymringen til elevene. Det var også noen elever som synes det hørtes skummelt ut med så mange elever på en skole, også med tanke på at det ligger sammen med Søgne videregående skole. Det var liten forståelse for at faglige forhold var et argument for sammenslåingen av skoler.

Sturla Ertzeid Gahre, Lunde skole

Høringssvar fra FAU ved Lunde skole

FAU ved Lunde skole tilslutter seg vurderingene som skolebehovsplanen har lagt til grunn vedrørende dagens tilstand og de fremtidige behovene for Lunde skole. Vi stiller oss også bak de overordnede vurderingene og konklusjonene til planen som beskriver en demografisk utvikling med færre barn og unge og flere eldre - og at en naturlig følge av dette er at oppvekst må avse midler for å styrke kommunens evne til å håndtere at det blir flere eldre i årene som kommer. Vi støtter også at det blir utarbeidet skolebehovsplaner med jevne mellomrom slik at de tilgjengelige midlene innenfor oppvekst blir best mulig utnyttet samt at vi som foresatte får nødvendig innsyn i sektorens behov og fremtidsutsikter.

FAU ved Lunde skole har likevel flere merknader til planen knyttet til forslaget om, og konsekvensene av, nedleggelse av Tinntjønn skole. Dette fordi alle elevene ved Lunde skole per dags dato sogner til Tinntjønn skole, og en konsekvens av en eventuell nedleggelse blir at disse fremover sogner til Tangvall skole. Våre merknader begrenser seg til en kritikk av de økonomiske vurderingene som ligger til grunn, samt bekymringer for de psykososiale effektene nedleggelse av en godt fungerende nærskole kan ha for elevene som sogner til Lunde og Tinntjønn skole.

Økonomiske konsekvenser av nedleggelse av Tinntjønn skole
Skolebehovsplanen tegner et totalt sett økonomisk gunstig bilde av å legge ned Tinntjønn skole. Dette bildet stiller vi oss undrende til. Dette knytter seg spesielt til gevinstene av å ikke måtte gjennomføre nødvendig vedlikehold av Tinntjønn skole opp mot kostnadene av å bygge ut Tangvall skole.

I skolebehovsplanen del 1(s. 45) vises det til at skolen gjennomgående har behov for oppgraderinger innenfor uteareal (TG2), bygninger (TG2), og Universell utforming inne (TG2) og ute (TG3). Det tegnes derfor et bilde av at skolen trenger omfattende rehabilitering innen kort tid. Samtidig viser både nyere gjennomgang gjort av skolen selv samt administrasjonens egen vurdering i forbindelse med økonomplanens så sent som høsten 2021. Da var administrasjonens vurdering følgende: «Skolens tilstand, størrelse, fasiliteter og beliggenhet/uteområder fremstår som meget bra totalt sett.» For FAU ved Lunde skole er disse to beskrivelsene fra samme administrasjon med få års mellomrom vanskelig å forene. Det er vår vurdering at vedlikeholdsbehovet ved Tinntjønn skole derfor er langt mer beskjedent enn det skolebehovsplanen legger til grunn.

I samme sak mente administrasjonen at det totalt sett var økonomisk gunstig å iverksette byggetrinn 2 for Tangvall skole slik at skolen ble tilstrekkelig stor til å kunne ta imot elevene fra Tinntjønn skole. Dette til en kostnad på 58,8 mill. I debatten som gikk den gang ble det av administrasjon gjort tydelig at en eventuell senere utvidelse av byggetrinn 2 kom til å bli vesentlig dyrere da enn dersom byggetrinnet ble ferdigstilt i forlengelse av byggetrinn 1. FAU ved Lunde skole legger til grunn at dette ikke har endret seg.

FAU ved Lunde skole stiller seg derfor undrende til at det er en økonomisk gevinst å legge ned Tinntjønn skole i denne runden. Vi mener at det beskjedne behovet for

vedlikehold som trolig er nødvendig de nærmeste årene sammen med de høye kostnadene forbundet med å fullføre byggetrinn 2 for Tangvall skole etter at skolebygget er ferdigstilt, taler for at gevinsten i beste fall er beskjeden, kanskje til og med negativ innenfor tidsperspektivet til skolebehovsplanen. Da er det trolig mer økonomisk fornuftig å se dette an og heller ta en ny vurdering når et eventuelt stort behov for vedlikehold på Tinntjønn skole skulle dukke opp. Vi ser følgende fordeler med dette:

- «Levetiden» til Tinntjønn skole blir bedre utnyttet
- Den økonomiske kostnaden ved å utvide en nylig ferdigstilt skole unngås
- En senere renovering/utbedring av Tangvall skole kan utbedre feil/mangler som er vanskelig å oppdage nå som bygget er helt nytt. Dette reduserer risikoen for å måtte renovere/utvide flere ganger innenfor tidsrammen til skolebehovsplanen.
- Alle framskrivninger er forbundet med usikkerhet – også elevframskrivninger. Ved å vente kan det være at:
    - Man kan legge ned Tinntjønn skole uten å utvide Tangvall fordi elevtallet går ned mer enn forventet
    - Man ser behovet for å beholde Tinntjønn skole fordi elevtallet stiger som følge av tiflytting

FAUs mening vedrørende vektlegging av det psykososiale miljøet i skolebehovsplanen.

FAU ved Lunde skole (og foreldregruppen som sådan) har i stor grad vært opptatt av det psykososiale miljøet på Tinntjønn skole, og også hvordan det psykososiale miljøet eventuelt vil utvikle seg ved en større skole.
FAU ved Lunde skole er klar over at det en foreldregruppe mener, eller hva barna selv mener, ikke nødvendigvis er barnets beste, eller heller til det beste for Kristiansand kommune som helhet. Likevel ønsker FAU ved Lunde skole å problematisere at det psykososiale miljøet i liten grad er vektlagt i forslaget ved å legge ned Tinntjønn skole. Det fremstår gjennomgående i skolebehovsplanen at større skoler gir økt tilgang på kompetanse og ressurser som PPT og bredere fagmiljø blant lærerne og ledelse. FAU ved Lunde skole mener at det ikke nødvendigvis er til barnets beste å gå på en større skole, særlig da med tanke på sårbare situasjoner og barns sårbarhet i det psykososiale miljøet på skolen.

I høringsdokumentet s. 81 blir det trukket frem at det vil bli et større sosialt miljø for elevene ved å slå sammen Tangvall og Tinntjønn skole. FAU ved Lunde skole er enig i at det for en del ungdommer kan være positivt å bli bedre kjent med andre ungdommer fra andre deler av Søgne, men at det ved dette også følger noen negative konsekvenser. FAU ved Lunde skole vurderer at et større miljø, flere ungdommer samlet også kan gi en opplevelse av å forsvinne og i liten grad bli sett. Dette kommer også frem i høringsdokumentet (s.31). Der står det at skolestørrelsen kan ha en viss påvirkning på elevenes sosiale situasjon. Dokumentet viser studier som peker på at elevenes nærvær, grad av skoleavhopp, følelse av tilhørighet og delaktighet, engasjement for skolearbeid gangnes ved de mindre skolene. FAU ved Lunde skole slutter seg bak forskningen det blir vist til, og ønsker å fremme viktigheten av et mindre miljø og hvordan det i større grad kan gi opplevelse av tilhørighet, samhold og fellesskap.

I tillegg til at Tinntjønn skole i dag drar nytte av å være en noe mindre skole, som kan føre til nevnte punkter, er Tinntjønn skole også en skole i utvikling. Tinntjønn skole har nylig åpnet tilbudet “skoleporten” for elever som strever med bekymringsfullt fravær i sårbare situasjoner. Dette er et unikt tilbud, og tilbudet bruker hele skolen som arena for å hjelpe elevene som trenger hjelp for å komme tilbake til skolehverdagen. FAU mener dette tilbudet ikke ville vært det samme på en stor, sentrumsnær skole, men at tilbudet skoleporten både drar nytte av lokasjon, lokalene og også størrelsen til Tinntjønn skole.

FAU mener at elevenes psykososiale miljø i større grad burde blitt vektlagt i vurderingen ved å legge ned Tinntjønn skole. FAU ved Lunde skole mener også at skoleporten og betydningen av dette prosjektet i større grad burde blitt tillagt vekt når det vurderes om Tinntjønn skal legges ned.

From: "Tore Angel"
Sent: Wed, 9 Oct 2024 17:31:08 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Cc: "Anders Jacobsen" <Anders.Jacobsen@kristiansand.kommune.no>; "Anne Hauglid" <Anne.Hauglid@kristiansand.kommune.no>; "Arvid Hareland Raae" <arvid.h.raae@kristiansand.kommune.no>; "Elin Rekve" <Elin.Rekve@kristiansand.kommune.no>; "Eva Tveiten Lüdemann" <Eva.Tveiten.Luedemann@kristiansand.kommune.no>; "Glen Torleif Sundt" <Glen.Sundt@kristiansand.kommune.no>; "Grethe Øiaas" <Grethe.Oiaas@kristiansand.kommune.no>; "Helene Hortemo Hareland" <HeleneHortemo.Hareland@kristiansand.kommune.no>; "Inga Helle" <Inga.Helle@kristiansand.kommune.no>; "Lana Osman" <Lana.Osman@kristiansand.kommune.no>; "Lars Midttun Vestbøstad" <Lars.Midttun.Vestbostad@kristiansand.kommune.no>; "Margit Elisabeth Lindland" <Margit.Elisabeth.Lindland@kristiansand.kommune.no>; "Odd Rune Knudsen" <Odd.Rune.Knudsen@kristiansand.kommune.no>; "Roald Pettersen" <Roald.Pettersen@kristiansand.kommune.no>; "Rune Jacob Molvik" <Rune.Molvik@kristiansand.kommune.no>; "Sindre Gundersen" <Sindre.Gundersen@kristiansand.kommune.no>; "Svein-Olav Svenningsen" <Svein.Olav.Svenningsen@kristiansand.kommune.no>; "Tore Angel" <Tore.Angel@kristiansand.kommune.no>; "Trine Lilleås" <Trine.Lilleas@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsuttalelse fra klubben Utdanningsforbundet Tangvall skole. Skolebehovsplan

Skolebehovsplanen:
Her er høringsuttalelsen fra klubben i utdanningsforbundet ved Tangvall skole:

Et overveeiende flertall av medlemmene er imot nedleggelse av Tinntjønn og sammenslåing med Tangvall skole.
Noen argumenter/innspill fra medlemmene:

- Sårbare elever mister muligheten til skolebytte i nærmiljøet. Det finnes flere eksempler på at elever har hatt godt av miljøskifte.
- Vi ønsker å drive en mer praktisk skole, og det krever mye plass. En sammenslåing vil medføre økt press på praktisk fløy og andre spesialrom.
- Dersom dagens skolegård forsvinner i utbyggingen, vil en ny skolegård måtte etableres på nordsiden av idrettsbygget. Dette området er langt vekk fra skolebygget og vil derfor bli mindre brukt, samt at det blir mer utfordrende i forhold til tilsyn.
- Dagens trinnrom har ikke kapasitet til alle lærerene fra Tinntjønn. Hvor skal de være? Hvis arbeidsplasser for ansatte legges til nytt bygg, blir de ansatte spredt i to “leirer”.
- Ansatte og elever ved Tangvall har nylig vært gjennom to år med å skulle drive skole på en “byggeplass”, med de utfordringer det medfører av støy, støv, vibrasjoner, tungtransport nær skolen, reduserte muligheter for uteaktivitet m.m. og ser derfor med engstelse på å skulle gå to år til i en lignende situasjon.
- Kapasitet i hall / garderober er allerede presset med dagens situasjon. Etter hvert som vgs. får flere klasser, og eventuelt Tinntjønn kommer hit, vil presset på hall/garderober bli for stort.
- Kapasitet i Amfi/kantine (allerede utfordrende med at vgs. har midttime til 12.10)
- Kan man bygge i høyden i stedet for å ta skolegården?

Vennlig hilsen

Tore Angel, Adjunkt med tilleggsutdanning
Tillitsvalgt Utdanningsforbundet
tore.angel@kristiansand.kommune.no
Tangvall skole

Kristiansand kommune

FAU Lindeboskauen skole

v/styreleder Gisle Espeland

v/nestleder Espen Hatlehol

Kristiansand kommune

Oppvekst

post@kristiansand.kommune.no

FAU Lindeboskauens kommentarer til Kristiansand kommunes forslag til skolebehovsplan 2024-2036

Vi viser til kommunens forslag til skolebehovsplan som ligger ute til offentlig høring. Frist til å levere høringsinnspill er satt til den 25.10.2024.

FAU Lindeboskauen finner innledningsvis grunnlag for å berømme kommunen for arbeidet med å legge til rette for en effektiv skoledrift til nytte elevene og kommunens innbyggere.

FAU Lindeboskauen mener likevel at skolebehovsplanen i henhold til det fremlagte forslaget er for dårlig utredet i det forslaget utelukkende fokuserer på oppvekstsektoren i snever forstand. Skoleinfrastrukur kan ikke behandles isolert fra øvrig infrastruktur som vei, kommunens arealforvaltning (byggeplaner) og øvrige sosioøkonomiske forhold.

Videre fremstår forslaget som utilstrekkelig utredet med hensyn til hvilke kostnader det vil ha å oppgradere fremtidige skoler med tilhørende infrastruktur til å ta imot anslåtte elevtall og gevinster ved salg av overflødige lokaler. Anslått gevinstrealisasjon fremstår derfor i beste fall som usikker.

Det kommer frem av forslaget til skolebehovsplan at kommunen foreslår å slå sammen Lindeboskauen skole og Møvig skole for å spare ressurser.

FAU Lindeboskauen har utredet hvordan foreldrene og elever på skolen stiller seg til spørsmålet om nedleggelse av skolen. Tilbakemeldingene viser at det overveidende flertallet stiller seg negative til nedleggelse av Lindeboskauen skole.

FAU Lindeboskauen mener at en slik sammenslåing vil være uheldig på følgende grunnlag:

- Tunellen er, og vil i overskuelig fremtid være problematisk dersom elevene skal busses til Møvig skole. Trafikksikkerheten i tunellen er forsøkt oppgradert de siste årene, men tunellen er fortsatt farlig og ikke egnet for gang- og sykkeltrafikk av mindreårige. Dersom skolen flyttes til Møvig, må det påregnes økt bruk av tunellen – FAU er bekymret for farepotensialet med dette.
  Det er videre klart at ikke alle elever til enhver tid vil benytte seg av busstilbudet. Flekkerøyveien er allerede overbelastet – i rushen på morgenen hender det at køen står helt til Møvig skole. Det vil ikke være fornuftig å belaste veien med enda mere trafikk i rushtiden i forbindelse med skyss til skolen.
  Om tunellen stenges vil transport til skolen være svært vanskelig. I det tilfellet at kommunen likevel flytter elevene til Møvig, ber vi kommunen komme med en tilbakemelding på hvordan trafikkfaren kan avhjelpes, fortrinnsvis ved en konsekvensutredning.

- Vei-/trafikkforhold
  Veiforholdene på Flekkerøy, spesielt vestover mot Åshavn er ikke tilstrekkelig dimensjonert for buss. Dette er allerede et problem for barneskoleelevene som nå busses til Flekkerøy barneskole. Forholdene er spesielt vanskelige om vinteren. Om veien skal belastes med enda flere busser, vil en allerede farlig skolevei bli enda farligere. Kommunen er godt kjent med disse forholdene over flere år.

- Kroodden er planlagt utbygd med inntil 700 enheter. Vi kan ikke se at dette er tatt med i kommunens anslag over fremtidige elevtall.

- FAU Lindebøskauen stiller seg undrende til at kommunen ikke ønsker å knytte skoleinfrastrukturen til de gode idrettsfasilitetene som allerede er etablert på Flekkerøy.

- Vi kan ikke se at planen med foreslått sammenslåing av Lindebøskauen og Møvig skole gir noen avklaring på hvordan lokalene på Flekkerøy da skal utnyttes. Flekkerøy har tradisjonelt hatt et stort frikirkelig miljø med sterk tilknytning til alternative privatskoler. Flere av ungdommene som går ut fra ungdomsskolen har begynt på private videregående skoler. FAU synes det er uheldig om en nedleggelse av Lindebøskauen skole vil medføre en ny privatskole som vil medføre at et velfungerende ungdomsmiljø splittes opp.

- FAU Lindebøskauen stiller seg undrende til administrasjonens føringer for skolebehovsplanen. Det er uheldig at administrasjonen setter premissene for saken ved å presentere kun tre (!) alternative utfall. Det er underlig å «binde seg til masten» så tidlig i debatten. Lindebøskauen skole er, spesielt med hensyn til skolevei, i en særstilling sett opp mot øvrige skoler i kommunen. Om skolestrukturen skal voteres i «pakkeløsninger» vil slike viktige hensyn ikke kunne ivaretas og realiteten blir at barna på Flekkerøy må betale med liv og sikkerhet for politiske kompromiss i bystyret.

- Flekkerøy har et godt og velfungerende lokalmiljø hvor det er trygt å vokse opp. Skolen har lave mobbetall og lite sosiale utfordringer. En så drastisk endring av premissene for et lite lokalmiljø fremstår som et sosialøkonomisk eksperiment med potensielle kostnader som langt vil kunne overskride beregnede gevinster. Når disse økonomiske gevinstene i tillegg synes å hvile på bristende forutsetninger, fremstår det som uforsvarlig å legge ned Lindebøskauen skole!
  Nedleggelse vil eksponere kommunen for økonomisk risiko. Skolestruktur er ikke noe som kan avgjøres i et excel-ark. Agder har allerede store problemer med utenforskap – dette er hensyn som må tillegges stor vekt når fremtidig skolestruktur skal avgjøres. FAU Lindebøskauen stiller seg i denne sammenheng undrende til at andre grener som eksempelvis helse- og sosialsektoren ikke involveres når kommunen skal utrede en så viktig sak som fremtidig skolestruktur.

FAU på Lindebøskauen skole

Høringsrunde skolebehovsplanen

argumenter mot bytte skole

- Kort skolevei
- Fint klasse miljø
- Mer søvn (ikke våkne tidlig) våkne tidlig for bussen
- Dyrt og forsove seg
- Mye trafikk
- Forurenser naturen med busser
- Elevene er trygge på lærerne
- Mange hjem etter skolen
- Travel værdag

Hva er du fornøyd med på Lindebø

- Gode lærere
- Godt miljø

Skoleveien til Lindebø

- Kort vei til skolen
- Trygg (fortau)
- Buss først til Vesterøya så til Østerøya

Hva er viktig for deg visst du skal bytte skole

- Mer folk og holde seg til
- Ikke alle er trygge på hverandre
- Alle må kjøre buss mye trafikk kaos
- Bra kantine (mer bra mat)
- Varm mat i kantina
- Og frokost på skolen
- Uteområdene

Hva vil de gjøre med miljøet på øya

- forandre skolen
- bli mye på Møvig på fritida
- Nye klubber (lagt ned fløy)
- Miste dialekten
- Foreldre kjenner ikke de på Møvig
- Flere flytter til Møvig og mindre til Øya
- Klasseturer blir mye dyrere

Høringsinnspill til Skolebehovsplan 2024-2036, Kristiansand

Til politikerne i bystyret i Kristiansand,

Vi ønsker med dette å gi innspill til den foreslåtte skolebehovsplanen for 2024-2036. Som representanter for en mindre skole, vil vi understreke viktigheten av å beholde eksisterende skolestruktur som ivaretar både faglige resultater, elevenes beste og lokal tilhørighet.

1. Faglig miljø og resultater
Det hevdes i planen at større skoler vil gi bedre fagmiljø og dermed høyere faglige resultater. Våre resultater viser imidlertid det motsatte. Våre eksamensresultater og nasjonale prøver er gode. Større fagmiljøer garanterer ikke bedre resultater; mindre skoler som vår ser hver elev, og dette gjenspeiles i våre gode faglige prestasjoner og elevenes trivsel og lave mobbetall. Ser man til UDIR og grunnskolepoeng de siste årene ser man at påstanden om at større fagmiljøer gir bedre resultat ikke stemmer.

Når det gjelder konkurranse om arbeidskraft, opplever vi at lærere ønsker seg til vår skole nettopp på grunn av vårt nære og kollegiale miljø. Større skoler kan lett bli «en skole i skolen», der ansatte opplever mindre samhold og økt fragmentering. Hos oss er sykefraværet blant ansatte lavt (3,4% per 1.8.2024), noe som er verdt å sammenligne med større skoler der det kan være utfordringer med trivsel og arbeidsmiljø. Snittet for sykefravær i Vågsbygd bydel er til sammenligning 7,7% - en signifikant forskjell.

Vi har et sterkt fagmiljø på skolen. Vi har bred og høy kompetanse på masternivå hos flere pedagoger. Alle pedagoger har blant annet tatt videreutdanning i veiledningspedagogikk, og vi har også personale som tar videreutdanning på masternivå i rådgivning og profesjonsfaglig digital kompetanse i dag.

Et satsingsområde i kommunen er rekruttering til Y-fag. Dette er noe vi fokuserer på, og får til fordi vi er et lite samfunn med god kontakt med næringslivet. Elevene får arbeidserfaring gjennom utplassering gjennom arbeidslivsfag og utdanningsvalg.

Samarbeid med næringslivet er også viktig med tanke på entreprenørskap. Det er mange gründere på Flekkerøya, og de samarbeider vi godt med. Entreprenørskap og elevbedrifter er en del av skolens kultur. Alle elever på skolen har i løpet av ungdomsskolen startet, drevet og avviklet en bedrift. Elevene har vunnet priser for beste elevbedrift, markedsføringspris osv flere ganger. Dette har vi holdt på med siden 1999.

2. Til barnas beste
Små skoler gir et læringsmiljø der hver enkelt elev blir sett. Vi har lave mobbetall og en ukentlig gjennomgang av elevenes psykososiale miljø, noe som fungerer godt fordi vi er en mindre enhet. Det er i barnets beste interesse å beholde mindre skoler der trivsel og trygghet står i fokus. Elevrådets undersøkelse i vår 2024 viste at 90 % av skolens ungdommer ønsker å beholde Lindebøskauen - dette til tross for at skolenedleggelsen ikke gjelder dem. Det er et tankekors.

Videre har vår skole et svært godt uteareal med tilgang til skog, kyst og idrettsanlegg, noe som er uvurderlig for elevenes trivsel og folkehelse. I kontrast er Møvig omgitt av veier og boligfelt, som ikke gir de samme mulighetene for fysisk aktivitet og naturopplevelser.

Trygg skolevei er også et viktig hensyn.
Økt skoleskyss og lengre reisevei kan medføre utrygge situasjoner, spesielt med tanke på moped- og sykkelulykker, slik som vi sist opplevde denne i tunnelen denne sommeren. Det må derfor sikres trygge skoleveier før strukturelle endringer vurderes, inkludert mulig utbygging av sykkelstier på Flekkerøya for å sikre trygg skolevei til eventuell buss, eller storstilt utbygging av veiene på Flekkerøya for å gi rom til buss og annen trafikk.

En risikovurdering av tunellen som skolevei bør også gjennomføres - hva skjer med elever som ikke rekker bussen og tenker at de bare skal sykle gjennom? Hva om noe skjer i tunellen som gjør at den blir steng? Hvordan skal 185 elever da komme seg hjem?

3. Skolekultur og psykososialt miljø
Å slå sammen to ulike skolekulturer er utfordrende. Vår skole har en stabil lærermasse, høy trivsel og et sterkt fagmiljø. Sammenslåing med andre skoler kan forstyrre denne balansen og skape usikkerhet blant både elever og ansatte. Det er viktig å anerkjenne de positive elementene ved dagens skolestruktur og bevare dem for elevenes beste.

4. Usikre momenter og fremtidige behov
Vi står overfor en usikker utvikling i elevtallene, særlig med tanke på planlagte boligprosjekter som 250 boliger på Østerøya og over 400 på Kroodden. Er de foreslåtte strukturendringene dimensjonert for å håndtere denne veksten? Vi er også bekymret for hva som vil skje med tomme skolebygg dersom skoler legges ned – vil dette åpne for flere friskoler som kan undergrave den offentlige enhetsskolen ytterligere?

5. Effektiv økonomistyring fremfor nedleggelser
I de siste årene har vår skole klart å drive med god økonomistyring, og vi har gått på budsjett til tross for stramme rammer. Dette står i kontrast til flere andre skoler som sliter med store underskudd. Før det vurderes drastiske strukturendringer som nedleggelser, mener vi at det bør legges større vekt på å effektivisere økonomistyringen på skole og administrasjonsnivå sentralt.

Mindre skoler kan ha en mer direkte og fleksibel styring av sine økonomiske ressurser, noe som bidrar til å holde kostnadene nede og sikre at ressursene kommer elevene til gode. Dette gjør vi på vår skole ved å eksempelvis omdisponere undervisningstid og dermed holde vikarkostnader nede.Det er mer hensiktsmessig å støtte skolene i å forbedre sin økonomistyring og oppnå budsjettdisiplin enn å gjennomføre kostbare og potensielt risikofylte strukturendringer som nedleggelser, sammenslåinger og dyre nybygg. Vår rektor har vist at det går an å snu et negativt resultat til et budsjett som går i balanse gjennom dyktig ledelse.

6. Skolebygget
Utvidelse av skolebygget er ifølge Frode Stokkeland i Flekkerøy Bygg mulig. Per i dag er mellom 60-70 % av tilgjengelig areal utnyttet. En utbygging vil derfor være mulig, men kanskje ikke nødvendig ettersom man kan sette inn skylights, dagslys gjennom kuppler i taket, i de to klasserommene som i dag ikke har dagslys og i tillegg kan rombruk endres slik at vi kan få dagslys og utsyn i alle rom. Vi kan ikke se for oss at å bygge ny storskole på Møvig vil være mer lønnsomt enn å beholde og ta vare på et bygg kommunen allerede eier og som også er regulert med til offentlig bruk.

Oppsummering og anbefalinger
Vi støtter behovet for en gjennomgang av skolestrukturen, men mener at det er avgjørende å bevare Lindebøskauen skole. De faglige resultatene, det trygge læringsmiljøet og den sterke lokale forankringen taler for at skolen bør bestå. Vi oppfordrer bystyret til å vurdere disse innspillene og sikre at eventuelle endringer skjer med barnas og lokalsamfunnets beste i fokus.

Med vennlig hilsen,

Utdanningsforbundet, Fagforbundet, Delta og Skolenes Landsforbund på Lindebøskauen skole.

Vedlegg i forbindelse med høringsuttalelse til skolebruksplanen fra Lindebøskauen skole hvor vi ønsker å foreslå:

Alternativ 4

Sammenslåing av skoler på land i Vågsbygd

Møvig og Fiskå skoler slås sammen for å danne en ny skole i Vågsbygd, mens Lindebøskauen skole består som i dag.

I flere år har det vært diskutert hvilken nærskole som skal dekke behovene til elever fra Bråvann. Historisk sett har også elever som bor i Amfi-området gått på Møvig skole.

Vi forstår at det er et stort behov for å utbedre forholdene på Fiskå og Møvig. Vårt forslag er derfor å bygge en ny skole i Vågsbygd eller å oppgradere eksisterende fasiliteter på Møvig. Dette vil dekke behovene til elevene i området. Transportforholdene er gode, med sykkelstier og tilstrekkelig plass for eventuell buss-transport. Området er også trygt for sykling.

I tillegg forventes elevtallet i området å øke, som følge av generasjonsskifte på Andøya og utbyggingen av Kroodden.

Lindebøskauen skole bør fortsette på Flekkerøy, mest på grunn av tunnel og utrygge skoleveier. Det er planlagt flere nye boliger på Flekkerøy, noe som også vil kunne øke antall elever på sikt. Man estimerer nærmere 5000 innbyggere ifølge utbyggere på Flekkerøy. Eventuelle nødvendige oppgraderinger ved Lindebøskauen bør vurderes i lys av denne utviklingen.

Mvh

Udanningsforbundet, Fagforbundet og Delta på Lindebøskauen skole

Høringsuttalelse vedrørende Skolebehovsplanen: Viktige risikofaktorer ved en eventuell nedleggelse av Lindebøskauen skole på Flekkerøy

Avsender: FAU Flekkerøy skole

FAU på Flekkerøy skole har flere innspill angående forslaget om å slå sammen Lindebøskauen skole og Møvig skole. Etter å ha gjennomført en spørreundersøkelse blant foreldre på skolen, viser det seg at ca 90% er imot en sammenslåing. Det finnes noen positive argumenter for en eventuell sammenslåing, som større fagmiljø og muligheten til å bli kjent med flere, men argumentene imot er flere og tungtveiende. Vi ønsker å trekke frem de viktigste argumentene som taler imot en sammenslåing:

1. Trafikksikkerhet, tunnel og risiko for ulykker

I den nye skolebehovsplanen for Kristiansand kommune er et av forslagene å slå sammen Lindebøskauen skole på Flekkerøy med Møvig skole. Hvis dette forslaget vedtas, vil Lindebøskauen skole bli nedlagt, og ungdomsskoleelever på Flekkerøy vil daglig måtte transporteres til Møvig skole gjennom tunnelen. Skolebehovsplanen omtaler imidlertid verken skoletransport eller trafikksikkerhet.

Flere av veiene på Flekkerøy er smale, flere strekninger mangler dessuten fotgjengerfelt, gang- og sykkelstier. Hver dag ferdes flere hundre barn på vei til Flekkerøy skole, enten gående, syklende og noen med buss. Bussen tar allerede mye plass på veien, og det å øke trafikken med flere busser vil medføre farlige situasjoner. Rundkjøringen på Flekkerøy opplever allerede kapasitetsproblemer, og små barn vil bli utsatt for ytterligere risiko i møte med økt trafikk og busstransport. Dessuten vil den smale, mørke tunnelen mellom øya og fastlandet utgjøre en betydelig utfordring. Hva står vi ovenfor av risiko dersom over 150 ungdomsskoleelever, i tillegg til allerede tett trafikk, skal forflyttes hver virkedag i rushtiden med buss fra øya? Med nedleggelse av ungdomsskolen vil over 150 elever måtte transporteres gjennom tunnelen i rushtiden. Dette skaper alvorlige bekymringer knyttet til sikkerheten.

Vi frykter at ungdomsskoleelever som kommer for sent til bussen, vil ta seg frem på egen hånd, enten til fots, på sykkel eller elektrisk sparkesykkel, gjennom tunnelen. Distansen er kort og fristelsen stor, spesielt med et press om å unngå fravær. Dette vil skape farlige situasjoner. Det er tett biltrafikk gjennom tunnelen til og fra Flekkerøy. Hvordan kan vi hindre personskader? Konsekvensene av dette for elevenes sikkerhet er urovekkende. Vi minner om Trygg Trafikks veileder om særlig farlig eller vanskelig skolevei. Varsellampen lyser rødt for våre barne-og-ungdomsskoleelever når vi leser følgende:

> *«Vedtak om retten til skoleskyss skal følge reglene i lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) opplæringsloven § 15-1 og § 15-2. «Barnets beste» skal være et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn ifølge barnekonvensjonens artikkel 3, i tillegg til at Grunnlovens §104 skal sikre at alle barn har rett til å bli hørt i spørsmål som gjelder dem selv».*

Vi kan heller ikke utelukke at noen ungdommer vil benytte seg av båt til Møvig som transportmiddel, med risikoene dette vil medføre.

2. Helse, miljø og folkehelse

En nedleggelse av ungdomsskolen på Flekkerøy vil også ha betydelige konsekvenser for folkehelsen. Per i dag har mange elever mulighet til å gå eller sykle til skolen, noe som gir dem verdifull fysisk aktivitet. Dersom elevene i stedet må ta buss til Møvig, vil dette redusere deres daglige bevegelse og

bidra til en mer stillesittende hverdag. Dette kan på sikt ha negative effekter på elevenes fysiske og mentale helse, samt føre til økte helseutfordringer i lokalsamfunnet.

I tillegg vil økt bruk av buss og annen motorisert transport til og fra Flekkerøy øke utslippene av klimagasser og lokal luftforurensning. Økt trafikk og svevestøv går imot gjeldende miljøpolitiske mål og bør tas i betraktning ved vurderingen av skolebehovsplanen. Mange elever som ikke benytter seg av skolebussen, vil trolig bli transportert av foresatte i personbiler eller ta seg til skolen på moped. Dette vil øke belastningen på veinettet og ha en negativ effekt på miljøet.

3. Konsekvenser for lokalmiljøet

Vi uttrykker stor bekymring for de langsiktige konsekvensene av å legge ned ungdomsskolen på Flekkerøy. En slik nedleggelse vil svekke lokalsamfunnet, blant annet de sterke båndene mellom skolen og lokale bedrifter. Ungdomsskolen samarbeider tett med lokalt næringsliv som tilbyr utplassering for elever. Dessuten er ungdomsskolen også en viktig arbeidsgiver på øya.

Idrettsklubben Fløy, en sentral del av øyas identitet, vil også bli svekket. Det at ungdomsskolen ligger ved siden av idrettshall, fotballbaner, rulleskiløype og skogen, skaper store muligheter for aktivitet og trening. Hva skjer med Fløy og ungdommenes aktivitet der hvis skolen blir lagt ned?

Ungdomsskolen fungerer som et nav for flere viktige aktiviteter, inkludert fritidsklubben og skolekorpset. Dette er avgjørende for øyas kulturliv og fellesskap, og en nedleggelse vil ramme både elever og lokalsamfunnet hardt.

Muligheten for at en privatskole kan bli etablert istedenfor den offentlige skolen skal ikke utelukkes. Dette kan føre til en splittelse blant ungdommen og svekke samholdet på øya.

For å ivareta både økonomiske og praktiske hensyn foreslår vi at kommunen vurderer administrativt samarbeid mellom de nærliggende ungdomsskolene, fremfor en sammenslåing. Dette kan være en løsning som både sikrer kvaliteten i opplæringen og tar hensyn til de mange utfordringene som en nedleggelse av Lindebøskauen skole vil medføre.

FAU ved Flekkerøy skole oppfordrer sterkt til at konsekvensene av en beslutning om eventuell sammenslåing belyses grundig før videre vedtak fattes. Argumentene for å beholde Lindebøskauen skole er flere og tungtveiende.

Med hilsen

FAU ved Flekkerøy skole

From: "Tormod Lien"
Sent: Fri, 6 Sep 2024 09:06:04 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsuttalelse fra elevrådet på Flekkerøy skole

Alle trinn har hatt trinnmøter hvor skolebohovsplanen er blitt formidlet på aldersadekvat måte.
Punktene som kom opp i trinnmøter er så drøftet i skolens elevråd. Barn er mest opptatt av sitt nærmiljø.
Derfor handler innspillene i stor grad om lokale forhold, nemlig muligheten for at Lindebøskauen skole slås sammen med Møvig skole på Møvig.
Det er Eivin Kragholm, skolens elevrådskontakt som har samlet innspillene fra skolens elever i lista nedenfor:

En liste over argumenter for og imot fra elevrådet:

- Blir det ikke dyrt å bygge ut Møvig i stedet for å pusse opp Lindebøskauen?
- Større skolemiljø kan bety at det blir mer utrygt, som kan føre til at noen få vil ha større problemer med å få nye venner.
- Dumt. Koster ikke bussen mye? Vil ikke kommunen tape penger på buss også? Blir det gratis buss?
- Bra. Mange får det kanskje bedre når de går på skolen som ikke er der de bor. Nytt miljø. Slik som det er med videregående skole.
- Det blir lengre busstur, vi må stå opp tidligere.
- Trøtte elever lærer mindre :)
- Det må bli mange busser. Hvor skal vi parkere syklene?
- Skal bussene hente alle på faste steder?
- Føler seg større når man tar buss.
- Får nye venner.
- Nærmere fasiliteter i byen/sentralt i Vågsbygd.
- Langt unna fritidsaktiviteter.
- Vanskelig å ta med seg noen fra Møvig/Voiebyen hjem etter skolen. Vil ikke dette føre til utestenging?
    - Vanskelig å planlegge for å få dette til.
    - De fra Flekkerøya henger med hverandre, og motsatt.
- Vært rart hvis skolen var borte.
- Uvant å ikke ha en skole.
- Fritidsklubben? Hva skjer med den?
- Fjerner de skaterampa fra ungdomsskolen?
- Får vår skole mer penger til f.eks fotballbane hvis Lindebøskauen legges ned? Vi trenger å pusse opp banen vår…
- Flekkerøy mister en viktig “ting”/del i miljøet sitt.

Med vennlig hilsen

Tormod Lien
Rektor | Flekkerøy skole

Mobiltelefon: 90 14 50 91
E-post: tormod.lien@kristiansand.kommune.no
Besøksadresse: Sildenestangen 50, 4625 Flekkerøy

Kristiansand kommune

From: "Hanne Thoresen"
Sent: Wed, 18 Sep 2024 15:08:38 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill til skolebehovsplanen - Flekkerøy skole

Etter klubbmøte onsdag 18. september har personalet på Flekkerøy skole kommet med innspill og meninger knyttet til skolebehovsplanen. Dette presenteres punktvis nedenfor:

Elevråd:

- Elever er positive til at de kan møte nye elever og stifte nye bekjentskap.
- Negativt at man må ta buss for å komme seg til skolen, på grunn av tunnelen.

Personalet:

- Det sies at pengene som spares skal gå til å sikre bedre kvalitet i skolene. Hvordan kan dette dokumenteres? Hvis dette ikke skjer, hva er egentlig poenget? Sitter vi da med de samme problemene, bare med større skoler?
- Hva sparer vi egentlig på dette med tanke på at penger vil gå til å utbygge/oppgradere nye skoler? Sammenliknet med vedlikehold av gamle skoler?
- Negativt at barna er nødt til å ta buss/bli kjørt på grunn av tunnelen. Upraktisk med tanke på start- og slutt-tid og buss med tanke på planlegging og tidspunkt for avgang.
- Positivt for barna å få nye impulser, komme ut av miljøet. For sårbare elever er det fint å bryte ut av et mønster. Godt med noe nytt.
- Èn lærer som har snakket med tidligere elever som nå går på vgs, forteller at elevene skulle ønske de hadde møtt folk utenfor tidligere enn videregående. De har stiftet nye vennskap de skulle ønske hadde startet før.

Hovedessensen: Folk er skeptiske til hva som skjer med pengene som blir lovet til skolen. Hvordan kan dette loves/dokumenteres? Ellers tenker mange at ungdommen på Flekkerøy vil ha godt av et miljøskifte tidligere enn vgs. Situasjonen på Flekkerøy er noe unik fordi vi har en tunnel som skiller oss fra fastlandet, noe som gjør at ungdommen tvinges til å ta buss til skolen.

Mvh. Hanne Thoresen, vara tillitsvalgt ved Flekkerøy skole

Skolebehovsplan

Bakgrunn:

Ifølge kommunen må det strukturendringer til for å bevare kvaliteten i skolen, og sammenlignet med andre kommuner har Kristiansand langt flere skoler enn innbyggertallet skulle tilsi.

I forslaget til skolebehovsplan som er lagt ut til høring, skal Lindebøskauen skole på Flekkerøy bli en del av Møvig skole. Det innebærer at elevtallet øker fra ca. 300 til mer enn 450 elever. Skolen (v/Jarand Sørsdal) opplyser at dette kan gi flere positive konsekvenser: Vi skal få et nytt skolebygg tilpasset elevmengden, flere elever vil si flere valgfag og det vil bli et større faglig miljø - noe som kommer elevene til gode. På den negative siden vil en større elevmasse lettere kunne skape psykososiale utfordringer som utenforskap og mobbing. I tillegg er det to ganske forskjellige kulturer som skal forenes. Nærskolen som prinsipp står også i fare for å bli utvannet.

Diskusjon i FAU:
Møvig skoles FAU-representanter var omforent om følgende innspill etter informasjon fra Jarand:

1. FAU mener det er avgjørende viktig at bygg og infrastruktur er på plass før nye elever kommer. Et hovedpremiss for en eventuell sammenslåing må være at elevene ikke taper. Det kan lett bli virkeligheten om bygg- og romløsninger ikke blir hensiktsmessige. Flere andre skoler i kommunen har for eksempel brakkeløsninger som er blitt permanente. Vi må derfor kreve en uttalelse fra kommunen om konkrete planer for utviklingen av skolen.

2. Flere elever, og elever fra to ulike kulturer som skal forenes, krever at det blir gitt vesentlig økte tilskudd til funksjoner som sosiallærer og miljøarbeid. Det ser vi på som avgjørende for å skape et godt psykososialt læringsmiljø.

3. Flere elever vil medføre økt skoletransport fra Flekkerøy. FAU er av den oppfatningen at forholdene må legges mye bedre til rette for avlevering og henting av elever som transporteres med buss t/r Flekkerøy. Slik dagens situasjon er ved busslommene ved Møvig Skole er disse ikke forenelige med det økte antall elever som vil trenge transport.

Vedlegg:
1. Informasjon fra Møvig skole: https://www.minskole.no/movig/artikkel/419953
2. Aktuelle dokumenter fra Kristiansand kommune: https://www.kristiansand.kommune.no/aktuelt/2024/horingsinnspill-til-skolebehovsplanen

Kåre Sørensen, FAU Møvig Skole

Høringsinnspill

Elevråd, Møvig skole

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
• Friminutter etter hver time • Kantina/miljørom • Gode utesteder • Gøye opplegg – for eksempel arrangement • Miljoarbeidere • Pustehulet • Stor gymsal –åpen i storefri	• Gamle bygg og slitne klasserom • Dårlig luft og ventilasjon • Mye hærverk • Mugg i taket • Ringeklokke fungerer aldri • Dårlige dusjer i garderoben • Kaldt i klasserommet

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Varm mat I kantina Mange lærere Mye friminutt Elevene er snille mot hverandre- godt miljø Hyggelig å være med venner Være i hallen i friminutt	Kortere skoledager Mer praktisk – slik at man er mer forberdet til jobblivet Starte skolen senere Lære mer om økonomi Mer allergivennlig kantine Mobilhotell Høyere gjerde rundt banen, slik at ballen ikke forsvinner

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Gode og snille lærere Godt miljø Kantine Mange elever på trinnet Stor og fin skolegård Arrangementer – fotballturnering Fine valgfag	Burde hatt flere valgfag Fyrverkeri Flere turneringer Gå på do I timen Kortere timer Lengre friminutt Større skolegård

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Venner Kantina er bra Friminutta er bra Fotballbanen	Mobilhotell Dårleg ventilasjon Skolebygget Dårlege verktøy på K&H Kjedelege timar Skulen startar tidleg Gamle møbel

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Gymsalen Friminuttene Kantina Fotballbane Gode lærere Klassen	Bedre skolebygg Bedre luft Gøyere timer Dofasiliteter Dorettighete 60-minutters timer Lekser Ikke lov til å gå utenfor skolens område Ikke lov til å fylle på vannflaske Flere aktiviteter I frimiuttene Mobilforbud

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
- Stor fotballbane, kantine, gymsal/hall, åpen hall i storefri - Gode lærere - Sandvolleyballbane - Basketballbane - Bibliotek	- For få grupperom - Kunne ha hatt lenger spisetid/friminutt - Lavt budsjett – vi har ikke så god råd til ting - Mat og Helse mangler penger - For få toaletter - Bør ha skolebuss fra Bråvann

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Stor gymsal og kunstgressbane, samt utendørs volleyballbane og basketballbane. Skolen ligger sentralt, nærme strand, butikk og andre naturomgivelser. Mange grupperom. Passelig elevantall. Gode lærere og miljøarbeidere.	Gammelt bygg. Utdatert skolekjøkken, små klasserom og toaletter, ødelagte vinduer og dårlig ventilasjonsanlegg. Utstyr som ikke fungerer optimalt. Liten kantine med lite utvalg.

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
- Kantine - Mulighet til å være inne i friminuttene - Bra med friminutt mellom hver time - Bra med lite lekser - Noen gode lærerer og sosionomer - Stor fotballbane - Anmerkningsfri skole	- Lange timer (60 minutter) - Dårlig luft - Små garderober - Mobilhotell - Må være i klasserommet i timene - Kan ikke bruke hvilke utganger vi vil - For få turdager - Dårlige gardiner - Lange dager - Gym på flere forskjellige dager - Lite å gjøre i friminuttene

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
Tar ikke lang tid å komme seg til skolen. Går buss ofte Mange bor i nærheten så det er mange å slå følge med. Ikke mye trafikk Fornøyd med skoleveien	Mye trafikk på gangstien Barneskolen skal andre veien så det skaper mye ulemper når man møtes. Buss er mye forsinket Farlige kryss som gjøre det utrygt Få bussavganger Lenge å vente på buss Tar lenger tid med buss så man må stå opp tidligere om morgenen

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
• Mulig å sykle til skolen • Nesten helt flat vei • Bussen stopper rett utenfor skolen • Fotgjengerfelt • Forsøkt å gjør sykkelstien litt tryggere • Nær til butikker	• Få busser fra Andøya • Tunnelen ved Meny er skummelt og farlig • Dårlig busstilbud for elever å komme til skole • Fortauene er ikke strødd før skolen begynner

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
- Mange har kort skolevei - Mange har trygg skolevei. Fortau og ikke så mye trafikk - Mange har folk å gå med - Få veier å krysse - Bra terreng - Mange nedoverbakker	- Mange hull i bakken /Dårlig asfalt - Biler stopper ikkje når vi går over veien - Utfordring for noen når det er vinter og man ikkje kan sykle. Busser kan bli for seine. - Kan være for mange små barn. De flytter seg ikkje så lett.

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
Skolen ligger rett ved veien/busstopp. Det går buss fra Voie. Stort sett passelig avstand til skolen fra hjemme. Mange og store fotgjengerfelt.	Det tilbys ikke buss fra Andøya. Skoleveien fra Andøya er noe utrygg. 52-bussen går bare en gang i timen. Buss fra Bråvann og Voie er ofte sen. Skoleveien har flere bratte bakker, noen steder er veien smal og svingete. Skoleveien har flere farlige kryss med blindsoner.

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
Passe avstand Nærme/kort Trygg skuleveg Nedoverbakkar til skulen	Utrygt i Sjekteveien, må ha fortau Ville hatt gratis buss

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
- De fleste har skolevei langs rolige veier. - Mange nedoverbakker for en del. - Kan ta buss - Bra vei - Kort vei - Sykkelvei hele veien - Ikke så mye trafikk langs veien	- Koster penger for dem som tat buss - Ingen drop-off sone for dem som blir kjørt - Lite gatelys - Oppoverbakker på hjemveienl - Bussen er for tidlig av og til - Fulle busser

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
Ikke så lang skolevei Trygg skolevei Får lov til å sykle Mange nedoverbakker Butikker langs skoleveien Lett å sykle Forholdene er ganske bra	Oppoverbakke Mye barn I veien

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
Kort vei for noen elever Mulighet til å sykle	Lang vei for enkelte elever Farlig vei Oppover bakker Få busser til Andøya og Bråvann Må ta to busser til skolen Ikke buss på vinteren (Andøya) Smal snarvei/farlig.

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler?	Hva kan være ulemper?
Få flere venner **Flere gode lærere**	**Lenger skolevei**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres?	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? - **Nye venner?** - **Bedre lærere/ andre lærere/folk**	**Hva kan være ulemper?** - **Lenger skolevei** - **Ny klasse – mister de gamle vennene** - **Lære en ny bygning å kjenne** - **Må venne seg til både nye lærere og elever**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? - **Meir folk - færre plasser å være på** - **Flere lærere - vanskeligere å bli kjent med så mange** - **Dårligere plass i klasserom**	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** - **Bli kjent med nye folk** - **Nyoppusset skole**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? • **Nyere skole** • **Flere venner** • **Flere lærer** • **Mulighet for flere språk/valgfag** • **Mulighet til å bygge noe annet på Lindebøskauen** • **Kanskje flere gøye arrangement** • **Bedre busstilbud**	**Hva kan være ulemper?** • **Mange elever og lærere, vanskelig å bli kjent med alle** • **Lengre skolevei** • **Mer kaotisk** • **Vanskelig å få plass til alle gymklasser i hallen** • **For liten skolegård**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? • **Vanskelig å holde kontroll på alle elever** • **Et større miljø kan være utrygg** • **Trangt med så mange** • **Vanskelig å arrangere turer og andre opplegg** • **Mer utestenging**	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** • **Nye venner** • **Bedre tilbud** • **Mer inkludering** • **Flere språk og valgfag**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? **- Flere valgfag?** **- Skolen får bedre råd.** **- Bedre muligheter for å få venner.** **- Flere folk på skolen.** **- Flere venner.** **- Har råd til flere ting.**	**Hva kan være ulemper?** **- Kan bli trangt i friminuttene.** **- Trangt på skolen generelt.** **- Mer uro?** **- Vanskeligere å finne plass på fotballbanen.** **- At vi kanskje mister skogen.** **- Lang kø i kantina** **- Ikke råd til skidag** **- Økte busskostnader**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? **- Hadde gruet meg til å gå på skolen. For mange elever.** **- Vanskelig å finne ro og fred.** **- Slemme folk** **- Liten plass**	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** **- Kanskje flere venner.** **- Flere som kan være med på leker o.l. i friminuttene.** **- Nye folk** **- Møte nye folk**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? **Ny start** **Spare for penger for kommunen** **Større elevmasse og flere potensielle venner** **Skoleveien kan bli lettere** **Bli kjent med nye folk** **Fotballbane** **Stor nok skolegård**	**Hva kan være ulemper?** **Flere folk og det kan være negativt** **Ikke trives** **Kan ta lengre tid å komme til skolen.** **Bruke lang tid på å lære seg alt det nye** **Vil ha flere klasserom og ikke være større klasser** **Blir mange folk og lite plass** **Passe på at det er nok lærere** **Hvor skal elevene være mens skolen bygges ut?**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? **Hvis noen har byttet skole pga mobbing så kommer de elevene hit** **Vanskelig for lærere å se elevens individuelle behov**	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** **Flere gjenger og flere venner** **Nye klasser** **Møte nye folk**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? **Bra å få nye, moderne bygg.**	**Hva kan være ulemper?** **For mange elevar i kantina og hallen.** **For mange elevar på skulen.**
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? **Korleis det kjem til å sjå ut – skulebygget.** **Viss dei byggar medan me skule, blir det mykje bråk.** **Håper ikkje det blir mindre/dårlegare uteområde.** **At klassane ikkje blir blanda på nytt når me allereie har starta på ungdomsskulen.**	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** **Nye gardin.**

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler? Et større skolemiljø og mulighet til å bygge flere relasjoner. Skolen får bedre økonomi. Nytt og bedre bygg. Flere lærere.	**Hva kan være ulemper?** Dårlig plass. Flere elever kan gjøre at elevene får mindre hjelp og oppfølging. Fordeling av gymsalen ved flere elever/klasser. Skoleveien blir lang for noen elever.
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres? Dårlig plass. Det kan bli mer bråk og uro dersom det blir flere elever. Flere elever kan gjøre at det blir mer kø og mindre plass på bussene. Større skole kan være utrygt og skummelt for noen elever.	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?** Muligheten til å få/ha flere venner og møte nye folk. Nytt og bedre bygg.

From: "Benjamin Andersen" <benjamin@skjaergardsbygg.no>
Sent: Thu, 17 Oct 2024 20:17:01 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill til skolebehovsplanen - Lokalt næringsliv

Til Kristiansand kommune,

Høringsinnspill til skolebehovsplanen: Bekymring fra det lokale næringslivet på Flekkerøy

Vi i det lokale næringslivet på Flekkerøy ønsker å uttrykke vår dype bekymring knyttet til den foreslåtte nedleggelsen av Lindeboskauen skole, som ble presentert i høringsutkastet til skolebehovsplanen. Denne nedleggelsen vil ikke bare ramme skolemiljøet, men også true en avgjørende rekrutteringskanal som har vært sentral for vår lokale næringsutvikling.

Gjennom det siste tiåret har samarbeidet mellom skole, næringsliv og fritidstilbud på Flekkerøy blitt et solid fundament for vårt samfunn. Mange bosetter seg på Flekkerøy nettopp på grunn av dette helhetlige samarbeidet, hvor skole, idrettslag og lokale bedrifter jobber sammen for å skape et inkluderende og produktivt miljø. Denne integreringen har vært med på å styrke tilhørigheten og identiteten på øya, og har bidratt til å realisere de målene vi som samfunn setter oss. Ved å fjerne skolen, mister vi en vesentlig del av det bindeleddet som holder samfunnet og næringslivet samlet.

Lindeboskauen skole har i mange år fungert som en bro mellom ungdommen og lokalt arbeidsliv. Gjennom ordninger som utplassering, hospitering og alternative opplæringsarenaer har elevene fått verdifull erfaring som har vist seg uvurderlig for deres fremtidige jobbmuligheter. For oss i næringslivet har dette samarbeidet gitt muligheten til å tiltrekke oss kvalifiserte, engasjerte og lokalt forankrede arbeidstakere.

For å gi et konkret eksempel, av våre 27 ansatte i Skjærgårdsbygg AS er 21 født og oppvokst på Flekkerøy, noe som utgjør 78 %. Av disse har 12 av 16, tilsvarende 75 %, vært utplassert i lokale bedrifter gjennom flere perioder i løpet av sin ungdomsskoletid. Gjennom de siste årene har det vært en fast praksis at elever som har hatt behov for praktisk erfaring, har vært utplassert torsdager fra kl. 11:30 og deltatt i arbeidsdagen. Denne ordningen har ofte resultert i jobbmuligheter i skoleferier og på lengre sikt fast ansettelse. I løpet av de siste tre årene har vi ansatt eller gitt læreplass til seks personer gjennom denne kanalen. Uten et lokalt og tett samarbeid mellom skole og næringsliv, hadde dette ikke vært mulig.

Videre ser vi med stor bekymring at nedleggelsen av ungdomsskolen kan få alvorlige konsekvenser for bosetningen på Flekkerøy. Familier med barn vil i større grad vegre seg for å bosette seg her når vi ikke lenger kan tilby et komplett offentlig ungdomstilbud. Et annet scenario vi frykter er etableringen av en privatskole, som kan bidra til økt sosial ulikhet og et større klasseskille. Dette vil ha negative ringvirkninger både for lokalsamfunnet og for næringslivet, som er avhengige av et mangfoldig og godt forankret samfunn.

Vi stiller derfor spørsmål til hvorvidt kommunen virkelig ønsker å risikere både ungdommenes fremtidige jobbmuligheter og det lokale næringslivets utvikling for kortsiktige økonomiske besparelser.

Vi ber kommunen om å vurdere den store betydningen Lindebøskauen skole har for hele lokalsamfunnet på Flekkerøy. Nedleggelse vil ikke bare svekke skolens bånd til næringslivet, men også true den sosiale og økonomiske bærekraften i området.

På vegne av Skjærgårdsbygg AS håper vi at disse bekymringene blir tatt med i den videre behandlingen av skolebehovsplanen.

Med vennlig hilsen

Benjamin Andersen
Daglig leder

Skjærgårdsbygg AS
Mail: benjamin@skjaergardsbygg.no
Mobil: +47 482 82 221

Web: www.skjaergardsbygg.no
Org.nr 930741256

Flekkerøy, 24.10.24

HØRINGSINNSPILL TIL SKOLEBEHOVSPLANEN – EVENTUELL NEDLEGGELSE AV LINDEBØSKAUEN SKOLE.

Fløy fotball har ca 400 medlemmer og har 25 lag i aldersbestemt- og seniorfortball. I den aktuelle aldersgruppa for ungdomsskole-elever har klubben seks lag.

I tillegg til stor betydning for Flekkerøy har klubben bidratt positivt for Kristiansand kommune blant annet ved at Fløy startet Color Line Cup i 1999 for barn og ungdom som seinere har blitt til Sør Cup, landets tredje største. Dette genererer store inntekter til kommunens næringsliv. På sommeren arrangeres det også fotballskole for fastboende og turister. I tillegg er Fløy fotball en arena for byens nest beste fotballspillere i og med at man har kommunens nest beste lag på A-lagsnivå.

De mest åpenbare konsekvenser av en nedleggelse av Lindebøskauen ungdomsskole vil være:

- Redusert medlemsbase: Skoler er ofte viktige rekrutteringsarenaer for idrettsklubber. Tilknytning til ny ungdomsskole på fastlandet vil føre til at flere naturlig vil velge klubber i nærheten av ny skole.
- Økt reisevei: Elever som må pendle til skoler i andre områder får mindre tid og energi til å delta i lokale idrettsaktiviteter slik at det rett og slett blir frafall av aktive.
- Sosialt samhold: Skolen fungerer ofte som et sosialt knutepunkt i lokalmiljøet og frafall av denne vil forstyrre dynamikken i hverdagen i et lokalmiljø.

For å underbygge ovennevnte vises det til Ungdata-prosjektet: Dette prosjektet, ledet av NOVA og Norges idrettshøgskole, har undersøkt ungdoms idrettsdeltakelse i Norge. Her vises det til at nedleggelse av skoler kan derfor påvirke ungdoms deltakelse i idrett negativt, spesielt hvis det fører til lengre reisevei og mindre tid til fritidsaktiviteter.

Lindebøskauen, 4625 Flekkerøy | org.nummer: 975644448

Klubber som driver med lagidretter er ekstra sårbare da det bare skal et frafall av få aktive på hvert alderstrinn før et helt lag kan gå i oppløsning. Derfor ser vi på dette som en av de største truslene mot vår virksomhet vi har vært utsatt for.

I linken nedenfor er det en bærekraftsrapport som omhandler betydningen fotballklubber på nivå tre og fire har overfor omgivelsene rundt klubbene.

NORSK_LIGAFOTBALL_BÆREKRAFTSRAPPORT.pdf

På vegne av Fløy Fotball

May Baagøe Broughton

Innspill til Skolebehovsplanen for Kristiansand 2024 – 2036.

Flekkerøy menighetsråd ønsker med dette å komme med et høringsinnspill til Skolebehovsplanen og forslaget om å slå sammen Lindebøskauen Ungdomsskole og Møvig ungdomsskole og legge den nye skolen til Møvig.

Vi har forståelse for at kommunen må tenke økonomi og effektivisering og dermed vurdere mer kostnadseffektive måter å organisere ungdomsskoletrinnet i Voie og Flekkerøya på, men ønsker å uttrykke vår skepsis til en slik sammenslåing.

Flekkerøya er et forholdsvis lite lokalsamfunn med de fordeler og ulemper det medfører. Vi ser at det for enkeltelever som ikke finner seg til rette i nærmiljøet og blir utsatt for mobbing og utfrysing kan være en fordel å få en ny start i et nytt og større miljø. Samtidig tenker vi at vi har en velfungerende ungdomsskole hos oss her uten på øya og at de aller fleste trives godt. Slike problemer finnes overalt der ungdom samles, og vi mener de må bekjempes på andre måter enn ved skolesammenslåing.

Flekkerøy menighetsråd vil peke på følgende forhold som vi mener kan gi uheldige følger av en slik sammenslåing:

- Den trafikale utfordringen. Flere busser må passere gjennom tunellen hver dag, det vil bli en økt trafikk, både av busser og diverse privatbiler som kjører ungdommene til skolen.
- Økt trafikk gjennom tunellen vil nødvendigvis medføre økt risiko, ikke minst når ungdom eventuelt selv velger å sykle elle bruke andre sårbare transportmidler, skal ta seg til skolen. Her kan det potensielt oppstå farlige situasjoner og kanskje også alvorlige ulykker.
- Når flesteparten av øyas ungdommer skal plassere mopeder, sykler og elektriske sparkesykler i området rundt rundkjøringen, så mener vi det kan bli temmelig utfordrende og uoversiktlig, trafikkmessig. Vi har daglig et stort antall barn som passerer gjennom rundkjøringa på vei til barneskolen. Dagens sykkel- og mopedparkering i rundkjøringa er sprengt. (se vedlagte illustrasjonsbilde)
- Vi opplever at vi har en god ungdomsskole her på øya med dyktig personale som legger til rette for at alle skal ha det bra. Vi har en skole som bidrar til et godt lokalmiljø, og det ønsker vi å beholde.
- Pr i dag har Flekkerøy menighet et godt forhold til Lindebøskauen skole og et ypperlig samarbeid rundt f.eks skolegudstjenester. Dette gode forholdet vil vi gjerne opprettholde.
- Vi er også bekymret for våre ungdommers mulighet til å samles om ting de brenner for eller tror på, f.eks Laget (NKSS) som er en kristen organisasjon for skoleungdom, dersom det blir en sammenslåing. På samme måte som vi mener at alle tros- og livssynsretninger må ha rett til å samles om det er interesse for og initiativ til det blant ungdommene.
- Vi lurer på om det fortsatt vil være muligheter for ungdommer til å lage elevbedrifter i lokalmiljøet, noe som har vært et positivt bidrag frem til nå.

- Flekkerøy Menighetsråd er også bekymret for at en slik sammenslåing vil føre til ytterligere oppsplitting av ungdomsmiljøet på øya.
- Hovedutfordringen er at en sammenslåing av ungdomsskolene, er at det skaper en større uoversiktelighet for foreldre/foresatte, med alle de utfordringene vi allerede ser ift rus mm. Den uoversikteligheten kommer tidsnok på videregående.
- Vi har organisert Natteræg som ivaretar ungdommen vår nattestid. Det er foreldre/foresatte som vandrer utendørs på Øya for å passe på ungdommen og jobbe forebyggende. Det organiseres trinnvis og i regi av FAU. En sammenslåing vil vanskeliggjøre dette. Fordelen med lokalskole, er at samarbeidet mellom FAU og foreldre/foresatte her ute er sterkt, og svært verdifullt nettopp mtp et forebyggende perspektiv i forhold til utenforskap og utfordringer blant barn og unge. Å følge hverandre på det viset fra barndom til ungdomsskole har en stor verdi, som står i fare ved en evt sammenslåing.
- Og vi møter hverandre ikke bare på skolearenaen, men også gjennom fritidsaktiviteter som sport og i lags aktiviteter, speider og kirke. Dette foreldresamarbeidet er uvurderlig!
- Å slå sammen to skoler der øyas ungdommer blir kjent med nye elever kan absolutt være positivt. Men det gjør foreldresamarbeidet og oversikteligheten adskillig mer utfordrende.

Flekkerøy menighet mener at de negative konsekvensene av en slik sammenslåing med lokalisering av ungdomsskolen på Møvig er langt større enn de positive, og vil henstille Kristiansand kommune om å bevare Lindebøskauen skole.

From: "Andersen Frode" <frode.andersen@byggmakker.no>
Sent: Thu, 24 Oct 2024 16:30:30 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill til skolebehovsplanen - Nei til nedleggelse av Lindebøskauen skole

Flekkerøy Vel stiller seg svært kritisk og er negative til foreslåtte skolesammenslåing mellom Lindebøskauen Skole og Møvik Skole.

Elevutvikling.

- På Flekkerøy er det reguleringsplaner som tilsier en økning med 1100 innbyggere i årene fremover.
- Hvordan det kan forventes at elevtallet vil gå ned harmonerer ikke med kommunens egne tall i forhold til befolkningsvekt på Flekkerøy
- Utbygging på Kroodden virker ikke å være tatt med i beregningen i forhold til forventet elevutvikling for Møvik skole.
- En Møvik skole med plass til 450 elever er da for liten når denne er bygget ut.
- Møvik skole har i dag begrenset plass til uteområder, og mindre blir det etter utbygging. Lindebøskauen skole har mye uteplass, med 2 fotballbaner, idrettshall, rulleskiløype, og en fantastisk natur rundt seg.

Økonomi

- Besparing på 5,8 mill årlig i 30 år virker helt tatt ut av det blå.
- Forventet inntekt på kr 19 millioner for salg av bygningsmasse er urealistisk høyt samtidig som kostnader knyttet til skoletransport virker svært lave.
- Flekkerøy Vel tror ikke Kristiansand kommune sparer en krone på å legge ned Lindebøskauen skole, snarere tvert imot.
- Lindebøskauen skole er en av de få i sin krets som drives på budsjett.

Trafikksikkerhet.

- Elever på Flekkerøy får en farlig skolevei og får skoleskyss. Flekkerøy har ikke busstopp som tar 190 elever i tillegg til de som allerede bruker buss. Vesterøya på Flekkerøy har heller ikke veinett til at eventuelt to store busser skal kjøre for å hente elever langs veien.
- Fylke og kommune har ingen beredskapsplan for Flekkerøy tunellen om denne skulle bli stengt over lengre tid.
- Det er frykt blant foreldre for hva som kan skje dersom elever på egenhånd tar seg igjennom tunellen, på sykkel, sparkesykkel eller moped.

Ungdomskolen og miljø på Flekkerøy

- Flekkerøy skolene skiller seg allerede ut fra de andre skolene i Kristiansand kommune ved at vi bor på en øy med sjø rundt oss. Ungdomskolen er en viktig bidragsyter til det særegne miljøet vi

har, og det er elever og foreldre på denne skolen som blant annet står for det meste rundt 17.mai feiringen på Flekkerøy.

- Ungdomskolen er viktig for rekrutering til speider, korps og idrettslag
- Ungdomsskolen er viktig for rekrutering til næringsliv på Flekkerøy.
- Ungdomskolen holder budsjett, har lave mobbetall, og gjør det bra på nasjonale prøver.
- Flekkerøy Vel anbefaler å beholde Lindeøskauen Skole.

Flekkerøy vel mener ulempene er større enn fordelene og vi mener det er stor usikkerhet rundt den økonomiske besparelsen, både på kort og lang sikt.

Flekkerøy Vel anbefaler Kristiansand kommune og spare penger andre steder, og ikke på bekostningen av ungdommen og lokalsamfunnet på Flekkerøy.

Med vennlig hilsen
Flekkerøy Vel v/leder Frode Andersen
post@4625.no
tlf 90639248

Flekkerøy skolekorps
v/Anne Rui Lindevik og Cecilie Brambani-Hellstrand
Skålevigsgarden 3
4625 Flekkerøy
Orgnr: 971332182

21.10.2024

Kristiansand kommune ved Oppvekst

Høringsinnspill vedrørende forslag om nedleggelse av Lindebøskauen Skole

Vi viser til den nåværende høringen om forslag til nedleggelsen av Lindebøskauen Skole og ønsker med dette å komme med Korpsets tanker rundt en nedleggelse av ungdomsskolen.

Trafikksikkerhet og Tilgjengelighet

Korpset støtter de øvrige høringsuttalelsene som uttrykker bekymring for trafikksikkerheten og krav om utredning av denne.

Det er nødvendig å hensynta hvordan elever fra Flekkerøy vil kunne ta med sykkel til og fra Møvik for å komme seg enkelt til aktiviteter etter skoletid, spesielt der bussforbindelsene er begrensede. Er busstilbudet på ettermiddagen tilstrekkelig for å håndtere det økte antallet elever som velger å benytte fritidstilbudet i Vågsbygd?

Fritidsaktiviteter og Lokale Behov:

Lindebøskauen Skole er et sentralt samlingspunkt i lokalsamfunnet på Flekkerøy. Dersom lokalene får nye eiere, vil vårt korps risikere å stå uten et egnet sted for øving og sikker oppbevaring av instrumenter. Nedleggelse av skoler må ledsages av en plan for etterbruk av bygget, spesielt når det brukes av nærmiljøet på ettermiddager og kvelder, slik beskrevet i skolebehovsplanen (side 41). Flekkerøy skolekorps (FSK) er det eneste instrumentale kulturtilbudet for barn og unge på øya, og vi er avhengige av disse fasilitetene.
Ifølge regjeringens kulturfrivillighetsstrategi (2023–2025) er korps en av de største brukerne av skolelokaler utenom skoletid.
Per i dag kan vi ikke se at det fins alternative egnede lokaler på Flekkerøy. Det er derfor essensielt at eventuelle endringer i skolestrukturen inkluderer løsninger for våre behov, slik som de tilpassede lokalene ved nye skoler i Kristiansand, eksempelvis Wilds Minne, Sygna og Søgne. Vi ber om at dette blir tilstrekkelig adressert i den nåværende skolebehovsplanen.

Det må også undersøkes om tomtearealet skolen står på ble anskaffet med formål å benyttes til allmennyttige formål - da mener vi det må en juridisk avklaring til i forhold til salg av skolen.

Vi er en av få fritidsaktører på Flekkerøy som ikke har politisk- eller religiøs tilknytting. Vi mener at kommunen bør vurdere konsekvensene av hvem som får tilbud om å kjøpe skolen, men hensyn til ytterligere kulturell assimilering på Flekkerøy.

Rekruttering og Bevaring av Musikktilbud:

Korpset er i vekst takket være en strategisk plan utviklet av styret for å sikre vår fortsatte eksistens. Med en 75-årig historie er korpset som en institusjon på Flekkerøy å regne. Barn og ungdom vil helst delta i de aktiviteter som venner går på og vi ser det kan bli utfordrende når skolemiljøet blir flyttet til Møvik. For å opprettholde videre drift er det avgjørende at vi ikke mister ungdomsskoleelevene til andre aktiviteter og kulturtilbydere. Frafall av alderstrinnene i ungdomskolen vil redusere vår kapasitet og potensielt true korpsets fremtid. Dette vil spesielt påvirke vår evne musikalsk til å delta i lokale arrangementer som for eksempel 17. mai-feiringen, og dermed svekke viktige kulturelle tradisjoner på Flekkerøy.

Lokal Identitet og Samarbeid:

Korpset har et sterkt samarbeid med skolene i området, inkludert Lindebøskauen. Gjennom prosjektene "Korps i skole" på 4. trinn og "Band i skole" på 9. trinn skapes en rød tråd i musikkopplæringen. Målet med prosjektet på ungdomsskolen er at musikantene skal beholde spillegleden og fortsatt utvikle musikktalenter på Flekkerøy. En eventuell nedleggelse av Lindebøskauen Skole vil true denne "røde tråden". Vårt prosjekt, som er den eneste instrumentopplæringen på øya, er avgjørende for Flekkerøys kulturelle liv og har krevd betydelige ressurser. Det er derfor viktig å sikre både skolen og musikantene for å opprettholde dette tilbudet. Skolesamarbeidet på Flekkerøy er et pilotarbeid som har vekket stor interesse lokalt og langt ut over fylket. En nedleggelse av dette prosjektet nå midtveis – vil føre til at viktig erfaring og prosjektmidler er brukt forgjeves.

Vi vil oppsummere slik

- Det må på plass en kartlegging og konsekvensutredning for trafikksikkerhet og tilstrekkelig busstilbud ut over ettermiddagen.
- Dersom skolen blir solgt - må det foreligge en plan som viser at vi blir tilbudt tilstrekkelige og egnede lokaler på Flekkerøy.

- Det må avklares om skolens tomt i sin tid ble kjøpt med formålet om allmennyttige formål.
- Vi er bekymret for rekrutteringen og eksistensgrunnlaget til fritidsaktiviteter på Flekkerøy og ber kommunen belyse dette i planen.
- Dersom skolebygget skal selges bør kommunens valg av kjøper inneholde en kritisk vurdering knyttet til faren for ytterligere kulturell assimilering på Flekkerøy.
- Kan man overføre Band i skole prosjektet til Møvik Ungdomskole – er det vilje, økonomi og mulig til å gjennomføre dette på en stor skole? Kan fremtiden for dette arbeidet sikres i denne planen?

Vi oppfordrer til en grundig vurdering av de langsiktige konsekvensene av en eventuell skolenedleggelse, og vi ber om at kommunen ivaretar sin forpliktelse på en god måte som sikrer barn og unges oppvekstvilkår -også på Flekkerøy.

Mvh Flekkerøy skolekorps ved Anne Rui Lindevik og Cecilie Brambani-Hellstrand.

Skolebehovsplan - uttalelse fra elevråd ved Solholmen skole

Min skole i dag:

Fordeler	Ulemper
Stort område til alle barna. God plass å leke på. Alle er venner på Solholmen. Nærme ungdomsskolen. Da ser man de man kjenner selv om de går på ny skole.	Nærme ungdomsskolen: Det skjer noen ganger at ungdommene er litt skumle og gjør slemme ting. Det burde bli bedre sikkerhet I nærheten av parkeringsplassen og rundt lekeplassen i jungelen. Vi mener det er farlig for de små barna. Lite plass for ungdomsskole og barneskole sammen. Når ungdommene har friminutt samtidig blir det veldig trangt på fotballbanen.

Min egen skolevei i dag:

Fordeler	Ulemper
Det er fint med fortau hele veien til skolen. Vi slipper å krysse veien mange ganger. Det er fint med undergangen, slik at man slipper å krysse veien.	Det hender at ungdommene blokkerer veien, og oppfører seg dårlig mot barna på barneskolen på vei til og fra skolen.

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3:

Hva kan være fordeler?	Hva kan være ulemper?
Man kan få nye venner Man sparer penger	Vi får ikke fadderbarn. Vi kan ikke hjelpe fadderbarna og passe på dem. Kanskje flere må kjøre til skolen, på grunn av for lang skolevei.
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres?	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?**
At ikke det blir slik jeg hadde tenkt. Kanskje det blir litt kaos og krangling med så mange barn sammen. Jeg hadde grua meg til å slutte på denne skolen, for jeg liker å ha den fadderen jeg har.	Møte de jeg kjenner på Krossen som jeg ikke ser så ofte.

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036 for Kristiansand kommune

Høringsinnspill fra Solholmen FAU oktober 2024

Vi viser til «Forslag til skolebehovsplan 2024-2036» for Kristiansand kommune og vil med dette gi vårt innspill til de foreslåtte strukturtiltakene i alternativ 1A og 1B som berører Krossen og Solholmen skole på Grim.

Dette er punktet i forslag 1A som berører oss og som det ifølge planen er ønskelig å prioritere så snart det er mulig:

- Barnetrinnselevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole – alternativt motsatt.

Dette er punktet i forslag 1B som berører oss:

- Karl Johans Minne skole slås sammen med Solholmen og Krossen skole, med 1.-2./3. trinn på Krossen og 3./4.-7.trinn på Solholmen. Solholmen skole utvides. Karl Johans Minne skole utfases som skoleanlegg.

Begge forslagene i skolebehovsplanen er å endre elevfordeling mellom Krossen og Solholmen, som i dag begge har 1.-7. trinn, slik at alle elever på 1.-3. trinn går på Krossen og 4.-7. trinn på Solholmen – eller motsatt.

Kristiansand kommune er tydelige på at dette forslaget ikke grunnes i økonomisk gevinst, siden begge de to skolene foreslås videreført selv om elevtallet er for lavt på sikt til å opprettholde to skoler.

Ett Grim – én barneskole

Vi ønsker i likhet med Kristiansand kommune å samle barna og bydelen Grim, men er uenige i den foreslåtte løsningen i skolebehovsplanen. Vi ønsker å slå sammen skolene, men vi ønsker ikke en sammenslåing av de to skolene i form av å splitte trinnene.

Vi opplever strukturtiltakene som gjelder Krossen og Solholmen som presenteres i skolebehovsplanen som svært kortsiktige løsninger på problemet, som er at det i et lengre perspektiv ikke vil være nok elever til to skoler. Vi mener at det er behov for å utrede mulighetene for en langsiktig plan hvor resultatet er én skole hvor alle barna i bydelen samles.

Våre innspill kan oppsummeres i følgende punkter som alle utdypes under:

- Grunnskolen som del av en bydel i utvikling
- Grunnskolen på Grim som attraktiv arbeidsgiver
- Færre overganger gir stabilitet
- Trafikksikkerhet, skolevei og folkehelse
- Tilrettelegge for kvinners deltakelse i yrkeslivet
- Alternative løsninger er ikke utredet

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036
Høringsinnspill fra Solholmen FAU, oktober 2024

Grunnskolen som del av en bydel i utvikling

Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av bydelssentra. Skolen skal bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller. Grim som bydel har levekårsutfordringer og det er viktige argumenter for å se på skolestrukturen i lys av dette.

Å styrke bydelen vil bety å samle barnetrinnet. Elevene tjener på å være samlet på tvers av alder. På Solholmen i dag fungerer elevene i 5. trinn som faddere for 1. trinn. Dette gjør skolestart tryggere for 1. trinn, det er stort å kunne ha en stor fadder som er «din». Fadderne i 5. trinn vokser på ansvaret og rollen. Denne relasjonen har begge parter med seg gjennom barnetrinnet. Dette er kun et eksempel på verdien av å ha barnetrinnet samlet, på barnas premisser.

Splitter vi barnetrinnet vil vi også splitte barn som er søsken og naboer. Barn som finner trygghet i hverandre, går sammen til skole og er sammen på fritiden på tvers av klassetrinn. Å splitte barnegrupper er ikke i barnas beste interesse. En konsekvens av dette vil også være å bryte med prinsippet om nærskolen og hovedformålet med loven som er at elever fra det samme geografiske området skal gå på den samme skolen.

Hvilken langsiktig strategi har kommunen for Grim som bydel, gitt levekårsutfordringer i bydelen? Nå er det planer for stor utbygging av Grim Torv med fokus på utvikling av et sterkt bydelssentrum med tilhørende samlingspunkter, boliger, barnehage m.m. Dersom vi skal ta disse visjonene på alvor bør vi etablere en sterk 1. – 7. grunnskole for hele Grim (slå sammen Krossen og Solholmen) sentralt lokalisert i bydelen. Da vil vi kunne utvikle en skole som vil være en ressurs i nærmiljøet og bydelen som helhet.

Kommunen bør ta høyde for hvorvidt forslagene om å splitte Krossen og Solholmen og legge flere trinn til Krossen vil gjøre Grim til en mindre attraktiv bydel å bosette seg i for barnefamilier.

Grunnskolen på Grim som attraktiv arbeidsgiver

En begrunnelse for det foreslåtte tiltaket er å sikre større trinn og fagmiljø på trinnene. Fagmiljøet på Solholmen er i dag et sterkt, robust fagmiljø av kompetente og engasjerte ansatte. Lærerne ved Solholmen blir ved skolen i mange år. Det er tegn på at det er et godt sted å jobbe og det smitter over på elevene og læringsmiljøet. Å splitte et velfungerende fagmiljø går på tvers av dette målet. Det er en svakhet at skolebehovsplanen ikke vurderer konsekvensen av å splitte fagmiljø samt innvirkningen det vil ha på barna.

Vi ser i dag eksempler på at skoler som tidligere har splittet barnetrinnet, som Vågsbygd og Hånes, i dag bygger nytt for igjen å samle barnetrinnet (1.-7. trinn). Vi er særlig bekymret for følgende negative konsekvenser:

- Effekt på rekruttering til grunnskolen på Grim. Det er lærermangel i Kristiansand og vi er bekymret for at grunnskolen på Grim vil bli mindre attraktiv som arbeidsgiver hvis man som arbeidstaker låser seg til å jobbe med enten 1.-3. eller 4.-7. trinn.
- Fordelen ved å ha 1-7 trinn samlet og hvordan Solholmen i dag benytter sine fagarbeidere vil reduseres. De har en stillingsandel knyttet til SFO og kan øke denne ved å bidra som ressurspersoner inn i klasserommene, på alle trinn. At skolen har mulighet til å nyttiggjøre seg disse ressurspersonene og den langvarige relasjonen de danner til alle elevene, men kanskje

spesielt dem som har behov for en trygg voksen, vil være vanskelig å ivareta ved en oppsplitting.
- Lav til ingen rekruttering av mannlige lærere til 1.-3. klasse.

Grim bydel har som nevnt høy andel innbyggere med levekårsutfordringer. Derfor er det spesielt viktig at skolen er et attraktivt sted å jobbe slik at vi sikrer kompetente og engasjerte lærere, og dermed et best mulig utgangspunkt for å bidra til å utjevne sosiale forskjeller.

Én stor skole hvor alle barna samles, med et stort og attraktivt fagmiljø for ansatte i skolen, vil gi bydelen et løft.

Færre overganger gir stabilitet

Kristiansand kommune har brukt betydelige ressurser på å utvikle overgangssekken «en rød tråd» for å trygge barn i overgangen fra barnehage til skole. Bakgrunnen for overgangssekken er at barn skal kunne kjenne igjen innhold fra barnehagen i oppstarten av skolehverdagen.

Oppvekst har brukt mye tid og ressurser på dette prosjektet fordi de er klar over at barn er tryggest i faste rammer og rutiner. Derfor stiller vi som foreldre skeptiske til å utsette barn for unødvendige overganger som kan være stressende for elevene. Den nåværende skolestrukturen, med 1. – 7. trinn samlet, gir elever en følelse av stabilitet og trygghet.

Et viktig perspektiv er hva som er barns beste. Konsekvensene for barna ved en splittelse av barnetrinnet kan ikke sies å være tilstrekkelig belyst eller vektet i vurderingen. For barna vil en splittelse av grunnskolen også føre til et ekstra, unødvendig skolebytte. For barn som har behov for trygghet og kontinuitet vil dette være en ekstra belastning. I tillegg splitter dette elever, søsken og foreldre som er naboer og sammen utgjør bydelen.

Skolen er et viktig samlingssted, dette brytes ned hvis barnetrinnet skal splittes. Foreldrene har, som følge av tilhørighet til barnehager / nabolag, idrettslag, nettverk med mer, nettverk på tvers av trinnene. Dette fører til sterkere tilhørighet til skolen og et bedre lag rundt alle barna. Å splitte barneskolen betyr dermed også å splitte foreldregruppene.

Trafikksikkerhet, skolevei og folkehelse

«Barnas transportplan» er et eget kapittel (kapittel 9) i stortingsmelding 20 *Nasjonal transportplan 2022–2033.* Denne transportplanen har som ambisjon å gi barn gode muligheter til å være aktive og selvstendige trafikanter. Akkurat trygge skoleveier, miljøvennlig transport og bedre muligheter for å komme seg frem på egen hånd er innspill som ligger til grunn for regjeringens transportplan.

Det er et mål for kommunen å redusere biltrafikk og legge til rette for bruk av kollektiv, gang og sykkel. Videre er det et mål, både kommunalt og nasjonalt, at barn skal være selvstendige og trygge trafikanter som går og sykler til skolen. Barn er i utgangspunktet opptatt av å klare seg selv i trafikken. Derfor er det viktig at både skole og foresatte er med til å utvikle barnets behov for selvstendighet. For barnet handler dette om frihet, uavhengighet og mestringsfølelse ved å kunne klare seg selv.

En av de viktigste reisene for barn og unge er reisen til og fra skolen. Med nåværende skolestruktur vil de fleste barna på Grim være innen 2 km fra skolen og kunne sammenligne seg med ¾ av resten norske barn:

Figur 1 Avstand til skole, https://tinyurl.com/u2crbbz4

Ved å gjennomføre planlagte sammenslåing gjennom oppdeling av trinnene oppleves det som at Kristiansand kommune vil jobbe mot regjeringens stortingsmelding, da barn fra både Solholmen og Krossen skole vil få lengre og mer uhåndterlig skolevei. Flere boenheter vil ligge utenfor 2 km grensen og derfor kvalifisere til skoleskyssordning i 1. klasse. I tillegg vil flere av foresatte velge og kjøre barn til skolen på grunn av lang vei og utrygg skolevei, eksempel:

> Fra Grimsmyra er veien til Krossen skole (via Setesdalsveien) nesten dobbelt så lang som til Solholmen. Eneste alternativet er å gå via Løkkeveien, Paradisveien og så gjennom undergangen ved Krossen. Men i hele Paradisveien er det ikke fortau og mye biltrafikk akkurat på de tidene når barna må gå til og fra skole/SFO. Særlig i vinterhalvåret er dette på ingen måte en trygg skolevei, og farlige situasjoner vil oppstå. De yngre barna vil heller ikke lenger kunne gå til og fra skolen sammen med eldre søsken hvis de er delt mellom Krossen og Solholmen.

Den åpenbare konsekvensen er at enda flere kommer til å velge å kjøre barna sine til og fra skolen med bil, noe som er uønskelig både med tanke på miljø og på trafikksikkerheten i nærheten av skolene. Fra et folkehelseperspektiv har dette negative konsekvenser, både for barn og voksne.

Vi tror det foreslåtte tiltaket vil føre til økt biltrafikk i en bydel som er sentrumsnær og bør ha som mål å redusere biltrafikk fremfor å øke den. Dette er i sterkkontrast til det som gjør Grim til en attraktiv bydel: nærhet til skole, fritidsaktiviteter, jobb, marka, byen m.m. Dette vil være stikk i strid med øvrige langsiktige strategier for Kristiansand kommune og FN sine bærekraftsmål, som blant annet har som overordnet prinsipp at fremtidige tjenester skal utvikles i et bredt bærekraftig perspektiv.

Tilrettelegge for kvinners deltakelse i yrkeslivet

Kommunen skal ha et tilbud om skolefritidsordning (SFO) før og etter skoletid for 1. – 4. trinn og for barn med særskilte behov for 1. – 7. trinn. Planen om å legge 1.-3. trinn og 4.-7. trinn til hver sin skole

innebærer altså at det må være SFO på begge skolene. Dersom dette fører frem må kommunen måtte ta høyde for at SFO tilbudet for de eldste barna (4. trinn) faller bort, da en SFO kun for 4. klasse ikke vil være bærekraftig.

I Kristiansand kommune er det en svært høy andel kvinner som jobber deltid. Derfor er det spesielt viktig at kommunen er bevisst på strukturendringer som kan påvirke foreldres deltakelse i arbeidslivet i negativ retning. Å potensielt ødelegge SFO-tilbudet for 4. klasse, lage skolestrukturer hvor de aller minste barna (5-8 åringene) får opp mot én times skolevei til fots og heller ikke kan ta følge med storesøsken til skolen, vil kunne ha negative konsekvenser for kvinners deltakelse i arbeidslivet. Det er en kjensgjerning at i de familiene som velger å løse slike utfordringer ved at en forelder jobber mindre, er det kvinnen. Dette er noe Kristiansand kommune bør være ekstra oppmerksomme på.

Alternative løsninger er ikke utredet

Som nevnt innledningsvis opplever vi strukturtiltakene som gjelder Krossen og Solholmen som presenteres i skolebehovsplanen som svært kortsiktige løsninger, når problemet er at det i et lengre perspektiv ikke vil være nok elever i bydelen til to skoler.

SSB peker på rekordlave fruktbarhetstall. Gitt den demografiske utviklingen vil det i et tiårsperspektiv være betydelig færre barn både totalt i Norge og i Kristiansand. Solholmen skole er i et tiårsperspektiv trolig ikke langt unna å kunne ta imot alle barneskoleelevene på Grim. Skolebehovsplanen nevner kort at det ikke er aktuelt å bygge ny skole på Grim fordi det ikke er aktuelle tomter tilgjengelig. Dette er derfor ikke utredet nærmere. Vi stiller spørsmålstegn ved at det heller ikke er utredet hvorvidt utbygging og/eller ombygging av eksisterende skolebygg vil kunne gjøre at alle barna kan samles på én skole.

Vi mener at det er behov for å utrede mulighetene for en langsiktig plan hvor resultatet er én skole hvor alle barna i bydelen samles. Slik vi leser den foreslåtte planen er det ikke utredet muligheter for én stor barneskole i bydelen og vi ber om at kommunen venter med å iverksette tiltak på skolene Krossen og Solholmen til dette er gjort.

Oppsummering

Vi ønsker å se Grim under ett og nettopp derfor mener vi at vi må tenke langsiktig og planlegge for én skole.

Ett Grim – én barneskole.

Høringsuttalelse

Innspill til «Forslag til skolebehovsplanen 2024-2036»
Dato: 24.10.24
Til: Kristiansand kommune v/oppvekst
Fra: Klubben ved Solholmen skole, Utdanningsforbundet

Bakgrunnen for dette innspillet er forslag til endringer i skolestrukturen som påvirker elever, foreldre og ansatte ved Solholmen skole. Det har blitt foreslått at elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3. trinn er på Krossen skole og 4.-7. trinn på Solholmen skole, eller omvendt. Etter at forslaget ble presentert, har dette blitt grundig drøftet i lærerkollegiet og resultert i flere synspunkter. Disse ønsker vi å presentere i lys av skolebehovsplanen.

Lærerkollegiet ved Solholmen skole ønsker å opprettholde dagens inndeling med 1.-7. trinn ved begge skolene. Den eksisterende utfordringen med skjev elevfordeling kan imidlertid løses på en god måte med utgangspunkt i den nye opplæringsloven.

§ 2-6.Kva grunnskole eleven skal gå på

Elevane har rett til å gå på ein skole i nærmiljøet. Kommunen kan gi forskrift om skolekrinsar. Ved tildeling av skoleplass og fastsetjing av forskrift om skolekrinsar skal kommunen leggje særleg vekt på kva skole som ligg nærast heimen. Kommunen kan også ta omsyn til topografi, trafikktilhøve og kapasiteten på skulane, og at barn i same nabolag skal få gå på same skole. Etter søknad kan eleven takast inn på ein annan skole enn den eleven har rett til å gå på.

Kretsgrensene vil fortsatt baseres på geografisk nærhet. Den nye loven presiserer imidlertid at den nærmeste skolen ikke nødvendigvis er den skolen man har rett til å gå på. Denne klareringen kan gjøre det lettere for kommunen å planlegge effektivt for utnyttelse av kapasitet og ressurser. Kristiansand kommune har allerede implementert dette ved flere skoler. Med denne presiseringen kan elevene fordeles jevnt mellom Solholmen og Krossen skole.

Flere andre skoler, som tidligere har hatt en inndeling med 1.-3(4). trinn og 4(5).-7. trinn, har gjort erfaringer som tilsier at dette ikke er gode løsninger. Vi undrer oss over beslutningen om å dele opp to skoler nå, etter at denne modellen har vært prøvd ut.

Ved innføring av den nye skolestrukturen, vil barna på Grim måtte gjennomføre tre skolebytter i løpet av grunnskoleløpet. Dette vil skape utrygghet for enkelte, spesielt de sårbare elevene. I løpet av de siste årene har vi opplevd å ta imot barnegrupper som stadig er mer utrygge og engstelige. Grim er et utfordrende sosioøkonomisk område. Vi møter barn med mange forskjellige familiære bakgrunner. Vi tenker spesielt på disse barna i forhold til stabilitet og trygghet. Barn trenger tid til å bygge relasjoner med klassekamerater og lærere. Hyppige bytter kan hindre utviklingen av nære vennskap og relasjoner. Barn trenger kontinuerlig støtte fra lærere og ansatte for å trives. Hyppige bytter kan føre til at de mister viktige støttespillere. Hver skole

har sitt eget miljø, regler og rutiner. Å skifte skole ofte kan skape stress og usikkerhet, ettersom barnet må tilpasse seg nye omgivelser og kultur. Stabilitet i skolen gir bedre muligheter for læring. Hyppige skifter kan føre til tap av læringsgrunnlag og utfordringer med å følge med i fagene. Overgangen til en ny skole kan være emosjonelt krevende. En skole som omfatter 1.-7. trinn skaper trygghet for eleven og for barnets familie. Vi har mange søsken som går på skolen, og vi opplever det som betryggende at vi har god informasjon om familieforhold, søsken og elevenes individuelle situasjoner. Denne kjennskapen styrker vår evne til å gi eleven best mulig oppfølging.

Noe av det mest verdifulle med 1.-7 skolen vår, er vennskapene vi ser elevene utvikle ved å tilbringe flere år sammen. Vi har blant annet en fantastisk fadderordning der 5.-7.trinn bidrar til en trygg skolehverdag for de minste. Skolen følger i tillegg TL-programmet som har vært svært inkluderende og fint på tvers av alder. Å være i dette aldersblandede miljøet, gir elevene muligheten til å lære av hverandre. Eldre elever kan dele erfaringer med yngre, og yngre elever kan inspirere eldre. Dette gir rom for samarbeid, kreativitet og felles problemløsning. Noe av dette verdifulle, vil vi med den nye inndelingen miste.

På Solholmen skole tilbys SFO for elever på 1.-4. trinn. Med den nye strukturen som deler inn trinnene i 1-3 og 4-7, lurer vi på hvordan SFO-løsningen er tenkt. Vi har også flere fagarbeidere som både jobber på SFO og i skolen. Hva er planene for disse ansatte i den nye strukturen? Er det her den samlet ventet årlige besparelsen på 1,3 millioner er tenkt? Det ville i tilfelle være interessant å se utregningen på dette.

Etter vår vurdering vil den foreslåtte strukturendringen svekke det faglige miljøet for pedagogene. Vi risikerer å miste den røde tråden som er så viktig gjennom hele barneskolen. Når pedagogene på 1.-7. trinn samarbeider, oppstår det et større faglig fellesskap som er gunstig for elevenes læringsutbytte. Gjennom mange år har pedagogene ved Solholmen skole utviklet helhetlige planer, både faglige og sosiale. Dette samarbeidet gir rom for deling av beste praksis og refleksjoner, noe som beriker undervisningen og gir større variasjon i pedagogiske metoder. Når lærerne lærer av hverandre og utfyller hverandres styrker, oppnår de en felles forståelse av ulike pedagogiske tilnærminger. Dette skaper en rød tråd i læringsprosessene gjennom alle syv år av barneskolen, noe som sikrer kontinuitet og sammenheng i elevenes utvikling. Den gode flyten mellom trinnene gjør at elevene opplever en gradvis og trygg overgang fra ett trinn til det neste, noe som er avgjørende for deres trivsel og læring.

Med vennlig hilsen
Klubben ved Solholmen skole, Utdanningsforbundet
v/Ann-Marit Lund

Vedrørende forslag om sammenslåing mellom Krossen skole og Solholmen skole.

Jeg, Beathe Eraker, vil på vegne av ansatte på krossen skole komme med en uttalelse knyttet til kommunens forslag om å slå sammen deler av Krossen og Solholmen skole. En sammenslåing vil naturlig nok påvirke elevene og lærernes hverdag på flere områder:

Påstand 1. Flere klasser per trinn kan skape økt samarbeid og deling av arbeidsoppgaver:

- Med et større fagmiljø vil lærerne ha flere kolleger å samarbeide med. Dette kan føre til en mer effektiv deling av arbeidsoppgaver, som planlegging av undervisning og utvikling av undervisningsmateriell. Med flere ansatte på samme skole kan det bli lettere å dele kunnskap og erfaringer, noe som kan styrke det pedagogiske tilbudet. Dette kan også føre til mer spesialisert undervisning og bedre støtte for elever med spesielle behov.

Påstand 2. Ved et større fagmiljø vil det kunne være økt mulighet for spesialisering:

- Flere lærere på samme trinn kan gi mulighet for spesialisering innenfor ulike fagområder. Dette kan redusere arbeidsbelastningen ved at lærerne kan fokusere på sine styrker og interesser.

Påstand 3. Skolesammenslåing vil kunne øke det administrative arbeidet:

- I en overgangsperiode kan det være økt administrativt arbeid knyttet til sammenslåingen, som koordinering av nye timeplaner, integrering av elevgrupper og tilpasning av undervisningsopplegg.
- Lærerne må tilpasse seg nye rutiner og arbeidsmiljøer, noe som kan være krevende i starten. Dette inkluderer å bli kjent med nye kolleger, ledelse, elever og foreldre.

Påstand 4. Ved større elevgrupper vil arbeidsbelastningen til den enkelte lærer kunne øke:

- Sammenslåingen kan føre til større elevgrupper, noe som kan øke arbeidsbelastningen for lærerne. Dette kan kreve mer tid til individuell oppfølging og tilrettelegging for elever med spesielle behov.

Påstand 5. SFO-tilbudet til elever på 4.trinn vil skape utfordringer mtp. lokalisering:

- Sammenslåingen kan påvirke SFO-tilbudet, spesielt for elever i 4. trinn. De vil ha måtte ha tilhørighet på Solholmen skole, men ettersom Krossen har 1-3.klasse vil enten begge skolene måtte tilby SFO eller elevene ved 4.trinn må forflytte seg i overgang skole-SFO. Dette kan kreve tilpasninger i SFO-strukturen og økte ressurser for å sikre trygghet og trivsel for de yngste barna.

Eventuelt bør det sees på om det er muligheter for å sette opp ytterligere en brakke ved Krossen skole slik at det blir plass til 4.trinn der også.

Påstand 5. Krossen skole har for små spesialrom som skaper føringer for hvilken aldersgruppe som skal hvor:

- Krossen skole har små spesialrom. Det medfører at det, mtp plass, kun er mulig at Krossen kan ha 1-3.klasse ved en sammenslåing. Dersom det er mellomtrinnet som er tiltenkt Krossen, så kan det kreve investeringer i utvidelse av skolens fasiliteter eller midlertidige løsninger som brakker.

Påstand 6. Samarbeidet mellom ungdomstrinnet på kompetanseavdelingen og nærskolen vil bli betydelig mye vanskeligere:

- Det kan oppleves som skremmende for de yngste elevene at det er elever fra kompetanseavdelingen opp til 10. klasse på samme skole. Disse elevene kan virke store og voldsomme for de yngste barna. Det vil også kunne bli mindre samarbeid mellom ungdomstrinnet og nærskolen fordi alderspennet dem i mellom blir for stort.

Påstand 7. En sammenslåing vil kunne skape muligheter eller utfordringer mtp arbeidsmiljø:

- Flere ansatte vil måtte bytte arbeidsplass, noe som kan påvirke arbeidsmiljøet som allerede eksisterer ved den enkelte skole. Det bør derfor være med i beregningen at det avsettes midler til å skape nye arbeidsmiljø hvor ny, eller "gammel" føler seg ivaretatt i en eventuell overgang.

Påstand 8. Sammenslåing vil kunne skape muligheter for profesjonell utvikling:

- Et større fagmiljø kan gi flere muligheter for profesjonell utvikling og kompetanseheving gjennom samarbeid og deling av beste praksis.Selv om det kan være utfordrende å tilpasse seg et nytt arbeidsmiljø, kan det også føre til et mer dynamisk og stimulerende arbeidsmiljø med flere kolleger å utveksle ideer med.

Påstand 9. Det vil kunne være positivt for enkelte barn dersom det er mulighet for endring i klasser ved overgang til den andre skolen.

- Ved overgangen fra barnetrinnet til mellomtrinnet, så vil det kunne være muligheter for at det blir endringer i klassene dersom det er flere klasser pr. trinn. Skolen har mulighet til å skape helt nye klasser eller omstrukturere eksisterende klasser, slik at barn som opplever erting/mobbing kan få en ny start på ny skole

- Påstand 10. For sårbare elever kan hyppigere overganger være belastende.

- Ny skole på 1.trinn, så overføring til ny skole etter 3.trinn, for så å bytte skole når de skal på ungdomsskolen.Jeg tenker også at noe kunne har vært løst hvis klassen hadde blitt fordelt likt med antall elever i hver klasse på både Krossen og Solholmen

Sammenslåingen vil altså ha både positive og negative effekter på lærernes arbeidsbelastning. Det vil være viktig å ha god planlegging og støtte fra skoleledelsen for å sikre en smidig overgang og for å maksimere fordelene ved en eventuell sammenslåing.

Mvh Beathe Eraker, arbeidsplasstillitsvalgt i Utdanningsforbundet ved Krossen skole.

FAU Krossen Skole
Kristiansand, 23.10.2024

Høringsinnspill til skolebehovsplanen

Høringsinnspill kommer fra FAU representantene ved Krossen Skole. De representerer foreldrene i nærområdet og alle klassetrinn ved Krossen Skole, og har ønsket å dele sine meninger vedrørende skolebehovsplanen.

Kommunen legger opp til at Krossen Skole skal ha trinn 1-3 og Solholmen Skole trinn 4-7. Men vi ser også at kommunen planlegger for å slå sammen skolen også på Tinnheia i fremtidsplanene, noe som bekymrer foreldrerepresentantene ved Krossen skole.

FAU stiller spørsmål ved forslaget om å fordele elevene på to skoler på denne måten. Vi har forstått det slik at det ikke er areal på Krossen skole til å skulle samle 4.-7. klasse slik bygningsmassen er i dag. Dette gjelder særlig undervisningsrom i kroppsøving og mat og helse. Samtidig utrykker forelde på kompetaneavdelingen (1.-10. trinn) ved skolen, at det vil være uheldig for deres barn dersom nærskolen kun vil bestå av elever på 1.-3 trinn. Samarbeidet mellom nærskolen og kompetanseavdelingen er noe av det som Krossen skole er god på og som mange foreldre gir tilbakemelding på at er særlig viktig for dem. Mange foreldre stiller spørsmål med hvordan SFO skal avvikles, da SFO er fra 1.-4. klasse.

FAU stiller også spørsmål ved om det er nok kunnskap om hvordan «ennå en overgang» vil påvirke barn. Vi vet at overgangen barnehage-skole, og barneskole-ungdomsskole er sårbar og utfordrende for mange barn. Samtidig ser vi at ufrivillig skolefravær (skolevegring) er et økende problem. Vi er bekymret for at en overgang til ny skole, nytt personale, fra å være eldst på skolen til å bli yngst osv. vil være en unødvendig ekstra belasting for mange barn.

Nærskolen er viktig, og det er viktig at skoler som Krossen skole faktisk består slik den er idag. Ikke alle elever trives i store klassemiljø.~~, og foreldre.~~ Blant FAU representantene, har også noen flyttet deres barn så de kan gå på en mindre skole der deres barn vil og passer bedre inn. I SU er en av foreldrerepresentantene lærer ved Hånes skolene som har vært delt. Erfaringen der er dårlig, og der har de kjempet i 20 år for å reversere denne delingen.

Vi vet at lengre reisevei til skole øker sikkerhetsrisikoen. Spesielt for de minste som da må reise lengre. Skoleveien er ikke sikker slik vi som foreldre opplever det idag for de som kommer fra grimsmyra, og kostnadene ved disse utbedringene vil være enorme i forhold til besparelsen. Det er idag mye biltrafikk til skolen, i tillegg til foreldre som levere/henter barna sine, er det mange elever ved kompetanseavdelingen som leveres/hentes i taxi. Denne trafikken og mangel på parkeringsplasser er allerede en utfordring for de som bor i nærområdet. Vi frykter at denne trafikken øker betraktelig, da flere fra de minste trinnene ikke går til skolen alene.

Vi mener at planen om å slå sammen skolene og fordele elevene slik foreslått, egentlig ikke vil gjøre noe i forhold til investeringsbehovene. Det vil brukes mye penger på denne omstruktureringen som vi ikke vet følgene av. Vi ser fornuften i å gjøre dette der det er store

innsparingsmuligheter, men ved Krossen skole og Solholmen Skole er det relativt lite sett i forhold til resten.

Vi håper det lages ett forslag der Krossen Skole og Solholmen Skole tas ut av disse planene om å endre strukturen. Vi kommer til å be de folkevalgte om å rette ett endringsforslag hvor blant annet Krossen og Solholmen Skole tas ut av planene om å fordele elever på 1-3 og 4-7 trinn.

Vi står samlet om at planene her legges på is, frem til vi vet mer om utviklingen av Grim/Suldalen i sin helhet. Det planlegges store endringer på Grim torv, samt at en dag vil Ytre Ringvei stå ferdig, og det vil kunne løfte boligveksten i Krossenområdet grunnet nærhet til Kvadraturen og motorvei.

FAU foreslår at det fremfor den foreslåtte endringen, ses på hvordan elever på Grim mer hensiktsmessig kan fordeles mellom Krossen skole og Solholmen skole slik skolene er i dag. Vi tror at tiltak som kan øke elevmassen noe ved Krossen skole, vil være et bedre alternativ enn å endre skolestrukturen slik den er på Grim i dag.

På vegne av FAU Krossen Skole

Thomas Haarr

Høringsinnspill til skolebehovsplanen - Fra Krossen skole Samarbeids Utvalg v/ SU leder Hanne M.E. Jelavic

Krossen skole er berørt av foreslåtte endringer i skolestrukturen på Grim i «Forslag til skolebehovsplan 2024-2036». SU Krossen skole ønsker fokus på en langsiktig løsning med en skolestruktur som er positiv i et langsiktig perspektiv for hele bydelen Grim.

Vi i Samarbeidsutvalget ved Krossen skole er i utgangspunktet interessert i å beholde to barneskoler på Grim, men med fokus på å bedre elevfordelingen mellom de to barneskolene, Krossen og Solholmen. Tidligere erfaringer fra Hånes skole viser at det ikke er gunstig å dele trinnene på barneskolen. Elevene som går på hver sin skole får ingen tilknytning til hverandre på tvers av trinn. De små får ingen store å se opp til. Det kan ikke implementeres fadderordninger, og generelt blir det en dårligere arena for sosial utvikling for elevene. I tillegg er det en stor og unødvendig overgang for elever som må bytte fra 3-4 trinn, og begynne på en helt ny og ukjent skole. Lærerne er heller ikke kjent med elevene fra friminutter og samarbeid mellom trinnene, og det kan være utfordrende. Slik som Krossen skole drives i dag er det godt samarbeid mellom trinnene, og elever kjenner hverandre og leker på tvers. Det er veldig bra for et sosialt fellesskap, og skolen jobber for en økt “Vi-følelse”, som generelt er med på å forhindre utenforskap og polarisering. Utenforskap og polarisering er generelt et økende problem i det moderne samfunnet. Derfor ønsker vi ikke å fordele elevene mellom Krossen og Solholmen skole.

Vi er inneforstått med at Krossen skole, som den drives i dag, har for få elever på nærskolen til å drive økonomisk bærekraftig. Ved Krossen skole er det ikke bare nærskoleelevene det må tas hensyn til. Samarbeid og samspill mellom kompetanseavdelingen og nærskolen er viktig på flere plan. Vi mener det finnes flere alternative løsninger på dagens skoledriftproblemer. Problemet kan løses politisk/administrativt ved pennestrøk og samarbeidskampanjer, istedenfor at problemet legges over på barn og foreldre, og at de må gjennomgå en opprivende endringsprosess til en skoledriftsmodell som av erfaring ikke er positiv for elever eller ansatte.

Kristiansand kommunes finansieringsmodell for skoler (midler per elev), standard for mål og arealbruk per elev (slik at skolen aldri blir full før det tyter over), og fritt skolevalg er hovedproblemene for at det er en skjev elevfordeling mellom de to nærskolene på Grim, som igjen fører til at Krossen skole har et dårlig økonomisk driftsgrunnlag. Vi ønsker å påpeke at skolen, til tross for dårlig økonomi, drives på en god måte og de arbeider kontinuerlig for et godt arbeids- og læringsmiljø, noe de klarer å levere. En utfordring skolen og FAU har jobbet med er å øke elevtallet ved Krossen skole. En grunn er at vi ønsker at flere barn skal få oppleve den flotte skolen, og det vil gi skolen et bedre økonomisk driftsgrunnlag, som igjen kommer elevene til gode. Det vil også være positivt med noe større klasser slik at det blir flere elever å spille på, både faglig og sosialt. FAU ved Krossen og Solholmen skole opprettet et samarbeid i 2022, og forsøkte å skape dialog med oppvekst for å promotere en løsning og øke elevtallene på Krossen skole. Vi opplevde at oppvekst sparket ballen tilbake til skolens ledelse, hvor de ble oppfordret til å samarbeide om opptak og fordeling av elevene. Oppvekst påpekte også at nærskoleretten trumfer alt, og at ingen kan nektes å gå på Solholmen så lenge det ikke

er fullt der. Vi var av den oppfatning at ledelsen ved Solholmen ikke ønsket å samarbeide og jobbe for at Krossen skole skulle få tildelt flere elever. Dette er svært sannsynlig knyttet til skolens økonomistyring som vinner på at flere elever tas inn på Solholmen. Derimot ser vi nå at Solhomen kanskje også føler at de vil vinne på et samarbeid istedenfor en omstrukturering på Grim, som ifølge rapporten ikke gir betydelig økonomisk gevinst. Enkle løsninger kan være:

1. Endring i finansieringsmodell for skoler slik at det ikke bevilges midler per elev. Da vil det ikke være så attraktivt å knive om å få flest mulig elever til skolen. Insentivene for å samarbeide for bedre elevfordeling vil økes.
2. Tydelige skolegrenser: Vi forstår at det ikke finnes klare skolegrenser, men det kan skapes logiske skolegrenser i folks oppfatning.
   Gjennom strukturert kampanje/ markedsføingskampanje jobbe for å skape en holdningsendring blant foreldre hvor det “reklameres” for at visse nabolag (basert på de gamle skolegrensene) tilhører Krossen skole. Denne kampanjen må promoteres av begge skolene og av alle barnehagene i på Grim. Samtidig kan det være lønnsomt å fordele barnehagebarna strategisk slik at barn som skal komme på samme skole går i samme barnehage. Dette kan gjøres ved at barn fra geografiske områder samles/ fordeles mellom barnehagene. Barnehage ansatte har i dag ingen formening om hvilken skole Grim barna skal/ kommer til å gå på, og de har ikke hørt noe om skolene. Foreldre spør ofte barnehageansatte til råds, og her er det en gyllen mulighet til å drive forberedende kampanje på foreldremøte i barnehagene. I forbindelse med skolevalg synes foreldre det vekter høyt at barna begynner på skolen sammen med noen de kjenner fra barnehagen.

Hvis en endring må implementeres er det i praksis mest naturlig å benytte alternativ 1: 1-3 trinn på Krossen og 4-7 trinn på Solholmen. Det vil være naturlig for de eldre elevene å være geografisk nær ungdomsskolen. Krossen skole har i praksis heller ikke fasiliteter til å tilby fag som mat og helse eller sløyd til store klasseregrupper. Samtidig er de minste elevene på nærskolen en mer åpen tilnærming til elevene på kompetanseavdelingen. Det kan derfor forventes et naturlig samarbeid og mindre fremmedfrykt blant barna. Det kan være en større utfordring å skape godt samarbeid mellom nærskole og kompetanse når de eldre nærskoleelevene ikke er vant til å omgås elevene fra kompetanse. Denne fordelingen er likevel ikke den beste for elevene ved kompetanse. Det er et flott samarbeid i forbindelse med dramaundervisning og to årlige skuespill (3-4 trinn + kompetanse). Elevene på ungdomstrinnet på kompetanse har også unikt samarbeid med 6. og 7. trinn. Dette er svært verdifullt for kompetanse og nærskolen.

Vi vil også påpeke at det er mange fordeler ved en liten nærskole, og Krossen og Suldalen opplever økt tilflytting av unge barnefamilier og et løft i sosioøkonomisk standard. Ved utbygging av boliger på Grim torv (271 boliger) og bygging av ny vei, er det også sannsynlig at det bygges flere boliger oppover videre fra Dalane. Dette vil være områder som sokner til Krossen skole. Selv om det generelle elevgrunnlaget går ned i hele Norge, og i Kristiansand, må det også tas med i betraktningen hvordan boliger planlegges og hvor barna kommer til å bo. I kommuneplanen skal det være mulig å bygge 4 300 boliger i området Grim, Kvadraturen –

Eg og Lund. Vi må tenke på hvor de unge familiene kommer til å bosette seg. Grim er et attraktivt og miljøvennlig alternativ for barnefamilier fordi man kan leve her uten å bruke bil. Det er også et hipt område hvor mange i et miljøperspektiv ønsker å bo i mindre boliger, for å minske sitt klimaavtrykk. For at Norge, og Kristiansand skal nå sine klimamål, må flere bo mindre, bo sentralt og reise bærekraftig (kollektivt, sykle eller gå). De få kronene som spares i oppvekst ved en endring i skolestrukturen på Grim, vil gå opp i røyk på å kjøpe klimakvoter for å kompensere for utslippsmål som ikke blir nådd. Vi mener skolestrukturen på Grim kun bør endres til et alternativ som ikke er foreslått i «Forslag til skolebehovsplan 2024-2036».

1. **Bygge ny ungdomsskole på CB tomta og anlegge hele barneskoletrinnet + kompetanse på Solholmen skole/ Grim skole sine bygg**.
   Dette vil være samlende for bydelens barn og unge, og samtidig gi elevene på kompetanse en mer utviklende skolehverdag. Da denne ideen ble presentert på SU møtet med politiske representanter til stede, ble det raskt påpekt at CB tomta ikke er stor nok til å romme et skolebygg og i tillegg ha tilstrekkelig uteareal for en ungdomsskole. Vi mener det må være mulig å se til andre land hvor plassmangel har tvunget frem kreativ plassutnyttelse ved å bruke tak som grønt uteområde, underjordisk parkering og at uteområdet også kan være på bakkeplan under selve bygget (som bygges opp på søyler). Dette er ikke umulig å løse, men krever selvfølgelig en investering, en investering for fremtiden. Grim ungdomsskole er per i dag for liten, og ved at flere bydeler skal bygges ut må det påregnes at elevtallet i området vil fortsette å øke selv om det er en generell nedadgående fødselstrend i Norge og Europa. Ved å bygge skole med park/ uteanlegg/ skatepark etc. kan man på en tomt bygge noe som kommer elever og nærmiljøet til gode.

Hvis det må implementeres en omstrukturering av nærskolene på Grim ønsker vi å påpeke viktige, og kostbare endringer som må hensyntas i den helhetlige vurderingen (besparelse versus andre utbedringer som må gjennomføres og de potensielle negative sosiale innvirkningene denne endringer har på lokalmiljøet) av skolesammenslåingen før en endelig avgjørelse tas.

Hvis en eventuell omstrukturering skal implementeres, så er det viktig at det videreføres en lik drift som det har vært på Krossen skole med:

1. Inndeling i flere klasser per trinn.
   Vi mener det er svært viktig at drift i alternativ 1 fordeler elevene i to klasser per trinn, og at det er tilnærmet lik type drift som det er i dag ved Krossen skole med god bemanning per elev i klasserommet.

2. Vedlikehold og opprustning av skolegård og bygg.
   Vi ser det også svært viktig at det prioriteres godt vedlikehold og opprustning av lokalene og skolegården.

3. Trygg skolevei.
   Det vil også være svært viktig å utbedre skoleveien og trafikksikkerheten rundt skolen når elever fra hele Grim skal reise til og fra Krossen skole. Særlig veien fra Artillerivollen og forbi Enrum må utbedres da dette vil være den korteste veien for barna å gå eller sykle til skolen. Det er dårlig eller ingen fortau eller sykkelsti på store deler av strekningen, og mye trafikk i forbindelse med ansatte som skal på jobb på DPS Solvang. Det er sannsynlig at flere barn vil bli kjørt til skolen pga. Lengre skolevei, og derfor må trafikksikkerhet og gode soner for å slippe barna av til skolestart opprettes rundt Krossen skole. Per i dag er det dårlig parkeringsfasiliteter på skolens tomt, og ingen gode snuplasser eller gode soner for å slippe elevene av. Dette vil være betydelige kostnader i andre kommunale budsjett, og dermed vil ikke en sammenslåing føre til besparelser for kommunens totale driftsbudsjett. En sammenslåing vil kun føre til større fare i trafikkbildet for mange små, myke trafikanter.

4. SFO.
   Vi ønsker også å påpeke at SFO driften må videreutvikles, og det kan være nyttig å tenke noe alternativt og også inkludere lokale lag, foreninger og idrettslag for å muligens tilby en alternativ type SFO slik som fotballFO, IdrettsFO eller annet.

5. Fordele elevene fornuftig når de eventuelt skal bytte skole.
   Vi ber om at det gjøres en fornuftig integrering og fordeling/ sammenslåing av de nye klassene som vil oppstå ved en skolesammenslåing.

6. Det vil være noen opprivende endringer, og det er viktig å hensynta dette og tilrettelegge for nok voksenressurser generelt slik at man tar høyde for de sosiale utfordringene som kan oppstå ved en endring i skolestrukturen.

Generelt ønsker vi ikke at det skal endres på skolestrukturen, men at det aktivt arbeides for en bedre elevfordeling mellom skolene. Men det absolutt beste for alle ville være å samle alle elever fra Grim og kompetanse ved en større skole i Solholmen og Grim skole sine lokaler. Det er allerede press og mangel på skoleplasser ved kompetanseavdelinger i kommunen, og her er det en gyllen mulighet til å utvide og tenke langsiktig. Grim er absolutt en bydel som kan forvente befolkningsvekst og fortettelse pga. miljø- og klimahensyn som må hensyntas i alle vurderinger for fremtiden.

Skolebehovsplan for nærmiljøskolene på Grim – høring 2024

SFO- ved SFO ledere: Tonje Åsland og Anniken Vigemyr Johnsen

Alternativ 1: Krossen 1-3 og Solholmen 4-7

Fordeler	Ulemper	Annet
Større skolemiljø og likhet for elevene på hvert trinn	Lengre og farligere skolevei	
Elevgruppen passer best sammen med komp. avdeling	Mer foreldrekjøring og dårlig trafikksikkerhet	
1-3 trinn vil være på samme skolen som de går på. Gode overganger og nært daglig samarbeid mellom SFO og Skole 4. trinn tilhører Solholmen skole og vil være plassert i en annen skolebygning i hverdagen. Tilhører de også en annen skole? Elevene vil oppleve ett stort mangfold og en VI skole. Ett godt samarbeid med kompetanse som passer best til å samarbeide med småtrinnet.	Flere overganger ved skolebytte knyttet opp mot 4. trinn: Utfordringer med å få den daglige dialogen og samarbeidet mellom skole-SFO. SFO ledere må forholde seg til to ledelser i hverdagen, en bemanningslogistikk generelt og knyttet opp mot forflytning av personal og barn mellom to skolebygg. I tillegg må foreldrene forholde seg til enda en skole.	Per i dag: 2 SFO Ledere Må 4. trinn forlyttes fra Solholmen Skole til Krossen SFO? Er dette i tråd med reglementet? Burde det være en SFO knyttet opp mot Solholmen skole? “Rammeplanen gir rom for lokale variasjoner, satsinger og planer. For å sikre et helhetlig perspektiv på barnas oppvekst og utvikling bør SFO og skole samarbeide tett.” (Jmfr Rammeplanen for SFO, S. 3.) Evt burde man se på ett 3. alternativ å ha 1-4 trinn på Krossen skole?
Større SFO- flere barn- flere vennskap og sosiale bånd kan knyttes i bydelen. Både foreldrenettverk og relasjonene mellom barna	Lokaler: Dersom vi blir en stor SFO, hvor skal vi være? Vi blir ca 160- 170 barn, lekeareal, storkjøkken, bruk av spesial rom må være tilgjengelig for SFO. Barn med særskilt behover trenger små grupper og mer tilrettelegging, en større SFO kan skape mer uro og støy i en hektisk hverdag. Barn med særskilte behov har større oppfølging administrativt, ressurskrevende og det foregår en del møtevirksomhet for SFO ledere.	2 SFO ledere? Det må settes opp lokaler som er funksjonelle slik at vi som SFO ledere kan drive kvalitativt arbeid i en SFO i endring. “SFO skal ha et helsefremmende innhold. Dette krever areal som både passer barnegruppens alder og forutsetninger. “ (Jmfr Rammeplanen for SFO, s.13.) Vi er styrt overordnede dokumenter som for eksempel : Rammeplanen for SFO, har hjemmel i opplæringsloven §13-7. Opplæringsloven

	SFO leder må forflytte seg mellom to skoler i hverdagen når det avholdes møter.	Barnekonvensjonen Forskrift for SFO Forskrift om miljørettet helsevern i bhg og skoler, gjelder også SFO Årsplan for SFO Personalet i SFO er også omfattet av meldeplikten til barnvernet, jf. Barnevernloven §6-4
Større personal i SFO, mer faglig utbytte av hverandre. Større kollega støtte i en hektisk hverdag.	Personalet kan oppleve å få to arbeidssteder å forholde seg til, kan oppleves mye for enkelte individer. Utfordring for SFO ledere: Større bemanning, mer oppfølging, mer veiledning, mer administrativt arbeid knyttet opp mot vaktlister og samarbeid med to skoler i hverdagen og to ledelser- skoler å forholde seg til.	
Det er best uteområde for 1-3. trinn på Krossen		
SFO leders rolle: Større SFO- Flere muligheter- større faglig miljø- større elevantall kan styrke vennskapsrelasjoner på tvers og gjør det trygt og godt for elever på veien videre, en sammensveiset bydel- bindeledd mellom lokalsamfunn og danning av ett foreldrenettverk fra tidlig av.	To skoler- to ledergrupper- to steder hvor man skal avholde møtevirksomhet. Hvor skal SFO ledere plasseres? Drift av SFO blir mer utfordrende når den skal forflyttes mellom to skoler på ett helt trinn, 4 trinn. Både bemanningsmessig og med ivaretagelse av barna. SFO ledere vil få langt større oppgaver rent administrativt: - Personalansvar	2 SFO- ledere “Hensynet til barnas beste skal ligge til grunn når SFO samarbeider med foreldre\, skole, bhg og andre offentlige instanser. Kommunen skal sørge for at SFO ved behov er inkludert i samarbeid med relevante virksomheter og tjenester, som blant annet helsestasjons og skolehelsetjenesten, fastlegen, den pedagogiske psykologiske tjenesten og barnevernet. SFO er i en sentral posisjon til å kunne observere og motta informasjon om barnas omsorgs- og livssituasjon.” (Jmfr Rammeplanen for SFO, S. 23). Med blant annet det og argumentene vi har med drift

	- Økonomiansvar- inkludert fakturering Nye skolestrukturer, større skoler = større SFO er = større bemanning= mer ansvar og mer administrativt arbeid En del av ledelsen: To ledelser å forholde oss til? samarbeid og koordinering med rektor, basekoordinatorene og øvrig personal på skolen, øvrige instanser BV/ PPT/ familienshus++ barnehagene og oppvekst. Hvor skal SFO leder ha kontor? Opptaksmyndighet: Opptak av barn til SFO foretas av SFO-leder ved den enkelte SFO. Er det en eller to SFO? Daglig oppfølgingsansvar: Vi har flere barn med spesielle behov inn i SFO enn tidligere, mer oppfølging med flere instanser og mer tilrettelegging på SFO. Krever mer veiledning av personalet enn tidligere av SFO ledere.	av en større SFO (se i boksen ulemper) i bakhodet fremmer vi at to SFO leder vil være til det beste for barna. I tillegg må vi presisere om at dersom forslagene går igjennom har SFO leder to ledelser å forholde seg til administrativt i hverdagen.

	- Det er antallet barn ved hver SFO som medfører oppfølgingsansvar. At noen barn har mindre SFO-plasser gjør ikke jobben mindre for oss. I tillegg kreves det mer arbeid for å drifte disse plassene i Visma og for å ivareta barna som kommer sjeldnere til oss. -Foreldresamarbeid Større SFO- gir flere foresatte å samarbeide med og tilrettelegging for deres barn. Visma tilstedeværelse gir foreldrene god mulighet til å legge inn beskjeder, ønsker og daglige endringer. Dette kan føre til stor oppfølgingsbehov i vår ende, systemet må driftes for å sikre at alle beskjeder er mottatt og registrert riktig.	

Alternativ 2: Solholmen 1-3 og Krossen 4-7

Fordel	Ulempe	Annet
Større skolemiljø og likhet for elevene på hvert trinn	Elevgruppen på kompetanse Krossen, passer mindre sammen med elever på 4-7. trinn. Mer foreldrekjøring og dårlig trafikksikkerhet	
1-3 trinn vil være på samme skolen som de går på. Gode overganger og nært daglig samarbeid mellom SFO og Skole	Flere overganger ved skolebytte knyttet opp mot 4. trinn: Utfordringer med å få den daglige dialogen og samarbeidet mellom skole-	Per i dag: 2 SFO Ledere Må 4. trinn forlyttes fra Krossen Skole til Solholmen SFO? Er dette i tråd med reglementet?

4. trinn tilhører Krossen skole og vil være plassert i en annen skolebygning i hverdagen. Tilhører de også en annen skole? Elevene vil oppleve ett stort mangfold og en VI skole. Ett godt samarbeid med kompetanse som passer best til å samarbeide med småtrinnet.	SFO. SFO ledere må forholde seg til to ledelser i hverdagen, en bemanningslogistikk generelt og knyttet opp mot forflytning av personal og barn mellom to skolebygg. I tillegg må foreldrene forholde seg til enda en skole.	Burde det være en SFO knyttet opp mot Krossen skole? "Rammeplanen gir rom for lokale variasjoner, satsinger og planer. For å sikre et helhetlig perspektiv på barnas oppvekst og utvikling bør SFO og skole samarbeide tett." (Jmfr Rammeplanen for SFO, S. 3.) Evt burde man se på ett 3. alternativ å ha 1-4 trinn på Solholmen skole?
Større personal i SFO, mer faglig utbytte av hverandre. Større kollega støtte i en hektisk hverdag.	Personalet kan oppleve å få to arbeidssteder å forholde seg til, kan oppleves mye for enkelte individer. Utfordring for SFO ledere: Større bemanning, mer oppfølging, mer veiledning, mer administrativt arbeid knyttet opp mot drift av SFO. Feks. vaktlister og samarbeid med to skoler i hverdagen og to ledelser å forholde seg til.	
SFO leders rolle: Større SFO- Flere muligheter- større faglig miljø- større elevantall kan styrke vennskapsrelasjoner på tvers og gjør det trygt og godt for elever på veien videre, en sammensveiset bydel- bindeledd mellom lokalsamfunn og danning av ett foreldrenettverk fra tidlig av, tidlig innsats i bydelen.	To skoler- to ledergrupper- to steder hvor man skal avholde møtevirksomhet. Hvor skal SFO ledere plasseres? Drift av SFO blir mer utfordrende når den skal forflyttes mellom to skoler på ett helt trinn, 4 trinn. Både bemannigsmessig og med ivaretagelse av barna. de bemanningsmessig og med ivaretagelse av barna. SFO ledere vil få langt større oppgaver rent	2 SFO- ledere "Hensynet til barnas beste skal ligge til grunn når SFO samarbeider med foreldre\, skole, bhg og andre offentlige instanser. Kommunen skal sørge for at SFO ved behov er inkludert i samarbeid med relevante virksomheter og tjenester, som blant annet helsestasjons og skolehelsetjenesten, fastlegen, den pedagogiske psykologiske tjenesten og barnevernet. SFO er i en sentral posisjon til å kunne observere og motta informasjon om barnas omsorgs- og livssituasjon." (Jmfr Rammeplanen for SFO, S. 23). Med blant annet det og

	administrativt: - Personalansvar - Økonomiansvar- inkludert fakturering Nye skolestrukturer, større skoler = større SFO er = større bemanning= mer ansvar og mer administrativt arbeid En del av ledelsen: To ledelser å forholde oss til? samarbeid og koordinering med rektor, basekoordinatorene og øvrig personal på skolen, øvrige instanser BV/ PPT/ familienshus++ barnehagene og oppvekst. Hvor skal SFO leder være? Opptaksmyndighet: Opptak av barn til SFO foretas av SFO-leder ved den enkelte SFO. Er det en eller to SFO? Daglig oppfølgingsansvar: Vi har flere barn med spesielle behov inn i SFO enn tidligere, mer oppfølging med flere instanser og mer tilrettelegging på SFO. Krever mer veiledning av personalet enn tidligere av SFO ledere. - delta i arbeidet med barna	argumentene vi har med drift av en større SFO (se i boksen ulemper) i bakhodet fremmer vi at to SFO leder vil være til det beste for barna. I tillegg må vi presisere om at dersom forslagene går igjennom har SFO leder to ledelser å forholde seg til administrativt i hverdagen.

	- Det er antallet barn ved hver SFO som medfører oppfølgingsansvar. At noen barn har mindre SFO-plasser gjør ikke jobben mindre for oss. I tillegg kreves det mer arbeid for å drifte disse plassene i Visma og for å ivareta barna som kommer sjeldnere til oss. -Foreldresamarbeid Større SFO- gir flere foresatte å samarbeide med og tilrettelegging for deres barn. Visma tilstedeværelse gir foreldrene god mulighet til å legge inn beskjeder, ønsker og daglige endringer. Dette kan føre til stor oppfølgingsbehov i vår ende, systemet må driftes for å sikre at alle beskjeder er mottatt og registrert riktig.	

Kristiansand kommune

Møtereferat

Tema:	Samarbeidsutvalg, KJM
Møtested:	Karl Johans Minne skole
Dato:	22.10.2024
Referent:	Hallvard Auestad, rektor

Deltakere:	Ida L. Myrene, Espen V. Håland, Kjerstin Danielsen (Ap), Kaja Myklebust, Hanne H. Håkedal, Cathrine K. Fjukstad Elina Gyland, Olivia Vestrheim-Large
Meldt frafall:	Ina Austrud
Kopi til:	

Nr	Sak	Ansva	Innen
1-23/24	Godkjenning av innkalling Vedtak: Godkjent	Rektor	
2-23/24	Konstituering Vedtak: Som leder velges: Espen V. Håland Som nestleder velges: Ida L. Myrene		

Sikker digital post
www.kristiansand.kommune.no/kontakt-oss

Postadresse
Postboks 4, 5685 Nodeland

Telefon 38 07 50 00
Organisasjonsnummer NO 820 852 982

E-postadresse
post@kristiansand.kommune.no

Besøksadresse
Rådhusgata 18, Kristiansand

www.kristiansand.kommune.no

Kristiansand kommune

3-23/24	Skolebehovsplan Vedtak: Samarbeidsutvalget på Karl Johans Minne ønsker å støtte og forsterke høringene fra elevene, FAU og fagforeningen på skolen SU sender alle høringene felles som høringsuttalelse fra skolen.		
4-23/24	Nytt fra FAU • Gjennomføre reflekskonkurranse o Det må være lik behandling av hvilke reflekser som godkjennes • Gjennomføre foreldrevandring. FAU tar ansvar for dette og SU støtter opp om initiativet. Det foregår på torsdag og fredag kveld i og rundt Tinnheia torv og skolen. • Årets happening – samarbeid med foreldre og skolen – åpen skole. I mars? • Vårdugnad på våren før 17. mai.		

5-23/24	Rektor informerer
	• Gjenbruksmarked i helga – Årshjul miljøfyrtårn
	• Julemarked – arrangert av Tinnheia velforening 30.nov.
	  o Kan FAU og vellet jobbe litt sammen om noe?
	  o Kan dette bli noe til Rajshahi?
	• Rajshahi – jogge på skolen
	• Miljøfyrtårn – samle gamle brettspill for bruk på skolen
	• Vi jobber med struktur
	• Lesing i mørket blir tema – på tvers?
	• Lesing og lek jobbes med i utviklingsplanen vår
	• 2 adventssamlinger
	• Juleavslutning – Idda?/kirke
	• Nissemarsjen		

6-23/24	Elevråd; hvilke saker jobbes med? • Skolebehovsplanen • Banefordeling på skolen • Kobberveien – høring på nye blokker. Samlingsplass for barn og unge. • Litt om valget av elevrådsstyre •		
7-23/24	Eventuelt Møteplan Vi møtes tirsdager etter FAU møter følgende datoer: 03.12. 25.02.		

Kristiansand kommune

	08.04. 03.06.		

Høringsinnspill til Kristiansand skolebehovsplan –
Bevaring av Karl Johans Minne Skole

Til Kristiansand kommune,

Vi viser til forslaget i skolebehovsplanen angående mulig nedleggelse av Karl Johans Minne Skole, en beslutning som vil ha betydelige konsekvenser for Tinnheia bydel. Som foresatte og innbyggere i området har vi et sterkt ønske om å bevare skolen. Selv om skolen vår for øyeblikket er trygg (alternativ 1a som skal stemmes over berører ikke oss), er vi bevisste på at det foreligger flere alternativer, inkludert alternativ 1b, som kan resultere i nedleggelse. Det er derfor av største viktighet for oss å adressere denne situasjonen og arbeide for å eliminere mulige trusler mot skolens eksistens i fremtiden. Våre hovedargumenter for hvorfor det er viktig å sikre Karl Johans Minne skoles videre drift er som følger:

1. Høy tilfredshet blant elever og foresatte
   Elever og foresatte er svært fornøyde med skolen, som er kjent for sin gode administrasjon, dyktige lærere og positive læringsmiljø. Bygget og uteområdene er godt tilrettelagt, og bidrar til trivsel og trygghet for elevene. Karl Johans Minne representerer ikke bare en god læringsarena, men også en skole som møter behovene til alle dens elever, både faglig og sosialt.

2. En viktig møteplass for Tinnheia
   Karl Johans Minne er mer enn en skole – det er Tinnheias eneste sentrale samlingsplass. Skolen fungerer som et viktig møtested for hele lokalsamfunnet, og er et sted hvor mennesker på tvers av alder, kultur og bakgrunn møtes. Skolens fasiliteter blir brukt til ulike aktiviteter som styrker båndene mellom innbyggerne og skaper et samhold som er vanskelig å erstatte. En nedleggelse av skolen vil ikke bare påvirke elevene, men svekke hele bydelens sosiale struktur og fellesskap.

3. Trafikksikkerhet
   Karl Johans Minne skole ligger sentralt på Tinnheia, og mange barn har anledning til å gå eller sykle til skolen. Tinnheias demografi og plassering vil naturlig nok gjøre skoleveien utfordrende og lang for flere av barna ved en eventuell skolenedleggelse. Vi frykter da ytterligere økt biltrafikk og en utrygg skolevei for elevene.

4. Bydelsplan og områderegulering av Tinnheia bydel
   Tinnheia er i dag under områderegulering med mål om å styrke bydelens kvaliteter og fremtidige utvikling. Bevaring av nærskolen vår er avgjørende for å sikre et attraktivt boområde, ikke bare for eksisterende innbyggere, men også for å tiltrekke nye beboere. Skolen vil være en viktig faktor for videre utbygging og tilflytning til området, og det å beholde en nærskole er en forutsetning for en bærekraftig utvikling av bydelen.

   Politikere og administrasjon i Kristiansand kommune har de siste årene tatt innbyggernes initiativ på alvor. Velforeningen på Tinnheia startet arbeidet med en mulighetsstudie for bydelen på eget initiativ for å skape engasjement og attraktivitet. Dette ble fulgt opp av daværende ordfører Harald Furre med finansiering av en fullverdig mulighetsstudie i regi av kommunens administrasjon. Tinnheia spiller en viktig rolle i utviklingen av Kristiansand som en bærekraftig by ved hjelp av fortetting i de bydelene med god teknisk og sosial infrastruktur. Å legge ned Karl Johans Minne skole vil være direkte ødeleggende for det arbeidet som er gjort med mulighetsstudier, områdeplaner og detaljreguleringer, og for fremtidig utvikling av bydelen. Karl Johans Minne skole er navet i det sosiale hjulet på Tinnheia.

Selv om vi står fast ved vårt ønske om å bevare Karl Johans Minne Skole, har vi forståelse for at kommunen står overfor betydelige utfordringer når det gjelder den økonomiske delen av skolestrukturen. Vi erkjenner at budsjettbegrensninger og behovet for effektiv ressursforvaltning er en realitet. Likevel mener vi at bevaring av vår skole vil kunne bidra til en mer bærekraftig utvikling av Tinnheia, både sosialt og økonomisk, og vil gi kommunen muligheten til å styrke sitt lokalsamfunn. Å opprettholde Karl Johans Minne Skole vil ikke bare støtte innbyggerne, men også vise et langsiktig engasjement for kvaliteten i skolen og fellesskapet i bydelen.

Med vennlig hilsen,
Ida L. Myrene
FAU leder Karl Johans Minne skole

Espen V. Håland
SU leder Karl Johans Minne skole

Skolebehovsplan – høring fra elevrådet på Karl Johans Minne skole

Oppgave 1: Min egen skole i dag

-Hvordan er det å gå på din skole i dag?

Svar: Elevene sier unisont at det er “bra” og være elev ved KJM.

-Hva er du fornøyd med?

Svar: Skolegården, klassemiljøet og at venner går på samme skole.

-Hvorfor?

Svar: Aktiviteter med klassen og bra miljø på skolen.

-Er det noe du skulle ønske var annerledes?

Svar: De fleste synes skolen er bra som den er, men noen ønsker færre lekser.

Min egen skole i dag

-Fordeler:

Skolegården, turneringer og god måte å lære på.

Det er mange elever på KJM som er minoritetselever, noe som betyr at det er mye tilrettelegginger/egen måte å undervise på, oversette i stor grad ord og begrep på.

-Ulemper:

Slitte mål på bakbanen og noen har utrygg skolevei pga bygging på Tinnheia.

Det blir mye slitasje i Bingen og skolens utstyr i Dekkjungel av alle de som bruker skolen på ettermiddagen. Dette er Tinnheias møteplass for barn.

Oppgave 2: Min egen skolevei idag

-Hvordan er skoleveien din i dag?

Svar: Gjennomgående bra.

-Hva er du fornøyd med?

Svar: De fleste må ikke krysse så mange veier og de fleste har også kort vei.

-Hvorfor?

Svar: De fleste har noen å følge med.

Er det noe du skulle ønske var annerledes?

Svar: Nei.

Min egen skolevei i dag

-Fordeler:

Mange synes at det er bra at det er lys om kvelden, de sier videre at det er bra med fortau

-Ulemper

De fleste har bra skolevei, men bygging på Tinnheia kan påvirke skoleveien, med stengte veier og fortau.

Oppgave 3. Karl Johans Minne skole er et torg

Mange liker å være på bakbanen som er en fotballbane som er veldig mye brukt på fritida. Den er ny og veldig bra.

Ellers blir gymsalen brukt veldig mye til bursdagsfeiringer med klassen og skolen er et viktig samlingspunkt på Tinnheia.

Her arrangeres det også bruktmarked, og skolen er nå blitt et torg for Tinnheia.

Hilsen Elevrådet på Karl Johans Minne skole

Elina Gyland og Olivia Vestrheim-Large

Forslag til skolebehovsplan 2024 – 2036

Høringsuttalelse fra Hellemyr, Tinnheia og Grim bydelsråd

Vi viser til høringsbrev med frist 25.oktober 2024. Hellemyr, Tinnheia og Grim bydelsråd har noen kommentarer til skissert endring i skolestrukturen for dette området.

I planforslaget er det anbefalt at alternativ 1 A i gjennomføres. For vår bydel betyr det at Hellemyr og Karl Johans Minne skole består som nå. Ved Solholmen og Krossen skole er det foreslått følgende endring: “Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.”

Bydelsrådet har vært i kontakt med FAU ved skolene Karl Johans Minne, Solholmen og Krossen. FAU-ene sender egne høringssvar. Bydelsrådet vil understreke at det er viktig for kommunen å lytte til de som har barn i skolen nå og som kjenner “hvor skolen trykker” i dag.

Hellemyr

Bydelsrådet støtter forslaget om å opprettholde Hellemyr skole som nå.

Tinnheia

Bydelsrådet støtter forslaget om å opprettholde Karl Johans Minne skole som nå, både på kort og lengre sikt. Vi advarer mot alternativ 1B, med nedleggelse av Karl Johans minne. Tinnheia har på lengre sikt gode muligheter for vekst og utvikling.

Grim

Bydelsrådet har noen kommentarer til foreslått endring ved Solholmen og Krossen skole.

Det er viktig å sikre stabilitet for elevene fra 1-7 klasse. Det må selvsagt tas hensyn til sosial utjevning, godt faglig miljø for de ansatte og mer konkrete planer for skolevei.

Slik forslaget er nå, savner vi en utredning om konsekvensene av elevenes skolevei. Det er i utkastet kommentert som bare en liten endring. Dette bør kommunen utrede dypere sånn at de som bor i området får bedre oversikt over hvordan det løses med skolebuss osv.

Hellemyr, Tinnheia og Grim Bydelsråd Organisasjonsnummer 933641821

Vi undrer oss over at det er satt grense ved 1-3 klasse og ikke 1- 4 klasse. SFO er fra 1- 4 klasse og ved forslaget i planen må det være SFO på begge skolene. Ved 1- 4 ville det kunne være SFO bare ved en skole.

Det blir en ekstra “overgang” for elevene mellom 3 og 4. trinn når de også skal bytte skole. Dette er også omtalt i planen som negativt. Det er viktig at kommunen legger vekt på at denne overgangen blir så trygg som mulig.

Kristiansand 25.10.24

Med vennlig hilsen

Tore Neset
Leder
Hellemyr, Tinnheia og Grim bydelsråd

From: "Åse Marit Eikestøl"
Sent: Wed, 23 Oct 2024 17:03:02 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill Skolebehovsplanen - fra Grim skole

Før fristen ble utsatt ble det gjennomført et møte med fjordårets FAU. Møte 05.09.24, og kom med følgende innspill:

Innspill til skolebehovsplanen

• Alternativet til rådmannen er det beste.
• Bra for miljøet på Grim at den nye delingen gjennomføres
• Positive til inndeling pga sårbart med små klasser. Bør fordeles jevnere. Stor støtte med større klasser. Mindre skummelt når de begynner på u-skolen. Ser at barna har behov for å spille på flere.
• Positivt for de ansatte å ha et større fagmiljø.
• Positivt med samarbeidet med kompetanseavdelingen på Krossen med de minste.
• Stusser på at det ikke er mer innsparing.

Konklusjon:
FAU stiller seg bak forslaget til Rådmannen, men undrer seg over at det ikke er mere innsparing.

Årets FAU hadde møte 09.10.24, og kom med følgende innspill:

Oppsummert:

Vi ønsker at det skal sikres kvalitet til barna våre, i den andre enden av dette, og finner ikke forslaget overbevisende i forhold til dette. Vi etterspør at det henvises til forskning og kunnskap om barns utvikling og læring. Vi bekymrer oss for at rammene blir verre på andre siden av dette. Det er også et stort spørsmålstegn bak hvorvidt denne innsparingen vil gå tilbake til skolene til syvende og sist.
Det er vanskelig å diskutere hva vi mener om forlaget helt isolert sett for Grim skole. Vi er en del av en bydel, vi er/har vært foreldre på skolene tettere berørt, og ringvirkningene av forslaget i sin helhet påvirker i stor grad våre personlige syn på det. Ved håndsopprekning på om vi mener dette er positivt eller negativt for Grim skole (helt isolert), er 6 positive, 2 negative og 3 i tvil.

Elevrådet arbeidet med spørsmål 10.09.2024

Medvirkningsopplegg for elever i høringsfasen – Grim skole *Min egen egen skole i dag* Hvordan er det å gå på en skole i dag? Hva er du fornøyd med? Er det noe du er fornøyd med? Hva er utfordrene? Hva kan gjøres bedre? Fordeler og ulemper med å slå sammen Krossen og Solholmen skole. Skoleveien.	• Førnøyd. Ikke mye mobbing og utestenging • De voksne gjør en god jobb • Litt farlig skolevei. Mange bilveier. Ønsker bro eller flere gangfelt. • Ulemepen er hvis du bor på Grim og må gå til Krossen og omvendt. Når du går i første og må gå til krossen når du bor på grim. • Fordelen er at det er flere å være sammen med. • Større faglig miljø. • De litt mindre er redde for de på grim. De blir litt mer kjent og konfertable med spesialklassen • VIs noen har venner som er et år eldre så blir de skilt. • Mer venner på en stor skole, • Smal og trangt på vei til grim fra krossen. •

Med vennlig hilsen

Åse Marit Eikestøl
Rektor | Grim skole

Mobil.: (+47) 414 14 061| Kontor (+47) 38 07 48 41
E-post: ase.marit.eikestol@kristiansand.kommune.no
Besøksadresse: Møllevannsveien 50, 4617 Kristiansand
Postadresse: Kristiansand kommune, Grim skole, Postboks 4, 4685 Nodeland

Kristiansand kommune

Innspill fra Utdanningsforbundets klubb på Grim skole:

Klubben ser behov for at noe må gjøres med skolestrukturen med tanke på økonomi, men tenker ulike hensyn må tas. Der det er korte avstander mellom skolene er det mindre problematisk å slå sammen eller legge ned skoler enn der avstanden er større. Det er viktig å ha robuste faglige miljøer på skolene, noe som er lettere å få til med færre og større skoler, men en skole i nærområdet er også viktig.

Utdanningsforbundets medlemmer på Grim skole mener det er fornuftig å dele barnetrinnselevene i vårt område mellom de to skolene Solholmen og Krossen slik det er foreslått i planen. Vi tenker det vil ha en positiv effekt på samholdet og skolemiljøet for de elevene, noe som kan gi et bedre skolemiljø når de begynner på Grim skole.

Kristiansand 11.10-24

Høringsinnspill til skolebehovsplanen:

Vi er en arbeidsgruppe på Haumyrheia skole bestående av tillitsvalgt, verneombud, lærere og administrasjon. Arbeidsgruppa representerer alle ansatte ved skolen og har informert ut til og fått innspill fra kollegiet.
Vi har satt oss godt inn i skolebehovsplanen og prosjekteringsanvisningen for skole og barnehagebygg som gjelder vår bydel.
Vi ser at tilveksten til skolene spesielt i indre Randesund vil øke betraktelig de kommende årene, og at behovet for omstrukturering er sterkt tilstede. Spesielt på Haumyrheia vil veksten være kraftig. Haumyrheia er en skole som allerede nå nesten er sprengt når det gjelder elevtallet, og i tillegg er behovet for oppgradering sterkt. Slik vi ser det, er det akutt i deler av bygget.
For Haumyrheias del, har kommunen skissert to alternativer (nederst i uttalelsen har vi valgt å kommentere et alternativ 3; Haumyrheia forblir på Haumyrheia):

Alt 1: Haumyrheia flyttes til Strømme skole, etter at denne skolen er flyttet til hjertetomta, og rustes opp for 10mill.

Alt 2: Strømme skole blir værende der den er i dag, og det bygges ny Haumyrheia skole på hjertetomta.

Kommunens innstilling er alt.1, noe vi på Haumyrheia stiller oss svært undrende til. Selv om det finnes argumenter som taler for at alt.1 er det beste, mener vi at det er svært mange tungtveiende argumenter som taler for alt.2. Disse kan vi ikke se at kommunen har tatt høyde for.
Slik vi ser det, er uten tvil alt. 2 det mest gunstige, både med tanke på økonomi, det bygningsmessige og tidsperspektivet. Under vil vi skissere vår begrunnelse for dette.

Tidsperspektivet:

- Som det står i skolebehovsplanen vil elevtallet i 2028 øke betraktelig. Vi stiller oss kritiske til om man rekker å ha ungdomsskolen klar i tide dersom alt. 1 blir gjeldende. Ungdomsskolen blir “sprengt” før Strømme skole blir det, og vi synes derfor dette er en ulogisk rekkefølge.
  Dette vil i praksis kunne medføre en lengre periode med brakkeskole på Haumyrheia i påvente av at Strømme skal bli klar til bruk.

- Ved utbygging av boliger på Benestad / Drangsvann-feltet, vil det på kort sikt være kortere vei for elevene om det bygges barneskole på hjertetomta, men ser vi hele perioden som skisseres i skolebehovsplanen, vil mange av de som

er barneskoleelever nå, være elever på ungdomstrinnet. Derfor svekkes argumentet om plassering pga avstand.
- Pendelen for hvor barnefamilier bor vil hele tiden svinge.
  Det er viktig å tenke i et enda lengre perspektiv enn prognoseperioden.

Økonomi:

- 10 mill til ombygging av Strømme skole er alt for lite, med tanke på de endringene som må gjøres.
- For at skolen skal kunne benyttes hensiktsmessig til ungdomsskolens behov og pedagogikk, må det vesentlige endringer til. Per nå er Strømme skole utformet som en baseskole, som innbyr til en helt annen pedagogisk tilnærming enn en klasseromsinndelt skole. Etter vår erfaring er klasserom en fysisk betingelse for trygghet, og noe som gir elevene en trygg hverdag og et optimalt læringsmiljø. Vi opplever at mange elever som er vant til baseskole senker skuldrene og finner roen når de kommer til vår skole som er klasseromsdelt. Vi har bygd opp en kultur over flere år og har lang erfaring med at klasseromsmodellen gir hver enkelt elev den beste forutsetning for læring. Klasseromsmodellen er styrende for hvordan vi jobber, og vi frykter at en baseskole blir en for stor omlegging slik at identiteten vår blir pulverisert. Forskjellen på baseskole og klasseromskole kan ikke understrekes tydelig nok.

  Pedagogiske begrunnelser for klasseromsmodell:

  - Vi er et kollegie som bruker vår pedagogiske plattform til inkluderende fellesskap i våres arbeid mot kompetansemålene. Vi er opptatt av gode sosiale dynamikker mellom elevene for at de skal oppleve optimal mestring i forhold til kompetansemålene. Dette er et grunnleggende behov hos elevene for opplevelse av fellesskap og det å føle seg inkludert i alle kontekster inn mot kompetansemålsmestring. Dette setter helt klare krav til god tilgang på fysisk lukkede klasserom.
  - Det er enklere å praktisere klasseledelse i klasserom da læreren har bedre oversikt, hører bedre og ser elevenes kroppspråk lettere. Dette forenkler kommunikasjonen mellom lærer og og elevgruppa samt frigjør energi til læring.
  - Elevene opplever det samme som er i foregående punkt når de skal samarbeide.
  - Det er lettere å bygge prestasjonskultur innenfor fysiske rammer.
  - Teknisk formidling via lyd og eller bilde som setter krav til elevenes sanser får mye lettere relevant oppmerksomhet inne i et klasserom.
  - Når læreren kommer tetter på elevene i et avgrensa rom, er det lettere å observere elevarbeidet for å kunne prosessvurdere og eller gjøre nødvendige endringer i læringskonteksten.

    - Flere elever vil føle trygget for å eksponere seg faglig i større grupper når rommet er avgrenset.
    - Historikk viser at ungdomsskolene Holte, Torridal og Oddemarka, som ble bygget etter basemodell, nå har beveget seg mot permanente klasseromsløsninger.

- Det er allerede beregnet at ny Haumyrheia er det rimeligste alternativet, noe som sannsynligvis blir enda gunstigere når det viser seg at 10 mill blir for lite til oppgradering av Strømme.
- Etter befaring, er det tydelig at det ikke er mulig å bygge om Strømme skole slik den står nå til tilstrekkelig antall klasserom (15 klasserom). Kvadratmeterne på Strømme består av svært mange smårom, lager, bomberom, etc. Det er ikke slik at alt dette arealet kan bygges om for å benyttes til klasserom. Det vil altså være behov for en ny fløy/nybygg her. I tillegg vil det kreve store kostnader for å oppgradere det tekniske anlegget til bruk i formidling.

<u>Bygningsmessig:</u>

- Arealet på Strømme skole er stort, og skolen har mye lagringsplass, men man kan ikke bare telle antall kvadratmeter. Mye av arealet er dødplass, og kan ikke benyttes til undervisning. Mange av rommene er små lagerrom og flere av disse befinner seg under bakkenivå. Nå som de fleste elever skal få spesialundervisning og tilrettelagt undervisning i klasserommet, er det behov for store nok rom som både kan brukes til formidling og arbeid beregnet på én klasse.
- Nå er Strømme utformet for 7 trinn a rundt 50 elever. Det er et stort landskap til hvert trinn. Ungdomsskolen er 3 trinn, hvor en må beregne 5 paralleller pr.trinn. Størrelsen og utformingen på landskapene er ikke tilpasset til klasser på 25-30 elever. Strømme skole har egne formidlingsrom midt i landskapet til hvert trinn. Formidlingsrom brukes ikke i ungdomsskolen, formidlingen skjer i klasserommet.
- Rominndelingen slik den er nå er altså ikke funksjonell for oss. I praksis betyr dette at alt av ikke-bærende vegger må rives og at det må bygges nye rom som fungerer for oss. Innvendige vegger kan ikke bare flyttes, da flere av disse er bærevegger.
- Strømme skole har ikke egen naturfagsavdeling, noe som er kravet i prosjektanvisningen for skolebygg. Naturfagsrom må ha egen forsknings- og forsøkssone og i tillegg ha en formidlingsfunksjon. Det stilles også egne krav til avtrekk, sluker, forberedelsesrom mm. Naturfagavdelingen kan heller ikke ligge under bakkenivå med tanke på arbeid med tyngre gasser.
- Skolekjøkkenet må bygges om til å romme flere og større elever. Alle kjøkkenbenkene er for lave og rommet er lite hensiktsmessig med tanke på

formidling. Gulvarealet på Strømmes skolekjøkken er per nå ca halvparten av gulvarealet på Haumyrheias skolekjøkken.

- Eksisterende gymsal på Strømme er altfor liten for bruk i ungdomsskole. Den er allerede lite i bruk på nåværende tidspunkt, med unntak av førsteklassinger og utleie. I garderobene er dusjene plassert altfor tett i forhold til at det er større ungdommer som skal bruke dem. Ideelt sett burde det vært skillevegger, da ungdommer ikke dusjer når det ikke er bygd skillevegger. Vi er nødt til å ha fasiliteter som legger til rette for at elevene faktisk dusjer etter kroppsøvingstimer.
- Musikkrommet er underdimensjonert og lite hensiktsmessig for bruk i ungdomsskole, slik musikkundervisningen er på ungdomsskole per nå. Musikkrommet er også underdimensjonert og lite hensiktsmessig for bruk i ungdomsskole. Slik musikkundervisningen er hos oss nå vektlegges det praktiske gjennom samspill i band, og da ofte delt i to grupper med to pedagoger, noe som igjen er i tråd med regjeringens ønske om å gjøre skolen mer praktisk. Det må også settes av plass til oppbevaring av utstyr.

Andre punkter som omhandler ombygging og økonomi:

- Elevtjenesten
  I en ombygging av Strømme skole er det viktig at elevtjenesten huskes på. Sosiallærer, rådgiver og helsesykepleier må lokaliseres sentralt i skolebygget slik at de er lett tilgjengelige for elevene.
- Arbeidsrom for ansatte
  Slik Strømme skole er organisert nå, sitter lærerne spredt på arbeidsrom i to forskjellige områder. Det er ønskelig med samlokalisering av alle arbeidsrom, gjerne med rom store nok til å romme et helt trinn med ansatte.
- Behov for møterom og grupperom
  Det er til enhver tid mange møter og behov for mindre rom på en skole - det er viktig at dette tas med når man beregner hva en ombygging av Strømme skole vil koste.
- Digitale klasserom
  Det er behov for oppgradering av det digitale utstyret i alle klasserom, grupperom og møterom ved en ev oppussing. Per i dag er det en smartboard i hvert landskap. Vi vil trenge stort tv ev projektor og lerret, samt lydanlegg i hvert klasserom, samt stor TV ev projektor og lerret på møterom og grupperom. Haumyrheia har dette per i dag, men ikke til så mange rom som er behov for ved en utbygging.
- Inventar
  Det må beregnes utgifter til nytt inventar i klasserom og møterom. Haumyrheia skole har de siste årene investert i nye pulter og stoler i 7 klasserom, i tillegg til at vi har benyttet oss av å hente inventar (hyller, skap, møteromsbord) som andre skoler skal kvitte seg med. I tillegg har vi ganske mye inventar som daterer seg tilbake til skolen ble åpnet i 1966.
  Det sier seg selv at en fant fra hver bygd ikke er å foretrekke i nytt bygg. Det

handler både om estetikk, men mer om at har man det fint rundt seg, er det lettere å holde det pent videre.

Plassering:

- Ved ny, stor nok Haumyrheia skole på hjertetomta, vil det ikke være behov for grenseflytting. Flere vil ha skolen i nærmiljøet.
- Uteområdet på Strømme må oppgraderes betraktelig. Barneskolepreget må bort. Dekkjungelen, sklier, husker og sandkasser må fjernes hvis den skal være tilrettelagt for ungdomsskole. Ungdommene trenger ballflater, aktiviteter tilpasset aldersgruppen, i tillegg til sitteplasser.
- Da vi var på besøk på Strømme skole, gav både rektor og flere av lærerne uttrykk for at de ønsket å bli værende der Strømme skole er nå.

Alternativ 3:

Vi har lyst til å presisere at selv om planen ikke tar høyde for å renovere/utvide/viderutvikle Haumyrheia, er dette et alternativ som dessverre ikke har vært fokusert på og ikke vurdert som et alternativ i skolebehovsplanen. Her har man godtatt administrasjonens forslag om Strømme- og Hjertetomtalternativet som de eneste mulige. Hvis man ønsker å beholde Haumyrheia i en ny utgave må det jobbes for å få fram det som et alternativ. Gode begrunnelser for dette vil være:

- det vil neppe være mulig å skaffe tilsvarende fasiliteter i skolens nærområde som det vi disponerer nå, som baner og grøntområder.
- den har en sentral beliggenhet for bydelen Søm, med trygge skoleveier.
- det er sannsynligvis muligheter til å renovere skolen og bygge ut gode fellesrom til en lavere kostnad enn det en ombygging av Strømme skole vil koste.
- det foreligger ingen taksering av verdien av Haumyrheia skole så vidt oss bekjent, og hva et evt, tomtesalg vil bringe inn.
- et ønske om å beholde skole på Haumyrheia samsvarer med ønske fra FAU og elevråd ved Haumyrheia skole

Ulemper ved å bli værende på Haumyrheia:

- Skolen er gammel og trenger betydelig renovering, ut- og innvendig Arealmessig er skolen sprengt, det er behov for tilbygg og strukturelle endringer inne med tanke på å skape flere områder hvor elevene kan oppholde seg. Slik skolen er nå, er korridorer eneste oppholdssted om ikke klasserom er åpne. Det er trangt og en kilde til konflikter og knuffing.
- Gymsalen er for liten og klarer ikke ta unna timetallet for en klasse til per trinn. Avstanden er for lang til å benytte Sukkevannshallen til kroppsøvingstimer. Sukkevannshallen må fortsatt benyttes til valgfagstimer i valgfaget fysisk aktivitet og helse. Gymsalens plassering i bygget er ugunstig - både med tanke på støy og med tanke på luftkvalitet. Det bør bygges egen gymsal /

volleyballhall, nåværende gymsal kan bli aula/mediatek/bibliotek/kantine el.liknende
- Det må oppgraderes i fht arbeidsplassfasiliteter for ansatte og elevtjenesten
- Ved å bygge på fløy til tre klasser til, samt hall, må noe av skogen i nærområdet gjøres om til skolegård med dertil egnede aktivitetsapparater.

Denne ombyggingen / renoveringen vil føre til at det tar lenger tid å få oppgradert ungdomsskolen til å romme fem paralleller per trinn. Det vil i byggeperioden være svært utfordrende å ha skoledrift på stedet, og vi vil måtte ha en betydelig lengre periode i brakketilværelse.

Høringsgruppen ved Haumyrheia er meningsbærer for skolens kollegie og vår innstilling er som følger:

1. ***Haumyrheia skole får ny skole på Hjertetomta***
2. ***Haumyrheia skole totalrenoveres og bygges ut, og blir på Haumyrheia.***
3. ***Haumyrheia skole overtar en fullstendig renovert og utbygd Strømme skole.***

Vi håper med dette at kommunen setter seg nøye inn i argumentene over, og revurderer deres innstilling før en endelig avgjørelse fattes. Dere har allerede pekt på at ny Haumyrheia kan sikre gode kompetansemiljøer og likeverdige skoletilbud, noe vi verdsetter veldig høyt.

Hilsen ansatte ved Haumyrheia skole ved arbeidsgruppa
Bente Sødal, Amanda Nerheim, Anders Nilsen, Thomas Bakke, Mass Berg Johansen og Merete Birkeland

From: "Aina Wikanes"
Sent: Sat, 28 Sep 2024 15:25:41 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Skolebehovsplan- innspill fra elevrådet på Haumyrheia skole

- Skolebehovsplan-innspill fra elevrådet på Haumyrheia skole:
    - 1.Vi ønsker å beholde Haumyrheia skole som ungdomsskole
    - 2. Vi ønsker ny ungdomsskole på Hjertetomta om vi ikke får beholde Haumyrheia
    - 3. Vi ønsker ikke å flytte til Strømme skole
    - Begrunnelser:
    - Strømme egner seg best til barneskole pga inndeling/klasserom til hele trinn- i stedet for til hver klasse. Alle kjenner alle og det blir mindre usikkert for de små, men passer dårlig for ungdomsskole
    - Elevrådet mener vi bør kunne beholde Haumyrheia og heller bygge ut skolen vår og pusse den opp. Elevene mener at de ikke har fått nok informasjon om hvorfor dette ikke er en mulig løsning.
    - Det kommer til å brukes mye ressurser hvis Strømme skole må bygges om, uten at det er helt nødvendig, da den kan fortsette som i dag som barneskole
    - Ved Hjertetomta vil det kanskje være mer støy fra trafikk enn det vi opplever på Haumyrheia i dag
    - Avstanden til skolen vil være større for noen av elevene hvis skolen blir på Hjertetomta

Mvh Aina Wikanes, på vegne av elevrådet

Get Outlook for Android

Fra: Magnhild Hovet
Til: Post oppvekst
Emne: Høringsuttale FAU - SU
Dato: torsdag 19. september 2024 21:22:43

Høringsuttale fra FAU og SU, Haumyrheia skole, 19.september – 24.

1. Justere grensene mellom barneskolene og ungdomsskolene.

Vi ser på dette forslaget som uaktuelt. Dette vil bety lang skolevei for mange barn. Skulle dette bli gjennomført, vil det i praksis bety at svært mange flere vil bli kjørt og dette vil medføre at vi jobber mot folkehelse perspektivet. Dette er et dårlig forslag, mest med tanke på elevers tilknytning til nærmiljøet. Nærskoleprinsippet og elevenes tilhøringhet synes å være feil vurdert under "Nærmiljø/levekår" på side 142. Referansen i neste vurdering av stukturtiltak, s.144, til alternativ 0+ tuder på at det var vurdert til 0+, ikke +1.

2. Utvide Stømme skole 1-7 og Haumyrheia skole.

Vi ser på dette som en god løsning. Det å utvide to eksisterende bygg er en bærekraftig løsning, også med tanke på beliggenheten og tidsaspektet. Det er svært viktig å bevare Haumyrheia som skole for å gi ungdommene på Søm et sted å møtes, spille fotball eller basket. Familiene som allerede bor på Søm, har bosatt seg medvitende at ungdomsskolen er i nærheten. Familiene som skal bosette seg ytterst på Drangsvann, vet at ungsomsskolen ligger et stykke unna. Å bevare Haumyrheia er en positiv utvikling som styrker samholdet i lokalsamfunnet og vil bidra til å flere familier ønsker å bosette seg på Søm, ikke kun på Drangsvann.
Det er et stort pluss at det skal etableres en dobbel gymsal og nye garderober. Bassenget som er utdatert, bør også pusses opp til dagens krav.

3. A Omdisponere Strømme skole til ungdomsskole 8-10 og etablere ny barneskole 1-7 på Hjertetomta

Dette forslaget faller på grunn av lang skolevei for de minste barna. Folkehelseprinippet gjør dette til et uegna forslag, selv om noen vil ha rett til skyss. Vi vet at det vil bli mye kjøring av barna til skolen, da avstanden blir stor. De minste barna som bor lengst vekk fra ny barneskole på Hjertetomta, vil ikke bruke den som et samlingspunkt på fritida, de vil miste punktet sitt for en uformell møteplass.

3. B Utvide Strømme skole 1-7 og etablere ny ungdomsskole 8-10 på Hjertetomta.

Ved bygging av ny ungdomsskole på hjertetomta vil det bli et flott nytt bygg. Men, det vil utvilsomt bli en forringelse av området rundt på Søm. Ungommene mister et sted å være i nærheten av hjemmet. Skolen er et samlingspunkt, også på fritiden. Ved ny ungdomsskole på Hjertetomta, vil all KRØ bli i sukkevannshallen. Det er det ikke kapasitet til. Hva med basseng? Hva med tilfluktsrom?

Konklusjon:
Forslag 1 og 3A faller på grunn av avstand til skolen for de minste barna.
Forslag 3B er et dårligere forslag enn forslag 2.
Vi mener forslag 2 er det beste for barna. Vi ønsker oppussing og utvidelse av Stømme og Haumyrheia. Argumenter for det er, vi vil tar vare på nærmiljøet for barna. Det er ikke hensiktsmessing for nærmiljøet å flytte alt til Rona som et bydelssentrum. Det er er stor

forringelse av Søm ved å avhende ungdomsskolen. Det er viktigere å renovere skolen og ruste opp uteområdet, for å ha et bærekraftig nærmiljø med aktiviteter på fotballbaner og i gymsalen. Det er raskere å renovere kraftig enn å bygge helt nytt, da det er om 4 år estimert at Haumyheia er full. Ved å bevare eksiterende bygg, gjennom oppussing og utvidelse vil man møte elevtallet som er ventet i årene som kommer. Ved en totaltrenovering (s.145) vil driftskonstandene bli ganske lik en nytt bygg.

Ref. og på på vegne av FAU og SU Haumyrheia skole.
Magnhild Hovet

Strømme skole Dato:11.10.2004
Elevrådet

Hjertetomta

Elevrådet har kommet med flere viktige punkter som kriterier for bygging av en ny skole. Et av de mest sentrale kravene er å sikre en trygg gangvei til skolen. Dette er spesielt viktig på grunn av den trafikkerte veien i området og de foreslår å bygge en undergang eller bro for å trygge skoleveien.

Elevrådet ønsker at skolen skal være en base-skole med en stor aula som kan romme alle elevene. Dette er viktig for å fremme samlinger og fellesskap, for eksempel til samlinger som NOK-samlingen. De påpeker også behovet for et større kjøkken med tanke på faget Mat & Helse. Innendørs ønsker de å beholde det sosiale rommet som finnes på Strømme skole, som for eksempel bursdagsrommet. Tørkeskap i hver klasse eller trinn er også nevnt som et nødvendig tilskudd, samt et eget stillerom for lesing. Bursdagsrom og gymsal må være store nok til å romme minst 40 elever og bursdagsrommet bør ha biljardbord. Skolen må ha spesialrom som sløyd-, tekstil- og keramikkrom, med to rom for hvert fag, samt kantine, grupperom både i klasserom og fellesarealer. De ønsker også å fortsette med å ha et formidlingsrom på hvert trinn, men med bedre sitteplasser enn det de har i dag. Disse rommene vil fungere som viktige arenaer for samtaler, lesing og læring, hvor elevene kan forberede seg faglig før de går videre til klasserommet for å starte arbeidet.

Bibliotekene må deles i to, ett for småtrinnet og ett for mellomtrinnet, slik som det er i dag. Skolen bør også ha et teknisk rom der elevene kan bruke PC-er, 3D-printere og jobbe med koding.

Uteområdet er også et viktig tema. Det foreslås en stor kunstgressbane til fotball, multibane, bordtennisbord, samt turnstenger, husker, volleyballbane, dekkjungel, basketballbane, brentballbane, four square-baner, skaterampe, smashballbane og trampoline i bakken. I tillegg ønsker elevrådet en vannrenne/demning.

En bekymring av noen fra elevrådet er plasseringen av den nye skolen. Noen elever vil få lengre skolevei, noe som kan føre til at flere blir nødt til å bli kjørt til skolen. Dette kan igjen påvirke trafikkmengden i området.

Elevene uttrykker et ønske om å ta med seg mye av det de har på Strømme skole til den nye skolen, da de liker mye av hvordan det er i dag. Spesialrom/arenaer som gymsal, aula, sløyd, tekstil og keramikk er viktige for dem, men de påpeker at disse rommene bør være større eller flere, siden det vil bli flere elever dersom den nye skolen bygges. De setter også pris på

Strømme skole Dato:11.10.2004
Elevrådet

rom som bursdagsrommet, formidlingsrom på hvert trinn og uteområdene med lekeapparater. Selv om de er åpne for enkelte forbedringer, ønsker de i stor grad at det gode miljøet og fasilitetene de har på Strømme skole videreføres på den nye tomten.

Mvh

Elevrådet fra Strømme skole

Strømme skole Dato:11.10.2004
Elevrådet

Punktene fra møtet:

Byge en ny skole-hjertetomta

- Dårlig plassering-Det blir langt å gå for enkelte, kan hende at noen blir kjørt til skolen (flere)
- Sikker skole vei mtp veien (bro/undergang)
- Base skole
- En stor aula som er plass til alle elevene viktig med samlingene og fellesskapet . Som f.eks NOK- samlingen
- Større kjøkken mtp Mat & helse
- Bursdagsrom og gymsal. Stor nok til 40 elever
- at vi kan fortsatt bruke Sukkevannshallen
- At vi har godt med rom som sløyd, tekstil og kjeramikk og at det er to pr stk
- kantine
- Grupperom i både klasserom og i fellesarealer
- Formidlingsrom med gode sitteplasser f.eks puter o.l
- store biblioteker, et for småtrinnet og et for mellomtrinnet som vi har i dag
- Lan (pc)
- fotballbane, en stor (kunstgress)
- gode stoler
- multibane og bordtennisbord
- Lånebod
- acer chromeboooks
- turnstenger ute, husker (ronser), volleyballbane, dekkjungel, basketballbane, brentballbane, four square baner, skaterampe, smachballbane, trampoline i bakken. demning (renne med vann),
- Tørkeskap i hver klasse/trinn
- utkledningsrom, cafe-rommet med spill, biljard sosialt som har sofa i den grad vi har på strømme i dag (bursdagsrom)
- stillerom(lesing)
-

Fra: Ingrid Mong Utsogn
Til: Post oppvekst
Emne: Høringsinnspill ang skolebehovsplanen fra klubben ved Strømmeskole
Dato: mandag 14. oktober 2024 09:56:44

Høringssvar fra klubben angående bygging av ny skole
Vi viser til høringen om bygging av en ny/ større Strømme skole, og ønsker å fremheve flere sentrale prinsipper som bør ligge til grunn for utformingen av det nye skolebygget. Det er avgjørende at vi bevarer de kvalitetene som gjør vår skole unik, samt de pedagogiske prinsippene som har vært fundamentale for vår virksomhet gjennom årene.

Det er sterkt ønskelig at vi opprettholder basesystemet som en integrert del av skolens struktur. Dette konseptet har vist seg å være effektivt for å fremme både læring og fellesskap blant elevene. Den tryggheten og tilhørigheten som basesystemet gir, er uvurderlig i utviklingen av våre unge mennesker, og bidrar til å skape et positivt og inkluderende læringsmiljø.

I planleggingen av den nye skolen er det viktig at vi involverer pedagoger med solid erfaring og spisskompetanse. Deres innsikt vil være avgjørende for hvordan skolebygget bør utformes, slik at det best mulig støtter opp om den undervisningsmetodikken vi ønsker å fremme. En slik inkludering vil sikre at bygget ikke bare er estetisk tiltalende, men også funksjonelt og tilpasset elevenes læringsbehov.

Fleksible romløsninger
Den nye skolen må ha tilstrekkelig med rom for sløyd, tekstil og andre praktiske fag. Det er avgjørende at rommene er fleksible og kan tilpasses for ulike aktiviteter. Dette gir oss muligheten til å møte elevenes varierte behov, noe som er essensielt for å fremme kreativitet og praktisk læring.

Samling for hele skolen
Vi etterspør et rom eller en arena hvor hele skolen kan samles ca. én gang i måneden. Dette rommet bør være enkelt å rigge til for ulike arrangementer og aktiviteter, uten unødvendig logistikk. Ved å skape et slikt fellesskapsrom kan vi styrke samhørigheten blant elever og ansatte. Det kan også være en stor fordel å samarbeide med lokale kulturaktører for å berike disse samlingene og styrke fellesskapet ytterligere.
Det er tydelig at det finnes et behov i nærområdet for plasser til store møter og arrangementer som ikke nødvendigvis er knyttet til idrett. Den nye skolen kan spille en sentral rolle i å imøtekomme dette behovet, og dermed bli et viktig samlingspunkt for lokalsamfunnet. Ved å åpne skolens dører for slike aktiviteter, kan vi bygge bro mellom skole og samfunn, og skape en arena for felles opplevelser og læring.

Vi oppfordrer kommunen til å ta hensyn til disse punktene i planleggingen av den nye skolen. Ved å bevare det som gjør oss til oss, vil vi sikre at skolen forblir et sted der både lærere og elever trives og utvikles. La oss sammen skape en skole som ikke bare er en bygning, men et levende fellesskap hvor alle kan blomstre.

Mvh Ingrid Mong Utsogn tillitsvalgt for klubben ved Strømmeskole.

From: "Bjørn Vidar F Andersen"
Sent: Tue, 22 Oct 2024 12:39:17 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Samarbeidsutvalget - Strømme skole - Høringsuttalelse skolebehovsplan

Her er høringsvaret fra Samarbeidsutvalget ved Strømme skole.

Den 17.06.24 gikk Samarbeidsutvalget ved Strømme skole igjennom skolebehovsplanen for Kristiansand kommune. Den har videre vært behandlet i ytterligere ett utvalgsmøte høsten 24.
Vi har da gått igjennom de forskjellige alternativene, men forholdt oss til alternativ 1A som ligger på bordet. For Strømme skole innebærer dette flytting fra dagens lokaler til nye lokaler bygget på "Hjertetomta" på Benestadområdet. Dette for å kunne ta imot elevtallsveksten som er ventet ved skolen.

Innspillene som kom inn fra medlemmene i SU var mange. Det er spennende med et nytt skolebygg, det er viktig for SU at det i en slik byggeprosess så må alle parter få mulighet til å gi innspill på bygget. Brukermedvirkning er viktig å ta på alvor. Videre så er flere av medlemmene i SU opptatt av at de trafikale forholdene tas på alvor. Det blir noe lenger skolevei for en del av elevene ved Strømme skole, andre får kortere. Det er viktig med gjennomtenkte planløse overganger på de trafikerte veiene, for eksempel Høvågveien, Dvergsnesveien og hva med Strømmeveien? Hvordan vil kollektivtrafikken gå forbi den nye skolen og vil det være mulighet for å opprette en "hjertesone" rundt skolen? Noe annet er en bekymring om skolen blir for stor? 630 elever vil gjøre Strømme skole til kommunens største skole. Kan elever forsvinne i mengden? Er så store skoler det beste for samfunnet? Det ble snakket om delingslinjer, at de kan bli endret. Hvordan vil dette påvirke familier og eventuelt søsken? De ansatte fokuserer på det positive og vi ser at vi er heldigere stilt en mange andre skoler i kommunen. SU er også spent på tidsperspektivet, det er en bekymring for kommunenes økonomi og hvordan dette vil planlegges og hvilken tidshorisont ser kommunen for seg.

Svaret sendes av rektor for Strømme skole som sekretær for SU Strømme.

Med vennlig hilsen

Bjørn-Vidar Frogner Andersen
Rektor, Strømme skole
Mobil: +47 480 96 202 | Kontor: +47 38 00 62 00 | bjorn.v.andersen@kristiansand.kommune.no |
Besøksadresse: Strømmeveien 95

Kristiansand kommune

Kristiansand kommune
Postboks 4
4685 Nodeland

Dato: 17.10.24

Høringsuttalelse til skolebehovsplanen i Kristiansand fra FAU / SU Vardåsen skole

Denne høringsuttalelsen kommenterer i hovedsak skolebehovsplanens forslag til endring av skolestrukturen i Randesund – helt konkret forslag 1A: flytting av nåværende ungdomsskole på Haumyrheia til Strømme og flytting av barneskole på Strømme til Hjertetomta.

FAU og SU ved Vardåsen skole stiller seg positiv til alternativ 1A i skolebehovsplanen.

Det er et løft for bydelen at det bygges ny skole på Hjertetomta. En etablering av ny barneskole på Hjertetomta vil ikke bare gi god kapasitet til å møte kommende befolkningsvekst i Drangsvann-Benestadområdet, men også gi god fleksibilitet i form av muligheter for justering av skolegrensene mellom den nye skolen på Hjertetomta og Vardåsen skole. Både på kort og lang sikt vil dette kunne være med på å sikre en god og forutsigbar skolestruktur i denne delen av Randesund.

Forslag 1A vil også kunne gi økt tilfang av elever og økt budsjett til Vardåsen skole. Vi synes det er positivt at planen legger opp til en løsning som vil styrke muligheten for at Vardåsen blir værende som barneskole på Søm.

Vi ser behov for flere og store oppgraderinger knyttet til vedlikehold av Vardåsen skole både innvendige, utvendig og i uteområdet. Inneklima må utbedres, samt våtrom, gymsal og tak bør byttes. Man ber om at dette prioriteres og at man planlegger for gode og alternative undervisningsløsninger når nødvendige oppgraderinger finner sted. Man ber også om at planen foretar en vurdering i henhold til om Vardåsen skole sine klasserom er utformet i henhold til dagens retningslinjer for å romme et økt tilfang av elever.

En flytting av Strømme skole vil kunne påvirke grenseområdet mellom Vardåsen og Strømme, og gi en bedre oppfyllingsgrad på Vardåsen, som har hatt et noe nedadgående elevtall de siste årene. Forslag 1B hvor ungdomsskolen plasseres på Hjertetomta, og barneskolen blir værende på Strømme vil skape mindre fleksibilitet i skolegrensene.

Alternativ 1A innebærer også flytting av ungdomsskolen fra Haumyrheia til Strømme. Dette vil også berøre barn som i dag går på Vardåsen skole. FAU og SU ved Vardåsen skole synes det er positivt at ny beliggenhet på Strømme får en bedre tilknytning til kollektivtransport til og fra Søm. Dagens skole har ganske lang avstand til nærmeste kollektivtilbud. Flyttingen vil medføre lengre skolevei for elevene på bysiden av Søm, men det vil ventelig være håndterbare avstander for den aktuelle aldersgruppen.

Det er gang- og sykkelsti rundt hele Søm. Forslag 1A vil gi forholdsvis kort og trygg skolevei for både barne- og ungdomsskoleelever fra Vardåsen skolekrets. Det samme vil gjelde fremtidige elever til Vardåsen skolen som evt. kommer fra det som i dag dekkes av Strømme skole.

Dersom ungdomsskolen plasseres på Hjertetomta som alternativ 1B foreslår vil avstanden bli enda lengre for mange av elevene fra Vardåsens område. Det vil også bli en skolevei med dårligere tilgang til kollektivtransport til og fra Søm. Hvis man ser på trafikkbilde vil en flytting av Haumyrheia skole til Hjertetomta kunne skape mer biltrafikk i det som vil bli et ganske trafikalt belastet området, f.eks. ved at ungdomsskoleelever fra Søm som sitter på med pendlende foresatte vil vikle seg inn i trafikk fra andre deler av Randesund i større grad enn det som vil skje ved flytting av ungdomsskolen til Strømme.

Trine B. Linge
FAU-leder Vardåsen skole

Bent Sigmund Olsen
SU-leder Vardåsen skolen

Høringsinnspill til skolebehovsplanen

Klubben på Vardåsen skole er glad for at det i skolebehovsplanen er bestemt å beholde skolen vår som en viktig barneskole på Søm. Vi er stolte av en velfungerende og trivelig skole, og er fornøyde med at det ikke er planer om nedleggelse. Likevel er det viktig for oss å påpeke at kommunen ikke må glemme oss når det snakkes om skolebygg som skal fungere i framtiden. Vi har forstått det slik at Vardåsen skole har vært en "B-skole" i mange år og dermed blitt sett på som en skole som er gammel og en dag skal rives. Skolebygget bærer dermed preg av dette, med blant annet gamle og slitte garderober, spesialrom og klasserom. Skolen har gamle og slitte møbler og et uteområde der elevene savner klatrestativ og andre lekeapparater. Vardåsen skole har også et ventilasjonssystem og oppvarmingssystem som vi som ansatte har frustrert oss over i lang tid på grunn av dårlig luft, og enten for varme eller for kalde rom. Verneombudet på skolen kan fortelle om ansatte som fryser på jobb og ansatte som har mye hodeverk.

Vi vil også påpeke en bekymring over at Strømme skole flyttes lengre vekk fra Søm. Vi tror at dette vil ha betydning for skolegrensene og at det dermed vil være flere barn som må gå på Vardåsen skole. Vi har plass til noen flere elever, men vi er bekymret for fremtidig plassmangel i et slitt, trangt og gammelt skolebygg. Elevene fortjener bedre! Elever som går på gamle skoler fortjener også å bli hørt og sett, de fortjener at skolen de går på blir tatt vare på og oppgradert, slik at elevene ser at også de fortjener gode arbeidsvilkår og spennende lekeområder. Det er flott at det bygges nye skoler, men eldre skoler som beholdes må også få midler til renovering og oppgradering! Hvis Vardåsen skole skal bestå i mange år framover, som den viktigste (og eneste) barneskolen på Søm, må skolebygget og uteområdet oppgraderes!

Mvh tillitsvalgt i utdanningsforbundet på Vardåsen skole
24.10.2024

Anne Helene Løland

From: "Monique Berntsen" <moniquebernts1@gmail.com>
Sent: Tue, 3 Sep 2024 19:56:46 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Cc: "Erik Bøhn" <erik.bohn45@gmail.com>
Subject: Innspill til skolebehovsplanen fra FAU ved Holte Skole

Følgende innspill fra FAU ved Holte Skole:

«Vi forutsetter at besparelsene som kommunen anslår at endringene skal bidra til, også vil komme Holte Skole til gode. Vi anser det også som positivt for mangfoldet at ledig kapasitet i Ytre Randesund brukes til kompetanseavdelinger.»

Mvh Monique Berntsen

From: "Julie Høyland"
Sent: Fri, 13 Sep 2024 12:32:50 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill fra personalet ved Holte skole

Hei!
Personalet ved Holte skole har følgende innspill til skolebehovsplanen:
Vi forutsetter at besparelsen som kommunen anslår endringene skal bidra til vil komme alle elevene i kommunen til gode. Vi er svært positive til opprettelse av kompetanseavdeling i Ytre Randesund og ved Holte skole.
Vi vil gjøre kommunen oppmerksom på at det reelle elevantallet ved Holte skole er 326. Vi ønsker at kommunen tar en gjennomgang på andre eventuelle feil.
Vi har forståelse for at det må store innstramminger til for å minimere det store underskuddet i skolesektoren. Vi vil derimot be kommunen være oppmerksom på eventuelle negative langsiktige konsekvenser av store skoleenheter.
Vi ber også kommunen om å vurdere hvilke bygg det er mest bærekraftig å bevare. Vi ønsker at bærekraft skal vektlegges ved opprettelse av nye skolebygg.

Hilsen personalet ved Holte skole

Julie Høyland
Kontaktlærer 10A
Plasstillitsvalgt Holte Skole

Sentralbord: (+47) 38 10 79 00
Besøksadresse: Bordalsbakken 5, 4639 Kristiansand

Kristiansand kommune

From: "Åseline Fredriksen"
Sent: Tue, 10 Sep 2024 19:32:18 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill fra samarbeidsutvalget ved Holte skole

Hei!

Samarbeidsutvalget ved Holte skole har følgende innspill til høringen:

Vi forutsetter at besparelsen som kommunen anslår at endringene skal bidra til, også vil komme Holte skole til gode. Vi anser det også som positivt for mangfoldet at ledig kapasitet i Ytre Randesund brukes til kompetanseavdeling ved Holte skole.

Vi stiller spørsmål ved tallene som er oppgitt som Holtes skoles elevmasse. Oppgitte tall viser at skolen nå har 304 elever, det reelle tallet er 326. Dette betyr at Holte skole allerede fra høsten 2025 er for liten for elevmassen. Prognosetallene i presentasjonen avviker dermed en del fra de reelle tallene, tallene er omtrent 7% feil. Vi stiller også spørsmål ved om det kan være feil ved andre oppgitte tall.

Vennlig hilsen samarbeidsutvalget ved Holte skole

Sentralbord: (+47) 38 10 79 00
E-post: aseline.fredriksen@kristiansand.kommune.no
Besøksadresse: Bordalsbakken 5, 4639 Kristiansand

Kristiansand kommune

FAU Finsland skole

Til
Kristiansand kommune
Oppvekst

Finsland, 24. oktober 2024

HØRINGSINNSPILL TIL SKOLEBEHOVSPLANEN

FAU ved Finsland skole takker for muligheten til å gi innspill til høringen om skolebehovsplan for Kristiansand kommune. I vårt innspill har vi konsentrert oss om det som omhandler Finsland skole og Songdalen skole.

Vi mener at forslag til skolebehovsplan 2024-2036 er for dårlig opplyst og begrunnet til at FAU kan gjøre en konkluderende vurdering i spørsmålet om å flytte ungdomstrinnet fra Finsland skole til Songdalen skole.

Vi vil derfor gjøre rede for manglene vi mener rapporten innehar, samt poengtere noen problemstillinger vi mener må utredes nærmere.

- Forslagene i rapporten bygger i stor grad på en elevtallsprognose som spår en nedgang i elevtall i de kommende årene. På bakgrunn av dette skisseres en strukturmulighet ved å flytte ungdomstrinnet fra Finsland skole til Songdalen skole som et fornuftig trekk i skolebehovsplanen. Vi mener det knytter seg for stor usikkerhet til elevtallsprognosen, og er bekymret for hvordan en eventuell sammenslåing av ungdomstrinnet vil håndteres dersom elevtallet blir høyere enn prognosen peker mot. Kapasiteten på Songdalen skole er i dag fylt, og det foreligger ikke konkrete planer om utbygging i sammenheng med eventuell sammenslåing av ungdomsskolene. FAU ved Finsland skole mener at det er behov for sikrere faktagrunnlag enn prognosen pr i dag er, for å kunne fastslå at det vil være plass og kapasitet til å gjennomføre en sammenslåing.

- Rapporten beregner ikke økte skysskostnader som følge av sammenslåingen. Selv om majoriteten av elevene har vedtak om skoleskyss i dag, vil det være nødvendig med flere, lengre og mer kompliserte ruter for å frakte elever fra Finsland til Songdalen ungdomsskole. Det er fylkeskommunen som har hovedansvar og den største kostnaden for skoleskyss. Den kommunale delfinansieringen dekker bare en liten del av totalkostnaden. Det er viktig å poengtere at selv om kommunens skysskostnader ikke økes, vil fylkeskommunens utgifter til skoleskyss sannsynligvis økes ved lengre reisevei. Dette bør utredes nærmere for å gi et bedre grunnlag før det kan tas beslutning.

- Behov for skoleskyss er i seg selv for dårlig gjort rede for i rapporten. Det vil bli svært lang skolevei for mange av barna i Finsland, og mye tid vil gå med til ren transport. Man vil også måtte forvente at fritidsaktiviteter for ungdom vil bli flyttet ut av bygda, dersom ungdomsskolen blir flyttet til Nodeland. Dette vil igjen føre til ytterligere kjøring og tid i bil, dersom barna skal kunne ha et godt aktivitetstilbud på fritiden. Vi vil peke på dette som en utfordring både med tanke på folkehelse og miljø.

- I rapporten fremheves bedre fagkompetanse på Songdalen ungdomsskole som et argument for sammenslåing. FAU er kjent med at Finsland skole generelt har scoret lavere enn gjennomsnittet på nasjonale prøver, noe som er bekymringsfullt. I tillegg er det en mangel på for eksempel valgmuligheter for språkfag på ungdomstrinnet. Imidlertid savner vi at rapporten tydeliggjør konkret hvordan fagmiljøet vil løftes ved en eventuell sammenslåing. Hvilke muligheter vil elevene få, som de ikke har i dag. FAU vil også peke på at vi opplever en vilje til endring og forbedring på skolen, og at man sammen ønsker å gjøre en innsats for å løfte deg faglige nivået. Det finnes flere måter å legge til rette for et større fagmiljø og profesjonsfaglig fellesskap enn ved sammenslåing av skolene, for eksempel ved samarbeid på tvers av skoler. Digitale hjelpemidler har også redusert behovet for fysisk samlokalisering.

- FAU mener det for mange elever vil være positivt å få mulighet til å bytte miljø når de begynner på ungdomsskolen. Elever som kan ha vært utenfor det sosiale fellesskapet, følt seg annerledes enn majoriteten eller som går i små klasser med utfordringer i det sosiale miljøet, vil få helt andre muligheter ved flytting til en større skole. Samtidig vil det for mange være en stor overgang i en svært sårbar alder, og elevene selv rapporterer generelt om et godt miljø og god trivsel ved Finsland skole.

Spørsmålet er drøftet i foreldremøte på alle klassetrinn. Foreldrene er delt i saken, men det er en tydelig overvekt for at man ønsker å beholde ungdomsskolen ved Finsland skole. Uavhengig av utfall, vil FAU være svært tydelige på at det er viktig med en rask avklaring. Vi er bekymret for den faglige kvaliteten på skolen, rekruttering av lærere og annet fagpersonell, samt miljøet blant barna dersom man over tid skal gå på og drifte en skole man ikke vet om vil eksistere noen år frem i tid.

På vegne av FAU ved Finsland skole

Steinar Moberg Bjorøy (sign.)
FAU-leder

Skolebehovsplan,

uttalelse fra elevrådet ved Finsland skole

Behandlet i elevrådet 20.08.24 og 11.09.24

Min egen skole i dag

Fordeler	Ulemper
Har flere fordeler: • Lite mobbing • Elevene har det fint på ungdomstrinnet • Kort skolevei. Ikke så lang skolevei. • Ikke så mye klespress • Får bedre hjelp i undervisningen. • Får alltid hjelp • Lite miljø. • Alle kjenner alle. • Lettere å bli sett. • Man kan være sammen med venner • Mindre press enn på større skoler Vil ikke bytte skole	Noen ulemper med å bytte skole • Lengre busstur • Stå opp tidligere • Kjenner ikke alle på andre skoler

Min egen skolevei i dag

Fordeler	Ulemper
• Ikke så lang skolevei. • Det er ikke alltid stappfulle busser. • Grei ordning: Noen går, de fleste tar buss, taxi til dem som trenger det • Trygge bussjåfører	• Mye folk • Vi må ta rutebuss. Det er ikke så mange busser utenom det

Hva tenker dere som forslagene for deres skole/område med bakgrunn i spørsmål 3 :

Hva kan være fordeler?	Hva kan være ulemper?
• Treffe nye folk	• Lengre skolevei • Kan bli mer mobbing, bli mer mobbing/kroppspress • Vi har forskjellige miljøer. • Motepress
Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres?	**Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?**
• Mindre trygghet • Lang skolevei • Dårlig miljø • Vold • Mobbing • Vil bekymre meg for å skifte miljø • Møte personer som man kanskje er redd for	• Ingenting

Høringsuttalelse

Fra samarbeidsutvalget Finsland skole

Innledning

Finsland skole er en liten og veldrevet skole, hvor elevene trives og foreldresamarbeidet er nært og godt. Skolen har en høy andel sårbare elever. Skolen har vært en 1-10 skole siden 1980-tallet. Bystyret har vedtatt vurdering av en mer kostnadseffektiv skolestruktur. Skolebehovsplanen har til hensikt å gi bystyret anbefalinger om en mer effektiv skolestruktur og sees i sammenheng med økonomiplanen.

Økonomi

I forslaget legges det frem 4 ulike alternativer, hvor 2 av forslagene kan medføre årlig inntektspotensial på kr -0,9 millioner, dersom ungdomstrinnet flyttes fra Finsland skole til Songdalen skole.

Vurdering av strukturtiltak – flytte ungdomstrinnet Finsland skole til Songdalen skole

I rapporten er 8 områder vurdert, hvorav seks områder er vurdert *Godt i henhold til målsetning (+2),* ett området er vurdert *delvis i henhold til målsetning (0)* og ett område er vurdert som *delvis i motsetning til målsetning (-1).* Ingen tiltak er vurdert som *I motsetning til målsetning (-2).*

Samarbeidsutvalget Finsland skole (heretter kalt SU) vil i sin høringsuttalelse kommentere de 8 områdene som er vurdert og legger til to områder som SU ønsker å belyse.

Kapasitet (+2)

Songdalen skole vil ha god kapasitet til å ta imot elevene fra Finsland skole i eksisterende skolebygg, litt utover i perioden.

Elevtallet på ungdomstrinnet på Finsand skole er ventet å holde seg stabilt frem mot 2034, med omkring 35 elever totalt og 10-15 elever på hvert trinn. Det er ledig kapasitet på ungdomstrinnet på Finsland skole.

Kommentarer fra SU angående kapasitet

Et høyere elevtall enn prognosen tilsier på ungdomstrinnet Finsland skole og boligutbygging/generasjonsskifte i ny skolekrets - kan utfordre kapasiteten på Songdalen skole.

a) SU oppfatter at gjennomsnittlig elevtall på ungdomstrinnet Finsland skole antas å ligge noe høyere enn prognosen tilsier. Basert på elevtallet på barneskolen er det grunn til å anta at elevtallet på ungdomstrinnet vil ligge mellom 40 - 50 elever i perioden.
b) SU har drøftet usikkerhet i demografiutvikling. Vi ønsker å peke på byggevirksomhet i Greipstad og generasjonsskifte på Hortemo. Vi antar at begge deler kan føre til at flere barnefamilier flytter inn i området og således utfordrer kapasiteten på Songdalen skole.

Faglige argumenter (+2)

Større enheter kan gi:

1. Likeverdige fagtilbud mht valgfag/språk mm.

Kommentarer fra SU angående faglige argumenter

- Det er åpenbart lettere å utvide fagtilbudet i valgfag/språk mm på en større skole, sammenlignet med en mindre skole. En sammenslåing kan føre til at elevene får flere valgfag/språk å velge i.
- Rekrutering av lærere med tilstrekkelig utdanning ift kompetansekrav på ungdomstrinnet kan i fremtiden bli en utfordring for hele kommunen, ikke bare på de små skolene.
- Samling av ungdomstrinnet kan samlet sett gi et større sosial miljø - for elevene, gitt samlingen fører til et godt skolemiljø som inkluderer alle elevene.
- Et større pedagogisk fagmiljø kan gi et høyere læringsutbytte for elevene. Selv om skolebehovsplanen fremmer at det er gode faglige og sosiale argumenter for å samle ungdomstrinnet, er disse omdiskutert. Thomas Nordahl, professor og leder for praksisrettet utdanningsforskning (SePU), skriver i skriftserie 9 – 2022:

  > *Hovedkonklusjonen i denne litteraturgjennomgangen er at det er en liten sammenheng mellom skolestørrelse og elevenes læring og trivsel i skolen. Det vil si at variasjoner mellom skoler i liten grad kan forklares av skolestørrelsen alene når det er kontrollert for andre bakgrunnsvariabler og pedagogiske variablers betydning for elevenes læring (s.3).*
  >
  > *Gjennomgangen av forskning omkring sammenhengen mellom elevenes trivsel og mobbing og skolestørrelse viser at størrelsen på skolen har tilnærmet ingen betydning for elevenes trivsel og omfanget av mobbing. (s.4).*

- SU mener at en fordel som kan trekkes frem ved å flytte ungdomstrinnet til Songdalen skole kan være overgang til videregående skole. Overgangen kan bli mildere og mindre brå. Elever fra Finsland kan bli kjent med nye elever og tilhøre et større miljø.

Eiendom/bygg (+2)

Kommentarer fra SU angående eiendom/bygg

- SU ser fordelen av at det ikke er behov for bygningsmessige tiltak på Finsland skole som følge av strukturendringen. Den byggetekniske vurderingen som er foretatt peker på nødvendigheten av tiltak - uavhengig av forslag til strukturendringer.

Tomt/uteareal (+2)

Kommentarer fra SU angående tomt/uteareal

- SU har ikke kommentarer til kapasitet i utearealet på Songdalen skole.

Skyss/reisevei (-1)

Avstand og reisetid fra Finsland til Songdalen skole som skiller seg ut som særlig lang. Mange av elevene på Finsland skole har allerede i dag skoleskyss, men reisetiden vil øke.

Kommentarer fra SU angående skyss/reisetid

- I dag har elever i skolekretsen til Finsland skole opptil 25 minutters reisevei til skolen. I tillegg vil reisevei fra Finsland skole til Songdalen skole være rundt 35 minutter. Ulempene med reisetid på rundt 1 time hver vei – til sammen 2 timer er åpenbare:
    - **Redusert fritid**:
      Elevene vil få redusert disponibel fritid – 2 timer pr. skoledag er betydelig.
    - **Folkehelse**.
      Mye stillesitting på buss kan øke risiko for sykdommer og ha generell negativ påvirkning på folkehelsen.
    - **Økonomi**.
      Skyssutgifter deles mellom kommune og fylkeskommune. Det betyr at forslaget vil føre økte kostnader for fylkeskommunen.
- SU anbefaler at totalkostnadene til skoleskyss blir kjent - før vedtak fattes.

Nærmiljø/levekår (0)

Kommentarer fra SU angående nærmiljø/levekår

Det er vanskelig å finne positive virkninger ved å flytte ungdomstrinnet ut av bygda.

- Våre ungdommer vil kunne få flere lange reiser i løpet av en dag; til/fra skole og til/fra fritidsaktiviteter og/eller deltidsjobber. Spørsmål om dette vil kunne føre til lavere deltakelse på aktiviteter. Lange reiseveier til skole og fritidsaktiviteter vil sannsynligvis påvirke fritiden for ungdom i Finsland. Vi frykter at dagens organiserte møteplasser i nærmiljøet for ungdomstilbud - kan forsvinne. Dette vil påvirke samholdet i bygda.
- Skolen er en viktig del av lokalmiljøet. Et grunnskoletilbud fra 1.-10. trinn vil bedre legge rette for at familier kan bosette seg i bygda og bli værende.

- Det er fritt skolevalg i kommunen. Foreldre i Finsland har mulighet til å søke om skoleplass på andre skoler (f. eks. Songdalen skole), dersom en ønsker et større skoletilbud.

- Nærskoleprinsippet er hjemlet i ny opplæringslov. Henvisning oppll § 2-6:

  Elevane har rett til å gå på ein skole i nærmiljøet.

  Hovedformålet med lovteksten er at elever fra samme geografiske område skal gå på den samme skolen. Når både utvalget og Stortinget velger å bruke benevnelsen «nærmiljøet» spiller det ikke bare på nærhet i avstand, men også tilknytning. Reglen innebærer at barn som bor i det samme området, skal få gå sammen, og at denne skolen skal være en skole i det som er det naturlige nærmiljøet til barna (Prop. 57 L)

Samlet sett kan nedleggelse av ungdomstrinnet føre til negative virkninger for nærmiljøet i Finsland, men det kan bidra til ungdommen i større grad deltar på fritidsaktiviteter på Nodeland.

Driftsøkonomi (+2)

Årlig inntektspotensial er på kr -0,9 mill – dersom ungdomstrinnet flyttes fra Finsland skole til Songdalen skole. Grunntildeling reduseres noe, og kostnader til skyss ikke øker i særlig grad.

Kommentarer fra SU angående driftsøkonomi

SU opplever at det er beskjedne økonomiske gevinster på å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole.

Samlet vurdering (+2)

Det er gode faglige, sosiale og økonomiske argumenter for å samle ungdomstrinnet i Songdalen på Songdalen skole. Økt reisetid er vurdert å være negativt for elevene.

Kommentarer fra SU angående mangler i rapporten

Vi legger merke til at sårbare elever ikke er vurdert og at tidspunkt for å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole er satt til «*på sikt*». SU ønsker å uttale seg om begge deler.

Sårbare elever

Tilleggskommentarer fra SU angående sårbare elever

Rapporten beskriver fordelene med større skoler, men tar ikke opp hensynet til de svakeste elevene. Sårbare elever er sensitivt. SU har etter vurdering likevel valgt å uttale oss om denne gruppen. Finsland skole har og har hatt - et høyt antall sårbare elever. Dette er elever med tyngre medisinske diagnoser og nedsatt funksjonsevne. Det er også barn fra områder utenfor skolekretsen som har søkt seg til Finsland skole. Dette har hatt utspring i ulike miljøårsaker; hvor

klassestørrelse, i et mindre miljø - har vært argumenter for å flytte til Finsland. Hensynet til lengre reisevei, lengre skoledager og større miljøer bør vurderes i større grad enn rapporten legger opp til.

***På sikt* – legge ned ungdomstrinn Finsland**

Tilleggskommentarer fra SU angående begrepet *På sikt*

SU opplever at 3 bystyreperioder over 12 år, er lenge å vente på en avklaring. Vi forstår at det må være ledig kapasitet på Songdalen skole – før en kan samle elevene på et sted.

- I perioden 2024-2036 åpner SU for at det kan skje demografiske endringer rundt Nodeland, som kan utfordre kapasitet på Songdalen skole.
- Rekruttere og beholde fagkompetanse på skolen kan bli utfordrende når en ikke vet hvor lenge ansatte på ungdomstrinnet har arbeidsted på Finsland.
- Vi ser ikke bort fra at en såpass romslig tidshorisont kan påvirke både boligbygging og omsetning av boliger, som igjen kan påvirke elevtallet på barnetrinnet.

Høringsuttalelse

Lokallaget på Finsland skole i Utdanningsforbundet ønsker å uttrykke vår bekymring over forslaget om å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole. Vi mener dette tiltaket vil ha betydelige negative konsekvenser både for lokalsamfunnet og for de involverte elevene.

Vi ønsker å starte med å stille spørsmål ved tallene som presenteres i rapporten. Vi finner tallene for Finsland svært lave og mener at elevtallet er underestimert. Det er viktig at beslutningsgrunnlaget er basert på korrekte og oppdaterte data.

Betydningen av lokal skole:
Finsland skole er en sentral institusjon i vårt lokalsamfunn. Skolen bidrar vesentlig til bygdas livskraft og identitet. Å miste ungdomstrinnet vil være et betydelig tap for Finsland, da vi mister en viktig gruppe ungdommer. Elevene vil i større grad velge fritidsaktiviteter på Nodeland, og det kan føre til at færre ungdommer blir igjen i bygda utenfor skoletiden.

Stengningen av ungdomsskolen kan også føre til færre bosettinger og redusert utbygging i Finsland. Det er fare for at dette kan påvirke bosettingsmønstrene generelt, og at lokale tjenester som butikken kan forsvinne dersom folketallet synker.

Historisk og kulturelt har Finsland skole spilt en viktig rolle i å skape samhørighet og identitet i lokalsamfunnet. Mange av våre innbyggere er håndverkere, og det er viktig at skolen følger opp dette ved å tilrettelegge for praktisk læring.

For å sikre skolens fremtid, er det avgjørende å tilrettelegge for utbygging og bosetting. Dette må tydelig kommuniseres til politikerne.

Konsekvenser for elevene:
Lenger skolevei og økt reisetid vil være en stor utfordring for elevene. Dette innebærer at en betydelig del av dagen går med til reising, noe som kan påvirke både læringsutbyttet og trivselen negativt.

På en mindre skole som Finsland er det lettere for elevene å bli sett og følge opp hverandre, noe som bidrar til et bedre læringsmiljø og høyere trivsel.

Sosialt sett kan det være vanskeligere for elevene å tilpasse seg en ny skole. Nå har vi muligheten til å bytte mellom skolene hvis elevene ikke finner seg til rette, men med bare én skole forsvinner disse valgmulighetene.

Pedagogiske konsekvenser:
Det er flere pedagogiske fordeler ved å beholde ungdomstrinnet på Finsland skole. Vi har nærhet til naturen og kan bruke lokale ressurser i undervisningen. Skolen har også vist seg flink til å tilby praktiske aktiviteter til elever som har behov for det. På større skoler er voksentettheten ofte lavere, noe som kan påvirke kvaliteten på oppfølgingen av den enkelte elev.

Kontinuitet i læringsmiljøet er viktig både for elever og lærere. Finsland skole har svært lavt dropout, noe som tyder på at elever trives og fullfører sin skolegang her.

Vi håper at høringsutvalget tar våre bekymringer og innspill i betraktning. Å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole vil ha betydelige negative konsekvenser for både lokalsamfunnet og de enkelte elevene, og vi oppfordrer til å finne alternative løsninger som kan bidra til å bevare skolen vår.

Med vennlig hilsen,
Lokallaget ved Finsland skole, Utdanningsforbundet

Høringsinnspill FAU – Songdalen Ungdomsskole

Generelle innspill:

Svake og utsatte elever som er utsatt for mobbing kan få utfordringer med å ha alternative skoler å flytte til, hvis flere skoler legges ned. Vet at elever har fått et bedre liv ved å bytte skole.

Det oppleves mer sårbart med større klasser. Er målet til kommunen kun å spare penger?

Mange skoler som er i veldig dårlig stand, det vil kreve en del å ruste opp disse.

Men er det automatikk at pengene som spares går til de andre skolene? Eller vil de forsvinne i det store «sluket»?

Det oppleves inkonsekvent at kommunen sier de satser på barn og unge, men samtidig vil legge ned skoler. Det føles som et steg i feil retning.

Økonomien er vel et øyeblikksbilde for hvordan ting er i dag. Man må ha bedre tall for hva som reelt ligger i den økonomiske gevinsten rundt dette. Hva er de reelle tallene for de neste årene?

Prioriter heller å lage trygge veier. Gang- og sykkelstier er også viktig slik at skoleveien er trygg for barna.

Spesifikke innspill for Nodeland/Songdalen:

Hva med renovering og utbygging av SUS. Vil det bli satt av penger til dette når den tid kommer, eller risikerer vi at SUS kommer i bakleksa og legges ned i stedet for å renoveres?

Hvordan blir det med skoleveien fra Finsland? Det kan bli ganske lange distanser for en del elever som skal gå på SUS. Det kan jo også få innvirkning på om folk velger å flytte til Finsland eller ikke.

Hva med elever fra Volleberg og Bukksteindalen? Vil de da heller velge Hellemyr eller Nygård skoler enn Tunballen? Kan gå utover elevgrunnlaget på sikt.

Vi som har hatt barn på Rosseland er veldig fornøyde med en liten skole. Vi opplever at de ser elevene på en god måte.

Har også vært elever som har byttet fra Tunballen og til Rosseland eller motsatt. Det har vært positivt å ha denne muligheten.

Hva skjer med plass på Tunballen? Det frigjøres ikke flere rom selv om 20 stk slutter.

Hva med det grønne skiftet? Blir mindre fysisk aktivitet hvis flere må ta buss.

Skolen er også et sosialt samlingspunkt. En nærmiljø-møteplass. Rosseland kan tilby lavterskeltilbud i nærheten der folk bor. Blant annet er gymsalen på skolen mye brukt.

Skolevei er en tematikk for elever fra Rosseland. Det kan bli en lang vei til skolen for dem.

Høringsinnspill Skolebehovsplanen

Velforeningen «Finsland – Toppen av Kristiansand»

Dato: 25.10.2024

Vi takker for muligheten til å gi innspill til denne viktige planen, og vil særlig kommentere på anbefalingen om at det på sikt bør vurderes en overføring av ungdomstrinnet på Finsland skole til Songdalen skole.

Velforeningen «Finsland – Toppen av Kristiansand» jobber for å fremme bygdas felles interesser med hensyn til Finslands kulturelle, sosiale og fysiske miljø. Målet er at vi sammen skaper ei trivelig og trygg bygd, hvor alle opplever å ha et godt liv. Barn og unges oppvekstvillkår, og en god nærskole er svært viktige i en slik sammenheng.

Kort oppsummert mener velforeningen at en nedleggelse av ungdomstrinnet ved Finsland skole ikke er riktig, og at beslutningsgrunnlaget som er utarbeidet ifm skolebehovsplanene ikke er grundig nok mtp å evt fatte en slik stor og viktig avgjørelse.

I fremleggelsen av Skolebehovsplanen for Oppvekstutvalget 4. juni ble følgende to punkter fremhevet som begrunnelse for å vurdere nedleggelse av ungdomstrinnet i Finsland: 1) *faglige forhold – lite ungdomstrinn*, og 2) *det vil være kapasitet* etter 2030 på SUS uten å måtte utvide skolen. Velforeningen registrer at økonomi ikke vektlegges som er viktig argument, noe som ofte er tilfellet ifm diskusjoner om endring i skolestruktur andre steder.

Under følger noen mer utdypende kommentarer.

Kvalitet og likeverdige tilbud til elever

Det er bra at kvalitet i grunnskoletjenestene er hovedfokus for planen, og velforeningen er enig i at «*likeverdig tilbud til elevene når det gjelder valgfag, språk og tilgang til lærere med kompetanse innen alle fag*», må prioriteres høyt. At 'faglige forhold' løftes som en sentral begrunnelse antyder at de faglige forholdene ikke er gode nok eller bør forbedres. Dette må følges opp snarest uavhengig av om eller når ungdomstrinnet måtte flytte. Så vidt vi skjønner er det tidligst aktuelt å flytte ungdomstrinnet i 2030, og følgelig er det viktig å bedre de 'faglige forholdene' allerede i dag.

Skolebehovsplanen nevner også at det **ikke** finnes «*skoleforsking som direkte kan vise til klare sammenhenger mellom skolestørrelse og kvalitet, altså en anbefaling om en optimal skolestørrelse. Dette har sammenheng med at elevenes læringsutbytte ikke påvirkes at skolestørrelsen i seg selv, men av hvordan skolen organiserer ressurser og opplæringssituasjonen for den enkelte elev*.» At

‘opplæringssituasjonen’ automatisk blir bedre ved å samle ungdommene på Finsland og Nodeland på en ‘storskole’ kan man nok kanskje også sette spørsmålstegn ved.

Videre synes velforeningen det er lite fremtidsrettet å tenke at ‘faglige forholdene’ best (kun?) løses ved sammenslåing av skoler eller ungdomstrinn, i et samfunn og en undervisningssektor som skal bli mer digital. Av både ressursmessige grunner og mtp likeverdige tilbud uavhengig av bosted, så vil velforeningen anbefale at kommunen ser mer på mulighetene som ligger i å utnytte teknologi og digitale løsninger. Regjeringens og KS’ «Strategi for digital kompetanse og infrastruktur i barnehage og skole» løfter mange muligheter for å ta i bruk ny teknologi på en trygg og fremtidsrettet måte, og ruste våre barn og unge for en mer digital fremtid.

I dag finnes f.eks. digitale læringsplattformer, virtuelle klasserom, virtuelle studieturer og online læringsressurser som gjør at man kan drive asynkron og desentraliserte former for undervisning som også kan støtte opp om andre ‘skoleutfordringer’ en de rent lokasjonsmessige. Disse teknologiske løsningene gjør det mulig å drive skoler og undervisning mer effektivt, og gir samtidig store fordeler for desentraliserte skoler i bygder. Brukt riktig og med god kunnskap kan teknologien forbedre kvaliteten på utdanningen, gjøre undervisning mer tilgjengelig og skape nye muligheter for elever uansett hvor de befinner seg. Den kan også gjør undervisning mer tilpasset der dette er nødvendig. Mtp f.eks. språkundervisning skulle man tro det var fult mulig å tilby eksempelvis spansk til alle elever i Kristiansand, gjennombruk av digitale løsninger og kanskje virtuelle studieturer til Madrid.

Planen nevner at det blir mer konkurranse om framtidens pedagoger og at man må finne ut hvordan man best utnytter de pedagogiske ressursene som vil være tilgjengelig. Er ikke smarte og trygge digitale løsninger muligens viktig for både rekruttering av fremtidens pedagoger og utnyttelse av ressurser?

Ihht fagfornyelsen og kommunens mål om at organiseringen av grunnskoletjenestene i Kristiansand skal bygge opp under intensjonene i det nye læreplanverket, så heter det at «digitale ferdigheter» er én av fem grunnleggende ferdigheter, og noe som skal innlemmes i fagene. Derfor skulle velforeningen ønske at potensialet i digitale hjelpemidler var mer utredet mtp hvordan sikre likeverdige tilbud uten sentralisering, og at man vurderte dette som en del av det å styrke de unges digitale ferdigheter.

Planen løfter også viktigheten av «*skoler som gir et bredere fagmiljø for de ansatte, bedre muligheter for profesjonsfaglige fellesskap og organisering av faglig utvikling*.» En nedleggelse av ungdomstrinnet på Finsland skole vil vel kunne ha en negativ effekt mtp faglig og sosialt fellesskap for lærerne som jobber på *barneskolen*, da et allerede ganske lite kollegium, blir enda mindre.

Lærer/elev-relasjoner

Forskere ved OsloMet viser til at gode mellommenneskelige relasjoner er viktig for et godt læringsmiljø. Større skoler og flere ulike faglærere gir mindre rom for og mer fragmentering av de situasjonene hvor relasjoner bygges. Finsland skole kan vise til

et godt skolemiljø, noe som bør vektlegges betydelig, før man gjør store grep som å flytte elever fra Finsland til Nodeland.

Skolens betydning for sted og innbyggere

I Skolebehovsplanen heter det at «*grunnskoletjenestene er en del av et samfunn i utvikling*», at «*skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra*», og at «*grunnskolene skal være en innsatsfaktor for å utvikle et mer helsefremmende samfunn i Kristiansand – og særlig bidra til bedre levekår og utjevning av sosiale forskjeller.»*

Når skolen skal 'levere' på de tre overnevnte setningene, så fremstår generelle kommentarer om 'effektivisering av driftsøkonomi' og 'ledig kapasitet' som veldig svake argumenter knyttet til å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole. I planen står det at siden barnetrinnet på Finsland vil bestå, så vurderer man at effekten på nærmiljøet ikke vil være 'vesentlig negativ'. Ungdomsskoleeleven utgjør en annen ressurs i bygda (se avsnitt om «Fritidsaktiviteter og idrettslag»), enn barneskoleelevene, og er også en betydelig andel av skolens elevtall. Velforeningen mener at planen ikke har utredet dette i tilstrekkelig grad til å kunne konkludere med at en nedleggelse av ungdomstrinnet *ikke* vil vær vesentlig negativt for nærmiljøet.

På bygda er skolen trolig et langt viktigere samlingssted og ressurs enn i byen, hvor andre arenaer og tilbud er mange flere. En reduksjon av elevtallet på Finsland skole kan få store konsekvenser for stedsutvikling og attraktivitet. At bygda har ungdomsskole, kan være en viktig faktor for å tiltrekke seg og beholde familier. Alternativt kan nedleggelse føre til at familier flytter. Dette kan igjen på sikt svekke bygdas økonomi og bærekraft.

Velforeningen vil påstå at det i Skolebehovsplanen ikke i tilstrekkelig grad er gjort vurderinger av hva en nedleggelse av ungdomstrinnet ved Finsland skole, vil ha av betydning for lokalmiljøet og videre utvikling av bygda. I verste fall er det et skritt i retning økt sentralisering, og storkommune som Kristiansand bør støtte opp om heller enn å bygge ned de små grendene som er igjen.

Reisevei og trafikksikkerhet

Selv om man er innenfor regelverket mtp hva man kan pålegge barn av tidsbruk på busskjøring til skolen, så vil det bli en uforholdsmessig lang reisevei for flere elever mener velforeningen. Som det står i planen så skiller reisetiden fra Finsland til Songdalen skole seg ut som «særlig lang». Enkelte elever vil få mer enn 60 km reisevei med skolebuss *hver* dag. Dette er noe som uansett blir en realitet når de skal begynne på videregående skole, og derfor er det lite ønskelig å starte med dette enda tidligere i de unges skoleløp. Man har heller ikke beregnet en kostnadsøkning som følge av denne økte transporten, noe som kan fremstå som en mangel i 'regnestykket' i Tabell 2 s.16.

Som innbyggere i Finsland bruker man allerede mye tid på transport til mange ulike gjøremål gjennom dagen. Å skulle 'settes' enda mer på buss er lite ønskelig for de unge. Både mtp tidsbruk og det å bruke mer tid på veien, særlig i vinterhalvåret hvor kjøreforholdene tidvis er ganske vanskelige gjennom Songdalen.

Også mtp 'skole-hjemme dialog', foreldremøter og utvikling av foreldrefellesskap, så vil avstandene til skolen på Nodeland være en begrensende faktor for foreldre i Finsland.

Fritidsaktiviteter, idrettslaget og idrettsplassen på Lauvslandsmoen

Relasjonen mellom bygdas ungdomsskoleelever og barna på barneskolen, har lenge vært viktig mtp aktivitet og drift av det lokale idrettslaget Framsteg I.L. Ungdommene er ofte trenere og forbilder for de mindre 'idrettsutøverne'. Flytting av ungdomsskolen gjør det vanskeligere å opprettholde slike aktiviteter og ungdommens lokale engasjement. Dette kan faktisk få konsekvenser for barneidretten.

Synergien mellom skolen og det relativt nyåpnede idrettsanlegget som ligger i skolens umiddelbare nærhet, vil også reduseres hvis en så viktig brukergruppe som ungdomsskoleelevene forsvinner fra Finsland skole på ettermiddagen. Flyttes disse elevene til Nodeland vil de miste tilgangen til svært gode og aktivitetsfremmende fasiliteter på dagtid, samt måtte tilbringe mer tid på passiv transport. Samfunnsnytten av de store investeringene som er gjort i idrettsanlegget på Lauvslandsmoen vil reduseres.

Avslutningsvis

Å legge ned ungdomstrinnet i Finsland kan ha andre eller større både sosiale, læremessige, økonomiske og kulturelle konsekvenser, enn det vi mener er belyst og vurdert i Skolebehovsplanen. Velforeningen er derfor kritisk til forslaget om å vurdere nedleggelse av ungdomsskolen i Finsland basert på dette kunnskapsgrunnlaget, og vil heller anmode kommunene om å tenke nytt og styrke faglige forhold for å sikre at alle elvene ved Finsland skole får et likeverdig tilbud som andre skoleelever i Kristiansand.

Mvh

Styret i velforeningen «Finsland – Toppen av Kristiansand»

Høringsinnspill sendt inn av Finsland Bygdekvinnelag

Høringsinnspill vedrørende nedleggelse av Finsland Ungdomsskole på sikt (innen 2034)

Finsland skole som er en 1-10 skole er en velfungerende skole med et stabilt elevtall, også ungdomskolen.

Finslands Ungdomsskole er foreslått lagt ned på sikt, innen 2034, og med dette nedleggelses spøkelse over seg vil det være vanskelig å få barnefamilier til å flytte til bygda, bygge hus her i Finsland når de får vite at på sikt vil kommunen legge ned ungdomstrinnet.

Og ha dette over seg vil alt bli satt på vent og mye vil hindres å bli videreutviklet i bygda.

Skulle det bli en realitet å flytte ungdomsskolen vil bygda miste mye. Ungdommen vil etablere nye vennskaper og få den sosiale kretsen sin utenfor Finsland og bygda vil miste fler årskull i våre etablerte foreninger og lag. Ta f.eks vil det gå utover fotball, håndball etc som idrettslaget har, ungdomslaget, og bedehuset vil og miste mange medlemmer. Dette er noe som må veies opp mot andre ulemper ungdommen får.

De får lang skolevei, må reise langt både til og fra skole. Vi bor ikke alle så sentralt at vi er rett ved skolen men i alle kriker og kroker i bygda. Så da blir det langt fra skolen

Vi regner med at det ikke er noe økonomisk å vinne på dette, heller tap der også.

Vi vil derfor sterkt oppfordre bystyret om å verne om ungdomstrinnet og ta vekk den innstillingen om å legge ned ungdomstrinnet på Finsland skole på sikt innen 2034 da vi kun ser negative ting med dette.

Med hilsen

Finsland Bygdekvinnelag

v/ leder Anne-Lill Fjell Roland

Finsådalsvegen 55

4646 Finsland

Kristiansand kommune
28 OKT 2024

TIL Kristiansand Kommune
Rådhusgata 18
4611 KRISTIANSAND

Mottatt 24/10-24
Hege Sanstebø

HVD. Geir Johan Åsen
Hanemyrvegen 178
4646 Finsland

Kristiansand kommune
28 OKT 2024

Høringsuttalelse til skolebehovsplanen for Ungdomstrinnet på Finsland skole

Her kommer en underskriftskampanje som hele Finsland har engasjert seg i.

Antall som har skrevet under er 361

Flere lag og foreninger vil og har kommet med innspill for å beholde vår ungdomsskole som vi trenger i bygda vår.

Vil kommentere at det er 49 elever på ungdomstrinnet ikke 33 som står i rapporten om elevtallet på Finsland ungdomsskole. Det er heller ingen tegn til at dette tallet vil synke i fremtiden.
Rapporten er preget av å være bestilt og kommer frem til en årlig besparelse på 900 000 kr.
I besparelse på 900 000 kr har man ikke tatt med økte skysskostnader i regnestykket noe som er veldig merkelig da det vil bli behov for betydelig økning i skysstilbud.
Dette er samme tall som ved forrige nedleggingsforsøk. Den ble da gjennomgått og til slutt kom man frem til at det ikke var noe å spare på å flytte ungdomsskoletrinnet.
Man må også huske på den menneskelige og miljømessige ulempen det er med mere kjøring og transport for elevene og all unødvendig tidsbruk og stillesitting som dette medfører.

Ellers vil jeg kommentere det som står i rapporten angående uteområdet som de mener er i dårlig forfatning. Detter **er ikke** riktig.

Vi har et flott og romslig uteområde med god plass for lek og fysisk aktivitet. Vi har vært så heldige å få ny fin idrettspark med mange muligheter som lærere og elever bruker flittig både i gymtimer og friminutter. Vi har også en fantastisk natur med yrende dyreliv liggende helt inntil skolegården med muligheter for turer og faglig lærdom.
I tillegg har vi lysløype med mulighet for skigåing når snøen kommer.

Vi vil med dette fremheve at grunnen til at skolen kommer dårlig ut på uteområder er fordi det trengs noen nye klatrestativer/ lekeapparater for de minste. Vil påpeke at disse vel **uansett ikke gjelder ungdomstrinnet** da de står på barnetrinnets uteområde og er beregnet for **små** barn.

Ungdomskolen i Finsland er den eneste ungdomsskolen som har et eget næringsfond hvor elevene får støtte/lån til å starte opp egne bedrifter i samarbeid med banken
Dette er helt unikt for ungdomskolen i Finsland.

Det store flertall av Finslands befolkning ønsker å beholde ungdomskolen, og nå heter det seg jo tross alt i skolevedtekter at *barn og ungdomsskole elever har rett på skolegang i eget nærmiljø*.
Og Nodeland er ikke, og vil nok aldri bli en del av vårt nærmiljø.

Vil ellers informere om at etterslepet på vedlikehold på Finsland skole er der bevilget penger til og blir påbegynt i 2025.

Med Vennlig Hilsen

Tove Skou Song

På vegne av Finslendinger

Geir Åsen

GLEN. R. ØVGARD

Geir Åsen med flere.

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Mona Åsen	Hønemyr v. 178, 4646 Finsland.
Geir Johan Åsen	Hønemyrvegen 178, 4646 Finsland
Sindre Åsen	Hønemyrvegen 178, 4646 Finsland
Jostein Åsen	Hønemyrvegen 178 4646 Finsland
Norunn Pedersen	SONGDALSVEGEN 935, 4646 FINSLAND
Inger Lise Haugland	Gangdalen 18A 4646 Finsland
Hanne S. Skogø	Songdalsvegen 760 Finsland.
Veronika Gudrum	Eikelivegen 80 4646 Finsland
Chris Gudrum	— " —
Sonde Adams	Asskekjerran 9
Hilde Adams	— " —
Wenche Hadland	Gangdalen 4c 4646 Finsland
Linn Ahngur	Songdalsvegen 734 4646 Finsland
Lund H. Jørgensen	Askekjerran 8 4646 Finsland
Trygve Dåstøl	Hønemyr vegen 428.
Silje Skeivell	slottevegen 67
Kåre Hansen	LAUVSLANDVEGEN 33 4646 FINSLAND
Julia F. Anderson	Djupeslandsvegen 8 4646 Finsland
Monica Egebakken	Likleiva 2 4646 Finsland
SANDER WIKNE	Songdalsvegen 800
Rita E Hansen	Songdalsvegen 800
John Friystad	Songdalsvegen 854 4646
Vegard Jørgensen	Askekjerran 8. 4646
Ragnhild Høystøl	Høystølvegen. 4646 Finsland
Sarah Salstad	Djupeslandsvegen 219 4646 Finsland
Kjell Thorland	Finslandsvegen 224 4646

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Werner W. Finsdall	Songdalsveien 7a 4645
Kaj Karsnes	Songdalsvegen 8 B0 4646
Anne Tangerud	Vatnelivegen 19A, 466
Robin Tangerud	Vatnelivegen 19A, 4646
Johnny Greibesland	Finslandsvegen 266 4646
Astrid Smith.	Øvlandsveien 212. 4646. Finsland.
Anne Cathrine Kleveland	Kleveland 7, 4646 Finsland
Hilde Coribsland	Songdalsvegen 738, 4646 FINSLAND
Laila Grinelland	Songdalsvegen 743
Ann-Karin Sundfør	Hønemyrvegen 590, 4646 Finsland
Wenche Ramsland	Songdalsv. 674 4646 Finsland
Kim André Ramsland	Hønemyrvegen 590, 4646 Finsland
Karolin Sofie Sundfør	Spillingslia 3B 4620 lindesnes
Thea Dale	Songdalsvegen 744 4646 Finslan
Thea Skarpeid	Djupeslandsvegen 231 4646 Finslan
Tone Lise Djupesland	Djupeslandsvegen 231 4646 Finslan
Jane Villadsen	Wapzi2009@Gmail.com
EINAR JONASTØL	SONGDALSVEGEN 696, 4646 FINSLAND
Mårten Åsen	Vatnelivegen 17, 4646 Finsland
Roy Aanestad	—"— 13, —"—
Annes Kabbersvik	Finslandsv. 568 4646 Finsland
Ole Kabbersvik	—"— 570 —"—
Jonas Lende	—"— 568 —"—
Åse Brit Folleås	Slottsvegen 16 4646 Finsland
Gerd Folleås	~~Lauvslandsv~~ Songdalsvegen 868 4646 Finsland
MICHAEL FOSSUM	RØYSELAND 4646 FINSLAND

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Turid Hærås	Finslandvegen 458 · 4646 Finslan
Inger Lise Haugland	—— " —— 454, —— " ——
Reidun Kleveland	Gangdalen 32 A, 4646
Birgit Djupeslandsveien	Djupeslandsveier 243 4646 Finsland
Signe Sønge	Gangdalen 16B 4646
Eva Hagen-Lillevold	SONGDALSVEGEN 904B 4646
[illegible]	291
Ruth Pedersen	Likveien 14 4646
Kristen Leirvend	Dynestølvegen 54
Solveig Carlsen	Gangdalsveien 12 A.
Karl B. Jørgensen	Tangveien 65 4640 Søgne
Sigrid E.R. Jørgensen	—— " ——
Linn O. Grøtsdal	Askekjerren 4 4646
Nora O. B	—— " ——
Janne G. Løven	Djupeslandsveien 143
Anne Cecilie Framnes	Askekjerran 21 4646
Veronica Finsådal	Finsådalsveien 215, 4646 Finsland
Knut Sigurd Haugland	Marnasveien 2393 4534 Marnardal
Morten Villadsen	Villadsen57@Gmail.com
Marianne Fischer, M. Tysdal	Slottevegen 37, 4646 Finsland
Aleksander Bøsteland	Sørlasveien 35, 4645 Nodeland
David Knutsdal	Djupeslandsvegen 30a 4646 Finsland
Lita Skreros	—— " ——
Anna G. Øvland	4646 Finsland, Hønemyrvegen 305
Olf Johan Øvland	—— " ——
Ingebjørg Haugeland	Dynestølveien 217, 4646 FINSLAND

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Bjørn Djupeland	Djupeslandsvegen 247 4646
Anna Brårdsvoll	Finnslandsvegen 220, 4646
Øystein Aasen	Blomsterveien 10 4645
Stein Tujuga	Finslandsvegen 4646
Olstein Hallstein	Emelivegen 4646
Laura Sørensen	Eikelivegen 4646
Øystein G. Gundersen	Djupeslandsvegen 219 4646.
Tina Stedjan Egeli	Djupeslandsvegen ~~458~~ 4646
KIM Utsteg	Finslandsvegen 441 4646
Marylinn I. Kleveland	Kleveland 7. 4646 Finsland
Andreas Repstad	Songdalsveien 752 4646 FINSLAND
Hilde Benedikte Solberg	Songdalsv. 936 4646 Finsland
Marianne M. Smiten	Høneryrv. 349. 4646 FINSLAND
Hans Smiten	Høneryrve 349 4646 Finsland
Ragnar H. Aasen	Maselvegen 450, 4646 Finsland
Sebastian Dale	Øvlandsvegen 145, 4646 Finsland
Rune V. Olsen	Eikelivegen 59B 4707 Vennesla
ELIAS HOMME	VATNLIHOPPEN 12 4646 FINSLAND
TUVA TJØRNSTRØM	4707 VENNESLA
Harald Smith	Konvik 7, 4610 Kr. Sand
Benedicte Verpe	Vatnelivegen 9, 4646 Finsland
MATH JAG	Finslandsvegen 776 4646
Jonveig Skeivoll	Fagumoen 3 - ODDEMARD
Vilde Finsådal	Klovervegen 19 - 4645 Nodeland
Steinar Hag-	Songdalsvegen 906 4646 Finsland
Øystein Skeivoll	Slottevegen 67

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Jørn Skrivoll	Slottevegen 67
Lise Bjerland	Songdalsvegen 73x 4646
Kåre Tønnesland	Songdalsvegen 772
Anette Grindland	—
Kari Grindland	— 660
Silje Grøbeland-Jørgensen	Finslandsvegen 300
Anita Verket	Djupeslandsvegen 321 95732641
Roy Kristian Olsen	Askekjerran 4
Hans Georg Aasland	Fløystølvegen 18
JONAR	—
Frode Hellesen	Djupeslandsvegen 388, 4646
John N Kleveland	Kleveland 14 - 4646
Mary K Kleveland	Finsland 747 - 4646
Kjersti Grindland	Finsland 4646.
Susanne Haugeland	Bynestølv. 217 4646 FINSLAND
Gunhild Aakel	Slottev. 12, 4646 Finsland
Silje Tisland	Songdalsvgn 546 4645
Frode Follerås	Follerås 50
Erik Follerås	FOLLERÅS 45
Simon Spikkeland	Hønemyrvegen 165
Åshild Roland	Finslandsvn.
Linn Charlotte Sørli	Skrefjellvegen 35
Roy Martin Kåvin	Skrefjellvegen 35
G. Berglund	Hønemyrvegen 185
Per Gay	—
Arnid Grøndland	Øiangdalen 25 4646

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Silje N. Folleraas	Folleraas 65, 4646 Finsland
GABRIEL Håland	Grindlandsvegen 108 4646
Anne Håland	Djupeslandsvegen 333 4646
Helge Andersen	Songdalsvegen 729 4646
Kåre Lauvsland	Lauvslandsvegen 42 4646 Finsland
Mary Mikne	Songdalsveien 804
Yelyjim J. DYRENG	Songdalsvegen 713
Ingu Kjærvik	Songdalsvegen 713
Kristi Sørli S.	Honemyrvegen 678, 4646
Mathias S.	— " —
Richard Haraa	Vatnekrveien 3a
John [illegible]	Liliveien 9 4646
[illegible] Djupeslandsvegen (SOS)	Djupeslandsvegen 243
Torkild Finsådal	Songdalsveien 930, 4646 Finsland
Mari Oline Refsnes	Refsnesveien 58 - 4529 Byremo
Linda Hagen	Finslandsvegen 800 - 4646 Finsland
Sjøm Eyli	Djupeslandsvegen 458
Frank Finsådal	Finsådalsvegen 215
Steffen Dutton	Lilleiva 10 4646
Harald Håland	Grindlandsv. 108, Finsland
Ann-Mari Ertlev	
Emil Songe	Songdalen 266 4646
Marius andre hagensundsøt	Honemyrvegen 590 4646
Henri Sørli	Askjerdrahn 19
Heidi Aarhus	Askekjeran 9 4646
Bjørn Egil Helte	

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Hege K. Johansen	Vatnekitoppen 5, 4646
Thor Sælhep	Songdals. v 986
[illegible]	Songdals v 956
Åshild Hærås	Lauvslandsvegn 56, 4646
Åsmund Hærås	— " —
Lin Andersen	Askekjerran 5, 4646 Finsland
Eirik Hærås	Finslandsvegen 600 4646
Gunnar Roland	Songdalsvegen 796
Ann Åsland Volk	Fjellveien 60, 4646
Marie Bjørnestøl	Songdalsvegen 745 4646 Finsland
A/M Aaland	Gangdalen 32b 4646
MADARA KRUMINA	ØVLANDSVEGEN 195, 4646
Line MAS	Hæmmyrveien 252, 4646
Ingebjørg Haugstad Lidtveit	Finslandsv. 470, 4646 Finsland
Mari Haugland	Espelandsvegen 112 4646 Finsland
Dennis Dupesicus	Dupesicus v 225 4646
ARVID KJARVIK	
Anne-Lill Rolo	Furedalsv. 55, 4646 Finsl
John Kåre Rolo	
Bergit S. Helle	Gangdalen 18c, 4646
Kirsten S. Foldnes	4646 Finsland
Lemstein Flaastad	Flaastadvegen 136 4646 Finsland
Anne Boe Hansen	Lauvslandsvegen 53
Roger Hansen	Lauvslandsvegen 53
AB. Spilde	Finslandsvegen 485
SANDER WIKNE	Finslandsveien 800

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Aksel Kvamme	Øvlandsvegen 195 4646 Finsland
YLVA OLSEN G	ASKEKJERRAN 4
Emil Olsen G	Askekjerran 4
Marcel Dahle	Songdalsvegen 736
Malene Stordalen	Mæselvegen 148
Gunvor Tønnesland	Songdalsvegen 780
J. Johansen	Djupdalsveien 233
SUSANNE GRINDLAND	Songdalsvegen 743
Elisabeth Hagen	Gangdalen 25
Bjørn R. Thelen	Slottsmeien 100
Richard Finsidal	Finslandsvegen 4646 Finsland
Nora Bekkemeen	Finslandsvegen 4646 Finsland
Nicolay Frigstad	Vatnelitoppen 1 4646
Thomas Egeli	Vatnelitoppen 4646 Finsland
Inge Petersen	Likleiva
Karin Elise Undheim	Bispegata 20, 4630 Kristiansand
Kristian Hagen	Finslandsvegen 800
Karin I. Sørlykkeland	Honningvegen 30
Viktoria Selpen	Slottsvegen 24
Ragnhild Seglem	Songdalsvegen 856
Calvin Gjøland	Vatnelitoppen 3
Ulvi Birgitte Tagerli	Finsidalsvegen 53
Hurekiikeln Kvernballen	Ebbalsveien 657
A Kopstad	Songdalsveien 732 4646
Kristine Landal	Finslandsvegen 284 — 4646
Malin Greibesland	— " —

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn/ Underskrift	Adresse + Postnummer
[illegible]	Gangdalen 26 B 4646
Elisabeth R-Roland	
Bente Hammersmark	Revia 1 4700 Vennesla
Øyvind Karlsen	Revia 1 4700 Vennesla
Marit Tollerås	Finslandsv. 440. 4646
Ola Beit Spikkeland	Honemyrvegen 194 FINSLAND
HÅVARD UGLAND	VATNELITOPPEN 8A
Sondre Laursland	Songdalsvegen 787
Bjørn Lauri	~~Sjøstr~~ Djupeslandsv. 143
Jan Ejketed	Koolelen
Terje Kleivdal	Songdalsv. 966
Rakel Jægland	Songdalsvg. 966
Terje Skog Songe	Gangdalen 26B
BJØRGE UNDHEIM	FRIGSTADVEGEN 20 4646 FINSLAND
Simon Fjellrås	Songdalsvegen 794 4646
Stefan Rock	Finsådalsvegen 115 / 4646 Finsland
Benjamin Ejketad	Honemyrvegen 584 4646 Finsland
Vegard Flaystad	VATNELITOPPEN 8B 4646 FINSLAND
Simen Grindheim	Grindlands vegen 295 4646 Finsland
FRIDA ÅSEN THELAND	SLOTTSVEGEN 100
Eirik Sejlem	4646 Finsland Songdalsv 856
Thor Olav Ahnger	Songdalsvegen 734, 4646 Finsland
Ingunn Greibesland	Finslandsvegen 290, 4646 Finsland
MARKUS OLSEN	Likleiva 12. 4646 Finsland
Frank R. Isaksen	Mordvegen 198 4646 Finsland
EMIL SVILAND	GANGDALEN 26A 4646 FINSLAND

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Line Fjeldsgård	Gangdalen 16 C 4646 Finsland
Kristine Ulsvågen	Songd.vn 683, 4646 Finsland
Astrid W. Finsådal	Songdalsvegen 743, 4646 Finsland
Kjell Ulsvågen	Vatnelitoppen 10 4646 Finsland
Knut A. Slettet	Songdalsvegen 776
Johan V. Slettet	Songdalsvegen 776
Matthias Egeli	Songdalsvegen 830 / 4646
Ragnhild Austegard	Songdalsvegen 830 4646
Rebekka Dåstøl	Dåstøl 57 4646
Bjørn-Vidar Dåstøl	Dåstøl 57 4646
Torleiv Roland	Finslandsvegen 871 4646 Finsland
Jan Ingelsen	Hellandsvegen 26
Kristoffer Olsen	Lillelva 12 4646 Finsland
[illegible]	Slottevegen 37, Finsland
[illegible] Nilsen	Gangdalen 28B, Finsland
Elin L. Karlsen	Lauvslandsvegen 55 Finsland
Pernille Hersted	Finslandsvegen 136 4646 Finsland
Eirik Haugland	Espelandsvegen 199 4646 Finsland
Ole-Sander Kolm	Lauvslandsvegen 51 4646 Finsland
Helge Stamnes	Mollestadveien 6 4760 Birkeland
Astrid Engen	Vatnelivegen 14B. 4646 Finsland
Karoline E. Haugen	Eikelivegen 112, 4646 Finsland
Per Kristian Lauland	Lauvslandsvegen 43 4646 Finsland
Jann Thomas Roland	Djupeslandsveien 61 4646 Finsland
Anne G. Lauvsland	Dynestdv. 89, 4646 Finsland
Silje Mari Berge-Hansen	Gangdalen 16A, 4646 Finsland

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Simon Finnådal	Finnådalsvegen 215, 4646 Finsland
Sofia Finnådal	Finnådalsvegen 215, 4646 Finsland
Natalie I. B. Repstad	Grindlandsvegen 186, 4646 Finsland
Ingvar Øvland	Songdalsveien 762.
Jan Gunnar Ulsø	Gangdalen 29 4646 Finsland
David Dutton	Askekjerran 3, 4646 Finsland
Malin Hedstrøm	Askekjerran 7, 4646 Finsland
Anja A. Åsland	Djupeslandsvegen 40, 4646 Finsland
Ruth Grete Utsogn	Finslandvegen 443 4646 Finsland
Gerd Homeland	Finslandsveien 481 4646 Finsland
Frank-Willy Homeland	Finslandsveien 481 4646 Finsland
Todeif Sørkleive	Kleveland 7 4646 Finsland
Tommy Johannesen	Møselvegen 4 4646 Finsland
RUNE HANNESTAD	
Kaja Solås	Songdalsvegen 486 4645 Nodland
Johny Allis Espeset	Songdalsveg, 4640 Finsland
Camilla Christensen	Bjenndalsvegen 164 4646 Finsland
Gunleiv Dupeslandsl	Dupeslandsvegen 40, 4646 -"-
Marjelåse H. Karsten	Dynestølvegen 292. 4646 FINSLAND
Stein Øvland	Djupeslandsvegen 333, 4646 Finsland
Siren Haugeland	Espelandsvegen 60, 4646 Finsland
Espen Åsan	Grindlandsvegen 85, 4646 Finsland
Stine Gjervoldstad	Lillelva 8 4646 Finsland
Rudi Gjervoldstad	—— " ——
Martin Poulsen	8800 Viborg Danmark
Ole Egil Kjø	Songdalsvegen 873

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Gerd Torild Røyland	Gangdalen 14A 4646 Finsland
[illegible]	Sotheveien 106 4646 Finsland
Marte Ø. Øvland	Øvlandsvegen 152 4646 Finsland
Mont Bjanestad	Djupeslandsvegen 281, 4646 Finsland
Trond Greibesland	Vatnelitoppen 21, 4646 Finsland
John Erik Fløystøl	Fløystøl vegen 257, 4646 Finsland
Liu Wenche Moi	Hønemyrvegen 296, 4646 Finsland
Egil Djupesland	Djupesland 223
Ingvald Ingebretsen	Finslandsvegen 762
Rune Brandsvoll	Songdalevegen 382 4646
JAKOB DAHLE	ASKEKJERAN 23 4646
Hilde Undheim Fuskeland	Frigstadvegen 20
GLEN R. ØVLAND	LIKLEIVA 2 4646 FINSLAND
Asmund Sørgrisen	Finslandsvegen 802, 4646 Finsland
Grete C. Hansen	Lauvslandsvegen 33, 4646 Finsland
Frederik Hosbond	Lauvslandsvegen 33, 4646 Finsland
Viktor Frøstad	Songdalsvegen 743 4646
Magnus Aamas	ASKEKJERRAN 9
Else A. Dåstøl	Songdalsv 865, 4646 Finsland
Jon B. DÅSTØL	— " —
[illegible]	
Torveig Wikene	Askekjerran 19 4646 Finsland
Anne Turid Jakobsen	Songdalsvn. 585 4645 Nodeland
Irene Smith	Øvlandsvegen 193 Finsland
Elin Haugeland	Dyrestølveien 217
Åse Marie Søisdal	Gangdalen 26A, 4646 Finsland

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
Elisabeth Hannaas	Trilborv. 49, 4634 Kr.sand
Emma Amalie Hannaas	— " —
Kristian Sørli	Askekjeran 1
Anna Heerås	Lauvslandsvegen 58 4646
Alexander	Mydland Smith
Kristian Homme	[illegible]
Kim Øland	Øvlandsvegen 152, 4646
Nora Øyrevik Øvland	— " —
Miriam Haugeland	Degnestølvegen 217 4646
Erling Haugen	Likleiva 16 4646
Emilie Fidjedsen	Likleiva 12 4646
Gunn Kleveland	Kleveland 22 4646
Ester D. Åsan	Grimlandsvegen 85, 4646
Ella Øyrevik Øvland	Øvlandsvegen 152, 4646
Line Folleås	Folleås 50, 4646 Finsland
Gustav Hjelmt	Paadov 23, 4617 Kr
Carl Haglund	Slettnaveien 13 4626
Arna Bjørnsdottir	Hønemyrvegen 300 A
Karianne Djupesland	Vatnelitoppen 3 4646 Finsland
Theodor Brendel	Brannestykke
MARIUS ROGSE (HM)	
OG Spoor Aase	HØNEMYRVEGEN 4646 Fins
Jørgen Raydal	Steinslandsvegen 48
RUBEN EGEDAKKEN	LIKLEIVA 2 4646
Benedicte Øpdal	Idlelden 4715
Thea Marine Nerdy	Vatnelitoppen 21 A 4646

VI SOM ØNSKER Å BEHOLDE UNGDOMSSKOLEN I FINSLAND:

Navn / Underskrift	Adresse + Postnummer
PAMEL WIKAE	SONGDALSVEGEN 800 4646
Kjell S. Øland	Vatnelitoppen 15 4646
Katrin Vegas	Røgsland 91
Stine Egeli	Songdalsvegen 830 4646
Vegard Egeli	Songdalsvegen 830 4646
Ida Egeli	Djupeslandvegen 458
Tilly Moi	HØNEMYRVegen 300b 4646
Kai Ronny	Vollvegen 56
Henriette Sørli	Songdalsvegen 787
Ida Engen	Songdalsvegen 575
Joacim Engen	Songdalsvegen 575
Martin Engen	Songdalsvegen 575
Asbjørn Dahle	Askeliåerran 2
Janne Lise Hommen	Skipstadvegen 67
Ann Helen Antonsen	Honemyrvegen 198
Kamilla G. Dahle	Songdalsvegen 738
Siren Roland	Finslandsvegen 776
Knut Sivle Roland	— " —
Sofia Finsådal	Finsådalsvegen 215 ☺ ☺
Anny Undheim	Slottevegen 240
Heiner Grünberg	Songdalsvegen 861
Helene Kruse Horrisland	Frigstadvegen 30
Nina Haystad	Likleiva 12 4646
Celina F. Olsen	— " —

Til:

Kristiansand kommune

Oppvekst

24. oktober. 2024

Fra:

Torridal Skole FAU

Høringsinnspill til Skolebehovsplan 2024-2036

Innledning

Dette er innspill til Skoleutbehovsplanen fra FAU på Torridal skole. FAU/SU-leder på Mosby Skole stiller seg bak innspillet. Andre grupperinger i Torridal vil komme med sine egne høringsinnspill, som for eksempel Elevrådet på Torridal barneskole.

Høringsinnspillet er behandlet på FAU møte den 22. oktober 2024.

Hva er årsaken til Torridal skole barnetrinn vurderes nedlagt?

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036 er datert 2024-05-27. I kapittel 3.7.4 anbefales det at det ikke gjøres noe i med skolestrukturen i Torridal. Dvs. at rapporten kommer frem til at en barneskole i Øvre Torridal (Mosby oppvekstsenter), en barneskole i Ytre Torridal (Torridal Barneskole på Hommeren) og en felles ungdomsskole for hele bygden ved Torridal idrettspark slik det er i dag, er det mest fornuftige alternativet. Videre foreslås det at tiltaket ved å slå sammen barneskolene bør vurderes på nytt, dersom elevtallet reduseres mer enn forventet. Etter våre kjennskaper har det ikke skjedd noe med elevtallet siden mai i år.

Hva er da årsaken til at barneskolene i Torridal er tatt med videre i denne prosessen?

Kapasiteten på Mosby og Torridal barneskole

Et sentralt punkt i skolebehovsplanen er kapasiteten til skolene samlet sett i forhold til framtidig elevtall. Kapasiteten på skolene som det henvises til i rapporten er ukjent og ubegrunnet, og vi har derfor tatt utgangspunktet i den kapasiteten som skolene er bygd for. Torridal og Mosby er nye skoler etter moderne arkitektur med ett stort rom per trinn. Det er ikke mulig med flere klasserom på trinnet slik eldre skoler har romløsning for.

Kapasiteten på Torridal skole er bygd for 30 elever per trinn, med unntak av 4. trinn som har et større rom med kapasitet på 36 elever. Maksimal kapasitet er derfor 216 elever (i praksis 210). Antall elever som går på skolen i dag er 185, som gir en dekningsgrad på 86% av maksimal kapasitet.

For enkelte trinn har Torridal skole vært overfylt – for eksempel var utgående 7. trinn på 36 elever. Torridal skole har derfor benyttet den gamle verneverdige skolen ("det gule bygget") som tilleggsarealer ved behov. Foreldre ved store trinn har stilt spørsmål om hvorfor trinnrommene på en ny skole som Torridal ble bygd såpass små i forhold til elevtallet, og fått til svar at skolen ble bygd med lavere kapasitet for å ta hensyn til fallende elevtall i framtiden.

Barn fra den andre siden av Otra/Torridalselven, som Hagen, har søkt seg til Torridal skole selv om denne sonen tilhører Mosby. Dette betyr ca. 10 ekstra elever for Torridal, og disse elevene kommer ikke fram i tallunderlaget i behovsplanen.

Mosby oppvekstsenter har en kapasitet på 40 elever per trinn. Det er ett trinn på Mosby med 39 elever. Antall elever i dag er 217, som gir en dekningsgrad på 78% av maksimal kapasitet.

Ved en sammenslåing av Torridal og Mosby barneskoler må trinn kapasiteten utvides – til minst 60 elever per trinn. På grunn av arkitekturen med trinnromløsning, kan Mosby skole bare utvides ved at alle trinnrommene utvides. Dette vil medføre en stor utbygging og i praksis bygging av en ny skole på Mosby. Videre er tomtearealene til Mosby begrenset til dagens kapasitet. En utvidelse er nødvendig ved en sammenslåing med Torridal skole ettersom utearealet skal stå i forhold til elevtallet dersom faglige anbefalinger skal følges. En utvidelse av utearealene vil kreve en ekspropriering av tilgrensende tomter/ eiendommer, men her foreligger det juridiske avtaler som ble signert ved bygging av Mosby oppvekstsenter i 2022 så dette er ikke mulig.

Økonomi og investeringsbehov Torridal barneskole

Torridal barneskole ble ferdigstilt i 2016. Skolen er et A-bygg med lite behov for vedlikehold og utbedringer. Gymsalen på Torridal barneskole er rehabilitert til passivhusstandard. Skolebygget er et nybygd passivhus og har miljøsertifisering "Miljøfyrtårn". Varmesystemet har en varmepumpe med bergvarme for effektiv oppvarming av alle rom. Det benyttes frikjøling fra energibrønnen til å holde bygningen sval når det er varmt ute.

Torridal skole bruker kostnadsfritt det gamle skolebygget ("Det gule bygget"- fredet), Historielaget (gamle SFO bygget) og Torridal kirke ved behov. Og Torridal barneskole har felles administrasjon med Torridal ungdomsskole med en rektor for å redusere administrative kostnader.

Kristiansand kommune har få kostnader med driften av en såpass ny skole som Torridal. Behovet for større vedlikehold ligger langt fram i tid og utenfor planperioden.

I innledningen av rapporten (side 4), under overordnede planer og strategier for hvordan Kristiansand skal utvikles, står det:

- *Arealbruken er en direkte driver av kostnader til investering, drift og vedlikehold, og er den største energi- og klimafaktoren. Arealeffektivisering er dermed en viktig del av klima- og miljøstrategien til kommunen, og en målsetning som må følges opp i skolebehovsplanen ved å undersøke strukturmuligheter som gir reduksjon i bygningsareal.*

Påstanden om at arealbruk er den største energi- og klimafaktoren mener vi unyansert, og til dels misvisende eller feil. Vi mener den største energi- og klimafaktoren er kvaliteten på bygningens klimaskjem, og bygningens tekniske systemer. Produksjon av ny bygningsmaterialer gir øket klimagassutslipp, så bevaring av eksisterende bygningsmasse er positivt for klima. Men er bygningene for gamle, er gevinsten større ved oppgradering og energieffektivisering. Nedleggelse av helt nye skoler er definitivt negativt i klimaregnskapet.

Økonomiske tabeller i behovsplanen

Det er ikke behov for større vedlikeholdskostnader eller investeringsmidler på en ny skole som Torridal. Dette bekreftes i tabell 6 på side 54 og i figur 10 på side 53.

Tabell 6 Tabell som angir vurdert kostnad for vedlikeholdstiltak på skolene, fordelt på økonomiplanperioder.

	ØKONOMIPLANPERIODE(alle kostnader er eks mva og 2023-tall)					
Skole	Strakstiltak	Innen 2026	2025-2028	2029-2032	2033-2036	Totalt
Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-
Torridal skole (U)	-	-	0,3 mill	30 mill	6 mill	37 mill

Investeringsbehov Vedlikeholdsetterslep og rehabilitering for Torridal B er kr. 0. Kostnadene for vedlikeholdstiltak for Torridal B fram til 2036 er satt til 0,0 MNOK.

Men så kommer tabell 29 som skal vurdere alternativ 0 opp mot 1A og 1B. Da er det satt opp vedlikeholdsutgifter ifm. TG (tilstandsgrad), UU (Universell utforming) og U utviklings/utskiftningskostnader. Vi vet at mhp. TG, så forventes det ingen nødvendige investeringer i perioden. Så da må det være vedlikehold mhp U og UU. Er det gjort noen vurderinger ut fra hvordan byggene faktisk er? Hva er disse tiltakene, og hva er årsaken til at samlet investering i vedlikeholdstiltak synker så drastisk om skolene slås sammen?

Torridal barneskole og Mosby skole

Tabell 29 Investeringsbehov og årskostander strukturtiltak Torridal skole og Mosby skole

Slå sammen Torridal skole og Mosby skole på Mosby		Investeringsbehov		Årskostander						
		Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad TG, UU, U Vedlikeholds-etterslep	Årskostnad Investering utbygging/ nyanlegg	Årskostnad FDV	Årskostnad Verdi utfaset tom i/ skolebygg	Årskostnad Inntekst-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Mosby skole	21 mill	-	0,7 mill	-	3,1 mill	-	-	-	3,8 mill
	Torridal skole (B)	15 mill	-	0,5 mill	-	2,2 mill	-	-	-	2,7 mill
	Sum alternativ 0	**35 mill**	-	**1,2 mill**	-	**5,3 mill**	-	-	-	6,4 mill
Alt 1A/1B	Mosby skole	22 mill	16 mill	0,7 mill	0,5 mill	3,3 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	3,7 mill
	Torridal skole (B)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Sum alternativ 1A/1B	**22 mill**	**16 mill**	**0,7 mill**	**0,5 mill**	**3,3 mill**	-0,4 mill	**-1,1 mill**	**0,7 mill**	3,7 mill
	Differanse til alternativ 0	-13 mill	16 mill	-0,4 mill	0,5 mill	-2,0 mill	-0,4 mill	-1,1 mill	0,7 mill	**-2,8 mill**

Og hva er dette årlige vedlikeholdsetterslepet?

Faglig vurdering av alternativer

Det er forsøkt å gi en faglig vurdering av alternativene for å samle skolene. Her er det gjort vurderinger som det kan stilles spørsmål ved. Eksempelvis: Hvordan kan det forklares at det å slå sammen skolene på i Øvre Torridal (Mosby) gir +1 på faglig utbytte, mens å slå de sammen på Ytre Torridal (Torridal B) gir en skår på -1?

FAU sin vurdering er at begge alternative er klart mer negative enn nullalternativet - som er å beholde både Torridal barneskole og Mosby oppvekstsenter.

Læringsmiljø for Torridal Barneskole

Skolebehovsplanen legger stor vekt på forbedret læringsmiljø og skoleresultater ved sammenslåing av skoler.

Torridal skole var en av de beste skolene i Agder når det gjelder nasjonale prøver i norsk og matematikk i fjorårets undersøkelse. Torridal skole var den beste skolen i Agder når det gjelder skolemiljø, og den eneste som oppnådde null mobbing.

Dette viser at Torridal skole har et godt læringsmiljø og god kvalitet på undervisningen. Det er ikke sikkert at en sammenslått skole på Mosby vil gi like gode resultater og et like godt læringsmiljø, da skolene har litt ulik tilnærming til elevenes læringssituasjon.

Oppsummert er det ikke nødvendigvis en sammenheng at større skoler enn Torridal har et bedre læringsvilkår og skolemiljø.

Torridal barneskole som samlingspunkt

Torridal skole er et samlingspunkt i bygda, både som skole, men også som fritidsarena og sosialt knutepunkt for flere aktiviteter. Elever med tilknytning til barneskolen, får låne både gymsal og SFO-bygg for å feire bursdager, og andre sosiale sammenkomster for hele klassen.

Skolegården, med ballbinge, «dekkjungel», sykkelløyper og diverse apparater, blir flittig brukt etter skoletid, og er en viktig arena for barnefamilier for å knytte kontakt med andre foresatte og barn; både i samme klasse, men også på tvers av trinn. Å ha en plass å gå til, uten å nødvendigvis være avhengig av bil/transport for å komme dit; til en lekeplass som både er relativt ny og flittig brukt, vil være styrkende både for sosiale relasjoner og opplevelsen av samhold i ei bygd.

Ut over skoletid, benytter Torridal skolekorps klasserom, og Barnas Røde Kors (BARK) har fast tilholdssted i «det gule bygget». Det er også en del lag og foreninger som leier gymsalen på Torridal barneskole, spesielt til ulike former for trening.

Torridal Historielag har jevnlig besøk av skoleklasser i Torridalsstova (ved skolegården). I tillegg har Historielaget åpent hver mandag fra 10-12 i skoletida og gir rom for møter mellom pensjonist generasjonen og elevene på Torridal barneskole.

Hvert år arrangeres julegrantenning i skolegården; et samlingspunkt for alle generasjoner.

Torridal skole som samlingspunkt har en stor verdi utover selve skoledriften. Det vil være et stort tap om denne skolen ble lagt ned. Torridal skole, sammen med det "gule bygget" og kirken er en del av identiteten til Torridal.

Har kommunen gjort noen vurderinger for hva som skal skje med skolebygg og gymsal med uteareal etter en eventuell nedleggelse, og hvilke konsekvenser dette får for Torridal?

Demografi og geografiske forhold i Torridal

Torridal er en langstrakt bygd i Kristiansand kommune. Fra rundkjøringen ved ytre Strai (i sør) til Kvarsteinbrua (i nord) er det over 6 km.

Mosby skole ligger ca 1 km fra Kvarsteinbrua, mens Torridal barneskole ligger "midt i bygda" lokalisert ved Torridal kirke på Hommeren.

Ved en flytting av Torridal skole til Mosby, vil de som bor på Strai/ytre Strai få ca 5 km skolevei. Det er like langt som om alle elevene som bor på Lund skulle gå på Grim skole. Elevene fra Ytre Strai vil få like lang vei til Mosby skole som til Krossen skole. En så lang skolevei til små barn vil skape utfordringer med transportering. Dette er dyrt, tar tid fra familiene og er lite bærekraftig, og det vil kreve en ombygging av arealene på Mosby for en sikker levering og henting av alle barna. I et folkehelseperspektiv vil dette også bety et økt behov for buss istedenfor sykkel. Barn er i dag for mye stillesittende, og hverdagsaktivitet som å gå/sykle til skolen er et

viktig bidrag. Forskning viser at frisk luft og aktivitet før skoledagen starter, gir bedre læring og konsentrasjon.

Dersom vi ser ca. 20 år tilbake i tid, hadde Strai en betydelig boligutbygging med områdene Gangdalslia og Gangdalsåsen. Her ble det bygget mange eneboliger, rekkehus og blokker/leiligheter. I de senere årene har boligutbyggingen på Strai vært beskjeden, og bare noe få nye tomter er lagt ut. Det har det vært noe boligutbygging på Mosby som har fått et oppsving med Mosby Oppvekstsenter, nye Moseid Bakeri og planleggingen et kjøpesenter.

Torridal er et område med store arealer og muligheter for boligutbygging. Nye områder kan trolig legges inn i oppdatering av arealplanen de nærmeste årene. På sikt vil den store satsingen på industriområdet på Stemmen/Støleheia trolig føre et behov for økt boligbygging i Torridal. Statnett og Glitre skal idriftsette en ny transformatorstasjon "Stemmen stasjon" i løpet av 2028-29 for å sikre tilstrekke kraft til satsinger innen industri, havvind og datasenter. Dette antas å få positive ringvirkninger for Torridal.

Konklusjoner til Skolebehovsplanen og Alternativ 1A

FAU konkluderer med at sammenslåingen av Torridal barneskole med Mosby skole må trekkes ut av Alternativ 1A da dette verken er et aktuelt eller et kostnadsbesparende tiltak. Dette er heller ikke et anbefalt tiltak i skolebehovsplanen.

I oppsummeringen og anbefalingen står det om skolestruktur i Torridal - side 127, kapittel 3.7.4:

Det anbefales at det ikke gjøres endringer i skolestrukturen i første omgang, men at tiltaket bør vurderes på nytt dersom elevtallet reduseres mer enn forventet.

En behovsvurdering knyttet til en sammenslåing mellom Torridal skole og Mosby skole, er naturlig å gjøre når skolene blir eldre og klare for nybygging. Da både Torridal og Mosby skole er nye barneskoler, faller dette utenfor tidsrammen til denne skolebehovsplanen.

Kontakt for informasjon:

Torridal FAU v/ arbeidsutvalg

Kjell Arne Moi

Tlf: 99442662

From: "Karen Stenslund"
Sent: Mon, 9 Sep 2024 15:24:48 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Elevråd Mosby oppvekstsenter, høringsuttalelse skolebehovsplan

Her kommer drøftingen til høringsuttalelsen fra elevrådet på Mosby oppvekstsenter. Vi er ikke direkte berørt enda, men elevene hadde noen tanker om dette.

Oppgave 1.

Hvordan er det å gå på din skole i dag?

- Det er bra, fint og godt sier alle i elevrådet
- Liker måten vi lærer på
- Noen syns det er litt bråk, en annen mener det er for vanskelig matte, en kunne tenke seg mer friminutt

Oppgave 2:

Min egen skolevei i dag.

- Langt å gå til skolen fra Høietun og toppen av Lillefjell
- Tappen bakken er i dårlig stand, og den brukes til skolevei for mange.
- De fleste har en fin skolevei.

Oppgave 3:
Framtiden og forandring

- Elevrådet syntes ikke det var en god ide å slå sammen Torridal og Mosby på Mosby.
- Hvis de skal bygge ut må de kanskje ta av skolegården og det ønsker ikke elevene.
- Det er ikke plass til utbygging.
- De syns skolen er stor nok nå, og ønsker ikke flere elever.
- Det er bare et trinn pr. klasse og ikke lett å få inn flere elever.
- Det er ikke plass til flere i amfiet.
- Det kan være fint med flere elever hvis det er like mange lærere pr. elev
- De er redd for at det skal bli mer mobbing.
- Det er ikke gang og sykkelsti hele veien fra Torridal eller fra gangbroen over Otra
- Elevene opplever ikke at skolen har dårlig økonomi

Søgne, 9.september-2024

HØRINGSINNSPILL FRA ELEVRÅD VED LANGENES SKOLE

Skolebehovsplan saks nr. 2023020211-7

Elevrådet ved Langenes skole ønsker å komme med et høringsinnspill til skolebehovsplanen. Elevrådet har blitt informert om innholdet i skolebehovsplanen, knyttet til ny skolestruktur og har samlet inn meninger fra sine klasser. Elevrådet, sammen med stemmer fra sine klasser har kommet frem til følgende meninger om saken:

De negative konsekvensene, hvis Langenes skole blir nedlagt og flyttet til Nygård skole:

- Husene i området vil få mindre verdi og det vil kanskje bli mindre populært å bo på Langenes.
- Det blir vanskeligere å treffe venner som bor i nærheten av Nygård, da det er langt å sykle og gå.
- De minste, særlig 1. klassinger kan syns det er vanskelig og skummelt å ta buss til skolen, og det er ikke sikkert foreldrene kan kjøre de til skolen alltid.
- Det er ikke miljøvennlig at det skal kjøre flere busser eller at foreldre må kjøre oftere for at vi skal treffe nye venner som bor langt unna.
- Det kan bli vanskelig for de voksne som jobber på en stor skole å holde oversikten over alle elevene i friminuttene, og da kan det føre til at flere blir holdt utenfor eller mobbet fordi de voksne ikke ser det.
- Det blir vanskelig å bli kjent med alle i klassen.
- Det er urettferdig at vi ikke får bruke den fine naturen vi har på Langenes i skoletiden hvis skolen blir nedlagt. Det er så mange fine steder i nærheten vi kan gå til fra skolen.
- Det er en farlig vei å krysse ved stokkelandsskogen for de som må gå til bussen.
- Det er langt å gå eller sykle for mange, og det er kjipt å ikke gjøre det fordi det er deilig å være i aktivitet.
- Det er dumt og trist hvis vi ikke får bruke gymsalen til bursdager eller andre ting etter skolen.
- Vi er glad i fotballbanen og uteområdet på Langenes og har lyst til å fortsette å bruke områdene etter skolen og i helgene også.
- Det kan bli vanskelig å ta med syklene på skolen når det er sykkelprøve.
- Vi vil ikke at de voksne som jobber på Langenes skal miste jobbene sine.
- Det er dumt hvis skolen ikke kan være et naturlig samlingspunkt for oss som bor her.

- Vi er redd for at det blir stress på morgenen når vi må rekke å komme oss til skolen.
- Vi syns det er trist hvis vi mister en plass hvor vi har så mange minner.
- Vi er skuffet over forslaget til politikerne.

De positive konsekvensene:

- Det blir flere å bli kjent med
- Man kan være mer sammen med de som man treffer på fritidsaktiviteter
- Gymsalen på Nygård er større og kan deles i to slik at flere klasser kan bruke den samtidig

Konklusjonen vår er at vi ikke ønsker at skolen vår skal bli lagt ned. Vi er lei oss for forslaget og vi mener vi har veldig mange gode argumenter for at det er bedre å beholde skolen.

Langenes Skole FAU 06.09.2024

Høringsinnspill til Skolebehovsplan saks nr. 2023020211-7

Langenes FAU ønsker å komme med høringsinnspill til skolebehovsplanen knyttet til fremleggelse av en ny skolestruktur for elever knyttet til Langenes skole og Nygård Skole.

Det er i skolebehovsplanen fremlagt et forslag 1A hvor elever på Langenes skole flyttes til Nygård skole. FAU ved Langenes skole har innhentet tallgrunnlag og lest rapport. Konklusjonen er at man er svært kritisk til underlaget for beslutning knyttet til dette alternativet, samt at FAU er av den klare oppfatning at det vil være svært uheldig for både ansatte og foreldre på Langenes å leve med uvisshet om at dette kan komme. FAU er også av den oppfatning at Langenes skole ikke kan stå på en kuttliste over flere år uten nyinvesteringer med bakgrunn i en potensiell fremtidig sammenslåing.

FAU mener derfor at man bør fjerne dette alternativet i sin helhet fra skolebehovsplanen.

Følgende argumentasjon, som er utdypet i egne kapitler under, er bakgrunnen for innspill.

1. Rom- og funksjonsprogram tar ikke høyde for at en ny skole med 600 elever vil kreve flere funksjonsarealer, og derav svært sannsynlig er det beregnet for lite programmert areal.
2. I rapportens forslag er det fremmet en utbygging syd for Nygård Skole. FAU er kjent med at det er svært høy kvalitet på matjorden på Tangvall-jordene. Dette er ikke nevnt i forslaget som er fremmet.
3. I forslaget ved Nygård skole er det foreslått en kiss & ride inn Dr.Rohdes vei. Dette er også i dag et uheldig kryss ut på Hølleveien. Det er rimelig å anta at mange elever fra Langenes skole vil bli kjørt til skolen med en trafikkøkning på opp til 400 biler i døgnet (henting/levering). Denne løsningen vil enten medføre betydelige merkostnader knyttet til undergangsløsning eller lignende, eller skape en økt risiko knyttet til skolevei.
4. Rapporten bemerket at dersom sammenslåings-alternativet skal være aktuelt, så må det gjøres trafikale tiltak knyttet til trygg skolevei med ny gang- og sykkelsti. FAU er kjent med at dette ikke er et prioritert tiltak hos fylkeskommunen.
5. I alternativ 1A står Langenes skole vurdert med 0 i kost fra 2024 til 2053. Det legges altså til grunn 0 i investering i et alternativ som det vil ta svært mange år på å gjennomføre. Dette gir et økonomisk feilaktig bilde av vurderingen.
6. Kost for nybygg ligger langt under hva øvrige skoler er kostnadsberegnet til. Dette vil vekte negativt inn i den økonomiske vurderingen. (Estimert 40 mill feilutslag på bygningsmasse)
7. I rapporten legges det til grunn en brutto-netto-faktor på 1,4. Dette er ikke et urimelig tall for en ny skole, men for en sammenslåing og bruk av eksisterende Nygård skole, vil dette mest sannsynlig være for lavt, eller kreve større ombygningskostnader på Nygård enn forespeilet.
8. I rapporten ser det tilsynelatende ut til at utbyggingen i Langenesåsen og Stifjellet ikke er vektet i sin helhet. FAU stiller spørsmål til om dette er gjort. Dersom det ikke er ivaretatt, vil elevtallsprognosene være for lave ved Langenes.
9. Nygård skole har svært lav naturverdi i skoletomt ift. NBMU sine anbefalinger knyttet til uteområde. Langenes skole har derimot svært gode utearealer med mye rom for lek i natur og kupert landskap. En flytting vil da redusere Langenes-elevenes kvalitet på uteområdet, samt sette ytterligere press på Nygård skoles uteområde.
10. Å fjerne Langenes skole vil fjerne et sosialt samlingspunkt som i dag brukes aktivt. Dette vil gi negative utslag på sosiale arenaer for beboere på Langenes. Samt gi dårligere overganger for barna, i skole/barnehage steg.
11. En nedleggelse av Langenes skole vil ha en negativ påvirkning på eiendomspriser i området, se uttalelse fra eiendomsmegler i utdypning under.

FAU henstiller politikerne å ta bort den usikkerheten som skapes blant ansatte og foreldregruppe. Å ligge inne som en potensiell nedlagt skole vil være skadelig for det psykososiale arbeidsmiljøet og skade rekruttering til Langenes skole.

Se utfyllende utdypning av punkter under.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Mvh FAU Langenes Skole.

Innholdsfortegnelse

Rom- og Funksjonsprogram 3
Utbyggingsplan 4
Trafikale forhold 6
Trygg Skolevei 7
Økonomiske vurderinger 8
Brutto- nettofaktor - forskjellen mellom reelt areal og bruksrom 10
Utbyggingsplaner 10
Sosiale utslag 11
Tomtenes beskaffenhet 11
Usikkerhet og rekruttering 11
Påvirkning på utvikling og eiendomspriser 12

Rom- og Funksjonsprogram

Rapporten tar høyde for et økt arealbehov iht. underliggende RFP.

Nygård skole - romprogram 140 elever	Antall	Areal	Sum m²	
Trinnareal (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	140	4,8	672	Norm eks. SFO og spes.ped
SFO	1	119	119	Norm ny SFO 595 elever.
Trinnareal erstatning for A-bygget (klasserom, grupperom, fellesareal og garderober)	90	4,8	432	Norm 90 elever (kapasitet A-bygget).
Lærerarbeidsplasser	140	1	84	Norm lærerarbeidsplasser 140 elever.
Tilbygg for bedre funksjonalitet/sammenheng	1	200	200	Koble sammen spesialrom og resten av skolen. Anslag areal.
Påkoblingsareal, drift etc.	1	100	100	
Sum m² NTA			1 607	
Sum m² BTA		1,4	2 250	

Dette programmet tar ikke høyde for utvidelse av funksjonsarealer.
FAU mener at ovennevnte tallgrunnlag ikke er tilstrekkelig for en vurdering av det reelle arealbehovet til skolen. Dersom man skulle ta stilling til en slik sak, vil man måtte gi et komplett arealprogram for skolen, noe som ikke foreligger. Tallgrunnlaget baserer seg altså på en utvidelse på 2250 m2 uten at det er nevnt i rapporten eller vurdert en evt. økning i funksjonsarealet som rom til mat og helse, sløyd med mer.

En ny samlet bygningsmasse er beregnet til 8254 m2, inklusive gymsal, mens nye Wilds Minne skole har et samlet areal på 7930 m2. Wilds Minne har en flerbrukshall på 2300 m2 og med den antagelse kan man legge til grunn at Nygårdshallen med garderober er av samme størrelse. Dette indikerer et undervisningsareal inklusive Kompetanseavdelingen på Nygård på 5954 m2 brutto, mot Wilds Minne på 5630m2.
Wild Minne er programmert for 500 elever, noe som gir et elevtall på 11,3 m2/elev
Nygård ønskes å programmeres for 600 elever, noe som gir et elevtall på 9,9 m2/elev.

Disse tallene er med forbehold om at m2 over er korrekt, men gir et indikativt bilde på et svært undervurdert program per elev målt mot annen bygningsmasse.

Dette betyr at FAU oppfatter at man i vurderingen har undervurdert behov for tilleggsareal, noe som igjen vil gi en betydelig merkost ved en sammenslåing.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Utbyggingsplan

Underliggende tegning viser hvor en fremtidig utbygging er planlagt. Hele det nyervervede området er bestående av matjord, og dyrket mark.

Underliggende bilde fra Kommunekart.com hentet 20.08.2024, viser det nye området slik det fremstår i dag.

Det vil være svært uheldig av Kristiansand kommune å bygge ned matjord. Området ble i 2019 rødregulert (skoleformål) av Søgne Kommune (sak 19911212-2) uavhengig av at det var uheldig å bygge ned matjord.
Underliggende utdrag fra Landbruksminister Sandra Borch ble gitt fra regjeringen som svar til Stortinget den 20.03.2023, knyttet til spørsmål, jr. spm 1652

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Stortinget fattet i juni 2022 et anmodningsvedtak der regjeringen bes om å legge fram en ny jordvernstrategi, med et nytt og skjerpet mål for omdisponering av matjord, og nye, konkrete tiltak for å nå målet. Strategien skal legges fram før sommeren 2023, og Landbruks- og matdepartementet samarbeider med flere andre departement om å oppdatere den nasjonale jordvernstrategien. Jeg viser derfor til dette arbeidet for å avklare hva regjeringen vil gjøre for å redusere omdisponeringen av dyrka jord.

Gjennom de virkemidlene som ligger i plan- og bygningsloven vurderer statsforvalterne løpende alle arealplaner og nedbyggingsprosjekter som planlegges i kommunene. Ikke minst kan statsforvalterne fremme innsigelse til kommunale planer som de mener er i konflikt med det nasjonale jordvernmålet, noe som også gjelder reguleringsplaner, som i dette tilfellet.

At Kristiansand kommune skal vedta å bygge ned dyrkbar mark for å bygge en skole som potensielt kan bli lønnsom vil være svært uheldig ut ifra FAU sitt synspunkt.

FAU har også lyst til å presisere at en slik utbygning vil sammenfalle svært dårlig med Kristiansand kommunes klima- og miljøstrategi.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Trafikale forhold

I utredningen tar rapporten utgangspunkt i ny inn-/utkjøring fra Hølleveien inn via Dr. Rohdes vei.

Dette er et område som alt i dag er problematisk. Det er gjort flere tiltak ved eksisterende innkjøring til Nygård skole/Nygårdsheia. Å legge en inn-/utkjøring i dette området med foreldrelevering som vil foregå innenfor en snever tidsramme vil være svært uheldig.

Videre vil man ved en slik ombygging måtte krysse gang og sykkelsti til skolen hver gang man leverer barn til skolen.
Dette vil føre til økt fare for syklister/gående barn som skal til og fra skole. En slik løsning vil ikke være i tråd med trygg skolevei-veileder fra Trygg Trafikk.

Dersom man skal gjøre tiltak som å bygge undergang eller lignende for gang/syklende vil dette være et kostbart tiltak som ikke foreligger i de kalkyler som FAU har tilgjengelig.

FAU ønsker også å påpeke i denne sammenheng at det er vernede boliger knyttet til Dr. Rohdes vei. Beboerne i dette området har dårligere kognitive ferdigheter knyttet til det å lese trafikkbildet, noe som også argumenterer nettopp for ikke å øke trafikk inn til denne veien.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Trygg skolevei

Utover nevnte i kapittel over, vil FAU bemerke det som rapporten selv fremhever.

I trafikksikkerhetsplanen er sykkelsti Stausland/Langenes ført på reserveliste. Dersom strukturtiltaket vedtas, bør trafikksikkerhetstiltak på skoleveien løftes opp i prioritering.

Det er PT ikke noen god gang- og sykkelvei for elever som skal fra Langenes til Nygård uten at man sykler via Åros og via rundkjøringen i Hølle dale, noe som vil gi en betydelig økt distanse til Nygård skole for de fleste elever. Det er ca 6 km fra Langenes skole til Nygård skole, dersom man skal følge gang- og sykkelsti. Dette er en avstand som er så stor, at mange av elevene som er vurdert til å ikke ha rett til skoleskyss faktisk vil måtte få det grunnet utrygg skolevei.

Planen for ny sykkelsti er ført på reserveliste, og ligger i stor grad på fylkesvei. FAU støtter tiltaket med ny gang- og sykkelsti, men er kritiske til tidshorisonten for når dette er gjennomførbart.

Rapporten tar altså høyde for at elever fra Langenes i stor grad skal sykle til skolen, noe som FAU anser som lite sannsynlig, dette både knyttet til avstand, manglende belysning og manglende gang/sykkelfelt mellom Langenes og Nygård skole. I tillegg tilkommer vurdering knyttet til foreldres opplevelse av avstand. Det må kalkuleres med mange krav om skoleskyss knyttet til usikker skolevei, samt en sterk økning i foreldre som leverer med bil. Dette synes ikke å tas høyde for hverken i rapport eller kalkyler.

Kostnad som er lagt inn på økning i skoleskyss er på kr 400.676, dette synes urimelig lavt

I 2015 utarbeidet KS en rapport sammen med SØF

SØF-prosjekt nr. 3170: «Kostnader ved skoleskyss»

Prosjektet er finansiert av KS

Denne rapporten indikerer at endringer i skolestruktur gir betydelig merøkning i skoleskysskostnader, og at disse i mange tilfeller er eller blir undervurdert.

FAU Langenes ber kommunen redegjøre for disse tallene.

Videre fremstår det som svært underlig at Langenes skole i alternativ 1A er satt til 0 i kost fra 2024, mens man ikke har lagt inn kost for skoletransport før i 2031. Dette gir et skjevblikk til fordel for alternativet.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Økonomiske vurderinger

I alternativ 1A som gir tallgrunnlaget for den økonomiske vurderingen i LCC skolebehovsplan, er Langenes skole satt til kr 0.

Krossen skole	4 Sentrum vest	5 007	-	5 007	6 109 375	108 900	108 900	108 900	108 900	2 223 778	2 223 778	2 223 778	2 223 778	2 366 493
Langenes skole	1 Søgne	4 350	-	4 350	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lindøyskolen skole	3 Flekkerøy og Voiebyen	3 986	-	3 986	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lovisenlund skole	6 Sentrum øst	6 163	-	6 163	1 961 452	9 144 760	9 144 760	7 183 308	7 183 308	137 353	137 353	137 353	137 353	1 065 619
Lunde skole	1 Søgne	5 016	-	5 016	-	13 459 602	13 459 602	13 459 602	13 459 602	2 690 836	2 690 836	2 690 836	2 690 836	7 873 540
Mosby skole	5 Torridal og Mosby	4 120	393	4 513	143 750	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mevig skole	2 Flekkerøy og Voiebyen	5 555	449	6 004	86 250	33 952 938	33 952 938	33 952 938	33 952 938	13 627 631	13 627 631	13 627 631	13 627 631	1 430 360
Nygård skole	1 Søgne	6 004	2 250	8 254	6 166 875	1 567 321	1 567 321	1 567 321	1 567 321	31 508 727	31 508 727	31 508 727	31 508 727	668 883

Med tidsperspektivet til denne kalkylen er ikke dette realistisk.
Tallgrunnlaget for vurderingen tatt ut av LCC er som underliggende:

Slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård		Investeringsbehov: Investering Vedlikeholdstiltak (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskyss	Årskostnad LCC sum
Alt 0/0+	Langenes skole	115 mill	-	-	-	-	7,0 mill
	Nygård skole	172 mill	11 mill	-	-	-	10,6 mill
	Sum alternativ 0	287 mill	11 mill	-	-	-	17,6 mill
Alt 1A/1B	Langenes skole	-	-	-	-	-	-
	Nygård skole	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	12,1 mill
	Sum alternativ 1A/1B	180 mill	98 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	12,1 mill
	Differanse til alternativ 0	-107 mill	87 mill	-17 mill	-2,7 mill	0,3 mill	-5,6 mill

Langenes skole er i sin investerings- og vedlikeholdstiltak-vurdering oppgitt med driftskostnader knyttet til vedlikehold og utskiftning de neste årene som vises under.

143 750	21 105 799	21 105 799	21 105 799	21 105 799	1 662 091	1 662 091	1 662 091	1 662 091	549 549

Slik FAU leser tallene er de 115 mill i stor grad knyttet til driftskostnader de neste årene, med unntak av noen større investeringer som er satt inn i 2025-2028.

Premisset for alternativ 1A er at denne kostnaden skal stå i 0. Det er urealistisk å vurdere at Langenes skole vil bli prioritert de neste årene og derav gir dette et feilaktig bilde når man setter inn en besparelse på 17 mill.. Langenes Skole vil måtte ha vedlikeholdsinvesteringer og de momenter som er vurdert til TG3 kan ikke stå til en utbygging er ferdigstilt eller dersom man tenker en alternativ bruk av bygningsmassen. Dette medfører at regnestykket blir uriktig og svært misvisende.

En oppgradering av Langens skole, og Nygård skole, vil gi en redusert LCC kost, slik at en sammenligning som gir en besparelse på 5,6 mill. utover investeringsbehovene virker tilsynelatende som en for stor differanse. Videre vil Langenes FAU hevde at så lenge finanskostnader ikke er iberegnet i tallgrunnlaget, og dersom man undervurderer kosten på nybygget, vil finanskostnaden spise en stor andel av de 5,6 millionene man potensielt kan spare inn på redusert LCC kost.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

I alternativ 1A forespeiles det en investering på 180 mill til renovering av Nygård skole samt 98 mill i investering for en utbygging på 2250 m2. Dersom man legger til grunn gjennomsnittet mellom Wild Minne skole og Vågsbygd Skole vil en utbyggingskost på denne størrelsen ha en ramme på 130.500.000 kr, noe som er 32,5 mill. over grunnlagstallet i vurderingen.

Renoveringen av Langenes skole er tallfestet til å være kr 115 millioner. Skolen har et areal på 4350 m2 noe som gir en m2 pris på kr 26.436 pr/m2. Renoveringen av Nygård skole er satt med en m2-pris på 27.371 kr/m2. Så langt FAU kjenner til er det foretatt utbygging ved Nygård skole og renovering i flere etapper de siste årene.

FAU kjenner til at det er gjort en behørig kartlegging av eksisterende bygningsmasse med tilstandsgrads-vurderinger av byggene. Denne burde derfor gi tilsynelatende korrekt kost på renoveringen.

Dersom FAU sine antagelser er korrekt (basert på faglige inspill) vil kosten i alternativene se ut slik som understående:

Slå sammen Nygård skole og Langenes skole på Nygård		Investering Vedlikeholdstilta (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanl	SUM kost altern
Alt 0/0+	Langenes skole	115 mill	-	96 mill
	Nygård skole	172 mill	11 mill	135 mill
	Sum alternativ 0	**287 mill**	**11 mill**	**298 mill**
Alt 1A/1B	Langenes skole	-	-	-
	Nygård skole	180 mill	130 mill	173 mill
	Sum alternativ 1A/1B	**180 mill**	**130 mill**	**310 mill**
	Differanse til alternativ 0	-107 mill	119 mill	12 mill

Dette viser altså at alternativ 1A vil ha en høyere investeringsramme. FAU vil i dette presisere at de spesielle trafikkforhold knyttet til gang- og sykkelvei ikke er vektet i vårt anslag noe som indikerer en reell høyere investeringskost.

FAU kan heller ikke se hvordan uteområdet er vektet inn i kalkylenes alternativer. Dette bør belyses da man som referansetall bruker 2500 kr/m2 opparbeidet uteareal i en skolegård. De opprustningsbehov som en sammenslåing vil kreve, vil altså gi betydelige utomhus-kostnader, noe FAU ikke kan se i tallgrunnlaget.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Brutto- nettofaktor - forskjellen mellom reelt areal og bruksrom

Det er lagt til grunn en brutto-nettofaktor på 1,4 i rom- og funksjonsprogrammet. FAU er enige i at dette er et normtall og som er normalt å bruke. Men dersom man skal slå sammen skolene vil man også måtte se på effektivisering av eksisterende arealer. FAU stiller derfor spørsmål til om det er vektet i kosten på en renovering for det virker som om man har brukt samme grunnlagstall. Dersom eksisterende Nygård skole har en BN-faktor på 1,4 så kan dette legges til grunn, men med en skole som er utbygget i faser virker dette lite sannsynlig for oss.
Dersom denne faktoren er feil så gir det store utslag i behov for areal, noe som igjen påvirker økonomien i tiltaket.

Utbyggingsplaner

På Langenes og i Langenes skolekrets er det vedtatt flere utbyggingsplaner de siste årene. Disse er Stifjellet, Langenesåsen, Kossevigheia, med mer.
I grunnlagskartet i rapporten som vist under, ligger det ikke vurdering av elevtetthet i flere av disse områdene.

Tilsynelatende er det ikke tatt tilstrekkelig høyde for disse nye utbyggingene. FAU stiller seg derfor spørrende til dette og mener at områdene ikke er tilstrekkelig vektet i elevtallsprognosene.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Sosiale utslag

Langenes skole er et samlingspunkt for elever og foreldre i bydelen. Her er mye aktivitet i gymsalen og uteområdet er aktivt brukt av barn hele døgnet. Grendearrangementer som eks. 17. mai har lange tradisjoner og samler størsteparten av lokalsamfunnet hvert år. For bydel Langenes er det ikke mange alternative tilbud uten at man må sette seg i bil til Tangvall eller Nygård skole. I forslaget fremstilles det at skolen kan bli en fremtidig barnehage, men dette vil endre kvaliteten på området.

Bydel Langenes er et velfungerende område med generelt gode sosiale oppvekstforhold for barn. Det vil være svært negativt for nærmiljøet å utfase skolen.

I dag har Skolen og Solstrålen Barnehage et tett samarbeid, og får til gode overføringer mellom skole og barnehage, nettopp grunnet den korte avstanden. Barnehagen bruker skolen som en besøksarena, og dette skaper trygge og gode overganger fra barnehage til skole for elevene.

FAU kjenner til at Solstrålen barnehage er sprengt på kapasitet, og har ventelister.

Tomtenes beskaffenhet

FAU finner det svært merkelig at ikke rapporten fremhever de kvaliteter som ligger i tomten ved Langenes skole. Selve skoleområdet er preget av et kupert landskap med mye rom for naturlig lek. Det er en rekke studier som understøtter at dette er svært bra med sikte på oppvekst og motorikk for barn. I tillegg har Langenes skole Kvernhusvannet, Speiderhytta, Årosveden og Kilenesheia i umiddelbar nærhet. Alle disse områdene brukes aktivt av skolen, også i undervisningssammenheng. Nygård skole har en tomt som er svært preget av å være nedbygd der de fleste lekearealer er kunstig tilrettelagt og man kan ikke oppnå samme kvaliteter der - spesielt ikke dersom man utvider skolen med ytterligere 250 elever.

I analysen bør derfor Langenes skole vektes høyt på uteområdet mens Nygård skole fortjener en opprustning. Dette kommer ikke tilstrekkelig frem i analysen.

Usikkerhet og rekruttering

Ved å la Langenes skole ligge inne som en potensiell skole som kan fjernes. Er FAU bekymret for hvordan dette vil påvirke rekruttering til skolen. Det å bli «stemplet» som en skole som ikke skal satses på vil potensielt gi færre ansatte og ansattflukt fra skolen. Videre vil ansatte som må leve med en slik usikkerhet ha dette som et forstyrrende element i sin hverdag.

Høringsinnspill FAU Langenes Skole

Påvirkning på utvikling og eiendomspriser

Understående uttalelse er innhentet fra Eiendomsmegler:

«Viser til hyggelig henvendelse om beregning av verdiutvikling av boligmasse i forbindelse med potensiell nedlegging av Langenes skole.

Et enkelt overslag viser at det er ca. 700 eneboliger og ca. 300 andre boliger (tomannsbolig, rekkehus og leilighet) som vil bli verdimessig berørt dersom Langenes skole legges ned.

Hva tiltaket vil bety for salg/igangsetting av nye boliger i området og lokale arbeidsplasser i forbindelse med dette, tar vi ikke stilling til i denne omgang. Det er imidlertid naturlig å anta at dette påvirkes særlig negativt da hvilke salgspriser som kan forventes vil falle og at dette fallet antagelig vil utgjøre langt mer enn snittet lagt til grunn i vurderingen over da det i stor grad er (dyrere) eneboliger som ligger prosjektert i det aktuelle området og at dette er boligtypen som rammes hardest av vedtak om å legge ned lokale skoler (både på grunn av verdi i utgangspunktet og på grunn av aktuell kjøpergruppe). Likeså med tomtesalg og utbygging i privat regi.

Denne berøringen av en skolestruktur vil altså mest sannsynlig ha en direkte påvirkning på eiendomsskatten til Kristiansand kommune. Dette må således også vektes inn i beregningen i skolebehovsplanen. FAU kan ikke se at dette er vektet i denne saken.

Videre har Kristiansand kommune en Klima- og miljøstrategi som tilrettelegger for fortetning i eksisterende områder i områder hvor det allerede er etablert infrastruktur, slik som på Langenes. Langenes FAU vil derfor hevde at det vil slå negativt ut for Klima- og miljøstrategien å ikke fortsette den utviklingen som pågår i området fremfor å skulle etablere utbygninger i andre områder som allerede har en presset skolestørrelse. Dette vil potensielt gå på akkord med den vedtatte Klima- og miljøstrategien. Stokkelandskogen er et eksempel hvor det kan utbygges mye fortetning da dette stort sett er boliger fra 70-tallet med store tomter. Dette synes ikke vurdert i skolebehovsplanen.

FAU har fått estimert, at dersom et slik verdifall er reelt, vil dette gi reduserte inntekter i eiendomsskatt for kommunen tilsvarende ca 1.345.000 pr år. Dette baserer seg på et snittfall på 650.000 pr bolig. Antagelsen er verifisert av megler som en realistisk vurdering, da det er mye kostbare boliger på Langenes.

Ansatte på Langenes skole 23.10 2024.

Høringsinnspill til Skolebehovsplanen saks nr. 2023020211-7

Ansatte ved Langenes skole ønsker ved dette å komme med høringsinnspill til skolebehovsplanen som foreslår en nedleggelse av Langenes skole, strukturalternativ 1 A.

Skolen vår ligger idyllisk til på Langenes, ei bygd i stadig utvikling. Vi har nærhet til sjø, vann og utallige fine turløyper å ta elevene med på. Her bygges nye byggefelt hvor det er stor sannsynlighet for at unge mennesker i startfasen av livet vil bosette seg, hvis skolen får bestå vel og merke.

Vi stiller oss undrende til rapportens forslag om ny skolestruktur for å bedre laget rundt elevene. Vi ansatte kan ikke se sammenengen med at store enheter med mange barn gir bedre tjenester til elevene enn mindre enheter med færre barn kan gi.

Vi ansatte er av den klare oppfatning at det vil være svært uheldig for både ansatte, elever og foreldre på Langenes å leve med uvisshet om at skolen muligens kan bli lagt ned i fremtiden.

I planen nevnes det at kvalitet i grunnskoletjenesten er hovedfokus for planen og at planen fremhever hvilken rolle skolestørrelse har for ulike sider ved kvaliteten i grunnskoletjenestene.
Vi vil påpeke at det finnes forskning som er både negativ og positiv med hensyn til skolestørrelse og kvalitet i tjenestene. Vi nevner to her.
Thomas Nordal (Høgskulen Innlandet) slår fast i en rapport at ideel skolestørrelse for læringsutbytte er skoler med 500 – 700 elever. Forklaringen kan handle om at elever lærer av hverandre og det er viktig at det er en viss størrelse på, og variasjon i, elevfelleskapet. I tillegg kan det faglige miljøet mellom lærerne bli noe begrenset ved mindre skoler, hvilket ser ut til å redusere kvaliteten på og omfanget av samarbeidet mellom lærere.

Karl Johan Solstad (Nordlandsforskning) finner i sine forskningssøk og forskning positive sider ved kvaliteten på små skoler. En kort oppsummering viser følgende:
Europeisk forskning viser ingen systematisk forskjell mellom små og store skoler når det gjelder læring i morsmål, matematikk og fremmedspråk. Man finner ingen systematisk sammenheng mellom skolestørrelse og leseferdigheter. Vilkårene for sosial læring kan være gunstige på små skoler, fordi elevene ved slike skoler har bredere sosiale kontaktflater på tvers av alder og kjønn. (Solstad, K. T., Andrews, T., & Løvland, J.,2016.

Langenes skole blir brukt til mye mer enn undervisning. På ettermiddager, kvelder og i helgene er det mange aktiviteter for voksne og barn. Det er samlingsted på 17.mai og ved andre store begivenheter som konfirmasjoner og bursdagsfeiringer. Er det tatt høyde for betydningen en grendeskole har for nærmiljøet, elevene og nabolaget?
Å fjerne en skole som er selve ryggraden i lokalsamfunnet mener vi ikke er til barns beste.

Kostnadene ved å bygge ut Nygård skole, at mange av elevene som nå går på Langenes skole må sendes i skolebuss til Nygård skole, og at flere elever får en farligere skolevei, håper vi også blir tatt med i vurderingen.

Å legge ned skoler for å spare noen millioner kroner på barn og unges oppvekst og trivsel mener vi i det lange løp vil koste kommunen mer enn den sparer. Vi oppfordrer sterkt kommunens politikere til å si nei til å legge ned Langenes skole.

Fra alle ansatte ved Langenes skole.

Utdanningsforbundet

Fagforbundet

Øvrige ansatte

.

Skolebehovsplan

Tilbakemelding på medvirkningsopplegg for elever i høringsfasen, Lunde skole.

Sammen med elevrådet på Lunde skole har jeg sett på forslaget til skolebehovsplan for Kristiansand kommune. Det er viktig å informere om at aldersgruppen tilbakemeldingen er basert på, er 1.-7. trinn. Store deler av skolebehovsplanen har også liten eller ingen innvirkning for flertallet av elever på Lunde skole. Nedleggelsen av Tinntjønn skole og Langenes skole har derfor vært fokusområdene.

At barnas egne meninger ble forespurt, ble godt tatt imot av elevrådet. Når elevene var innforstått med at det overordnede målet for en skolebehovsplan er barnas beste og kvalitet i grunnskolen, hadde de fleste gode ytringer underveis.

Oppgave 1 og 2: Min egen skole i dag/Skoleveien.

Elevene var stort sett fornøyde med egen skole. De var fornøyde med skolegården, biblioteket og de fleste av lærerne. De var også fornøyd med at mange av vennene gikk på samme skole. Skoleveien var litt lang for noen, og det kunne fort bli mye rot og mange biler ved levering og henting. De var glade for at skolen (sammen med FAU) har bestemt seg for å gjøre noe med dette. Hjertesone ble tatt opp med elevrådet forrige skoleår.

Det var utfordrende å få elevene til å komme med konkrete ulemper med skolen i dag. Det ble mest «vanlige elevrådssaker» som ble tatt opp, slik som lekser, kantine, tyggis etc. De nevne også at de visste det var litt mobbing, og de pratet om hvordan man kunne gjøre slutt på det. Lærere hadde også noe ulike regler, noe som var frustrerende for elevene.

Oppgave 3, framtiden og forandring.

På spørsmålene som handlet om skolebehovsplanen, forstå elevene mye mtp. ledig kapasitet, oppgraderingsbehov og kommuneøkonomi. De synes allikevel det var vanskelig å komme med konkrete svar.

Det kom allikevel tydelig fram at dersom for eksempel Langenes skole ble lagt ned og elevene flyttet til Nygård, ville de få flere medelever å spille på. Det var kanskje flere som delte de sine interesser, og det kunne være lettere å få venner. De trodde også at det fysiske anlegget på og rundt skolen ville ble bedre, slik som klasserom, fotballbaner og uteområdet generelt. De forstå godt at færre skoler, gav mindre administrasjon og var mer økonomisk i lengden.

Elevene så også noen utfordringer ved nedleggelse av mindre skoler (her Langenes skole) og flytting av elever. Flere elever blir skysselever, noe som gir mer trafikk på veiene, lengre skolevei og en mer utrygg skolevei spesielt for de minste. Det er også veldig dyrt å bygge/utvide ny skole, og mindre penger kunne blitt brukt til å pusse opp den gamle. Noen elever tenkte også at det kunne være vanskelig å få nye venner når det var så mange elever. Det var også flere fremmede mennesker, og nye regler.

Når det gjelder konkret sammenslåingen av Tinntjønn og Tangvall skole, var det skoleveien som var den størst bekymringen til elevene. Det var også noen elever som synes det hørtes skummelt ut med så mange elever på en skole, også med tanke på at det ligger sammen med Søgne videregående skole. Det var liten forståelse for at faglige forhold var et argument for sammenslåingen av skoler.

Sturla Ertzeid Gahre, Lunde skole

From: "Irene Merete Garlie Udjus"
Sent: Thu, 22 Aug 2024 07:41:04 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Skolebehovsplanen- innspill fra elevrådet på Nygård

Hei! Håper dette er rett sted å sende høringsinnspill. Elevrådet ved Nygård skole har i dag uttalt seg om hva de tenker om en eventuell sammenslåing av Nygård og Langenes skoler. Mvh Irene Udjus, elevrådskontakt

Hva kan være fordeler?	Hva kan være ulemper?
Det er lettere å få venner når det er flere elever. **Skolene som blir slått sammen får bedre råd.** **Noen skoler har høyere faglig nivå.** **Noen har venner på andre skoler og da er det mindre sjanse for at noen går alene, hvis disse blir slått sammen.**	**Elevene kan savne skolen.** **Lang skolevei for mange. Må kanskje kjøres av foreldrene eller betale buss?** **Kommunen bør betale for bussbillett til de som trenger det. Noen busser kan bli fulle og da kan elever komme for seint til skolen.** **Elever blir ikke så aktive hvis de skal kjøre til skolen.** **Kan bli trangt med så mange på en plass.** **Dyrt å bygge ut.** **Trinnene må få flere klasser.** **For mange i hallen under skolens time.**

Hva vil du bekymre deg for eller grue deg til dersom forslagene gjennomføres?	Hva vil du se frem til eller glede deg til dersom forslagene gjennomføres?
Vet ikke hvordan de nye elevene er- litt skummelt.	Hadde vært gøy å treffe venner fra fotballen. Hadde vært gøy å treffe nye som kunne blitt nye venner.

From: "Ronny Myrene" <faunygaard@outlook.com>
Sent: Thu, 17 Oct 2024 14:07:34 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Cc: "Ronny.myrene@salgspartner.net" <Ronny.myrene@salgspartner.net>; "myrenehome@gmail.com" <myrenehome@gmail.com>
Subject: Hørings innspill - Nygård Skole - Skolebehovsplanen

Hei,

Sender med dette hørings innspill fra FAU Nygård skole.

Innspill til skolebehovsplanen

FAU Nygård vil starte med å rette kritikk til kort hørings frist på et så stort kutt i oppvekstsektoren, i en svært omfattende sak, men takker samtidig for at det har blitt utsatt. Det er viktig at det settes av tilstrekkelig tid til denne saken som berører hele skolestrukturen i Kristiansand kommune og bydelene.

1. Det er enighet om at noe må gjøres med skolestrukturen i Kristiansand kommune og FAU Nygård mener det bør vurderes eventuelle endringer på ungdomstrinnet.
2. Fordelen med større skoler er at det kan gi et større miljø, både faglig og sosialt, for både elever og ansatte. Men på den annen side ser vi at en større skole også vil kunne skape større forskjeller både når det gjelder sosiale relasjoner og grupperinger. Den store geografiske avstanden mellom for eksempel Langenes og Nygård vil være av stor betydning for elevene.
3. Folkehelseperspektivet løftes også opp, og betydningen av å kunne gå/sykle til skolen.
4. Bedre økonomi i oppvekstsektoren for Kristiansand kan gi økt kvalitet i tilbudet, men vi tror av erfaring fra kommunens tidligere prosjekter at besparelsen som er fremlagt ikke er reelle. Ved å slå sammen skoler vil det være nødvendig med store investeringer i infrastruktur for å lage trygge skoleveier.
5. Skolene er av stor betydning i et nærmiljø. Dette er viktigst for de minste elevene, og vi mener derfor at nærskolene må bestå.
6. Vi klarer ikke se at det er tatt tilstrekkelig høyde for den massive utbyggingen som er i gang på for eksempel Langenes i bydel Søgne og er planlagt å fortsette de neste 10-15 årene.
7. FAU mener også at skoleveien som eksisterer i dag kan være krevende for elever. Vi kan ikke se at det er lagt inn midler til oppgradering av infrastruktur. Fra eksempelvis Langenes skole til Nygård skole er det i dag ikke en trygg skolevei. Det vil være mye farligere for elevene som ville flyttet til Nygård fra langenes. Det er en svært farlig skolevei som i tillegg er fylkesvei.
8. Det stilles et stort spørsmål fra FAU Nygård til den reelle innsparingen som ligger i dette forslaget, når vi kjenner til hvor stort det ble bommet på Øvre Slettheia.

Med Vennlig Hilsen

FAU leder Nygård skole
Ronny Myrene
95267768

Sendt fra E-post for Windows

From: "Ellen Bøe Voilås"
Sent: Fri, 11 Oct 2024 10:38:50 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Innspill skolebehovsplanen fra SU Nygård

Hei,

Her er innspill til skolebehovsplanen fra Samarbeidsutvalget ved Nygård skole:

- Det er enighet om at noe må gjøres med skolestrukturen i Kristiansand kommune
- Fordelen med større skoler er at det kan gi et større miljø, både faglig og sosialt, for både elever og ansatte.
- Sunnere økonomi i oppvekstsektoren kan gi økt kvalitet i tilbudet.
- Skolene er av stor betydning i et nærmiljø. Dette er viktigst for de minste elevene.
- Større skolekretser kan bidra til større forskjeller både når det gjelder sosiale relasjoner og grupperinger, da den geografiske avstanden mellom elever i samme klasse/trinn blir større.
- SU understreker betydningen av trygg skolevei for alle elever. Per i dag er det usikkerhet knyttet til dagens reglement rundt skoleskyss, og hvordan dette vil bli i praksis ved eventuelle skolesammenslåinger. Utrygg skolevei fra f.eks Langenes til Nygård.
- Folkehelseperspektivet løftes også opp, og betydningen av å kunne gå/sykle til skolen.
- Det stilles også spørsmål til den reelle innsparingen som ligger i dette forslaget, sett i lys av kostnadssprekken på Øvre Slettheia.

På vegne av SU:

Med vennlig hilsen

Ellen Bøe Voilås
Rektor| Nygård skole

Mobil.: (+47) 975 07 459
E-post: ellen.voilas@kristiansand.kommune.no
Besøksadresse: Nygårdsheia 17

Kristiansand kommune

From: "Irene Merete Garlie Udjus"
Sent: Thu, 22 Aug 2024 07:53:26 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsuttalelse fra Nygård skoles klubb-Utdanningsforbundet

På klubbmøte i går kom disse innspillene:

Fordeler: Skolene blir større, flere å velge mellom for elevene. Noen skoler er i dårlig forfatning og må pusses opp. Bedre å bygge ut på sammenslåtte skoler. Lite miljø gir dårligere faglig miljø. Sunt med et større faglig miljø. Flere elever gir flere voksne, men uansett samme lærernorm.
Ulemper:

Elevene mister nærskolen. Elever skal kunne gå til skolen. Blir færre aktive barn.

I enkelte skolekretser bygges mange nye boliger for barnefamilier som på Langenes. Dumt å legge ned skolen da.

Utbygging av skoler blir veldig ofte mye dyrere enn beregnet. Hva med uteområdet? Blir for lite. Allerede nå for få parkeringsplasser etter oppgradering for to år siden ved Nygård skole.

Dilemma: Hvem skal sitte i ledelsen, inneha funksjonstillinger, hva skjer med overtallighet, hvem må eventuelt bytte arbeidssted?

Alle er enige om at noe må gjøres for å spare penger. Noen lurer på når dette skal starte.

Kristiansand kommune

Høringsinnspill til skolebehovsplanen

Vi viser til forslag til skolebehovsplan som er på høring.

I planen er Langenes skole omtalt og berørt:

«Nygård skole og Langenes skole kan på sikt slås sammen på Nygård skole, som bygges ut som skole til 540 elever • Legge ned Langenes skole»

Det er et svært uventet forslag.

I nylig vedtatt (20 juni 2023) regional plan for kristiansandsregionen, er Langenes vedtatt som lokalsenter i Søgne. Fylkeskommunen har på sin handlingsplan at man skal i de definerte sentre legge til rette for:

Dagligvarebutikker Skoler Barnehager

Forslaget om å legge ned Langenes skole på sikt bryter helt med vedtatt regionalplan om skolens betydning for et lokalsenter.

Hvor er forutsigbarheten i offentlige planer når en så sentral del av lokalsenter foreslås nedlagt på sikt kun ett år etter at en regionalplan ble vedtatt?

Det er utvilsomt at skole og barnehage er vesentlige forutsetninger for attraktiviteten for et lokalsenter!

Våre selskaper har de senere år regulert og investert betydelige midler i lokalsenteret Langenes basert på den offentlige infrastruktur som er nedlagt i blant annet skole og barnehage. Det har vært ledig kapasitet ved Langenes skole og et uttalt ønske om økt boligbygging for å styrke lokalsenteret.

Dato	Plan	boliger	Utbyggingsavtale	Status utbygging
2019	Øygardsheia Nord	73	2021	Utbygging pågår
2021	Kosseviga Nord	15	2022	Utbygging pågår
2022	Stifjellet	40	2022	Utbygging pågår
2023	Braneset	44	2023	Forventet 2025
2024	Langenesåsen Øst	72		Forventet 2026
Sum		244		

Ingen av disse områdene har så langt påvirket elevtallet ved Langenes skole i særlig grad enda, men forventes å gi økt elevgrunnlag fremover.

I utredningen er det omtalt at elevtallet er ventet å holde seg stabilt i perioden frem mot 2034. Det er presentert følgende diagram over elevutviklingen frem mot 2034:

Vi synes det er vanskelig å forstå at elevtallet viser 4 elever mindre i 2034 enn i 2024 hensyntatt den store boligbyggingen som skal foregå i perioden. Kan det være noe feil med grunnlaget her?

Den økonomiske innsparing i sammenslåing er det krevende å forstå.

1. Er rentekostnad på låneopptak tatt med? Renter er en kostnad som påvirker kommuneøkonomien
2. Er utbyggingskostnadene for nybygg på Nygård Skole kvalitetssikret godt nok eller kan vi forvente overskridelser som gjør at hele besparelsen forsvinner?

Vi oppfatter at nedleggelse av Langenes skole ikke er del av prioriterte tiltak i alternativ 1A. Men det er uheldig at det stilles spørsmål med skolens eksistens på sikt.

Det er regulert/under bygging 244 boliger i lokalsenteret. Legger man til grunn at hver bolig koster 5 millioner vil private investere 1,2 milliarder i lokalområdet de neste 10 årene

Vi ber om at man beregner den samfunnsøkonomiske nytteverdien av en slik investering opp mot en forventet offentlig besparelse på 5,6 millioner årlig.

Det må kunne forventes en større forutsigbarhet enn det forslaget legger opp til og vi håper høringen vil føre til at Langenes skole ikke legges ned på sikt

Søgne, 19.10.2024

Med vennlig hilsen

Repstad Eiendom AS	**Aamodt Hus AS**	**Mur i Sør Eiendom AS**
Ole Johan Bueklev	Alexander Aamodt	Tom Arne Aamodt

From: "Inger Kvinnesland"
Sent: Thu, 24 Oct 2024 13:47:44 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Cc: "Anita Salvesen" <as.nyvoll@outlook.com>; "mariel_andresen_@hotmail.com" <mariel_andresen_@hotmail.com>; "Elise Auestad Kaurstad" <ak1_92@hotmail.com>; "Juliane Osmundsen" <julianeosmundsen@gmail.com>; "Ingrid Charlotte Westerlund" <Ingrid.Charlotte.Westerlund@kristiansand.kommune.no>; "Anne Bodil Mostue Nomeland" <Anne.Nomeland@kristiansand.kommune.no>; "Christiane Aamdal Egeland" <Christiane.Aamdal.Egeland@kristiansand.kommune.no>; "Mette Haaland" <Mette.Haaland@kristiansand.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill skolebehovsplan

Høringsinnspill fra samarbeidsutvalget ved Solstrålen barnehage:

Vi ønsker med dette å utrykke bekymring rundt fremlagte planer med forslag om å legge ned Langenes skole.

Vi mener at den foreslåtte besparelsen ikke er tilstrekkelig til å rettferdiggjøre de sammensatte negative konsekvensene dette vil ha for barna i nærområdet, sikkerhet i forbindelse med skolevei, nærmiljøet i helhet, og sist, men ikke minst i forhold til å legge til rette for en god overgang fra barnehage til skole. Dette er et fokusområde som de senere årene har vært løftet opp og kvalitetssikret av kommunen i dokument 5626 "Rød tråd" - Overganger for barn i barnehage og elever i grunnskolen - en plan for samarbeid og sammenheng»
Ved å ha nærhet til Langenes skole har dette gitt barnehagen en unik mulighet til å legge til rette for en svært god overgang for barna som skal begynne på skolen. Barnehagen har i samarbeid med skolens ansatte tilrettelagt og gjennomført svært mange treffpunkter som bidrar til en trygg og god skolestart, som igjen gir barna det aller beste utgangspunktet for en god læringssituasjon videre i skoleløpet. Barnehagen har formelle avtalte besøk og samarbeid slik det er beskrevet i rutinen, men også utover det har en på bakgrunn av den nære beliggenheten også gjennomført mange andre gode og trygghetsskapende aktiviteter. Barnehagen har f eks jevnlig besøkt skolens uteområde, lånt klasserom til ulike opplegg, avtalt flere treff med faddere ute på felles tursted, fadderne har vært på besøk i barnehagen og hatt lesestund og andre trygghetsskapende aktiviteter sammen med førskolebarna m. m. Hvis forslaget i skolebehovsplanen blir tatt til følge vil mange førskolebarn miste muligheten for disse ekstra trygghetsskapende aktivitetene da den geografiske avstanden til Nygård skole vil bli for stor og veien bort for risikofylt å ferdes på med barnehagebarn.

Forventet elevtallsutvikling ved Langenes skole mener vi er økende når en ser den massive utbyggingen av boliger i skolens nærområde. Ved en nedleggelse av Langenes skole vil en stor andel elevene bli nødt til å reise lengre avstander for å komme til Nygård skole. Dette vil medføre økte utgifter til skoleskyss samt gi økt CO_2 utslipp stikk i strid med kommunens mål om å redusere klimautslipp.

Flere av barnehagens ansatte ferdes daglig på strekningen Nygård – Langenes på vei til jobb, og det er med hjertet i halsen de kjører deler av strekningen. Et strekk på ca 1,5 km er smalt, svingete, mangler midtstripe og det er ikke plass til to møtende biler samtidig som det er myke trafikanter som gående eller syklene. Etter vår opplevelse er strekningen risikofylt og ikke egnet som skolevei for gående og syklende barn.

Langenes skole er et samlingspunkt på mange arenaer, og disse aktivitetene har mange positive ringvirkninger i nærmiljøet også mtp inkludering og å forhindre utenforskap. Barn i ulike sårbare situasjoner kan ta del i disse ulike aktivitetene, uavhengig av å måte bli kjørt av foresatte til ulike aktiviteter da det er i barnas nærmiljø. Vi opplever at også derfor er det å bevare Langenes skole viktig.

Langenes er i stor vekst, og det er regulert og vedtatt mange nye boliger, samt at det har vært en stor andel tilflytting de siste årene.
Området tiltrekker seg i stor grad barnefamilier og nyetablerte, noe som betyr at vi antar at elevtallet i området vil øke i årene fremover. Barnehagen blir ved hvert hovedopptak raskt fylt opp, og har de siste årene hatt barn på venteliste gjennom hele året.
Med denne økende befolkningsveksten, og en forventet økning i antall barn i skolens nærområde, synes vi at Langenes skole bør bevares og heller styrkes for å møte fremtidige behov.

Mvh, samarbeidsutvalget v/ Solstrålen barnehage

Inger Kvinnesland
Enhetsleder |Solstrålen barnehage
Tlf: 97126688
E-post: inger.kvinnesland@kristiansand.kommune.no
Besøksadresse: Øygarden 7A | 4643 Søgne

Kristiansand kommune

Disse 10 velforeningene står bak høringssvaret:

Søvigneset velforening

Langeneshaven borettslag

Langeneskilen velforening

Søvigheia velforening

Stokkelandsskogen velforening

Kossevigheia velforening

Kilenesheia velforening

Skjeggåsen velforening

Tjønneheia velforening

Velforeningen for lekeplassen Tjønneveien og Tjønnemyra

From: "KIWI 702 Langenes" <kiwi.langenes@kiwi.no>
Sent: Mon, 21 Oct 2024 14:49:45 +0200
To: "Post oppvekst" <post.oppvekst@kristiansand.kommune.no>
Subject: Innspill fra Kiwi Langenes ang Nedleggelse av Langenes Skole

Hei!

For vår del så er Langenes Skole en kjempe viktig brikke i nærmiljøet, først og fremst for ungene som har en trygg og god skolevei.
For vår del også så er det en god kunde, og vi samarbeider med skolen og foreldre gruppene i forhold til arrangementer som feks 17. Mai som også ville forsvunnet dersom skolen legger ned.
Langenes er et sted med stor tilflytting av barne familier, og det er ikke mist pga nærheten til skolen.
Sammen med skolen er vi holde punktene her ute.
Ved eventuelt nedleggelse er vi redd for fraflytting fra Langenes.

Mvh Maritha Aamdal,
Butikksjef v / Kiwi Langenes

This e-mail message may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, please delete the message and any attachments and notify the sender by return e-mail. You should not retain, distribute, disclose, or use any of the information in this message.

Høringsinspill til skolebehovsplan

Velforeningene i Langenes skolekrets

Oktober 2024

Sammendrag

Høringsinspillet er laget etter mandat fra velforeningene i Langenes skolekrets om en potensiell nedleggelse av Langenes skole. Sammendraget oppsummerer de viktigste punktene fra teksten.

Økonomi: Nedleggelsen av Langenes skole er ikke basert på pedagogisk faglige vurderinger, fallende elevtall eller ledig kapasitet, men kun rettet mot å redusere kostnader og antall skoler. I den økonomiske analysen som ligger til grunn for forslaget er det antatt at Langenes skole legges ned umiddelbart, og alle kostnader til drift og vedlikehold er neglisjert. Dette fører til at den potensielle fortjenesten av en eventuell nedleggelse virker større enn den i realiteten vil være.

Skolegård - Utforming og areal: Nygård skolegård vil være liten i forhold til det planlagte elevtallet. Omtrent halvparten av arealet, som etter planen skal innlemmes, vil gå med til parkeringsplass og vei. Langenes skoles uteområder opfyller bedre kravene satt i NMBUs rapport, og området rundt Langenes skole er ypperlig til undervisning med umiddelbar nærhet til saltvann, ferskvann og skog.

Trafikk: Langenes skole er i dag en skole der nesten alle de 245 elevene trygt kan sykle eller gå til skolen. En sammenslåing vil gjøre at flertallet av elevene vil måtte benytte skoleskyss eller bli kjørt privat. Dette vil føre til en farligere trafikksituasjon rundt Nygård skole og en svekkelse av elevenes helse og velvære. Rapporten estimerer at det bygges gang- og sykkelsti langs fylkesvei 456. Denne utbyggingen er ikke inne i planene for neste periode og vil, om den prosjekteres i fremtiden, være en dyr investering som uansett vil overgå enhver innsparing fra en skolenedleggelse.

Sosiale og helsemessige forhold: Langenes skole er i dag et knutepunkt i bygda. Barna samles i skolegården på ettermiddagene og gymsalen er fullbooket med aktiviteter hele uka. Det er ikke hallplass til aktivitetene andre steder. En nedleggelse av Langenes skole vil føre til barn i dårligere fysisk form.

Demografi: Langenes er et attraktivt område som har flere store utbygginger underveis. Dette kan føre til en vekst i antall elever på Langenes ut over det som er antydet i grunnlaget.

Miljø og klima: Å renovere er bedre for klimaet enn å bygge nytt. En utbygging av Nygård skole vil ha negative konsekvenser for flere av kommunens vedtatte satsningsområder innen klima.

1 Introduksjon

Dette høringsinspillet er utformet etter mandat fra velforeningene som inngår i Langenes skolekrets. Høringsinspillet vil ta for seg økonomiske, trafikkmessige, klimamessige og sosial- og helsemessige konsekvenser av en eventuell sammenslåing av Nygård- og Langenes skole.

2 Økonomi

I høringsutkastet til skolebehovsplan foreslås Langenes skole nedlagt som et "strukturtiltak som kan gjennomføres for å redusere antall skoler". Forslaget er altså ikke basert på pedagogisk faglige vurderinger, fallende elevtall eller ledig kapasitet, men kun rettet mot å redusere antall skoler og kostnader.

2.1 Økonimiske vurderinger i skolebehovsplanen

De økonomiske vurderingene i skolebehovsplanen er basert på en *Life Cycle Cost* (LCC)-analyse utarbeidet av et eksternt konsulentfirma. Verdt å nevne er at dette er det samme konsulentfirmaet som ble brukt ved nedleggelsen av Øvre Slettheia skole. Selv om det er potensielle driftsfordeler ved en skolenedleggelse, hovedsakelig grunnet fjerning av grunntildelingen til Langenes skole, er det store usikkerheter i kostnaden på det bygningstekniske.

I LCC-analysen er det antatt at skolene som legges ned selges før 2024. Det er dermed antatt at vedlikeholdsetterslep og forvaltning, drift og vedlikehold (FDV) er lik null for skolene som skal legges ned i den 30-år lange vurderingsperioden. Samtidig antas det at kostnader til skoleskyss og driftsfordeler starter fra 2032, åtte år etter skolen antas nedlagt. Analysen er altså ikke basert på en realistisk tidslinje.

Kristiansand kommune forventer at en potensiell nedleggelse av Langenes skole skjer sent på 2030-tallet. Antagelsen om at skolen selges før 2024 fører dermed til at over 10 år med drift og vedlikehold er neglisjert. Dette påvirker spesielt etterslep på vedlikehold da mesteparten av investeringsbehovet for Langenes skole - 84 av 93 millioner totalt - er i første periode (2025-2028), altså godt innenfor en eventuell nedleggelse. Dersom man i tillegg inkluderer drift og vedlikehold i perioden frem til en eventuell nedleggelse forsvinner mesteparten av fortjenesten. Vi stiller derfor spørsmål ved om disse antagelsene gir et bilde av at det er mer lønnsomt å legge ned Langenes skole enn det i realiteten vil være.

Ved bruk av LCC-analysen kan man illustere hvordan tidslinjen i skolebehovsplanen påvirker den økonimiske gevinsten av å legge ned Langenes skole. Ved å bruke identiske tall som i den originale analysen, men endre nedleggelsen av skolen til 2036, blir den årlige fortjenesten av skolenedleggelsen på 0.7 millioner. Figur 1 illusterer hvordan de forskjellige postene endres av å forskyve årstallet for nedleggelse. Her kan man se at mesteparten av fortjenesten forsvinner fra vedlikeholdsetterslep og FDV, som reduseres med henholdsvis 3.1 og 1.3 millioner i året.

I LCC-analysen er det også lagt til gevinst for salg av tomten til Langenes skole. Da kommunen ønsker etterbruk av Langenes skole til kommunal barnehage er også dette et bidrag som potensielt gjør vurderingsgrunnlaget mer lønnsomt enn det i realiteten vil være.

Samtidig er det ingen mangel på barnehager på Langenes eller i skolekretsen for øvrig. Et tegn på dette er at den planlagte barnehagen på Langenesåsen nylig ble omregulert til kommunale boliger. Et konkret forslag det snakkes om er å flytte Solstrålen barnehage over til Langenes skole. Solstrålen barnehage benytter i dag et areal på 344 m^2. Selv om dette kan økes noe for å forberede en

Figur 1: Illustrasjon av hvordan årlig fortjeneste påvirkes av tidspunktet Langenes skole legges ned. Røde søyler viser årlig fortjeneste som regnet ut i LCC-analysen. Blå søyler viser årlig fortjeneste dersom skolen legges ned i 2036.

økning i fremtidige barnehagebarn, vil det i liten grad utnytte det eksisterende arealet til Langenes skole. Dette fører til merkostnader knyttet til drift og vedlikehold av arealet som ikke blir benyttet til barnehage. Det er også en usikkerhet knyttet til kostnaden av en eventuell ombygging da en barnehage må oppfylle andre krav enn en skole, noe ombyggingen av Øvre Slettheia er et eksempel på.

Skolegården til en utvidet Nygård skole vil også være for liten i forhold til kommunens vedtak om skolegårdsstørrelse, se seksjon 3.1 for mer detaljer. For å imøtekomme dette kravet kreves en større skolegård. Dette er ikke tatt hensyn til i skolebehovsplanen, og vil føre til merutgifter for utarbeiding, drift og vedlikehold av denne ekstra skolegården.

2.2 Forskning på skolenedleggelser

Forskning på skolenedleggelser viser at stordriftsfordelene hovedsakelig kommer ved å legge ned eller slå sammen små skoler med færre enn 200 elever [1]. Den viser også at sparte kommunale utgifter ved å sentralisere ofte blir spist opp av økte transportkostnader og byggeaktivitet [2], og at skolestrukturen bare burde endres der de økonomiske gevinstene overveier en sannsynlig svekking av undervisning og velferd i lokalsamfunnene [3]. "Det er også en oppfatning at små skoler er mindre økonomisk effektive enn større skoler, men argumentene om dårligere kvalitet og økonomi i små

skoler er ikke allment vedtatte." [2].

Det er altså stor usikkert hvor stor en potensiell økonomisk gevinst vil være. Også forskning kan tale for dette: I en studie av Ydre kommune i Sverige der to av fire skoler ble nedlagt viste det seg at der kommunen estimerte en besparelse på fire millioner per år, kunne man derimot i løpet av studien ikke vise til noen besparelser i det hele tatt [4].

2.3 Økonomisk drift av skolene i Kristiansand

Når man ser på regnskapene til de forskjellige skolene i Kristiansand, er det store forskjeller på resultatene. Hver rektor har ansvar for egen skoles økonomi og skal levere etter et tilgitt budsjett. Mange skoler klarer å levere regnskap som går i balanse, mens andre igjen går millioner i minus hvert eneste år. Det er selvfølgelig mye som virker inn på et budsjett som ikke er likt fra skole til skole. Men ved en gjennomgang av skolenes budsjetter og regnskap virker det likevel klart at skolenes økonomistyring varierer mye.

Om alle skolene i kommunen klarte å styre etter budsjettet, ville man kunne spart flere nærmiljøer for skolenedleggelser med de negative konsekvensene dette medfølger. Det synes merkelig at dette ikke får mer oppmerksomhet i mediene og i debatten rundt kommunens økonomi.

I ytterste konsekvens kan skolenedleggelser bli en opprettholdende faktor som gjør at overforbruket ved enkelte skoler fortsetter og ikke blir tatt tak i fra Oppvekst sin side.

Alle forstår at overforbruket ved enkeltskolene kommer elevene på de skolene til gode. Men det blir urettferdig overfor elevene på skoler som klarer å holde budsjettene. Om alle skolene hadde hatt det samme overforbruket ville det ikke vært noen tvil om at man måtte gjøre noe med det.

3 Skolegård - utforming og areal

I skolebehovsplanen blir rapporten *Uteområder i barnehage og skole - Hvordan sikre kvalitet i utformingen* fra Norges Miljø- og biovitenskapelige universitet [5] oppgitt å være det styrende dokumentet for hvordan skolegårdene i kommunen skal være. Denne rapporten tar for seg hvordan skolegårder bør utformes, hvor stort areal det skal være i forhold til elevtall, trafikksikkerhet og bruk av natur i skolegården, for å nevne noe.

Det fremheves i rapporten at natur og vegetasjon er viktig for barns utvikling av motoriske ferdigheter, fysisk aktivitet, og sosiale trivsel. Dette er i høy grad til stede i skolegården til Langenes skole og i liten grad ved Nygård skole.

For trafikksikkerheten er det, ifølge rapporten, viktig at trafikkbildet er trygt i en radius på 200 meter fra skolen. Om Langenes skole legges ned og flyttes til Nygård vil antall harde trafikanter rundt og ved skolen øke kraftig. Dette vil gjøre det utfordrende å ivareta trafikksikkerheten og skape en hjertesone rundt skolen.

3.1 Skolegårdsstørrelse

Kristiansand kommune har ved politisk vedtak bestemt en skolegårdsstørrelse på minimum 33 m^2 per elev, og nasjonale føringer opererer med minimum 30 m^2 per elev. En utvidet skolegård på Nygård skole skal ifølge rapporten bli på 16.500 m^2, og med et forventet elevtall på rundt 550 elever fås akkurat 30 m^2 per elev. Den planlagte skolegården er altså 1650 m^2 for liten til å tilfredsstille Kristiansand kommunes vedtak.

Figur 2: Illustrasjon av potensielle uteområder på ombygd Nygård skole.

Selv om rapporten forventer rundt 550 elever på en utvidet Nygård skole, er skolen dimensjonert for 595 elever. Skolegården må derfor også dimensjoneres for dette antallet elever. Ved 595 elever fås et areal per elev på 27,7 m^2, noe som fører til et manglende skolegårdsområde på 3135 m^2.

I vår gjennomgang av skolegården kommer vi også frem til et annet areal enn rapporten viser. Når vi tar utgangspunkt i den foreslåtte skolegårdsstørrelsen og tar bort parkeringsplasser, bilveier og eksisterende bygningsmasse, kommer vi til at den planlagte skolegårdsstørrelsen blir i underkant av 16 000 m^2, se figur 2.

I tillegg skal det, ifølge rapporten, bygges et nybygg på 2250 m^2. Det er uvisst hva grunnflaten på dette nybygget vil være, men det vil unektelig ta ytterligere areal fra skolegården. En utvidelse av Nygård skole vil også bety at dyrket mark må bygges ned.

3.2 Langenes skole som læringsarena

Som læringsarena er Langenes et eldorado. Skolen er omgitt av natur med skog, ferskvann og sjø i umiddelbar nærhet. Mye av undervisningen kan foregå ute, og trygge, inspirerende turalternativer finnes i umiddelbar nærhet. Elevene er i naturen i det øyeblikket de forlater skolegården. Der kan de utforske og lære i et biologisk variert miljø. Områdene rundt skolen er unike og få skoler i Kristiansand, om noen, kan skilte med de mulighetene Langenes skole har rett utenfor døra. Kvernhusvannet og Kvernhusløypa er noen av de mest brukte rekreasjonsområdene i Kristiansand vest og brukes i dag aktivt i skolehverdagen.

4 Trafikksikkerhet

I skolebehovsplanen fremgår det at 17 elever ved Langenes skole har tilgang på skoleskyss i dag. Dersom Langenes skole legges ned og elevene flyttes til Nygård anslås det at dette vil øke til 55 elever.

Vi stiller spørsmål ved om dette er et realistisk estimat? Grunnlaget for avstandsberegningene er at mange av elevene som ikke har krav på skyss skal gå eller sykle fylkesvei 456 fra Langenes til Nygård skole. Dette er en trafikkert vei uten gatelys og veiskulder eller noen form for sykkel- eller gangsti i tilknytning. Den går opp og ned bratte kleiver og over ei bru som kun tar en bil i bredden. Veien er i dag direkte farlig for myke trafikanter. Man møter heldigvis sjelden syklister langs denne veien og så å si aldri gående.

Hvis denne veien skal bygges ut til å håndtere myke trafikanter vil det koste samfunnet store summer, langt mer enn man vil tjene på å legge ned Langenes skole. Likevel er det lagt som en forutsetning i rapporten. En utbygging er ikke inne i planene for neste periode (2024-2029). Når denne veien tas ut av regnestykket vil langt flere få rett til skoleskyss. Det er også verdt å merke at flere av de nye feltene som bygges ut som f.eks Langenesåsen og Kossevigåsen uansett vil komme utenfor grensen på 4 km.

Eneste reelle alternativ for elevene fra Langenes er å sykle om Åros. Fra krysset Kvernstien/Høgskoleveien er det 3,8 km til Nygård skole om Åros. Gåtiden er satt til 52 minutters gange på Google maps, for et barn vil dette ta enda lengre tid. På vinteren er det dessuten ikke mulig å sykle denne strekningen. Og få vil nok sende en 2. klassing på en slik sykkeltur uansett vær og føre.

Så fra situasjonen slik den er i dag, der ca 230 elever har en trygg og sikker skolevei og kan komme seg alene til og fra skolen helt fra de er 1. klassinger, vil situasjonen bli en helt annen om skolen legges ned. De største elevene kan sykle i sommerhalvåret, men på vinteren er det kun elevene som bor på Årossiden av skolekretsen som har en reell mulighet til å komme seg til skolen på en miljøvennlig og helsefremmende måte. Resten vil måtte belage seg på skoleskyss, annen kollektivtrafikk eller bilkjøring. Skoleskyss er ikke tilpasset SFO-tilbudet, så de som har SFO-plass må uansett bli kjørt og hentet.

Igjen vil dette føre til mye bilkjøring inn og ut av Nygård skole, som igjen forringer trafikksikkerheten og klimaet. Det kan også legges til at om Langenes skole legges ned vil mye av fritidsaktivitetene som arrangeres der opphøre eller flyttes til Tangvall eller Lunde. Det vil igjen føre til ytterligere bilkjøring og økte utslipp.

Så fra et folkehelsemessig-, et trafikksikkerhetsmessig-, et økonomisk- og et miljømessig perspektiv vil skoleveien fra Langenes til Nygård ha negative konsekvenser.

5 Sosiale og helsemessige forhold

5.1 Viktigheten av nærmiljøskolen

"Skolene skal være en ressurs i nærmiljøet og bidra til utvikling av tjenestetilbud i lokalsentra og bydelssentra" står det å lese i høringsutkastet. Dette stemmer overens med Langenes skoles posisjon i bygda slik det er i dag.

Langenes skole er knutepunktet på Langenes. Der møtes elever, ungdommer og også voksne på fritiden. Det er en stor og flott skolegård som blir brukt utenfor skolens åpningstider. Fotballbanen er viktig, basketkurvene, bordtennisbordene og skaterampa likeså. Vi kan også nevne at Søgne FK har en egen avdeling på Langenes. Det gjør det enklere og mer miljøvennlig å komme seg på trening og kamp for barna som vil spille fotball. Avdelingen vil naturligvis opphøre om skolen forsvinner.

Skolen er samlingspunktet i bygda. Bygningsmassen lånes ut for avslutninger og aktiviteter til forskjellige lag og foreninger. 17. mai arrangeres der og samler skolekretsen til fest hvert år. Vi kan jo for eksempel se for oss parkeringsplassen på Prestegården om både Nygård og Langenes skulle samles der for en fremtidig 17. maifeiring.

Gymsalen på Langenes skole er fullbooket i ukedagene og brukes også mye i helgene. Her benytter organisert idrett og foreninger hallen til forskjellige aktiviteter hele uka igjennom. I helgene brukes gymsalen til bursdager slik at alle kan inkluderes i feiringer selv om klassene er store. Det arrangeres også fester og diskoteker for elevene i privat regi. Noen idretter har også fått innpass i helgene på grunn av fullt belegg i ukedagene. Ved en nedleggelse av skolen vil dette tilbudet falle bort. Det er ikke hallplass ved de andre sentrene som kan erstatte dette tilbudet. Dette vil derfor få negative konsekvenser for barn og unge spesielt, men også andre som benytter hallen, blant annet for hjertesyke som har treningstid hver uke.

5.2 Skolen i dag

Langenes skole er i dag en godt drevet skole. Det er mange kvalifiserte søkere til stillingene som legges ut. Skolen har et godt profesjonsfellesskap og et stort nok personale til å utvikle seg videre pedagogisk. Skolen viser til gode faglige resultater og godt og trygt skolemiljø, jf. resultater på elevundersøkelsen over tid.

5.3 Folkehelse

Som nevnt over er både skolegården og gymsalen på Langenes skole viktige for Langenes, og bidrar til å holde barn og unge i aktivitet og ved god helse.

Å kunne gå eller sykle til skolen er også viktig for folkehelsa, spesielt da norske barn beveger seg stadig mindre. I dag har de aller fleste i skolekretsen til Langenes skole en trygg og sikker skolevei. Barn helt ned i 1. klasse kan sykle til skolen. Det er kun 17 elever som har rett til skoleskyss i dag, og ikke alle benytter seg av retten. Det er derfor mindre enn 15 elever som i dag mottar skoleskyss til og fra Langenes skole (tallene er oppgitt av Langenes skole, september 2024). Resten av elevene på skolen kan gå eller sykle.

Forskning viser at konsekvensene av økt skoleskyss er elever som er i dårligere fysisk form [2]. Samtidig viser kartleggingsstudier fra FHI at omtrent 1 av 5 barn i alderen 8 og 9 år i Norge har overvekt eller fedme. [6] Helsedirektoratet vektlegger derfor viktigheten av fysisk aktivitet for forebygging av overvekt og fedme hos barn, og bruker skolevei aktivt som et forebyggende tiltak [7]. Denne forebyggingen er viktig fordi fedme hos barn varer med stor sannsynlighet inn i

voksenlivet, og det er en sterk sammenheng mellom fysisk aktivitet som barn og voksen. Det anslås at merkostnaden til helse- og omsorgstjenester grunnet overvekt og fedme var på 34 milliarder kroner i 2022 [8].

6 Demografi

6.1 Skolestørrelse

Det argumenteres med at det i snitt er små skoler i Kristiansand i forhold til andre bykommuner vi sammenligner oss med. Kristiansand er en bykommune med store rurale områder utenfor bysentra, så tallene kan ikke sammenlignes blindt. Etter kommunesammenslåingen er Søgne nå med i en KOSTRA-kommune som sammenlignes med bykommuner som Stavanger, Tromsø, Drammen, Trondheim og Bergen.

Dette gjør at vi nå har skoler som i gjennomsnitt er mindre enn de bykommunene vi sammenligner oss med. Ser man størrelsene på gamle Søgne kommune for seg og sammenligner med kommuner av samme størrelse, ligger skolene i Søgne over gjennomsnittet. Det blir derfor kunstig å sammenligne med den nye KOSTRA-gruppen. Innbyggertall og bosetningsmønstrene har ikke forandret seg i stor grad siden sammenslåingen.

Kristiansand kommune ligger i KOSTRA-gruppen opp til 300 000 innbyggere. Den eneste kommunen som er over 300 000 er Oslo. Da er det et paradoks at Oslo klarer å bevare nærmiljøskolene. Maridalen skole (56 elever) Ligger 6,5 km unna Kjeldsås skole. Sørkedalen skole (50 elever) Ligger 7,2 km unna Bogstad skole Oslo kommune klarer å se nytten av å bevare nærmiljøene, og dette er snakk om skoler i en helt annen størrelse enn Langenes.

Og hvor liten er egentlig Langenes skole? Gjennomsnittsstørrelse på en grunnskole i Norge er i dag 232 elever. Dette inkluderer også ungdomsskoler som ofte trekker snittet opp. Altså er Langenes skole større enn landsgjennomsnittet for barneskoler. Og selv om Søgne nå er en del av en storkommune er området rundt Langenes, og i Søgne forøvrig, landlig.

Hvilke skoler er det så som legges ned i Norge? I følge UDIR er det "Særlig skoler med færre enn 100 elever legges ned. Skolene som har blitt nedlagt de siste ti årene hadde i gjennomsnitt 74 elever det siste driftsåret. Noen større skoler trekker opp snittet, for halvparten av de nedlagte skolene hadde 40 elever eller mindre." [9]. Langenes skole er med andre ord ikke en liten skole i norsk sammenheng, og det er uvanlig å legge ned en så stor skole.

En sammenslått skole på Nygård vil få om lag 550 elever. Dette er mer enn den gjennomsnittlige skolestørrelsen i Oslo som er på 449,7 elever. Til sammenligning har Oslo kommune over 700.000 innbyggere og en befolkningstetthet over 8 ganger høyere enn Kristiansand kommune.

6.2 Elevtall

Dagens tall vi har fått fra skolen viser et elevtall på 245 elever. I skolebehovsplanen er det oppgitt 234 elever for inneværende år. Altså bommes det med elleve elever allerede samme år som rapporten blir publisert.

Tall oppgitt fra Langenes skole viser at elevtallet vil øke med sju elever de neste fem årene. Denne utregningen er gjort med bakgrunn i fødte barn som bor i skolekretsen nå. Det er i tillegg flere nokså store utbyggingsprosjekter i Langenes skolekrets, blant annet Langenesåsen trinn 1 (68 boenheter), Kossevigåsen (15 boenheter), forlengelse av Øygårdsheia (10 boenheter), Skjeggåsen

(36 boenheter), Kilenesheia (er i sluttfasen), Stifjellet (40 boenheter) og Langenesåsen trinn 2 (72 boenheter). I tillegg kommer fortetting i eksisterende områder, f.eks. på Nodenes og Pålsnes.

Vi sendte en mail til kommunen angående angående planlagt utbygging innenfor Langenes skolekreft. Vi fikk følgende svar fra Kristiansand kommune ved Vibeke Wold Sunde:

> "Hvert år lager kommunen et utbyggingsprogram, hvor utbyggingsreserven i de ulike områdene i kommunen beregnes. For områdene som ligger innenfor Langenes skolekrets er det per i dag vedtatt planer som åpner opp for bygging av ca. 260 nye boliger. Ut i fra hva som ligger inne av ubebygde boliger i vedtatte planer, er det laget en prognose for hva som forventes bygd de neste 10 årene. Prognosen er basert på vedtatte planer og hvor lette disse er å realisere, hva utbyggerne spiller inn at de forventer å bygge og erfaringstall fra tidligere år. Ut i fra dette er det estimert en byggeaktivitet på ca. 200 boliger i en tiårsperiode innenfor skolekretsen til Langenes skole, det vil si ca. 20 boliger i året."

Langenes er et attraktivt område på eiendomsmarkedet og har generelt gode priser sammenlignet med andre utbyggingsområder i tidligere Søgne kommune. Prisnivået er i stor grad styrt av nærheten til sjøen og nærheten til Kristiansand (15-20 min i bil). Det forholdsvis høye prisnivået vil trolig gi økt utbyggingstakt sammenlignet med andre områder vest for Kristiansand.

Mange av de som kjøper hus i Langenes skolekrets er i etableringsfasen, og er derfor, enten allerede foreldre eller potensielle foreldre. Mange får barn sent og har derfor råd til å investere i en ny enebolig i Langenes skolekrets. Det vil ikke være usannsynlig at all utbyggingen i området vil gi et økt elevtall i fremtiden.

På grunn av utbygging og en generell utskifting til en yngre demografi i området mener vi at vi står foran en ikke ubetydelig vekst av elevtallet i fremtiden. I skolebehovsplanen skrives det at elevgrunnlaget i Langenes skole er stabilt. Vi mener det er sjanser for at elevtallet vil kunne øke.

7 Miljø og klima

Kristiansand kommune har fått et rykte som en miljøversting i rikspressen etter NRKs avsløringer om hvor mye natur som bygges ned årlig. I Kristiansand kommunes egen klima- og miljøstrategi som ble vedtatt oktober 2023, står det at kommunen skal redusere utslippene av klimagasser med 80 % innen 2030. Blant de syv hovedsatsningsområdene til kommunen finner vi grønn mobilitet og logistikk, bærekraftig steds- og eiendomsutvikling og mat og jordbruk [10]. Alle disse satsningsområdene mener vi blir berørt i negativ retning om planen om å legge ned Langenes skole gjennomføres.

For det første er det å rehabilitere er bedre for klimaet enn å bygge nytt. Det viser blant annet denne artikkelen fra Sintef [11]. Sett fra et klimaperspektiv vil det for det andre være ugunstig å legge ned Langenes skole og gjøre en omfattende utbygging på Nygård som vil bygge ned matjord, rive eksisterende bygningsmasse og bygge et stort nybygg. I tillegg kommer kjøring med buss og privatbiler til å ha en negativ effekt på klimaet om Langenes skole legges ned.

Referanser

[1] L. H. Eriksen M. S. Kollin. *Konsekvenser af en ændret skolestruktur*. KREVI, 2010.

[2] Mariann Villa. *Forskning og evaluering om skolesentralisering/- strukturendring.* URL: https://folk.ntnu.no/marvil/skoleogsm%C3%A5samfunn/wp-content/uploads/2015/12/SFTK-leveranse-22.09.15.pdf.

[3] Liv Toril Pettersen et al. "Skolestrukturen i Skaun. Sentralisert eller desentralisert". In: *Bodø: Nordlandsforskning.(NF-rapport nr. 11/2001.) Plan* 4 (2001), p. 96.

[4] Magdalena Cedering. "Skolnedläggningar på landsbygden: Konsekvenser för vardagsliv och lokalsamhälle". PhD thesis. Kulturgeografiska institutionen, Uppsala universitet, 2012.

[5] NMBU. *Uteområder i barnehager og skoler.* URL: https://main-bvxea6i-kdsvgmpf4iwws.eu-5.platformsh.site/sites/default/files/pdfattachments/nmbu-skolerogbarnehager-spreads-web_0.pdf.

[6] FHI. *Overvekt og fedme blant ungdom (indikator 13).* URL: https://www.fhi.no/is/ncd/overvekt/ungdom/?term=.

[7] Helsedirektoratet. *Forebygging, utredning og behandling av overvekt og fedme hos barn og unge.* URL: https://www.helsedirektoratet.no/retningslinjer/forebygging-utredning-og-behandling-av-overvekt-og-fedme-hos-barn-og-unge/Forebygging,%20utredning%20og%20behandling%20av%20overvekt%20og%20fedme%20hos%20barn%20og%20unge%20%E2%80%93%20Nasjonal%20faglig%20retningslinje.pdf/_/attachment/inline/4f5ecadd-82dd-49cf-9db9-4e5d818b3c15:6a50fcb2fa16e3628ea241a92821aeaeb40716ef/Forebygging,%20utredning%20og%20behandling%20av%20overvekt%20og%20fedme%20hos%20barn%20og%20unge%20%E2%80%93%20Nasjonal%20faglig%20retningslinje.pdf.

[8] Menon economics. *Samfunnskostnader knyttet til overvekt og fedme.* URL: https://www.menon.no/wp-content/uploads/2023-24-Samfunnskostnader-knyttet-til-overvekt-og-fedme.pdf.

[9] UDIR. *Færre og større skoler enn for ti år siden.* URL: https://www.udir.no/tall-og-forskning/statistikk/statistikk-grunnskole/analyser/2023/analyse-av-skolenedleggelser/.

[10] Kristiansand kommune. *Klima- og miljøstrategi frem mot 2030.* URL: https://www.kristiansand.kommune.no/navigasjon/bolig-kart-og-eiendom/miljo-og-klima/klima--og-miljoledelse/klimaogmiljostrategi/.

[11] SINTEF. *Norge bør satse på rehabilitering framfor nybygg.* URL: https://www.sintef.no/siste-nytt/2020/norge-bor-satse-pa-rehabilitering-framfor-nybygg/.

HØRINGSINNSPILL

Skolebehovsplanen 2024

Fra:

Samarbeidsutvalget (SU)

v/Åros barnehage

Til:

Kristiansand Kommune

Dato: 25.10.2024

Referanse: Skolebehovsplanen 2024 - Forslag om nedleggelse av Langenes skole

Dette høringsinnspillet er utarbeidet og godkjent av Samarbeidsutvalget ved Åros barnehage

Høringsinnspill fra SU v/Åros barnehage til Skolebehovsplanen 2024

SU ved Åros barnehage ønsker å gi innspill i forbindelse med høringen om den foreslåtte nedleggelsen av Langenes skole. Majoriteten av barna ved Åros barnehage sogner til Langenes skole, noe som gjør at skolebehovsplanen 2024 er av stor interesse for foreldre og barn ved Åros barnehage. Vi er sterkt bekymret for hvordan dette vil påvirke barnas trygghet, overgangen til skole, samt barnehagens samspill med skolen og nærmiljøet.

Når vi diskuterer skolenedleggelser med hensyn til barnas beste, er det viktig å vurdere de pedagogiske, sosiale og følelsesmessige konsekvensene for barna. Forsking viser at mindre skoler, som Langenes skole, ofte gir barna fordeler som trygghet, tett oppfølging og et nært forhold mellom skole og lokalsamfunn.

Barnas beste må komme først

Barnekonvensjonen understreker at "barnets beste" skal være et grunnleggende hensyn i alle saker som berører barn. Det betyr at alle beslutninger som nedleggelser må vurdere konsekvensene for barns velferd, læring og trygghet (Regjeringen, 2022). Hvis alternative løsninger, som sammenslåing av skoler, skaper usikkerhet, svekker det barns rett til en god og trygg skolegang (Le, 2020).

For å sikre barnas beste, bør alle involverte parter (foreldre, lærere, politikere) grundig vurdere både de kortsiktige og langsiktige konsekvensene for barnas læring, trivsel og utvikling når en skole som Langenes vurderes nedlagt.

1. Barns opplevelse av reisemåte til skole

Med barnas beste i minnet kan man se på en rapport fra transportøkonomisk institutt (Fyhri, 2002) som tar for seg 1, 3 og 6 klassingers opplevelse av reisemåter til og fra skolen. 6900 elever over hele lander ble spurt og nøkkel funnene viser:

- Barna vil reise slik de allerede gjør.
- Flertallet vil gå sammen med andre barn.
- Påfallende mange ønsker å sykle.

Det vil ikke være mulig for de fleste barn å regelmessig verken sykle eller gå fra Langenes til Nygård. Buss som alternativ vil redusere barns aktivitetsnivå, mot barnas egen vilje.

2. Kulturell tilknytting og identitet

Gjennom Berg-olsens doktorgradsarbeid (2010) kommer det fram flere argumenter for å ha mindre skoler. I forhold til kontekstuell og relevant læring kan små skoler lettere knytte læringen til lokalsamfunnet og elevens hverdagsliv. Dette vil ifølge Berg-Olsen føre til at elevene gis en mer meningsfull og relevant læring.

Videre nevnes poenger som at skolen blir et samlingspunkt på for eksempel 17. mai og bidrar til å skape identitet og kulturell tilhørighet. Didaktiske tilnærminger som tilpasses kontekst. Det poengteres at mindre skoler må vurderes på egne premisser og kan ha særegenheter og verdifulle kvaliteter som ikke kommer frem på et «Excel ark».

3. Sosiale bånd og overgang mellom barnehage og skole

Barnas sosiale miljø påvirkes også hvis skolen legges ned. I små lokalsamfunn, som Langenes, er skolen en sentral og sosial møteplass. En nedleggelse av skolen vil potensielt bryte opp etablerte vennskapsbånd og kan svekke barnas sosiale nettverk (Solstad, 2009). Overgangen fra barnehage til skole blir også mer utfordrende når den nære geografiske tilknytningen forsvinner (Kvalsund, 2004).

Åros barnehage og Langenes skole har i dag et svært godt samarbeid som legger til rette for en smidig overgang for barna. Barna besøker skolen, blir kjent med miljøet, og dette bidrar til at overgangen fra barnehage til skole oppleves trygg og naturlig (Hogsnes & Moser, 2014). Den geografiske nærheten gjør det enkelt for oss å opprettholde denne kontakten, noe som er avgjørende for å gi barna en positiv skolestart. Dersom skolen legges ned og barna må sendes til en skole lenger unna, mister vi denne kontinuiteten, noe som vil skape usikkerhet både for barn og foreldre (Rønning, et. Al. 2003).

4. Barna må reise lengre distanser

En eventuell nedleggelse av Langenes skole vil bety at barn i vårt nærområde må reise til Nygård

skole. Dette vil skape logistiske utfordringer for mange familier som i dag har en kort reisevei til skolen, der majoriteten av barna som sogner til Langenes skole går eller sykler til og fra skolen (Hjorthol & Fyhri, 2009). Økt bilbruk vil ikke bare være en belastning for familiene (Westman, et al. 2017), men også bidra til mer trafikk og dermed øke risikoen for ulykker i området rundt Nygård skole (Transportøkonomisk institutt, 2019). Dette vil også påvirke miljøavtrykket i nærområdet negativt (Hagen & Tennøy, 2021).

5. Påvirkning på nærmiljøet og tilknytningen

Åros barnehage er en integrert del av Langenes' nærmiljø, hvor skole og barnehage fungerer som viktige møteplasser for barn og foreldre. Ved å fjerne Langenes skole mister vi en sentral arena for sosialt samspill og fellesskap. Dette vil påvirke det sosiale miljøet negativt, og redusere de naturlige møteplassene som styrker samholdet i lokalsamfunnet. Skolen er også en viktig arena for fysisk aktivitet og lek, som barna helt ned i barnehagealder deltar på (Mjaavatn & Fjørtoft, 2008).

6. Langsiktige konsekvenser for rekruttering og utvikling

En nedleggelse vil svekke barnehagens tiltrekningskraft for nye familier i området (Sørlie, et al. 2012). Mange småbarnsforeldre vektlegger både barnehage- og skoletilbudet når de velger bosted. Et svekket skoletilbud vil redusere attraktiviteten til området, og dermed påvirke barnehagen negativt med tanke på rekruttering (Grimsrud & Aure, 2013).

7. Kostnadsbesparelser vs. Skjulte kostnader

Forskning på skolenedleggelser viser at stordriftsfordeler primært oppnås ved nedleggelse eller sammenslåing av skoler med færre enn 200 elever (Kollin & Eriksen, 2010). Videre dokumenteres det at sparte kommunale utgifter ved sentralisering ofte neutraliseres av økte transportkostnader og økt byggeaktivitet (Villa, 2015). Det argumenteres for at skolestruktur

kun bør endres der økonomiske gevinster tydelig overveier svekkelse av undervisningskvalitet og redusert velferd i lokalsamfunnet (Pettersen et al., 2001).

Villa (2015) påpeker at "det er også en oppfatning at små skoler er mindre økonomisk effektive enn større skoler, men argumentene om dårligere kvalitet og økonomi i små skoler er ikke allment vedtatte."

7.1 Kortsiktige besparelser vs. langsiktige konsekvenser

Mens direkte økonomiske besparelser kan være betydelige på kort sikt gjennom reduserte driftsutgifter, lavere vedlikeholdskostnader og reduserte personalutgifter, viser flere studier til vesentlige indirekte kostnader som må tas i betraktning.

7.2 Skjulte kostnader

Økte transportkostnader Når en skole legges ned, må elevene ofte busses til en annen skole, noe som medfører betydelige utgifter til skoleskyss. I sin analyse påpeker KS (Kommunesektorens organisasjon) sammen med SØF (Samfunnsøkonomisk analyse) at transportkostnadene ved skolestrukturendringer ofte undervurderes, og at de kan øke betraktelig når elever må transporteres over lengre avstander.

Reduserte eiendomsverdier Forskning dokumenterer at nedleggelse av lokale skoler kan føre til et fall i eiendomsverdier i nærmiljøet. Dette kan igjen påvirke kommunens inntekter fra eiendomsskatt. Spesifikt for Langenes skole har megleruttalelser antydet et mulig verdifall på boliger, noe som vil kunne føre til lavere inntekter for kommunen.

8. Effektivisering i større skoler vs. kvaliteten i mindre skoler

Forskning har også vist at mens større skoler kan være økonomisk mer effektive på visse områder (som administrasjon og spesialiserte tjenester), har mindre skoler fordeler når det gjelder kvaliteten på opplæringen og trivsel blant elever (Sollien, 2009; Kvalsund & Hargreaves, 2009). Dette kan i lengden påvirke samfunnets økonomi negativt hvis kvaliteten på undervisningen svekkes etter nedleggelsen (Solstad, 2009).

Sammendrag

Basert på de ovennevnte punktene mener SU ved Åros barnehage at en nedleggelse av Langenes skole vil ha betydelige negative konsekvenser for barn, familier og lokalsamfunnet. Forskning viser at de antatte økonomiske besparelsene ofte oppveies av skjulte kostnader, samtidig som viktige kvaliteter ved mindre skoler går tapt. Vi er særlig bekymret for konsekvensene dette vil ha for barnas aktivitet, tilknytning, deres sosiale nettverk, og den verdifulle overgangen mellom barnehage og skole som vi har bygget opp over tid. Når man tar hensyn til barnas beste, slik Barnekonvensjonen krever, samt de dokumenterte fordelene ved mindre skoler for læring og trivsel, ber vi innstendig om at kommunen revurderer planene om nedleggelse av Langenes skole. En slik beslutning vil ikke bare påvirke dagens elever, men også fremtidige generasjoner og hele lokalsamfunnets bærekraft og attraktivitet (Nordahl, 2018).

Litteraturliste

Berg-Olsen, A. (2011). Kvalitet i små skoler.

Fyhri, A. (2002). Barns reiser til skolen. *En spørreundersøkelse om reisevaner og trafikksikkerhet på skoleveien.[Children's travel to school. A survey about transport mode and safety]. Report*, *616*.

Grimsrud, G. M., & Aure, M. (2013). "Tilflytting for enhver pris? En studie av tilflyttingsarbeid i norske distriktskommuner." Ideas2evidence rapport 4/2013.

Hagen, O. H., & Tennøy, A. (2021). "Sustainable mobility: Policy design and implementation in three Norwegian cities." Transportation Research Part D: Transport and Environment, 92, 102716.

Hjorthol, R., & Fyhri, A. (2009). "Barns fysiske bomiljø, aktiviteter og daglige reiser." TØI rapport 1011/2009, Transportøkonomisk institutt

Hogsnes, H. D., & Moser, T. (2014). "Forståelser av gode overganger og opplevelse av sammenheng mellom barnehage, skole og skolefritidsordning." Nordisk barnehageforskning, 7(6), 1-24.

Kollin, M. S., & Eriksen, L. (2010). "Skolenedleggelser og kommunale kostnader." SØF-rapport nr. 05/10. Senter for økonomisk forskning, NTNU.

Kvalsund, R. (2004). Schools as environments for social learning—shaping mechanisms - Comparisons of smaller and larger rural schools in Norway. *Scandinavian Journal of Educational Research*, *48*(4), 347–371. https://doi.org/10.1080/0031383042000545771

Kvalsund, R., & Hargreaves, L. (2009). Reviews of research in rural schools and their communities: Analytical perspectives and a new agenda. International Journal of Educational Research, 48(2), 140-149.

Le. T. (2020) The impact of school closures: A deep dive into the research. https://fordhaminstitute.org/national/commentary/impact-school-closures-deep-dive-research

Mjaavatn, P. E., & Fjørtoft, I. (2008). "Barn og fysisk aktivitet – med hovedvekt på aldersgruppa 0-16 år." Helsedirektoratet.

Nordahl, T. (2018). Inkluderende fellesskap for barn og unge. Ekspertgruppen for barn og unge med behov for særskilt tilrettelegging. Fagbokforlaget.

Pettersen, L. T., Sollund, M., & Solstad, K. J. (2001). "Økonomiske og samfunnsmessige konsekvenser av skolenedlegging." Nordlandsforskning rapport nr. 6/2001.

Regjeringen (2022) FNs konvensjon om barnets rettigheter. https://www.regjeringen.no/no/tema/familie-og-barn/innsiktsartikler/fns-barnekonvensjon/fns-konvensjon-om-barnets-rettigheter/id2511390/

Rønning, W., Solstad, K. J., & Øines, T. (2003). "Det trengs ei hel bygd for å oppdra et barn." NF-rapport nr. 3/2003.

Sollien, T. H. (2009). Sammenheng mellom skolestørrelse og kvalitet. Asplan Viak AS

Solstad, K. J. (2009). "Bygdeskolen i velstands-Noreg: Om endringar i skolestrukturen i spreittbygde område etter 1945." Oplandske Bokforlag.

Sørlie, K., Aure, M., & Langset, B. (2012). "Hvorfor flytte? Hvorfor bli boende? Bo- og flyttemotiver de første årene på 2000-tallet." NIBR-rapport 2012:22.

Villa, M. (2015). "Små samfunn tar sats - Følgeevaluering av Bulyst." Rapport 6/2015. Norsk senter for bygdeforskning.

Westman, J., Friman, M., & Olsson, L. E. (2017). "What Drives Them to Drive?—Parents' Reasons for Choosing the Car to Take Their Children to School." Frontiers in Psychology, 8, 1970.

Felles høringsinnspill til skolebehovsplanen for:

- Foreldrerådets arbeidsutvalg (FAU) Sjøstrand Skole
- Samarbeidsutvalget (SU) Sjøstrand Skole
- Møvig og Sjøstrand Skolemusikk (MSSM)
- Ytre Andøya Vel
- Ytre Møvig Velforening
- Linnkjellkollen Vel
- Jolleveien/pramveien Vel

16.09.24 / rev. 09.10.2024

Innledning

I vårt høringsinnspill til Skolebehovsplan Kristiansand Del 2 ønsker vi å fremheve behovene og prioriteringene for bydel Sjøstrand og bydel Voie. Vi støtter tiltak som sikrer at skolene i bydelen kan møte fremtidig elevtallsvekst uten å gå på bekostning av elevenes læringsmiljø og undervisningskvalitet. Vi mener det er viktig å prioritere modernisering og utvidelse av eksisterende skolefasiliteter fremfor store omstruktureringer, for å bevare bydelens identitet og sikre nærhet mellom skole og hjem. Vi mener også at det bør vurderes å øke kapasiteten ved Voie skole, samt å gjennomføre nødvendige oppgraderinger for å imøtekomme befolkningsveksten i området.

Vi vil derfor særlig fremheve vår støtte til alternativ 0+. Vi mener dette alternativet representerer en balansert tilnærming som ivaretar både kostnadseffektivitet og fleksibilitet, samtidig som det opprettholder kontinuitet for elever, ansatte og lokalsamfunn. Vår støtte til alternativ 0+ er basert på dets evne til å håndtere forventet elevtallsvekst på en skånsom måte, med minimale inngrep i den eksisterende skolestrukturen.

FAU ved Sjøstrand skole er meget fornøyd med skolen og med det pedagogiske arbeidet som gjøres her. Vi opplever at skolen har et dyktig og samspilt personale, som følger opp elevene godt, faglig og sosialt, blant annet gjennom gode relasjoner til elever og foresatte. FAU mener det vil være uklokt å sette på spill et slikt velfungerende skoletilbud, slik en ville gjort ved en eventuell sammenslåing med Voie skole (alternativ 1A eller 1B).

Nærskole og livskvalitet

Ved å beholde dagens skoler vil elevene få gå på en skole som er lokalisert i sitt eget nærmiljø, og nærskolen kan spille en avgjørende rolle i å fremme barns og unges psykiske helse og livskvalitet. Ifølge Helsedirektoratet er sosial tilhørighet, deltakelse og støtte fra lokalsamfunnet viktige faktorer for å fremme god psykisk helse blant barn og unge (helsedirektoratet.no). En skole som er en integrert del av nærsamfunnet, kan bidra til å skape et inkluderende miljø hvor elever føler seg sett og verdsatt. Dette kan redusere risikoen for utenforskap, mobbing og psykiske helseproblemer.

Helsedirektoratet fremhever videre at manglende mestring i skolen er en viktig årsak til psykisk uhelse blant unge og at støtte fra og gode relasjoner til lærere er kilder til god psykisk helse. Det er grunn til å tro at personale ved skolen vi ha lettere for å fortsette å bidra godt til mestring,

støtte og gode relasjoner med dagens skolestruktur, enn dersom skoler slås sammen til større skoler hvor det kan bli vanskelig å se den enkelte elev.

Når skolen er nært knyttet til lokalsamfunnet, blir det også lettere å mobilisere ressurser og støtte fra foreldre og andre lokale aktører, noe som kan bidra til å forebygge og håndtere utfordringer som vold og rusproblematikk.

På lang sikt kan det å spare på skolestrukturen vise seg å være en dårlig investering, da det kan gå utover kvaliteten på utdanningen og elevenes utvikling.

Agder-regionen står dessverre frem som ledende på flere negative statistikker som påvirker barn og unge. Mangel på støtte og ressurser, samt begrensede muligheter for fritidsaktiviteter og utdanning, kan bidra til utenforskap og psykiske helseproblemer. Når barn og unge ikke får den nødvendige støtten og veiledningen, kan de lettere falle utenfor samfunnet og utvikle problemer i ung alder. I tillegg kan mangel på positive rollemodeller og trygge miljøer føre til økning i uønsket atferd hos barn og unge, som vi ser eksempler på i ungdomskriminaliteten. For å motvirke disse utfordringene er det viktig å fokusere på å forbedre oppvekstvilkårene gjennom tiltak som styrker familier, skoler og lokalsamfunn. Skolen fungerer ikke bare som en læringsarena, men også som et sosialt knutepunkt hvor barn og unge kan føle tilhørighet og trygghet. Dette kan bidra til å redusere utenforskap og gi barn og unge bedre forutsetninger for å lykkes både faglig og sosialt.

Elevtall og faglige argumenter

Dersom skolene ble sammenslått i dag ville det totalt vært **619 elever** - en av Kristiansands største skoler og en meget stor skole i nasjonal sammenheng.

- Sjøstrand 2024 – 376 elever (estimat 2034 = 374)
- Voiebyen 2024 – 243 elever (estimat 2034 = 241)

Dersom kommunen velger å slå sammen skoler, føyer det seg inn i en trend i norsk skolepolitikk de siste årene, som forslaget til skolestruktur også peker på. Men det er ikke en uproblematisk trend. Som Eirik J. Irgens peker på i boka *Skolen: organisasjon og ledelse, kunnskap og læring* fra 2024; når skoler blir større, øker det også kompleksiteten i organisasjonen, og det kan gjøre det vanskeligere å kjenne alle, vanskeligere å samarbeide, vanskeligere å lede uten flere mellomledere og vanskeligere å fremme en felles kultur og et felles rammeverk for å bidra godt elevers læring og utvikling.

I forslaget til skolestruktur refereres det til rapporten "Skolestørrelse og sammenheng med elevenes trivsel og læring," skrevet av Senter for praksisrettet utdanningsforskning, ledet av Thomas Nordahl, hvor forfatterne oppsummerer et noe begrenset utvalg av forskning som tar for seg ulike aspekter ved skolestørrelser og hvordan disse påvirker elevenes trivsel og læringsutbytte.

I Nordahl-rapporten kommer det blant annet frem at det store flertallet av barneskoler i Norge har mellom 100 og 300 elever (40,5%). Sjøstrand skole med 376 elever (estimat 2034 = 374) kan altså ikke regnes som en liten skole. Tvert imot er den større enn normalen. Med over 600 hundre elever ville en sammenslått skole bli *meget* stor i nasjonal sammenheng - kun 6,2% av norske barneskoler er over 500 elever.

Rapporten poengterer at det er vanskelig å konkludere sikkert hva slags virkning elevtall har på trivsel og læring, for det er mange andre for hold som spiller inn på dette. Rapporten gir

indikasjoner på at “skolefaglige prestasjoner” kan øke med elevtall til et visst punkt, men synke når elevtallet vipper over 500 elever.

Nordahl-rapporten viser at det kan være negativt for elevers trivsel dersom skolen blir for liten, men det gjelder dersom elevtallet er under 150 elever. Det er dermed langt under de aktuelle tallene for Sjøstrand og Voie, og ikke et argument for sammenslåing. Slik vi leser Nordahl-rapporten gir den ingen faglige argumenter for at Sjøstrand skole (eller Voie skole) bør være større enn i dag.

Det finnes annen forskning internasjonalt som gir støtte for at det kan være flere fordeler ved «mindre skoler». I en forskningsartikkel fra 2007 viser Darling-Hammond, Ross, & Milliken til at flere tiår med forskning tyder på at små skoler lykkes bedre med tilhørighet, relasjoner, oppmøte og engasjement, og har mindre grad av uønskede forhold som frafall, skulk, atferdsutfordringer, vold, hærverk og rus. Fordelene ser ut til å ha sammenheng med mulighetene mindre skoler innbyr for nære relasjoner.

Det skal nevnes at det er litt varierende hva «små skoler» refererer til i forskningen, da mye av forskningen kommer fra amerikansk kontekst, hvor grensen mellom små og store skoler gjerne defineres noe høyere enn det som vil være vanlig i norsk sammenheng. Uansett er det relevant å ta fordelene ved mindre skoler med i betraktning dersom man på grunnlag av økonomiske argumenter om innsparinger i skolebudsjettet vurderer å gå i retning av større skole - særlig med tanke på de aktuelle bekymringene for utviklingen av ungdomsmiljøene i Kristiansand, som har vært et svært aktuelt tema den seneste tiden.

Det er viktig å huske på at de pengene man håper å spare inn på sammenslåing av skoler, fort kan bli til flere ganger så store utgifter i andre velferdsbudsjetter dersom sammenslåingen bidrar til at flere av byens unge faller utenfor. Det er grunn til å tro at det er lettere å se og få med seg alle elever ved å beholde dagens skoler.

De siste årene er det også rapportert om økte utfordringer med skolevegring. I arbeidet for å forebygge skolevegring, er trygge relasjoner til de voksne på skolen særdeles viktig. Det vil være uklokt å sette mulighetene for å bygge tette, trygge relasjoner på spill ved å etablere større skoler.

Et annet argument for å unngå sammenslåing av Voie og Sjøstrand kan hentes fra forskning på læreres turnover-intensjon (intensjon om å forlate jobben), noe som er høyst relevant å ta hensyn til i dagens situasjon med lærermangel og sviktende rekruttering til yrket. I en studie fra 2005 viser Falch & Strøm at læreres intensjon om å forlate arbeidsplassen øker betraktelig når elevtallet overstiger ca. 400, med en ytterligere bratt økning når elevtallet overstiger 600. Dette er meget relevant informasjon for spørsmålet om skolestrukturen for Sjøstrand og Voie, hvor en sammenslåing vil føre til et elevtall på over 600 elever. FAU mener det er viktig å beholde de gode lærerne vi har i skolen i dag.

Det er også relevant å nevne at det finnes forskning som antyder at selve sammenslåingen av skoler er forbundet med høyt stress for lærere. Det er også viktig å ta med i betraktningen at i tiden fremover kommer skolene til å måtte vie mye av sitt utviklingsarbeid til å tilpasse sin praksis til 1) ny opplæringslov, som blant annet stiller tydeligere krav til at den enkelte elev får tilfredsstillende utbytte av opplæringen 2) og regjeringens satsing på "En mer praktisk skole for bedre læring, motivasjon og trivsel". Utvikling av praksis for disse formålene vil kreve mye av

enkeltlærere og profesjonsfellesskapet i skolen, og det vil med stor sannsynlighet gå utover dette arbeidet dersom kollegium og ledelse i stedet må bruke sin tid og sine krefter på å fusjonere og samstemme strukturer og skolekulturer ved en eventuell sammenslåing.

Trafikk/skolevei

Alternativ 1A vil medføre betydelig lengre skolevei for mange elever. Eksempel på avstand fra Andøyatoppen, via steindalen, til Voie Skole er det 3,4 km. Fra Møvik brygge til voie skole er det 2,5 km. Det er i tillegg en stigning på 65 høydemeter opp steindalen, fra kjosbukta. I rapporten hevdes det at alternativ 1A, til tross for lengre skolevei for mange elever, ikke kan anses som negativt i et folkehelseperspektiv, fordi "det ikke er flere enn i dag som får mer enn 4km skolevei" (grensen for skyss). FAU stiller seg meget kritisk til denne påstanden. All erfaring - og en stor mengde innspill fra foreldregruppen ved Sjøstrand i forbindelse med denne saken - tilsier at en så lang skolevei, som for mange elever i tillegg ville få et betydelig økt antall høydemeter, vil føre til at flere velger å kjøre barna sine til skolen. Altså vil det faktisk heller kunne være negativt i et folkehelseperspektiv. Dessuten vil økt privattrafikk til og fra skolen, i kombinasjon med elever som går/sykler til skolen, kunne bidra til trafikkfarlige situasjoner. I tillegg vil det være sannsynlig at mange elever vil velge snarveier over hovedveien (Fv457), og disse kan ikke regnes som trygge. Vi vil på det sterkeste oppfordre kommunen til å unngå å bidra til mindre trygg skolevei for elever i Kristiansand.

Økonomi

Når det kommer til økonomiske perspektiver på skolestruktur-saken, vil vi aller først stille oss kritiske til poenggivingen i rapporten som ser ut til vekte økonomiske hensyn uforholdsmessig tungt sammenliknet med pedagogiske, sosiale og miljømessige forhold (gjennom de ulike poengkategoriene). Her mener vi at vektingen bør være motsatt med tanke på at skolenes evne til å oppfylle sitt viktige samfunnsoppdrag bør være det viktigste hensynet. Når det er sagt mener vi at det også de økonomiske hensynene taler for alternativ 0+ i tilfellet med Sjøstrand skole.

Alternativ 0+ fremstår som en mer økonomisk gunstig løsning for bydel Voie sammenlignet med alternativ 1A, da det krever færre investeringer i nye skolebygg og omfattende strukturelle endringer. Ved å velge alternativ 0+ kan kommunen prioritere oppgradering og bedre utnyttelse av eksisterende skolefasiliteter, som Voie skole. Dette innebærer betydelig lavere kostnader enn det som er foreslått i alternativ 1A, som krever bygging av nye skoler eller store utvidelser. En justering av inntaksområdet mellom skolene kan dermed være et bærekraftig og fornuftig tiltak for å unngå, eller i det minste redusere, behovet for utbygging ved Voiebyen skole.

Alternativ 0+ vil kunne medføre årlige besparelser på 0,8 millioner kroner. Selv om dette er 1,6 millioner kroner mindre i årlige besparelser enn alternativ 1A, vurderes det likevel som et godt alternativ. Dette skyldes at det sikrer en effektiv utnyttelse av kapasiteten uten at det er behov for store investeringer i nye bygg.

Når det gjelder investeringer, er det viktig å merke seg at sammenslåing av skoler, som i alternativ 1A, ville kreve investeringer på 151 millioner kroner for utbygging av Voie Skole, med en årlig besparelse på 2,4 millioner kroner. Med det nåværende rentenivået og usikkerheten rundt byggekostnader, spesielt med tanke på flere eksempler på budsjettoverskridelser de siste to årene, øker risikoen for økonomiske utfordringer. Sammenslåingen av Slettheia skole er et eksempel på denne usikkerheten. Kommunen anslo at dette ville føre til en besparelse på 3

millioner i året, og at ombyggingen av Øvre Slettheia skulle koste 15 millioner. Nylige tilbud fra entreprenør har estimert kostnad på 28.7 millioner.

I tillegg må de sosiale ulempene for elever, lærere og foreldre tas i betraktning. Selv om en sammenslåing av skoler kan være økonomisk fordelaktig på sikt, kan det føre til utfordringer som lengre skolevei, større klasser og vanskeligheter med tilpasning til nye miljøer. Sammenslåing er en omfattende prosess som vil kreve flere år før barn, lærere og foreldre finner en ny normal som fungerer like godt som i dag. Å bygge opp ny identitet, kultur og tilhørighet tar tid, og de skjulte kostnadene knyttet til dette er ikke reflektert i høringsutkastet. Det er også viktig å vurdere utgiftene som vil belaste andre aktører enn kommunen, som fylkeskommunens kostnader for veiutbedring, inkludert etablering av et nytt lyskryss på Vågsbygdveien.

Som nevnt er det også viktig å huske på at de pengene man håper å spare inn på sammenslåing av skoler, fort kan bli til flere ganger så store utgifter i andre velferdsbudsjetter dersom sammenslåingen bidrar til at flere av byens unge faller utenfor.

Samlet sett fremstår alternativ 0+ som en fornuftig balanse mellom investering og gevinst, både økonomisk og sosialt, ved å opprettholde eksisterende skolekapasitet og minimere behovet for større investeringer.

Korps

«Dersom skoler skal legges ned er det viktig å vurdere hvordan skolebygget skal brukes etterpå. Det vil være særlig negativt dersom skolen/skolegården brukes på ettermiddag og kveldstid av nærmiljøet, og denne muligheten forsvinner» (skolebehovsplanen, side 41)

Møvig og Sjøstrand skolemusikk (MSSM) er eneste kulturtilbud for barn og unge i ytre vågsbygd. MSSM er en benytter seg i stor utstrekning av Sjøstrand skole på ettermiddag og kveld. Ifølge Rom for deltakelse - regjeringens kulturfrivillighetsstrategi (2023–2025) (musikkorps.no), er korpsene den gruppen som bruker skolene aller mest, utenom ordinær skole.

Dersom det gjøres endringer i dagens skolestruktur, finnes det ikke egnede lokaler i dag ved andre skoler (Voie/Møvig). MSSM forutsetter derfor at det ved en utredning av alternativer til dagens skolestruktur, også er tatt høyde for at MSSM trenger egnede lokaler. Her vises det til hvilke lokaler som finnes ved nye skoler bygget i Kristiansand den siste tiden, ved Wilds Minne og Søgne. Det fremgår ikke i skolebehovsplanen at dette er tatt spesielt høyde for verken ved forslag til utbygging av Voie Skole eller Møvig Skole. Uten egnede lokaler vil det heller ikke kunne eksistere korps. Hvem vil vel ha et 17. mai uten korps i sin bydel?

Det forventes derfor at kommunen i sin videre utredning av alternativer til endringer i skolebehov, synliggjør at kulturtilbud som benytter skolen på ettermiddag og kveld ivaretas. Enten ved å vise til at korpset kan få et tilsvarende areal som i dag, eller ved bedre alternativer hvor egnede lokaler fremgår estimert i alternativer for utbygging av eksisterende skoler.

Kommentarer til feil og mangler i skolebehovsplanen

1. I alternativ 1A, sammenslåing av sjøstrand og voie, fremgår det ikke å være tatt høyde for utbedring av skoleveien som følge av sammenslåingen. Mange elever vil få mellom 3-4 kilometer skolevei, med krysning av Vågsbygdveien. I dag finnes det lysregulering ved Møvig skole. Men i alternativet som legges til grunn må det etableres lysregulering flere steder, for å sikre en sikker skolevei. Enten ved Andøyakrysset eller ved Brøvig gård. Evt. om dette kan løses i forbindelse med utbyggingen av Kjoskrysset (steindalen).
2. Planen tar ikke høyde for økt elevtall i Voie/Sjøstrand, som følge av utbygging av Kroodden (400 boliger). Dette står nevnt, men er ikke konkretisert i estimatene.
    1. 400 boliger skal bygges ved Kroodden. Ifølge utbyggingsprogrammet fra Kristiansand kommune er det estimert at boligbygging i kommunen har 30 % boliger med barn. Dette utgjør da 120 boliger med barn. 120 * 2 barn per bolig = 200 barn på kroodden (Utbyggingsprogram 2024-2025 FORORD (kristiansand.kommune.no))
3. Planen operer med et lavere elevtall i Voiebyen, basert på estimater, enn faktiske elevtall i dag (620 totalt in 2024). Da dette er realiteten i dag, bør dette legges til grunn i beregningene.
    1. *«I Voiebyen delområde er det ventet stabilt elevtall på omkring 570 elever, og trinn på 75-85 elever … Det er inneværende skoleår 40 elever mer enn prognosen angir på de to skolene.»*
4. Sjøstrand skole har større tomt (*19 080 m²) sammenlignet med Voie (18 950 m²)*. I tillegg har Sjøstrand tilgjengelig + grøntområde avsatt til særskilt angitt allmennyttige formål (Renniskogen).
    1. Det legges til grunn at det er bedre å bygge ut Voie, tross sjøstrands tomtestørrelse.
    2. Det argumenteres med at det allerede finnes en arealbruksplan for Voie, slik at dette er ferdig regulert område. Dette anses som et mindre godt argument, all den tid det er kommunen selv som regulerer arealene i kommunen.

Høringsuttalelse fra personalet ved Sjøstrand skole vedr. skolebehovsplan, okt. 2024

Personalet på Sjøstrand skole er sterkt imot en sammenslåing med Voiebyen skole. Vi stiller oss bak høringsuttalelsen fra skolens samarbeidsutvalg, hvor de ansatte også er representert. Vi ønsker i tillegg å understreke følgende:

Sjøstrand er en veldrevet og velfungerende skole. Personalet har god og variert fagkompetanse. Trivselen er også svært høy, noe som gjenspeiler seg i et stabilt personale. Dette gir et forutsigbart, trygt og støttende læringsmiljø som er viktig for elevens trivsel og læringsutbytte.

Skolen har en flott og variert skolegård og grenser til både skog og sjø. Den har et gårdsbruk som nærmeste nabo og et nærområde med en rik lokalhistorie. Skolens fantastiske beliggenhet gir oss unike muligheter til å knytte læreplanen til virkelige omgivelser, berike elevenes læringsopplevelser og gi praktisk kontekst til teoretisk kunnskap.

Skolen har per i dag ca. 300 elever. Ved en sammenslåing vil elevtallet kunne overstige 600 elever. Personalet ved Sjøstrand skole er bekymret for hva det kan betyr for det sosiale miljøet for elevene. Undersøkelser viser at mobbetallene øker. Vår store bekymring er at en storskole vil kunne gjøre det langt mer uoversiktlig og utfordrende å opprettholde en individuell tilnærming til hver enkelt elev. Store klasser vil også kunne føre til mer uro. Jo større klasser, desto vanskeligere er det også å kunne skape den nære og gode relasjonen til hver elev. Vi frykter at erfarne lærere ikke ønsker å være kontaktlærere, da store klasser og den tilhørende arbeidsmengden gjør det utfordrende å gi individuell oppfølging og støtte til hver elev.

Vi ser også verdien av å ha to nærskoler i forhold til elever som strever med å finne seg til rette. De har muligheten til å få en ny start gjennom et skolebytte, før de igjen samles på Møvig ungdomsskole. På den måten kan de unngå å ta med seg utfordringene videre, og dermed ha bedre forutsetninger for å trives og utvikle seg.

Vi har i alle år hatt et stort og viktig fokus på å sikre en trygg skolevei for våre elever. Vi er derfor svært bekymret for hvordan en sammenslåing kan resultere i en både lengre og mindre sikker skolevei. Vågsbygdveien er en av de mest trafikkerte veiene i kommunen. Den har flere farlige krysningspunkter. Ved en sammenslåing vil avstanden til nærskolen også bli betydelig lengre, noe som igjen vil generere mer trafikk ved at flere elever vil bli kjørt til skolen. Dette kan føre til en ytterligere risiko for ulykker langs elevenes skolevei!

Personalet ved Sjøstrand skole

Skolebehovsplanen 2024-2026 – uttalelse fra elevrådet.

Hva elevrådet på Voiebyen skole tenker om Skolebehovsplanen:

Hvordan er skolen for elevene på Voiebyen skole i dag?

Hva er positivt?

- Vi har god plass å leke på
- Det er god plass og ikke så mange barn
- Gøy med tredeling og at vi har gode muligheter til å bruke kunst og håndtverk, mat og helse, gymsal, musikkrom og skogen.
- Stor plass
- Stor fotballbane og de eldste får spille så mye de vil.
- Nå blir det gøy med basket og!
- De minste har masse gøy å leke med i skolegården
- Vi har det bra.
- Man kjenner og kjenner til veldig mange.
- Passe stor skole.

Hva kunne vært bedre?

- Det er litt lite for de eldste å gjøre.
- Burde vært mer gøy nede i skolegården.
- Kunne vært flere voksne ute nede i skolegården.

Skoleveien:

Hvordan er skoleveien din i dag?

- Det er veldig forskjellig etter hvor folk bor.
- De som bor på Bråvann har lang skolevei de fleste tar buss
- Noen savner fortau og overgangsfelt som de føler ville gjort det tryggere for oss.
- De som bor i Rådyrveien har noen farlige overganger for å komme seg til skolen.
- Det er trangt for skolebussen og mye foreldre med biler som leverer og henter.
- De aller fleste mente at de hadde mulighe til en ganske trygg skolevei sånn som det er i dag.

Om skolen vår slås sammen med Sjøstrand skole?

Hva kan være bra?

- Flere å finne venner blant.
- Det er litt kult

Hva er ikke så bra?

- Noen vil føle det blir veldig utrygt med så mange mennesker på en plass.
- Skoleveien for de som bor på Andøya blir veldig lang og man må krysse mange veier!
- De store har for lite å gjøre, hva skjer når man blir nesten dobbelt så mange som skal dele på det lille vi har?

Hva lurer vi på?

- Blir skolegården større?
    - Da må vi ha:
        - Større fotballbane, kanskje flere fotballbaner
        - Fotballbinge som også de minste kan bruke.
        - Større skolegård
        - Mye større parkeringsplass
        - Mye større plass til å sett av med bil og flere skolebusser.
- Hvordan blir det med lærerressursen? (de største elevene lurte på om ville bli flere lærere i klassene og ute, for de ser ikke så mange voksne)
- Hvordan blir klasseoppdelingen?
- Hvor mange klasser blir det på hvert trinn?
- I dag er det mange som synes det er fint å treffe nye venner når vi får nye klasser på Møvig. Hvordan blir dette om vi skal gå sammen med alle fra 1.klasse uansett?
- Får vi mindre bruk av gymsal? Det er nesten ingen ledig tid der nå, hva når det kommer noen hundre elever til?
- Får vi mindre tredeling og bruk av kunst og håndtverk o.l.?

Hva om mange må bort fra skolen vår i en periode når de skal bygge ut.

- Dumt å ødelegge den gode skolen vi har i dag. Hvem vet hva som skjer i de årene?
- Mange vil få superlang skolevei om de skal fra Bråvann til Sjøstrand.
- Veldig mange vil ikke kunne gå fra Voiebyen til Sjøstrand av de minste...

Hva tenker dere om at elevene skal kommer fra Flekkerøy og gå sammen med dere på Møvig?

- Kanskje det egentlig er veldig bra at vi får enda flere folk vi kan bli venner med når vi blir eldre.

Elevrådsmerdvirkning om utbygging i nærheten

Elevrådet har sendt spørsmål til undommens medvirkningskoordinator Nida Tvedt om hvorfor ikke elevrådet har fått noen informasjon om rehabiliteringsboligene for narkomane som skal bygges veldig nærme skolen og langs skoleveien for ganske mange barn som går på skolen vår. Elevrådet pleier alltid å få uttale seg om byggeprosjekter som påvirker vår skolevei og nærområde.

FAU ved Voiebyen skole vil dele følgende bekymringer i forbindelse med ny skolebehovsplan i Kristiansand kommune. Dette gjelder delen av planen som angår Flekkerøya og Voiebyen.

1. Dagens elevtall og kapasitet

• Voiebyen skole: 313 elever i dag, med en vurdert maksimal kapasitet på 442 elever dersom man inkluderer «midlertidige» brakker.

• Sjøstrand skole: 295 elever i dag, med en maksimal kapasitet på 417 elever.

• Prognosene viser at Ytre Vågsbygd vil ha 75-85 elever per årskull fremover, noe som på sikt kan belaste kapasiteten når vi tar hensyn til befolkningsveksten og boligprosjektene i området.

• Utbyggingen på Kroodden vil føre til mellom 300 og 490 nye boliger, samt at det er ferdigstilte prosjekter på Bråvann. Med et anslag på 2,5 personer per husholdning og at 20-25 % av beboerne vil være skolebarn, kan vi forvente mellom 270 og 338 nye skolebarn i området. Vi kan ikke se at de planlagte utbyggingene er tatt med i vurderingen i den nye skolebehovsplanen.

• Bygging av den nye rundkjøringen vil også kunne bety økte muligheter for mer utbygging. Dette vil åpenbart kunne føre til press på kapasiteten ved Voiebyen skole og Sjøstrand skole.

2. Manglende planer for utbygging i eksisterende forslag

• I forslaget om ny skolestruktur i Kristiansand er det ingen planer om utvidelse av skolene i Voiebyen-området, til tross for de pågående og planlagte boligprosjektene. Dette vil føre til utfordringer med overfylte klasserom. Det er skrevet i rapporten at «det vurderes som et bærekraftig og fornuftig alternativ å justere inntaksområdet mellom skolene for å unngå eller minimere utbygging på Voiebyen skole.». FAU i Voiebyen er ikke enige i at dette er verken fornuftig eller bærekraftig. Dersom man skulle flytte inntaksgrensene for skoleopptaket vil det likevel ikke være plass til elevene slik Voiebyen skole er utformet i dag, og en utbygging må til uansett. Dette vil gi en markant mindre skole, som uansett må bygges ut for de gjenværende elevene. Trange og utilstrekkelige klasserom kan forverre det psykososiale miljøet og vil kunne påvirke elevenes trivsel og læringsmiljø negativt.

Voiebyen skole ligger flott til, og er omgitt av naturområder. Her er gode muligheter for utvidelse. Vi kan ikke se hvordan man kan unngå å bygge ut Voiebyen skole uavhengig av hvilket alternativ i skolebehovsplanen man velger å følge. Hvordan ser kommunen for seg at en byggeprosess vil foregå – og hvor skal elevene oppholde seg i mellomtiden?

3. Trygg skolevei og behov for skoleskyss

En sammenslåing av Voie og Sjøstrand vil føre til en betydelig økning i trafikk, også pga. overgang over Vågsbygdveien. Foreldre vil komme til å kjøre de minste elevene opp alle bakkene.

Vi kan ikke se at planen tar nevneverdig hensyn til de trafikale utfordringene i skolebehovsplanen. Det er lange avstander mellom Bråvann/Sjøstrand og Andøya/Voiebyen for å ta noen eksempler (1 time fra Andøya til Voiebyen). Dersom flere elever flyttes til Voiebyen vil biltrafikken øke betraktelig, i et allerede utfordrende trafikkbilde ved skolen. Mange som i dag går/sykler til skolen vil bli avhengige av skolebuss – og skolebussen har allerede i dag utfordringer med å komme frem blant alle bilene på skolen.

4. Sosiale utfordringer og risiko for utenforskap i bydelen

• Voiebyen, Møvig og områdene rundt har en historie med sosiale utfordringer, inkludert rusproblematikk og utenforskap. I tidligere dialogmøter med kommunen har beboere i Voiebyen nevnt at de har sett forbedringer i bomiljøet, men at utfordringer med trafikk, rusmiljøer og utenforskap fortsatt eksisterer.

I områdene Voiebyen, Andøya, Bråvann og Møvig ser vi kanskje de største demografiske forskjellene i hele Agder. Dette må tas på alvor når vi vurderer den foreslåtte nye skolestrukturen.

• Det er et uttalt behov for å styrke det sosiale miljøet for barn og unge i området. Mange barn og ungdom står i fare for å falle utenfor, og det er viktig med nærhet til skolen som en trygg sosial arena. Hvert barn som faller utenfor samfunnet, koster i snitt samfunnet mellom 15 og 20 millioner kroner i løpet av livet. Med befolkningsveksten og mangelen på utvidelse av skolekapasiteten, er det fare for at barn fra belastede familier eller med sosiale utfordringer vil få mindre individuell oppfølging. Dette kan føre til økt utenforskap blant barn og unge.

• Det er også en risiko for at skoler med overfylte klasser vil ha færre ressurser til å støtte elever som trenger ekstra hjelp, inkludert de med diagnoser eller sosiale utfordringer, noe som kan forsterke problemene i området.

Vi etterlyser:

- Konkrete planer om utvidelse av Voiebyen skole for å sikre at fremtidige elever har tilstrekkelig kapasitet og ressurser. Voiebyen skole må bygges ut uansett om elevene fra Sjøstrand skal flyttes, eller man gjør en endring av inntaksgrensene for skoleopptak.

- Inkludere konsekvensen for elevtall av nye og påbegynte byggeprosjekter i bydelen, slik at dette tas hensyn til i skolebehovsplanen
- Konkrete planer for ivaretakelse av en trygg skolevei.

Tilbakemelding fra Voiebyen skole, oktober 2024!

Strukturmulighet: Grensejustering mellom Sjøstrand og Voiebyen for å utnytte kapasisteten på skolene – fleksibelt inntak.

Det foreslås at Sjøstrand håndterer 60% av elevene og Voiebyen 40%. Kapasiteten i eksisterende skolebygg på Voiebyen er vurdert å være 274 elever og på Sjøstrand 417 elever.

Tilsvarende gir dette trinn på mellom 30 og 36 elever på Voiebyen og mellom 48 og 55 på Sjøstrand.

Elevtallet er ventet å holde seg stabilt i området!

Både Sjøstrand og Voiebyen skoler er robuste, velfungerende og veldrevne skoler i dag. Voiebyen skole er litt større enn Sjøstrand. Elevtallet her ligger på fra 310 til 320 elever. På Sjøstrand ligger elevtallet i underkant av 300 elever.

Begge skolene har gode og store pedagogiske miljøer og profesjonsfaglige fellesskap hvor ansatte kan samarbeide og utnytte hverandres kompetanse.

Justerte grenser for inntaktsområdet medfører etter vår mening følgende:

- Skolene er rimelig jevnstore. Voiebyen skole er pr. nå litt større enn naboskolen. Hvis Sjøstrand får tilført elever fra Voiebyen, oppnår man et enda større pedagogisk miljø på denne skolen. Mye kompetanse samles på ett sted. Men dette medfører samtidig at det eksisterende og gode pedagogiske miljøet på Voiebyen raseres. Antall elever på hvert trinn på skolen går drastisk ned og ansatte vil forsvinne.
- Hva skjer med overtallige, både lærere og fagarbeidere, på Voiebyen? Behovet for ansatte vil variere fra år til år, og vil gjøre situasjonen uforutsigbar.
- Et mindre miljø på Voiebyen skole er mindre attraktivt for ansatte. Kompetente lærere vil søke seg bort, og man vil oppnå å splitte et meget godt fungerende personale, som skårer særdeles høyt på trivsel.
- Personalet på Voiebyen skole er et samstemt og samkjørt personale. På ulike kartlegginger og undersøkelser, 10-faktor, samt på personalets egenvurdering av seg selv våren 2024, skårer vi på Voiebyen stort sett på "grønt" på alt. Hva skjer videre? Skolen ligger også langt fremme når det gjelder utviklingsarbeid!
- Voiebyen skole favner elever fra et sammensatt område sosioøkonomisk. Vi har mange utfordringer, men håndterer alle elever i og med vi støtter hverandre og hjelper hverandre når skolehverdagen blir utfordrende. Elever med ekstra utfordringer søker seg stadig til Voiebyen skole. Hvert år får vi flere elever med diagnoser og ekstra utfordringer fra andre skoler. Hva skjer når kompetente ansatte forsvinner til andre enheter?
- Voiebyen har nå et personale bestående av 50 ansatte. Av disse 50 er vi så heldige at 16 stk. er menn. En sunn kombinasjon av menn og kvinner kommer både elevene og også de ansatte til gode. Ikke mange barneskoler kan vise til så mange mannlige ansatte. (For sikkerhets skyld ..... de kvinnelige ansatte hos oss er ekstra flotte og kompetente)

NB!

- Et elevtall på hvert trinn på 30 til 36 elever, vil gjøre organiseringen særdeles utfordrende på Voiebyen. Klasserommene er på ca.58 kvadrat og gir plass til max 28 elever. Våre nåværende klasser er på mellom 21 og 26 elever. Dette er tilnærmet ideelt!

Brakkene skal etter hvert tilsynelatende bort! Hva da med tanke på elevtall og klasseromsarealer?
Skolen har kun 10 klasserom i eksisterende skolebygg, og har derfor ikke anledning til å ha to små klasser parallelt på trinnene (30 til 36 elever). Dette vil heller ikke være bærekraftig økonomisk.

- Norconsult nevner et elevtall tilaverende 40% på 235 (max 274) elever …. tenker man da følgende:
  En klasse på hvert trinn på 33 (39) elever? I alt 7 klasser?
  Eller …. småtrinn med to klasser på hvert trinn 1. – 4, tilsvarende 29,5 (34) elever i hver av de to klassene på trinn 1 til 4?
  Klasserommene er ikke egnet til noe av dette!
  Hvis enkelte trinn er tenkt flyttet i sin helhet, gir dette helt andre utfordringer igjen. Hvis f.eks 7.trinn flyttes til Sjøstrand, vil de oppleve to skolebytter i løpet av et år!

- På Kroodden er det planlagt utbygging i årene som kommer. Her vil det i utgangspunktet bygges 400 nye boligenheter. Hvor skal disse barna plasseres når de starter på skolen?

- Hvis det blir aktuelt å slå sammen Sjøstrand og Voiebyen skoler en gang i fremtiden, og utbyggingen skal lokaliseres på Voiebyen, opplever vi det meningsløst at miljøet på Voiebyen raseres i slikt et stort omfang. Kompetanse vil forsvinne og uforutsigbarhet og utrygghet vil prege enheten i mellomårene.

- Voie skole og Torkelsmyra skole ble slått sammen administrativt i 2013, og fysisk i 2019. Ansatte og rektor løp i 8 år frem og tilbake mellom de to fysisk atskilte avdelingene. Vi har vært igjennom en strevsom flytteprosess for å samle avdelingene på ett sted.
  Å etablere en ny kultur på en skole, tar tid og er en strevsom prosess som pågår over år. Voiebyen skole kan nå vise til svært høy trivsel blant ansatte. Vi har sammen greid å skape en sunn kultur med positiv stemning i organisasjonen, vi har et meget stabilt personale, og ansatte søker seg nødig bort fra enheten. Dette på tross av at vi er etablert i et område av byen med diverse store utfordringer!

- Utbygging av Voiebyen skole lå i utgangspunktet inne i kommunens handlingsplan inneværende periode. Så er vi blitt skjøvet stadig lenger bak i køen pga. akutte tiltak som må gjøres på andre skoler. Viser bl.a til nyetablering av skolene på Hånes. Videre frykter vi både hva som skjer med skolene i midtre Vågsbygd …. Slettheia, Karuss og Fiskå og eventuelt oppgradering av Todda i sentrum. Hvor ender Voiebyen opp i alt dette?
  Vi er nå inne i sjette skoleår med mellomtrinnet i brakker hos oss, og vi har i flere år etterlyst at utbygging av skolen planlegges og starter opp.
  Kan en trinnvis utbygging og utvidelse påbegynnes? Et utbyggingstrinn for å få bort brakkene og alle elever inn i samme bygg, og så et nytt utbyggingstrinn hvis det en gang blir aktuelt med en skolesammenslåing.

  Personalet har på trinn og team også drøftet konsekvenser av grensejustering og en 40 – 60% fordeling av elevene. Deres tilbakemelding ligger innbakt i teksten over!

  Mvh.
  Personalet og ledelsen ved Voiebyen skole
  Ragnhild Nilsen Topstad, rektor

700

Voiebyen skole – personalet. Høringsuttalelse skolebehovsplan, okt. 2024

Eventuell fremtidig sammenslåing av skolene/strukturtiltak!

Alternativ A

Skolestørrelse:

- Både Sjøstrand og Voiebyen skole er skoler på pluss – minus 300 elever, skolene er allerede robuste skoler som også er velfungerende og veldrevne. Begge har en hensiktsmessig størrelse.
- Begge skoler har allerede fagmiljøer med stor faglig kompetanse.
- En stor enhet med over 600 elever vil gi andre og uforutsigbare utfordringer, ikke minst sosialt for elevene.

Utbygging:

- En sammenslåing forutsetter en massiv utbygging av Voiebyen skole. Skolen kan måtte favne både elever fra Sjøstrand og fra nye områder som både er i gang med utbygging og som er planlagt utbygd i fremtiden.
- Utbygging av Kroodden vil medføre rundt 400 nye boliger og antagelig en rimelig stor økning i elevtallet. Behovet for to skoler vil derfor være til stede også videre.

Lang skolevei, avstand:

- Det er meget stor avstand fra bl.a Andøya til Voiebyen. I tillegg vil skoleveien medføre for mange elever å måtte krysse den sterkt trafikkerte Vågsbygdveien. Elevene må så gå opp alle bakkene og videre inn til Voiebyen skole. Ansatte som bor på Andøya bruker rundt 50 min. på denne ruten. Små elever fra 2.trinn og oppover vil måtte bruke mye lengre tid frem og tilbake, noe som blir svært krevende for de små! Fra boligene ytterst på Andøya og opp til Voiebyen skole er det ca.4 km.

Trygg skolevei og trafikkforhold:

- En sammenslåing av skolene vil medføre betydelig økning i trafikken i Voiebyen. I og med avstanden til skolen for mange elever blir såpass stor, vil mange foreldre kjøre sine barn til skolen. Trafikkbildet ved skolen er allerede utfordrende hver morgen og ettermiddag. Skolebussen har tidvis utfordringer med å komme frem. De trafikale utfordringene vil ved en sammenslåing øke og bli belastende.
- Økt trafikk og transport av elever vil heller ikke være positivt i et folkehelseperspektiv.

Personalet på Voiebyen skole ønsker ikke en sammenslåing av Sjøstrand skole og Voiebyen skole!