



Ivar Bergundhaugen  
Solsletta 31 G  
4658 TVEIT

Vår ref.:  
2020030620-73  
(Bes oppgitt ved henvendelse)  
Deres ref.:

Dato:  
12.05.2020

## Svar på skriftlig spørsmål til ordfører om manglende respons fra ordførerens kontor

Jeg viser til ditt skriftlige spørsmål innsendt per epost 11.05.20. Spørsmålet var: «Den 25. februar i år sendte undertegnede ordføreren et skriftlig spørsmål angående kunstgress på Sør Arena og manglende politisk involvering. Det kan virke som manglende involvering er et problem som går igjen i kommunens politiske ledelse denne perioden, for svar har latt vente på seg. Tross at jeg har kunnet registrere veldig mange svar på veldig mange andre spørsmål, også spørsmål som med all mulig tydelighet er sendt inn etter mitt. Den 5. april tok jeg meg den frihet å purre på svaret, og fikk den 6. april vite at dette lå «øverst i bunken». I skrivende stund, den 11. mai, har jeg fremdeles ikke registrert noe svar, og jeg tør minne om at svarfrist følger av forvaltningsloven, som i dette tilfellet er langt overskredet.

Den manglende responsen fra ordførerens kontor ser dessverre ikke ut til å begrense seg med mitt spørsmål av februar og purringer i april. Den 7. april sendte Venstres medlem i kulturutvalget, Petter Benestad, inn et spørsmål angående kommunal støtte til et kulturliv i krise. Heller ikke dette har det kommet noe respons på, og også her er svarfrist etter forvaltningsloven overskredet. Undertegnede nevnte mangelen på svar på dette spørsmålet under sist bystyremøte den 29. april. Nå nærmere to uker senere har jeg registrert en strøm av svar på andre spørsmål, men ingen reaksjon på spørsmålet fra Benestad.

Det vi omsider har fått fra ordførerkontoret, etter nye purringer nå sist 8. mai, det er en epost med svake bortforklaringer. Hva gjelder spørsmålet fra Benestad svares det at dette «dessverre har blitt liggende mellom to stoler», da det kun er faste bystyremedlemmer som har anledning til å stille ordfører skriftlige spørsmål. Det siste er i og for seg riktig, men det er underlig å se at dette ikke ble opplyst da spørsmålet ble sendt inn. At det måtte purring til både i bystyremøtet og i form av nok en epost før ordførerkontoret så anledning til slik enkel veiledning. Det har jo vært tilfeller tidligere der spørsmål urettmessig har vært stilt ordføreren, og svaret har vært nettopp veiledning til alternative handlemåter. Til mitt eget spørsmål av februar hevdes det at svar her er gitt i kulturutvalget. La meg da minne om et par ting. For det første er ikke undertegnede, som sendte inn spørsmålet, medlem av kulturutvalget, og sånn sett uten anledning til å høre svaret. For det andre sier bystyrets reglement at skriftlige spørsmål skal sendes på epost, noe som gir forventning om at svar også kommer på epost. Slik praksis faktisk har vært i alle andre skriftlige spørsmål jeg har registrert. Reglementet sier videre at både spørsmål og svar gjøres tilgjengelig for allmennheten på linje med andre bystyredokumenter, og jeg må si jeg med spenning ser frem til å høre hvordan dette er tenkt gjort hvis praksis skal være at skriftlige spørsmål svares ut muntlig i utvalg der spørsmålsstiller ikke er representert.

Ordfører, jeg har ikke tenkt å akseptere denne slepphendte praksisen jeg her mener å registrere. Jeg har ikke tenkt å akseptere noe annet enn et skriftlig svar på mitt skriftlige spørsmål, og jeg krever dette skriftlige svaret gitt så snart som overhodet mulig, uten ugrunnet opphold. At ordførers kontor prøver å skyve skyld for egen manglende oversikt nedover i sitt hierarki, og over på administrasjonen slik det er gjort i svaret på purringene av 8. mai, det er rett og slett sørgelig å se. Formuleringer som «...i et par tilfeller har et par medarbeidere misforstått og svart spørsmålstillere direkte på epost eller i utvalg» er rett og slett utidig, og i dette tilfellet heller ikke relevant, all den stund svar ikke er mottatt undertegnede, hverken direkte på epost eller i utvalg. Det er uansett ikke slik vi skulle ønske politisk ledelse i byen vår førte seg. Jeg håper ikke virkeligheten er slik man kan få inntrykk av, nemlig at det er de som roper høyest og mest som får svar fra ordføreren, mens Venstre, som ikke søker å øke ordførerens arbeidsbyrde unødig, bevisst oversees og nedprioriteres.

I tillegg til svar på opprinnelig spørsmål ønskes det også en refleksjon fra ordføreren rundt hvordan han ser for seg å sikre at skriftlige spørsmål tas på alvor og følges opp i fremtiden.»

Svar:

Det er beklagelig at representanten Bergundhaugens spørsmål har ligget lenge, og det er heller ingen forsøk på å fraskrive seg skyld eller ansvar når man svarer representanten Benestad på hans henvendelse om skriftlig spørsmål. Snarere tvert imot, det er forsøk på en forklaring, det er en erkjennelse om at rutinene må skjerpes, at kommunikasjonen må bli bedre og at vi stadig må strekke oss litt lenger. Rett og slett at vi må bli bedre.

Det er slik at mange interpellasjoner eller skriftlige spørsmål trenger administrasjonens kyndige vurderinger og faktagrunnlag for å svares ut en god måte, slik spørsmål som rettes til ordfører krever. Den politiske ledelsen er svært glade for alle de dyktige og kompetente medarbeiderne i kommunen, som på sine felt og fagområder, hver eneste dag jobber for å gi innbyggerne gode tilbud og svare ut politiske bestillinger. En ville ikke klart seg uten, men også her må vi bli bedre på rutiner og kommunikasjonsflyt.

Så er det naturlig og ikke minst på sin plass å erkjenne at kommunikasjon noen ganger er krevende, særlig i tider som nå med både covid -19 og en mangedobling av antall skriftlige spørsmål i forhold til tidligere. Det stiller krav til en nøyaktighet og årvåkenhet, hvor vi nok har en vei igjen til det optimale. Svaret til representanten fra Venstre var ment å synliggjøre dette, og for å si at det nok ikke er hverken første eller siste gang at man opplever kommunikasjonsutfordringer. Det gjelder både i linjen mellom politikk og administrasjon, mellom politikere og internt i administrasjonen. Da er det viktig med konstruktiv og saklig kritikk.

I samme korrespondanse som det refereres til, blir forøvrig Venstre og Bergundhaugen roset for sin saklighet, og sine konstruktive innspill til både demokrati og prosess under korona, samt det at en opplever at Venstre slett ikke er dem som roper høyest.

Noen spørsmål tar kort tid å svare ut, der opplysninger må kvalitetssikres eller sjekkes juridisk, vil det ta lengre tid. Det kan virke litt tilfeldig, men jeg kan forsikre representanten Bergundhaugen om at det ikke er de som roper høyest, som blir svart først ut.

Med vennlig hilsen

Jan Oddvar Skisland  
Ordfører

*Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift*

Kopi: Bystyret