



Svein-Harald Mosvold Knutsen  
Jaktoddveien 35  
4621 Kristiansand S

Vår ref.:  
2020030620-84  
(Bes oppgitt ved henvendelse)  
Deres ref.:

Dato:  
11.06.2020

## Svar på skriftlig spørsmål om KMV rapport m.m.

Jeg viser til ditt skriftlige spørsmål om KMV rapport m.m., datert 10.05.20.

Spørsmålet var:

Høsten 2019 inngikk Sentrum-/Venstrealternativet et samarbeid basert på den såkalte «12-punktsavtalen». Punkt 2 i denne avtalen lyder;  
Havn-flytting av containerhavn og annen havneaktivitet til Kongsgård/Vige gjennomføres ikke i 4 års perioden. Mulighetsstudiet for Lagmansholmen fortsetter, og det gjennomføres en grundig uavhengig utredning av KMV alternativet/regionalt havnesamarbeid, og en tilsvarende utredning av konsekvensene en eventuell flytting av havna kan få for marint liv i Topdalsfjorden. Dette vil ta tid og kan ha konsekvenser for framdrift, utforming og gjennomføring av Gartnerløkka prosjektet. Ytterlige investeringer/arbeid i Kongsgård/Vige igangsettes ikke.

Det henvises videre til vedtak av 27. november sak 67/19 punkt nr 3 hvor følgende fremkommer;

«Det skal gjennomføres en grundig, ekstern og uavhengig utredning av KMV alternativet/regionalt havnesamarbeid, og en tilsvarende utredning av konsekvensene en eventuell flytting av containerhavna til Vige kan få for marint liv i Topdalsfjorden. Utredningene bør ferdigstilles før kvalitetssikringen til departementet (KS2) er ferdig. Utredningene skal ha særlig fokus på tekniske løsninger, økonomi og miljømessige konsekvenser.»

Fra Formannskapsmøte den 22. Januar 2020 så er det arkivert et det skriv fra «Ragnar om vedtak....». Jeg anser dette er fra administrasjonen ved Ragnar Evensen. I nevnte skriv så kan det se ut til at det legges opp til en bestilling om; «en grundig, ekstern og uavhengig utredning av konsekvensene...»

Proessen omkring vedtak av utredning, og ikke minst når, hvor og hvordan Formannskapet har valgt både rapport, hvem som skal gjøre hva, formål, hva som skal gjøres osv er uklart. I den anledning så bes det om nærmere redegjørelse fra ordføreren hvilke møter og hvilke saksnummer hvor bestilling om utredning for KMV-rapport er diskutert? Det bes også om tilbakemelding på hvilke vedtak som er fattet i nevnte møter knyttet til ny rapport om lokasjon av containerhavn på KMV med tilhørende dryport?

Asplan Viak har nå kommet med sin rapport om KMV og dry port løsning. Det merkes i den forbindelse at administrasjonens kontaktperson mot Asplan Viak er Jan Erik

Lindjord. Lindjord var for øvrig ansvarlig for administrasjonens siste rapport om KMV, en rapport som er blitt meget sterkt kritisert.

Punkt 1.1. i rapporten fra Asplan Viak sier «Formålet med oppdraget er å kvalitetssikre konklusjonen om at en fremtidig containerhavn i Kolsdalsbukta ikke lar seg gjennomføre innenfor realistiske økonomiske rammer og fremtidig arealbehov».

Finner ordføreren ordlyden i bestillingen som fremkommer under punk 1.1, om å «kvalitetssikre konklusjonene om at en fremtidig containerhavn i Kolsdalsbukts ikke lar seg gjennomføre», å være i samsvar med hhv punkt 2 i 12-punktsavtalen, vedtak i sak 67/19 punkt nr 3 og den bestillingen som fremkommer fra sak i Formannskapet den 22. januar om at oppdraget skal være en grundig og uavhengig utredning om KMV-alternativet?

Dersom svaret er «JA», så betyr dette åpenbart at kommunens administrasjon har endret bestillingen sett ut fra hva som er bestilt fra politikerne i kommunen vs det som administrasjonen har bestilt videre til oppdragsgiver. Det bes om svar fra ordføreren om hvordan det kan ha seg at administrasjonen endrer politiske bestillinger på en slik måte? Og det bes også om begrunnelser for hvorfor, når og av hvem bestillingen er endret?

Dersom svaret er «NEI», vil da ordføreren sørge for at punkt i 12-punktsavtalen og tidligere politiske vedtak om grundig og uavhengig utredning, som da viser mulige alternativer for containerhavn på KMV området, blir innfridd? Når vil slik utredning i så fall bli utført?

Det fremkommer videre i rapporten fra Asplan Viak at prosjektleder for utredning av rapporten er Knut Munksgaard. Jeg har registrert at nevnte prosjektleder har hatt kronikk i Fædrelandsvennen som bekrefter at han er en klar tilhenger av full utbygging av Gartnerløkka-området, noe som absolutt ikke tyder på at han er en uhildet aktør sett opp mot utredning av containerhavn på KMV-området, noe som blir ytterligere forsterket når man vet hvilken bestilling nevnte konsulent har jobbet etter. <https://www.fvn.no/mening/leserinlegg/i/IAa5d9/ordfoereren-er-overrasket-jeg-er-redd>

Ser ordføreren på dette grunnlag at enkelte kan oppfatte og mene at nevnte prosjektleder ikke er tilstrekkelig uhildet? Mener ordføreren at nevnte prosjektleder og nevnte konsulentfirma er uhildet og uavhengig til å utarbeide en slik rapport?

Randesund bydelsråd sammen med flere har over en lengre tid utarbeidet en rekke gode og svært interessante innspill til aktuelle KMV-rapport. Innspillene er bla sendt til varaordfører Erik Rostoft den 7. januar 2020, via Folkelista. Randesund bydelsråd og også undertegnede har gjentatt ganger, spesielt i perioden 26. mars til 3. april, kontaktet både ordfører, varaordfører og andre sentrale personer i administrasjonen for å dobbeltsjekke at nevnte innspill er videreformidlet til eksterne konsulenter. Ordføreren har minst en gang bekreftet at innspillene skal være videreformidlet, og videre bekreftet at Ragnar Evensen var ansvarlig for slik oversendelse. Den 28. april blir det derimot gjort oppmerksom på at konsulenten er helt ukjent med slike innspill. Det bes om en begrunnelse på hvorfor slike innspill ikke er sendt videre til konsulenten, og det bes om en forklaring på hvorfor det er sagt at slike innspill er sendt videre når faktum er det motsatte? Det bes også om en tilbakemelding fra ordføreren om han mener administrasjonen har sviktet ved å ikke sende nevnte innspill videre til konsulenten?

Ettersom nevnte innspill først kom konsulenten i hende sent på ettermiddagen den 28. april, så ble dato for levering av rapporten utsatt slik at konsulenten skulle kunne gå gjennom og eventuelt innarbeide nevnte innspill i den endelige rapporten. I henhold til endelig rapport så er denne datert 29. april, det vil si få timer etter innspillene er mottatt og få timer etter det er gitt utsatt frist for levering. Anser ordføreren at en så

kort utsettelse er tilstrekkelig for å innarbeide nevnte innspill i rapporten? Mener ordføreren at ytterligere utsettelse burde vært gitt for å sikre at disse mange gode og konstruktive innspill blir gjenstand for en god og tilstrekkelig vurdering inn i nevnte rapport? Eller mener ordføreren at det ikke var behov for å gi mer tid?

Tilsist, vedtaket av 27. november nevnt ovenfor benevner totalt tre (3) utredninger for havn som skal foretas, hvorpå alle bør ferdigstilles før kvalitetssikringen av Gartnerløkka til departementet er ferdig. Spørsmålene nedenfor er stilt tidligere og er besvart av ordføreren den 4. mai. Svarene fra ordføreren er ikke tilstrekkelige da enkelte spørsmålene overses og ikke besvares, og disse blir følgelig gjentatt på nytt. Ut fra hva undertegnede kan se fra rapport under saksdokumenter til sak 50/20 i Formannskapet så er ikke nevnte utredninger nevnt som en «problemstilling» i det hele tatt for endelig Gartnerløkke-prosjekt, mens det er åpenbart at nevnte 3 utredninger vil kunne ha en stor innvirkning på hele Gartnerløkka-prosjektet. Mine spørsmål til ordføreren blir da;

- Vil ordføreren sørge for at nevnte 3 (ikke bare 1) utredninger blir gjennomført, vurdert og politisk behandlet før nye vedtak fattes i forhold til Gartnerløkka-prosjektet?
- Vil ordføreren ta initiativ til at departementet og dem som gjennomfører KS2 blir gjort tilstrekkelig oppmerksom på at disse utredningene (dvs alle 3 utredningene, ikke bare 1) må ferdigstilles, og at disse vil kunne ha stor innvirkning på hele Gartnerløkka-prosjektet, og at disse 3 utredningene er ferdigstilt før kvalitetssikringen til departementet er ferdig?
- Når og hvem vil i så fall informere aktuelle parter om dette?»

Svar:

Spørsmålet fra representanten Mosvold Knutsen inneholder svært mange spørsmål og kommentarer, og ikke alle er like enkelt å svare ut. Det er ikke alle forhold som er kjent for hverken ordfører, virksomhetsleder eller andre, og jeg skal derfor gi et generelt svar som tar inn i seg det som representanten spør om, i størst mulig grad.

Jeg er usikker på hvilke møter representanten refererer til at skal ha funnet sted, men i formannskapet 22.01-20 ble det orientert om hvordan administrasjonen foreslår å gjennomføre bystyrets vedtak 67/19. Anskaffelsen av konsulent fulgte så prosedyrene i henhold til regler om offentlige anskaffelser, og oppdraget ble lyst ut på Merzell.

Det er godt kjent for Mosvold Knutsen hvilken ordlyd som lå til grunn for oppdragsbeskrivelsen, og selv om det har kommet kritikk til ordlyd i deloppgave A1 (Kvalitetssikre administrasjonens konklusjon om...) så forandrer det etter mitt syn ikke innholdet i rapporten. Kvalitetssikring er, i denne sammenheng, å sjekke ut de forhold ved tidligere vedtak og utredninger med nye øyne og sjekke at disse holder mål. Dette opplever jeg at rapporten i aller høyeste grad gjør, så vil det være opp til den enkelte politiker og parti å vurdere hvorvidt man kan stå inne for svaret man får, eller om man akseptere konklusjonen. I kjølevannet ble det bestilt nye elementer til utredningen, og når disse foreligger er jeg trygg på at vi har det faktagrunnlaget vi trenger for å fatte en beslutning.

Jeg er ikke enig i at prosjektleder ikke er tilstrekkelig uhildet. Vi skal og vi må ha tillit til profesjonalitet, kompetanse og uhildethet, og jeg vil bare understreke at rapporten fra Asplan Viak holder svært høy kvalitet og faglig nivå. Det er også verdt å tilføye at dette slett ikke er en enmanns-jobb, men et høyt kompetent selskap som har stått for det ferdige produktet. Mosvold Knutsens antydninger om at konsulenten ikke var uhildet nok, mener jeg derfor bestemt at er urimelig.

Man har, i forbindelse med prosessen, fått notatet «innspill til ny utredning av kmv-tomta» fra Randesund bydelsråd, og rapporten svarer i stor grad ut innspillene til

containerhavn. Det er nå besluttet tilleggsutredninger som vil gi svar på ytterligere spørsmål man har opplevet at ikke ble tilstrekkelig svart ut.

Mosvold Knutsens spørsmål om utredninger er gjenstand for mange spørsmål og debatter, og de vedtatte utredningene vil bli foretatt. Noen har hatt et større tidspress enn andre og har blitt, og utredningen av marint liv i Toppdalsfjorden har kun betydning for om containerhavna kan flyttes eller ikke. Det er kun utredningen av containerhavn i Kolsdalsbukta som kan ha betydning for Gartnerløkkaprojektet.

Med vennlig hilsen

Jan Oddvar Skisland  
Ordfører

*Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift*

Kopi: Bystyret